Istorija filozofije, 7.11.

Osnovna greška racionalnih psihologa prema Kantu jeste u skoku od formalnih ka supstancijalnim tvrdnjama o duši. Osnova Kantove kritike jeste da nam Ja nije dato kao predmet iskustva, mi o njemu imamo samo neku neodređenu svest.

U prvom izdanju Kant kaže da ta svest koju imamo o Ja nije dovoljno da bismo na svoje ja primenili kategoriju supstancije, jer kategorije možemo primeniti samo na ono što je dato u prostoru i vremenu i što sadrži neku raznovrsnost koja se onda može kategorijalno određivati. U drugom izdanju Kant kaže da nam ta svest koju imamo o svom Ja, ipak dozvoljava da ga kategorijalno odredimo, da kažemo da je reč o prostoj supstanciji ali da nije dovoljna da iz toga izvedemo tvrdnje o trajanju kroz vreme i nepropadljivosti jer takve tvrdnje možemo napraviti samo o onome što postoji u prostoru i vremenu. Kako ja nije predmet ni spoljašnjeg ni unutrašnjeg opažanja, ono nam nije dato u prostoru i vremenu, pa ne možemo suditi o njegovim prostornim i vremenskim određenjima pa ne možemo izvesti tvrdnje o besmrtnosti duše. Kako možemo primeniti kategoriju supstancije ako nam ja nije dato u opažanju? Kantov odgovor jeste da je takav sud neodređen i da kategorija supstancije nije upotrebljena u šematizovanom smislu nego u nekom čistom smislu, mi možemo reći da je ja prosta supstancija ali ništa više od toga, jedinstveni subjekat naših predstava.

Kantovo shvatanje samosvesti. Kant razlikuje empirijsku apercepciju (unutrašnje čulo) od čiste ili transcedentalne apercepcije. Empirijska apercepcija je svest o promenljivim vremenski indeksiranim stanjima. Ona nam daje znanje o pojedinačnim činovima predstavljama tj. mišljenja, pojedinačnih prostorno-vremenskim ili samo vremenskim određenjima, ona nam daje znanje o činovima našeg ja kao mislećeg subjekta koje su usmereni na pojave, i zahvaljujući pojavama na koje su usmereni i sami se mogu vremenski indeksirati. Ona nam daje znanje o našem ja kao pojavnom. Ono što po Kantu čini mogućom empirijsku apercepciju jeste transcedentalna apercepcija. Samo ja koje misli i koje je intencionalno i refleksivno. Ono je intencionalno i refleksivno u tom smislu da istovremeno daje svest o tome da postoje predmeti koji su različiti od njega i svest da ono samo postoji kao različito od pojedinačnih predmeta ili pojedinačnih mentalnih stanja. Mi ne možemo biti svesni nekog predmeta a da nismo svesni i sebe, i ne možemo biti svesni sebe a da nismo svesni nekog predmeta. To intencionalno i refleksivno ja jeste transcedentalno zbog toga što je uslov svakog iskustva. A zadatak transcedentalne analize jeste da razjasni njegova svojstva tako što će ga razmotriti nezavisno od njegovih pojedinačnih manifestacija. Ono što Kantova analiza tvrdi jeste da refleksivnost transcedentalne apercepcije nema opažajni karakter. Da vi kada opažate neki predmet ne opažate istovremeno i sami sebe. Ta refleksivnost je „puka svest o vlastitom postojanju“. Drugim rečima, mi u svakom svom misaonom činu jesmo ili možemo biti svesni da postojimo kao subjekat svojih misli ali toga nismo svesni na način na koji smo svesni predmeta koji tom prilikom mislimo, tj. mi svoje ja ne doživljavamo kao predmet u vremenu ili predmet u vremenu i prostoru. Zato ova refleksivna svest našeg ja o samoj sebi daje pojam o ja kao subjektu predstavljanja i mišljenja ali taj pojam nije u potpunosti određen. On je određen utoliko što za ja možemo reći da je supstancija, jer def.supstancije kao onoga što može biti samo subjekat a ne i predikat odgovara onome kako shvatamo ja kao subjekat naših predstava, možemo reći da je naše ja prosta supstancija jer je jedini subjekat naših misli. Možemo reći da je ja identično u numeričkom smislu – mentalna stanja se menjaju, a ja čuva svoj numerički identitet.

Taj pojam nije dovoljno određen zato što ne sadrži prostorne i vremenske predikate, tj. zato što sadrži kategoriju koja nije šematizovana pojma supstancije, pa onda i ostali pojmovi ostaju neodređeni. Čiste i šematizovane kategorije – čista kategorije supstancije referira na „nešto uopšte“ čemu akcidencije pripadaju i što je zbog toga uvek subjekat a nikad predikat subjekta. S druge strane, šematizovana kategorija supstancije označava nešto stvarno što traje u vremenu dok se ostalo menja. Mi o svome ja možemo znati da postoji kao subjekat i kao jedinstveni subjekat mišljenja, da se on ispoljava u pojedinačnim činovima, ali ne možemo znati kakva je priroda tog subjekta, zato možemo reći da je duša supstancija, da je prosta i numerički ista u svim svojim činovima, ali ona ne vodi zaključku da je duša besmrtna, a to je zaključak do koga racionalna psihologija želi da stigne.

Struktura argumentacije. Prema Kantovoj rekonstrukciji racionalna psihologija pravi paralogizme – kada iz istinitosti konsekvensa zaključujemo na postojanje antecendensa. Kant uvodi novi pojam transecedentalnog paralogizma, koji se razlikuje od paralogizma jer sadrži transcedentalni pojam ja misli. Posle toga Kant kaže da paralogizmi racionalne psihologije nastaju zbog neraspodeljenosti srednjeg termina koji je različito shvaćen u različitim premisama. Srednji termin jeste ono što omogućava izvođenje zaključka u silogizmu.

Prvi paralogizam.

1. Ono što se može zamisliti samo kao subjekat jeste supstancija.
2. „Ja“ je subjekat subjekat svih mojih misli i ne može biti predikat bilo koje druge stvari.
3. „Ja“ je supstancija.

Prva premisa je klasična definicija supstancije. Druga premisa bi terbalo da bude analitička tvrdnja koja je izvedena iz svesti koju imamo o svom Ja. Ono što se može zamisliti kao subjekat jeste srednji termin. Supstancijalnost je predikat a Ja je subjekat zaključka i transcedentalni element ovog paralogizma. Kant kaže da srednji termin nije pravilno raspodeljen zato što se u prvoj premisi govori o onome što se može zamisliti u bilo kom smsilu – i kao ono što nije dato u opažanju i kao ono što je dato u opažanju. A u drugoj premisi se govori o onome što ne može biti dato u opažanju. Da bi zaključak bio ispravan, pojam supstancije mora biti shvaćen u nešematizovanom smislu, a to nije smisao koji je koristan za dalje dokazivanje besmrtnosti duše. Zato ovaj argument nije ispravan jer se supstancija u zaključku koristi u empirijskom ili šematizovanom smislu, jer je to jedini način da ovaj zaključak vodi zaključku o besmrtnosti duše.

Kant je odbacio racionalističko poistovećivanje supstancije i moći i zaključak da pošto je duša prosta supstancija ona mora imati samo jednu moć moć predstavljanja, odakle sledi dalji zaključak da su moć opažanja i moć mišljenja jedna moć. Ovo poistovećivanje vodi daljem zaključku da su fenomeni nerazgovetno shvaćeni noumeni. Po Kantovom shvatanju moć ili sila jeste atribut supstancije, dakle, nije sama supstancija, koji joj omogućava da za sebe veže akcidencije, iz čega je sledilo da duša mora imati onoliko moći koliko ima vrsta predstava. Tada je razlika između opažajnih i mislenih predstava transcedentalna, te da među fenomenima ne možemo naći stvar po sebi.

Drugi paralogizam.

1. Stvar čija se radnja ne može posmatrati kao rezultat udruženih dejstava mnogih stvari jeste prosta.
2. Duša ili ja koje misli jeste stvar čija se radnja ne može posmatrati kao rezultat udruženih dejstava mnogih stvari.
3. Duša ili ja koje misli je prosta stvar.

Duša je ovde poistovećena sa racionalnim subjektom mišljenja, zbog čega ova diskusija jeste kartezijanska, a ne aristotelijanska. Ovde je srednji termin stvar čija se radnja ne može posmatrati kao rezultat udruženih dejstava mnogih stvari. Transcedentalni element argumenta je duša. Transedentalni paralogizam jeste pogrešno zaključivanje koje se odnosi na nešto što ima transcedentalnu funkciju, transcedentalna funkcija ima funkciju omogućavanja saznanja. Supstancija koja postoji u prostoru moguće je da proistekne iz više različitih činova, zato što supstancije u prostoru jesu složene i sastoje se od niza drugih manjih supstancija. Složene supstancije se sastoje od udruženog dejstva svih onih supstancija od kojih se to telo sastoji. To je moguće za stvari koje postoje u prostoru. Za misaonu supstanciju to nije moguće, zato što ako bi više subjekata mislilo neke misli ili imalo neke misli iz tih predstava bilo kojom vrstom agregacije ne bi mogla da nastane jedinstvena misao. Jedna jedinstvena složena misao može da nastane jedino ako ima jedinstveni subjekat koji će je ujediniti. (Kant ovde najavljuje Fregeovu ideju da reči imaju značenje samo u kontekstu rečenica.)

Ovaj stav da misleći subjekat mora biti jedinstven, nije analitičan, postojanje jedinstvenog subjekta se ne može izvesti analizom jedne složene misli. On nije ni sintetičan, nije sintetički a priori, jer nemamo čisti opažaj samog sebe, nije ni sintetički a posteriori jer nemamo ni empirijski opažaj samog sebe – ne možemo opaziti nešto što je prosto, a još manje možemo opaziti da nešto jeste prosto na nužan način kao što bi ovaj subjekat trebalo da bude.

Prosti karakter ovog ja, kaže Kant jeste „neposredni izraz naše apercepcije, naše lične svesti o tome kako izgleda biti misleće biće, svesti koja je sama po sebi nedovoljno određena i iz koje se ne može izvesti zaključak o nepropadljivosti“. Ovaj stav zapravo nije rezultat nije zaključak nekog silogizma, već je neposredno dat u svesti koju imamo o sebi, baš kao što i postojanje tog ja nije zaključak silogizma i jedinstvenost ili prosti karakter tog ja i njegovo postojanje sadržani su u neposrednoj svesti koju imamo o tom ja.

Zaključak drugog paralogizma je najznačajniji stav racionalne psihologije, odnosno racionalne spekulacije o duši, zato što bi trebalo da omogući da razlikujemo prosti subjekat od složene materije i da prosti subjekat izuzmemo od propadljivosti materije. Kant tu primećuje da je materija samo pojava. Ono što smatra materijom jeste ono što postoji samo kao pojava, te da ovaj stav o prostoj duši i prostom ja omogućava da odvojimo misaoni subjekat od materije koja je složena ali da ne isključuje mogućnost da to naše prosto ja bude identično ili iste prirode kao i noumenalni supstrat materije. Ako je materija ono što je složeno i što postoji samo kao pojava za misleći subjekat, tada razlikovanje našeg ja kao prostog i pojave materije kao složene ne omogućava razlikovanja našeg ja od noumenalnog supstrata, što bi reklo da bi noumenalni supstrat mogao biti misleći. Naše fizičko telo bi moglo biti direktni efekat delatnosti naše psihe.

Kant je ovom analizom jasno razdvojio noumenalni supstrat, stvar po sebi i njegovu pojavu pa se postavlja pitanje u kojem su odnosu deljivost pojave i deljivost samog supstrata. Za racionalne psihologe to se pitanje ne postavlja jer oni ne prave razliku između stvari po sebi i pojava, pa deljivost onog što je vidljivo tretiraju kao deljivost onoga što stvarno postoji i onda pokušavaju da dokažu da duša nema istu prirodu kao ono što je vidljivo. Pošto je Kant otvorio pitanje o odnosu deljivosti supstrata on bi na njega trebalo i da odgovori. On je to morao učiniti tako što bi pokazao da dualistički zaključak ne vodi željenom cilju. On bi trebalo da pokaže da stav da deljivost materije ne povlači deljivost duše ne dokazuje da je ova potonja nepropadljiva a to bi mogao da postigne tako što bi ukazao na druge načine na koje duša može propasti. I on to čini u prvom izdanju analizirajući verziju dokaza o besmrtnosti duše, smatralo se da do propadanja može doći prostornim raspadanjem, on je hteo da pokaže da postoji drugi način, a to je gubitak delova i on je hteo da isključi i jedno i drugo kada je reč o duši, pošto je duša prosta, ona nema delova koji se mogu prostorno odvojiti jedni od drugih, niti delove koji mogu propasti, Kant kaže da uprkos tome postoji način na koji duša može propasti a to je gubljenje unutrašnje sile, moći, snage, iscrpljivanjem. Ako duša ne može propasti tako što će se smanjiti njena ekstenzivna veličina, nego tako što će se smanjiti njena intenzivna veličina.

Treći paralogizam.

1. Ono što ima svest o svom numeričkom identitetu u različitim vremenima jeste ličnost.
2. Duša ima svest o svom numeričkom identitetu u različitim vremenima.
3. Duša je ličnost.

U trećem paralogizmu se tvrdi da je svest koju imamo o svom numeričkom identitetu ono što našu dušu čini ličnošću, sećanje na sebe kao subjekta predstava u ranijim vremenima jeste ono što konstituiše ličnost. Ovaj argument je potreban da se dovrši dokazivanje besmrtnosti duše jer besmrtnost uključuje ideju sećanja na svoja različita stanja, da bi duša mogla preživeti smrt tela u kojem obitava, ona bi se posle smrti morala sećati stanja u kojima je bila, inače bi se moglo zaključiti da sa smrću tela ne nestaje svaka duša, ali da nastaje neka nova, a da stara prestaje da postoji. Identitet je tu shvaćena kao konstituisan sećanjem na vlastitu prošlost. Ja transcedendiram svoj identitet, ta svest se nalazi u meni, u drugom slučaju neko drugi koji transcedendira svoj identitet nalazi se u njemu, to je određeno u vremenu, ali pošto nije izvesno da su ta vremena ista, prvi identitet ne implicira drugi, naš identitet ne bi bio objektivan već samo subjektivan pa se iz njega ne bi mogla izvoditi postojanost i dalje besmrtnost duše.

Četvrti paralogizam. Tu Kant suprotstavlja kartezijanski svom idealizmu.

1. Ono čije se postojanje može zaključiti samo kao uzrok datih opažaja ima samo jednu sumnjivu egzistenciju.
2. Postojanje svih spoljašnjih pojava jeste takvo da se o njemu može zaključiti samo kao o uzroku datih opažaja.
3. Postojanje svih spoljašnjih pojava jeste sumnjivo.

„Ovu neizvesnost ja nazivam idealitetom spoljašnjih pojava, a učenje o ovom idealitetu zove se idealizam..“

Dekart je spoljašnje stvari tretirao kao uzroke naših predstava pa je u jednom trenutku u toku svoje argumentacije smatrao da je postojanje spoljašnjih stvari nepouzdano jer je nepouzdano zaključivanje o poreklu naših predstava, iz postojanja mojih predstava ne mogu zaključiti da li postoji njihov spoljašnji uzrok, jer je on nešto materijalno, prema tome postojanje materije je sumnjivo. Pošto je postojanje moga ja nesumnjivo, onda je priroda moga ja drugačija od prirode materije. Dekarta će ovo zaključivanje najpre odvesti u idealizam, pa potom pošto bude uklonio sumnje i uverio se da mora postojati dobri Bog, u dualizam, u verovanje da postoji i materjia i duh ali da su oni različite prirode.

Kant kaže da ovaj problem u zaključivanju materije dolazi otuda što su spoljašnje stvari tretirane kao stvari po sebi. Pa onda nijedno zaključivanje koje polazi od naših predstava ne može biti dovoljno pouzdano da se do njih dođe. Druga posledica jeste ono što Kant nalazi empirijskim idealizmom – verovanje da su naše predstave samo naše predstave, naša lična mentalna stanja. Kant nudi svoje učenje o transcedentalnom idealizmu i empirijskom realizmu po kojem naše predstave jesu materije pa se njihovo postojanje ne može dovesti u sumnju, materija postoji samo kao pojava i mi u njeno postojanje ne možemo sumnjati kao što ne možemo sumnjati ni u postojanje sopstvenog ja. Kant dalje zaključuje da se može odbaciti radikalni materijalizam koje naše ja poistovećuje sa materijom, pa dakle pojavom. Ne možemo sumnjati da se naše ja razlikuje od predmeta na koje se odnosi, na materiju. On dodaje da nije dokazan ni radikalni dualizam kojim bi naše ja razlikovalo od noumenalnog supstrata materije, pa nije isključeno da taj drugi supstrat ja jeste neko ja, neka duša. Zato Kant bira za sebe transcedentalni idealizam koji razlikuje naše ja od pojavne materije. Najzad, on celu ovu diskusiju zaključuje stavom da tvrdnje o postojanju duše nezavisno od tela, nemaju nikakvu teorijsku vrednost. I da postojanje duše kao racionalnog mislećeg subjekta ne može biti teorijski dokazano ali da se na mesto teorijskih može ponuditi jedan praktični, moralni dokaz.