Savremene teorije pravde, 26.2.2013.

Prvo predavanje.

Tema: Utilitaristička teorija pravde.

Na ovom kursu, zanima nas pojam *distributivne pravde* – distribucija resursa u društvu. Resursi su neka dobra, ali ne samo materijalna, mada su i ona uključena u ovu teoriju; tražimo distribuciju dobara i nekakvih zasluga. U *Nikomahovoj etici* postoji poglavlje koje se bavi distributivnom teorijom pravde; ona je zasnovana na geometrijskoj proporciji (A:B = C:D) – odnos između A i B treba da se zadrži i kada mu damo neko dobro ili neki položaj, ono što ćemo mu dati zavisi od politeje. Aristotel je ponudio ono što se kasnije, kod Cicerona, naziva formalno načelo pravde: „svakom dati ono što mu pripada“. Aristotel kaže to je kada tretiraš ljude i jednako i nejednako. Tretiraj jednake jednako, a nejednake nejednako u skladu sa datim slučajem. Primer: Marija je punoletna, a Petar ne, tako da Mariji dajem pravo glasa, a Petru ne. Tretiram ih nejednako ali s obzirom na dati slučaj – punoletstvo. Nejednakost u tretmanu nije nešto što je na prvi pogled neprijatno, niti je jednakost u tretmanu nešto što iscrpljuje pojam pravde. Primer: primitivno društvo u kome se princip jednakosti zadovoljava na jednostavan način, ako zgrešite onda vas kuvaju u kazanu s vrelim uljem, i to važi i za onog koji sprovodi pravdu. Ali čini nam se da pravda ovde nije zadovoljena, jer ona treba da ima veze i sa uvećanjem dobara u društvu.

Analiza pojma pravde – ima veze sa jednakošću ali i sa nejednakošću. Pretpostavite da ste advokat i da treba da naslednicima jednog velikog imanja, a pri tom je vlasnik imanja vaš prijatelj koji je umro i zadužio vas je da raspodelite pravedno njegovo imanje među naslednicima. Kako ćete vi pravedno postupiti? Pod pretpostavkom da ne možete sve te predmete da prevedete na jedinstvenu skalu kao što je novac, takođe, za svakog od naslednika postoji lična vrednost koja se ne može prevesti u novac. Šta ćete uraditi? Jedan od načina da se to reši je da svakom od naslednika date listu od mogućih predmeta koje oni treba da naslede i da svako od njih napravi nekakve preferencije u pogledu tih predmeta, i onda ćete pogledati te liste i onda u skladu sa tim preferencijama počećete da vršite distribuciju proizvoda, i gledaćete da svaki od tih naslednika bude zadovoljan, odnosno da nema zavist u pogledu toga šta je dobio drugi. Ako smo svi zadovoljni, stvoriće se ravnoteža (pareto) ali neće svako dobiti jednako.

Pojam pravde može da se i proceduralno referiše. Primer: idete na neko veselje i to obično bude posle 12, kada ljudi od alkohola i uzbuđenja počinju da budu gladni i među sobom imate picu koju treba da delite. Kako ćete obezbediti proceduralno da svi budu zadovoljni? Svako želi što više pice, što veće parče, jedan će da seče picu, kakva procedura treba da se sprovede da bi došlo do pravedne raspodele?

Pravda ima veze i sa blagostanjem. Primer sa urođenicima pokazuje da imamo svu jednakost među ljudima, ali da to nikako ne utiče na blagostanje. Ako imate jednakost u tretmanu, kada ste vašim prijateljima odnosno naslednicima vaših prijatelja dali da pišu liste, oni su na neki način izražavali neke svoje preferencije, izražavali su nekakav izbor. Vi ste uvažavali njihovu slobodu izbora. Tako da pojam pravde ima veze i sa pojmom slobode. Reč je o distributivnoj pravdi – vršimo distribuciju dobara. Kako se vrši distribucija dobara? Tako što se organizuju osnovne institucije društva – ustav i zakoni. Kakva treba da bude politička organizacija društva? Nas zanima nešto što se zove struktura društva, kakva struktura društva treba da bude da bi to društvo bilo pravedno. Imajući u vidu da treba da vršimo pisanje zakona koji treba da obezbede strukturu društva koji će obezbediti da osnovni resursi u društvu budu na pravedan način distribuirani. Koje normativne principe jedna teorija društvene pravde treba da ponudi da bi to društvo bilo pravedno?

Utilitarizam je teorija koja se najviše vezuje za ovaj pojam blagostanja. Šta je to blagostanje? Tu postoje razne priče o tome šta je blagostanje. Neki smatraju da je to (1) sreća. Kod Platona i Aristotela onaj koji je vrli čovek, u vrlom polisu, taj doživljava ono što se zove eudaimonia, kao vrhovnu vrednost. Kod Platona su oni koji znaju ideju Dobra, to su filozofi i oni su vladari. Prema njihovim naredbama čitav polis treba da se ravna. U savremenom utilitarizmu eudaimonia nije shvatana tako duboko kao kod Platona i Aristotela, jedna od prvih ideja o tome šta struktura društva treba da proizvodi, to je zadovoljstvo (happiness). Kada se proizvodi više zadovoljstva, onda je društvo pravedno. To je formula za definiciju pravde. Zakonodavac treba da proizvodi takve zakone koji proizvode strukturu društva koja uvećava zadvoljstvo. Džeremi Bentam, Uvod u načela morala i zakonodavstva – prvi koji je govorio na ovaj način o pravdi. Bentam je bio veliki reformator, on je želeo da ostvari tradicionalno englesko pravo da izmeni, smatrao je da postoji čitav niz problema koji otežavaju praksu, postoji čitav niz pojmova koji nisu utemeljeni, i on je smatrao da taj čitav zakonodavni sistem Engleske da treba da se reformiše, i da se uvede jedno jedino načelo koje će regulisati čitav sistem. On uzima za pretpostavku da svako od nas može da izmeri svoju sreću, na društvenom planu to isto mogu da urade oni koji stvaraju određenu državnu politiku, što znači da se zadovoljstvo ili sreća može kvantifikovati i da je to nešto što nosimo u sebi i što može da se prikaže jednom jedinstvenom skalom sa stepenicama, iz ovog dalje sledi da se sreća svake osobe može sabirati sa srećom drugih osoba, da se može nekako agregativno dovesti u vezu, kao kada glasamo pa sabiramo glasove. Ako je ovo tačno, onda ispada da je sreća neka vrsta generičkog dobra koje možemo da merimo. Bentam je verovao da je sreća jedno određeno osećanje zadovoljstva koje ljudima može da se dogodi iskušavanjem najrazličitijih događaja i stvari – od zadovoljstva u hrani do zadovoljsta u pozorišnim predstavama i sportskim događajima. Sreća nije ništa drugo do merenje zadovoljstva jedne osobe. Na sličan način, merenje nesreće jeste merenje bola koji neka osoba oseća. Kako onda glasi načelo pravde? Od dve političke strukture biraj onu koja proizvodi najviše sreće za najveći broj ljudi. Princip sreće jeste nekakav dvostruki kriterijum –najveća sreća najvećeg broja ljudi. Na prvi pogled ovo je jedna vrlo elegantna teorija, ima jednostavan princip, ali videćemo da ona može da dođe u sukob sa onim što nazivamo uobičajenim moralom. Prednost ove teorije što se uzima u obzir i princip jednakosti.

Problem sa ovom teorijom je višestran zbog toga što ima problema sa ovim što se zove *dvostrukost kriterijuma*. Ako kažete da je neko društvo bolje ukoliko u njemu ima više sreće, postavlja se pitanje za koga je ono bolje i kako sreću možete odrediti. Primer: testirajte svoje intuicije o pravdi i pogledajte brojeve koji treba da izraze zadovoljstvo. U ekonomskoj teoriji postoji pretpostavka da možemo kvantitativno da izrazimo svoje osećanje sreće – u ekonomiji kada govorimo o sreći, govorimo o korisnosti (utility) – ovo će sve pokrivati ova osećanja. Videćemo da se ova korisnost na određeni način može meriti, ova teorija korisnosti može da nam kaže koliko neka osoba više puta voli banane nego jabuke. Ako je to nešto što se može kvantifikovati, pretpostavite da imate dve strukture društva i pretpostavimo da su tu neke osobe i imate određenu vrstu distribucije: u prvoj – 3 3 3, a u drugoj – 2 2 6. Prema utilitarizmu ispada da je drugo društvo pravednije, zbog toga što postoji 10 ovih jedinica, a u prvoj 9. Ali ako gledamo da treba da bude najveća sreća za najveći broj ljudi, onda nas intuicija vodi u oba pravca. Zato što u prvoj teoriji imamo više ljudi koji imaju više sreće. Ova teorija je često neodlučiva, iako na prvi pogled izgleda da imamo jednostavan princip za proveru koje je društvo pravednije.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Shema 1 | Shema 2 |
| A | 5 | 4 |
| B | 5 | 4 |
| C | 5 | 3 |
| D | 1 | 3 |
| E | 1 | 3 |

Čini se da sa osnovnog stanovišta utilitarizma, između ove dve strukture društva nema neke razlike. Postavlja se pitanje kako ovi ljudi uopšte prolaze u životu. Imate populaciju koja proizvodi 17 hedona sreće, a druga proizvodi isto toliko. Sa stanovišta utilitarizma to bi trebalo biti svejedno. Međutim, da li je to svejedno?

|  |
| --- |
| C |
| B |
| A |

Društvo 1 Društvo 2

|  |
| --- |
| C |
| B |
| A |

Problem međuosobnog poređenja korisnosti.

Kako izvršiti sabiranje?

Milorad Radivoje

Jabuke 5 8

Pomorandže 3 6

Banane 1 2

Ovi brojevi izražavaju koliko više volimo jabuke od pomorandži, i da se to kvantifikovanje može meriti intrapersonalno. Međutim, čini se da se ne može naći ista skala za interpersonalno merenje. Teško je naći jednu skalu samerljivosti gde biste mogli ove brojeve na neki način da sabirate. Bentam je verovao da to osećanje postoji kao entitet u vašoj svesti i da se to može ostvariti.

Mora postojati jedna jedinstvena skala gde korisnost, odnosno sreću, možete da merite da biste rekli koje je društvo pravednije.

Drugi problem koji proističe iz utilitarističke teorije – postavlja se pitanje da li je zadovoljstvo najviše dobro. Kada pravite distribuciju dobara, onda to radite prema korisnosti ili zadovoljstvu. To je za Bentama najviše dobro. To je ono čemu treba da teži svako društvo i svaki pojedinac. Postavlja se pitanje da li je to zaista tako. Robert Nozik je pokušao da dovede takvu jednu tezu u pitanje. Zamislimo jedan misaoni eksperiment da vidimo da li je to tako: pretpostavimo da vas neuropsiholog priključi na aparat koji proizvodi drogu koja u vama proizvodi najveće moguće zadovoljstvo, ako bi zadovoljstvo bilo najviše dobro, onda bismo se svi dobrovoljno prijavili za taj eksperiment (*pleasure machine*). Ali činjenica je da bi takvih dobrovoljaca bilo veoma malo. Mnogi bi rekli da je život protraćen i lišen vrednosti. Vi želite život koji ima napore koji nisu uvek vezani za osećanje zadovoljstva. To znači da imate veliki problem u teoriji – nije zadovoljstvo najviše dobro, nego nešto drugo. Kada idete kroz život, želite da zadovoljite svoje (2) preferencije.

Utilitarizam preferencija prevazilazi ovaj problem sa zadovoljstvom kao pozitivnim stanjem kome svi treba da teže. Mi treba da težimo da napravimo osnovnu strukturu društva, tako da zadovolji što veći broj preferencija. Od dva društva biraj ono u kome je veći broj preferencija zadovoljen. Ako mi želimo da pišemo poeziju zbog samog pisanja poezije, a ne zbog toga što imamo osećanje zadovoljstva.

Autori: Bentam, Grifin, Smart, Singer.

Ova teorija utilitarizma preferencija ima dosta težak problem da reši. U stvari imanje preferencija može da bude u koliziji – neke preferencije su potpuno irelevantne s obzirom na preferencije drugih ljudi. Moje posmatranje gnjuraca na Dunavu je potpuno nezavisno od preferencija drugih ljudi. Ali neki nasilnik ima preferencije koje su u koliziji sa nekim ko ima preferencije da ne bude napadnut. Kako društvo da uvaži ove probleme? Zadovoljenje preferencija ne donosi uvek povećanju blagostanja u društvu, koji je onda izlaz? Ako imate preferenciju da jedete picu, međutim, naručite picu koja je zatrovana, to je takođe onda u koliziji sa uvećanjem blagostanja. Mi želimo zadovoljenje preferencija koje su zasnovane na valjanim verovanjima o tome šta je naše dobro. Ja neću da maksimiziram preferencije Džeka Trboseka jer će njegove preferencije uvek biti u koliziji sa drugima. Takve preferencije onda treba da uvećavamo, ako su zasnovane na valjanim predstavama o tome šta je naše dobro.

Postavlja se pitanje šta je adekvatno verovanje o tome šta je naše pravo dobro. Očigledno da to mora da ima nekakve veze sa refleksijom, kritičkom svešću, naukom. Postoji pojam adaptiranih preferencija – ljudi veruju da je njihovo pravo dobro ono što im se kaže da je njihovo pravo dobro, oni mogu biti manipulisani, itd. tako da nije lako odrediti šta je javno dobro, jer izmanipulisani ljudi mogu onda da definišu javno dobro na pogrešan način. Vi možete da imate društvo u kome postoji obaveza gledanja rvanja žena u blatu. A imate neko društvo gde imate obavezu gledanja Šekspirovih tragedija. Vrlo je moguće da veći broj preferencija bude zadovoljen u prvom a ne u drugom društvu, jer su preferencije nekako izvrnute. To je problem za ovaj utilitarizam. Mogu da odgovore da se takvo društvo de facto neće desiti, ali oni nam to moraju pokazati.