Savremene teorije pravde, 28.3.2013.

Vežbe.

Tema: Refleksivni ekvilibrijum.

Refleksivni ekvilibrijum je metodološki postupak ili postupak epistemičkog opravdanja. Nanositi bol drugoj osobi nije ispravno – većina nas je saglasna s ovakvim stavom, saglasni smo da je ovakva vrsta stava ispravna. Ali takođe smo svesni da je nanošenje bola u određenim situacijama poželjno i korisno (recimo, prilikom medicinske procedure). Da bismo naš početni partikularni moralni sud dopunili i promenili da bismo ga učinili prihvatljivijim, da bi se subjektu naneo bol, morali bismo imati neku vrstu opravdanja za to što činimo. Onda bi promenjeni moralni sud glasio da nije ispravno neopravdano nanositi bol drugoj osobi. Iscrpna lista ovih slučajeva iznosila bi opravdanje ovog suda. Kada to činimo, kada pokušavamo da uskladimo partikularni moralni sud sa opštim sudom, pa sa sudovima najvišeg nivoa opštosti mi se upuštamo u proces opravdanja koji je poznat kao refleksivni ekvilibrijum.

Ovaj metod u filozofiju je uneo Nelson Gudman iznoseći Hjumov problem indukcije, a popularizovao ga je i dao mu naziv Rols. Pretpostavlja se da metod refleksivnog ekvilibrijuma vodi stanju koje se naziva refleksivni ekvilibrijum. Dakle, ono do čega refleksivni ekvilibrijum treba da nas dovede jeste sistematizacija i koherentnost naših verovanja. Uopšteno govoreći, refleksivni ekvilibrijum je metoda koja ako se dosledno sledi vodi sistematizaciji i koherentnosti uklanjanjem protivrečnosti, koje se uklanjaju tako što se odstranjuju, modifikuju oni stavovi koji narušavaju postojeći sistem ili tako što se postojeći sistem proširuje nekim dodatnim verovanjima, pod pretpostavkom da takva dopuna dovodi do koherentnosti sistema. Pomenuti Gudman pitao se kako opravdavamo indukciju, i njegov odgovor je da moramo da pokažemo da se indukcija povinuje induktivnim pravilima zaključivanja. Pravila zaključivanja preko posledica, posledice preko pravila, tako da je ovo zaključivanje cirkularno ali Gudman smatra da ono nije rđavo.

Kada je reč o metodama opravdanja u Rolsovom delu Skenlon identifikuje tri mogućnosti: induktivni metod (refleksivni ekvilibrijum), deduktivni model (izvođenje principa iz prvobitnog položaja), treći model je zasnovan na ideji javnog uma (Politički liberalizam). Prema prvom modelu principi su opravdani ako mogu da posluže za objašnjenje onih moralnih sudova u koje imamo najviše poverenja i koji nam se čine najprihvatljivijim.

Uprkos tome što Rols tvrdi da je osnovni argument argument koji se poziva na početnu poziciju, Kimlika smatra da je glavni argument u Rolsovom delu, argument refleksivnog ekvilibrijuma. Drugi autori misle da je ugovorna situacija sastavni deo refleksivnog ekvilibrijuma. Cilj Rolsove moralne političke filozofije jeste pronalaženje principa pravde oko kojih može da se postigne saglasnost među racionalnih osoba, i predlaže da se ti principi pronalaze iza vela neznanja. Veo neznanja predstavlja metodološku konstrukciju i on postavlja određena epistemička ograničenja. Načela do kojih se došlo putem refleksije bi ubuduće određivala nepristrasne uslove društvene saradnje.

U Rolsovoj filozofiji metod refleksivnog ekvilibrijuma pojavljuju se kada razmatra principe koji bi mogli da regulišu društvo. On pretpostavlja da subjekti mogu da se dislociraju iz svog posebnog položaja i kada bi se našli u početnom položaju, takav subjekt bi počeo refleksiju o principima pravde jednim neodređenim razmatranjem sudova različite opštosti i da bi tim promišljanjem došao do koherentnog skupa verovanja. Rols kaže sledeće: to je ravnoteža jer se na kraju naši principi i sudovi podudaraju, ona je postignuta razmišljanjem (str. 36). Kako na ovom mestu Rols predstavlja, tu je reč o ograničenom refleksivnom ekvilibrijumu. Cilj je ne da se nađe ograničeni refleksivni ekvilibrijum, nego široki refleksivni ekvilibrijum. Metoda refleksivnog ekvilibrijuma nalaže da se uzmu u razmatranje ne samo promišljeni moralni sudovi, nego sudovi svih nivoa opštosti (od partikularnih moralnih sudova, pravila i krajnje apstraktnih teorija i principa). U takvu vrstu razmatranja uključene su naše intuicije o pravdi, teorije koje ne moraju biti nužno normativne, itd. Sve one mogu poslužiti kao potpora traženju ravnoteže. Razliku između opsežnog i ograničenog refleksivnog ekvilibrijuma – u prvom slučaju, radi se samo o individualnom planu, a u drugom slučaju bi se uzele u obzir i različite teorije. Ovakva vrsta usklađivanja, dakle, skupa partikularnih moralnih sudova i pravila koje subjekt ima i određeni pozadinski skup teorija bilo bi ono što se zove opsežni refleksivni ekvilibrijum (str. 60). U prvom slučaju imamo samo deskripciju subjektovog osećaja za pravdu, dok u drugom slučaju možemo da dođemo do nečega što je preobraćenje, možemo odbaciti čitav sistem verovanja i da ga promenimo. Iako Rols ističe da do takvog obrta ne dolazi nužno, određeni autori smatraju da do takvog obrta nikada neće doći, i da je funkcija refleksivnog ekvilibrijuma konzervativna, da očuva naš sistem verovanja, da je njegova funkcija isključivo deskriptivna. Kada govorimo o opsežnom refleksivnom ekvilibrijumu, onda možemo da kažemo da ovaj proces prolazi kroz određene faze: počinjemo sa skupom inicijalnih moralnih sudova, dakle, sadržaj ovog skupa može da varira, njegovi članovi mogu da budu partikularni moralni sudovi, moralni principi, delovi moralnih teorija, međutim, najčešće je reč o tome da taj skup čine moralni sudovi, moralni principi, fragmenti teorija, to je konglomerat, na subjektu je sad da iz ovog konglomerata izdvoji skup verovanja u koje ima najviše poverenja, tako da je drugi skup skup promišljenih moralnih uverenja. Da bi subjekt mogao da na valjan način sprovede ovo filtriranje, neophodno je da budu isključeni određeni faktori – da bude svestan činjenice koje su značajne za slučaj koji se razmatra, mora da se fokusira na taj slučaj, da ne bude emocionalno uzbuđen, da isključi lični interes, da bude siguran, mora da želi da dođe do ispravne odluke. Sam sud bi morao da bude stabilan, nezavisan u odnosu na principe i intersubjektivno prihvatljiv. Ne smeju da utiču na subjekta zamor, uticaj psihoaktivnih supstanci, zastupljenost ideologije, pogrešna interpretacija činjenica, samoobmanjivanje, itd. Svi ovi uslovi su tu da bi onemogućili to da subjekt napravi grešku. Ova ograničenja stavljaju u zagrade sve sudove koje možemo da smatramo nepouzdanim jer su donete u okolnostima koje ometaju racionalno suđenje. Relevantni sudovi će biti oni do kojih se došlo pod uslovima koji su povoljni za promišljanje i suđenje uopšte (str. 59). Međutim, nije dovoljno da jedan moralni sud bude donet pod uslovima koji isključuju mogućnost greške. Moralni sudovi se razlikuju od naših činjeničnih iskaza. Nije dovoljno da subjekt kaže da je nešto pogrešno samo zato što mu izgleda kao pogrešno, kao što može da kaže da je nešto crveno jer mu izgleda crveno. Danijels ističe da su retke situacije u kojima subjekt donosi moralne sudove bez ikakve predstave o tome šta to pravedno ispravno neispravno čini takvim kakvim jeste. Zato on smatra da su moralni sudovi pre nalik teorijskim nego opservacionim iskazima. Na trećem stupnju subjekt mora moći da formira određeni skup moralnih principa, on uopštavanjem mora da dođe do skupa moralnih principa koji se u manjoj ili većoj meri podudaraju sa skupom promišljenih moralnih sudova. I on proverava da li su ovi skupovi koherentni (od promišljenih moralnih sudova ka moralnim principima i obrnuto od moralnih principa ka promišljenim moralnim sudova dok se ne postigne koherentnost). Ukoliko bi se ispostavilo da su ova dva skupa koherentni onda bi promišljanje tu trebalo zaustaviti, međutim, Rols misli da to nije tako, jer ako bismo se zaustavili na ovom stupnju postigli bismo samo ograničeni refleksivni ekvilibrijum. Moramo da uzmemo u razmatranje skup pozadinskih teorija. Uloga ovih teorija treba da bude takva da subjektu kaže koje su dobre i loše strane različitih skupova principa koje subjekt formuliše, one bi trebalo da pokažu daje jedan skup moralnih principa prihvatljiviji od drugog skupa moralnih principa. Dakle, opseg ovog skupa pozadinskih teorija treba da prevazilazi opseg skupa moralnih sudova koji se koriste za testiranje moralnih principa. Danijels navodi koje su to teorije koje bi trebalo da uzmemo u razmatranje: biološke, sociološke, psihološke, teorije o motivaciji, političke, ekonomske, moralna posvećenost i granice etike, teorije o prirodi osoba, teorije o ulozi i funkcionisanju etike u društvu, sva saznanja dobijena u teoriji igara i teoriji racionalnog izbora, kao i sva saznanja koja imamo o značaju ovih teorija za moral, itd. Uzimajući u obzir koliko ovih teorija ima, Rols misli da je opsežni refleksivni ekvilibrijum asimptomski ideal kome samo možemo da težimo; a cilj je zapravo u ovom razmišljanju, sam proces refleksije je ono što je bitno za Rolsa.

Rols tvrdi da je moralna teorija nezavisna od drugih domena istraživanja u filozofiji, i tako discipline kao što su teorija značenja, metafizika, filozofija duha, i slično, imaju samo marginalnu vrednost (Independance and moral theory).

Treća stvar koja bi možda bila sporna jeste Rolsovo shvatanje osećaja za pravdu. Rols pretpostavlja da se naš osećaj za pravdu može promeniti pod uticajem ovih teorija koje smo pomenuli. On misli da možemo svoja moralna uverenja da menjamo pod uticajem hrišćanske etike, i slično. On pod osećajem za pravdu podrazumeva nešto što se formira pod uticajem institucionalne strukture društve, one institucije koje su karakteristične za demokratski i liberalan poredak. Ako je osećaj za pravdu kulturološki uslovljen, onda ga je moguće menjati proučavanjem različitih teorija. Međutim, ako je osećaj za pravdu nešto što je deo naše prirode, onda teško da možemo da kažemo da on može da bude promenjen pod uticajem nekih teorija.

Kritičari refleksivnog ekvilibrijuma su se pretežno orijentisali na intuicionistički i subjektivistički aspekt refleksivnog ekvilibrijuma. Oni su se pitali šta su to promišljeni moralni sudovi, to su recimo bili Piter Singer – promišljeni moralni sudovi su ono što mi mislimo o moralu kada hladne glave razmišljamo o tome – a po čemu se to razlikuje od filozofskih intuicija. Drugi aspekt kritike se odnosi na to što kada govorite o intuicijama imate subjektivistički momenat, a još ti sudovi moraju biti intersubjektivno proverljivi pa se saglasnost uzima kao kriterijum istinitosti. Ovi autori uzimaju da saglasnost ne može biti kriterijum istinitosti jer je to relativno slab kriterijum. Ono što koncept intersubjektivne saglasnosti kao kriterijum istinitosti pretpostavlja jeste da je teorija istinita ako se postigla intersubjektivna saglasnost, tako da metodom saglašavanja možete da opravdate bilo šta. Dakle, kritičari misle da je intersubjektivna saglasnost slab kriterijum istinitosti.

Druga tačka kritike je kritika za intuicionizam. Ako pođemo od promišljenih moralnih sudova kao intuicija kritičari smatraju da im mi dajemo povlašćeni epistemički položaj, da su to onda neka vrsta bazičnih verovanja. Kao razlog da se promišljenim moralnim sudovima uskrati pravo na povlašćeni epistemički položaj navodi se da su oni često uslovljeni predrasudama, kulturnim obrascima ponašanja, i da ne moraju nužno biti ispravni ili dobri. Osim toga oni ne predstavljaju nikakvu vrstu preteorijskog znanja koja može da nam posluži kao osnova za opravdanje. Moralni sudovi za koje se tvrdi da su promišljeni, nepristrasni i pouzdani, zapravo su često pristrasni, izvedeni iz nekih obreda i običaja, itd. Ako je ono što se tvrdi, da su pouzdani i nepristrasni promišljeni moralni sudovi, ispostavlja se da su to nepouzdani moralni sudovi i ako su oni nepouzdani, onda se nepouzdanost reflektuje na čitav proces refleksije i na čitav metod. I kako zaključuju i Her i Singer dovode do toga da uspešno možete da opravdate dve različite teorije. Neki autori su pokušali da daju dopunu – nećemo uzeti sudove bilo koga, nego sudove određenih osoba koji su eksperti u određenoj oblasti. Ekspertska znanja treba da imaju inicijalni kredibilitet. Čak i ako to uzmemo za početnu tačku promišljanja morali bismo da budemo svesni i nekih problema. Prvo, morali bismo da imamo pouzdan način da izaberemo eksperte. Drugo, čak i ako bismo imali taj način, ne bismo mogli da isključimo mogućnost da se različite grupe eksperata smatraju ekspertima. I dalje postoji ta mogućnost njihovog međusobnog neslaganja. Međutim, čak i ako pretpostavimo da su oni saglasni oko nekih pitanja, ko kaže da su oni u pravu? Kako mi možemo da znamo da su oni u pravu? Morali bismo da znamo da eksperti ne temelje svoje znanje na intuicijama nego da imaju neki svoj poseban metod. Ako uzmemo sve osobe sposobne za moralne suđenje za moralne eksperte, onda je taj pojam preobiman, pa se sam pojam ekspertize gubi. U An Outline for the Moral Theory, Rols predlaže da se uzmu sudovi onih koje on naziva merodavnim moralnim sudijama, oni koji su kvalifikovani zbog određenih karakteristika da donose ovakva prosuđivanja, mogu da dođu od tog početnog sistema, od inicijalnog skupa verovanja, mogu da dođu do sudova koji su manje više objektivni i manje više univerzalno primenljivi. Ko bi bio merodavni moralni sudija? Izgleda da bi to bila osoba iza vela neznanja. Dakle, reprezentativna osoba iza vela neznanja je zapravo merodavni moralni sudija. Međutim, to ne predstavlja realni opis osobe. Mogli bismo da insistiramo na tome da je za promišljen moralni sud potrebna određena vrsta saznanja ili odsustvo saznanja da bi ono moglo da bude adekvatno. Ovaj refleksivni ekvilibrijum radi kroz početni položaj.