Istorija filozofije, 14.11.

Kritika moći suđenja je značajna iz nekoliko razloga. Pre svega, ona je u nekom smislu utemeljila modernu estetiku i utemeljila pojmove kojima će se estetičari baviti. Kantova razmišljanja o estetici promenila su tok dotadašnjih razmatranja i dala jednu novu perspektivu koja je omogućila stvaranje mnogo novih perspektiva. Drugo, reč je o jednom najznačajnijem predromantičarskom spisu. U tom predromantičarskom spisu raspravlja se o temama koje će obeležiti evropski romantizam, raspravlja se o tome kako priroda i pejzaž, bilo stvarni bilo na platno preneti, u čoveku bude čežnju za beskonačnim i raspravlja se o genijalnom umetniku kroz čije se delo priroda obrće. Najzad, ova treća kritika obećava povezivanje Kantove teorijske i praktične filozofije i obećava izmirenje prirode i slobode. Teorijska filozofija je stigla do zaključka da u svetu pojava mora vladati strog determinizam; praktična filozofija polazi od pretpostavke da je ljudska sloboda moguća, samo kada slobodno ispunjavamo naše dužnosti, naši postupci imaju moralnu vrednost. Kako te dve stvari izmiriti? To izmirenje obećava treća kritika. Priroda je svrhovito ustrojena i da za cilj ima stvaranje uslova za ispoljavanje racionalne ljudske slobode. Priroda se menja u biološkom smsilu. Menjaju se svi organizmi jer pokušavaju da se prilagode klimatskim uslovima. Ponajviše se menja organizmi koji imaju sposobnost racionalnog razmišljanja. Ta evolucija nije biološka promena, to je jedna kulturna evolucija u kojima se menjaju ustanove koje organizuju naš život. Kant taj razvojni put naziva civilizovanje. I tu prihvata u toj dilemi koja posle Francuske revolucije počinje da se javlja, a koja će biti snažna u vreme Napoleonovog vladanja, javljaju se reakcije na nove političke ideje i te reakcije doživljavaju, nemačke ideje se protivstavljaju francuskim koje su protoromantičarske, insistiraju na posebnosti svake kulture, za nepostojanje univerzalnih obrazaca za ustrojavanje ljudskog života, ta prava moraju da se poštuju, bez obzira na kontingentne životne okolnosti. Kant kada govori o istoriji čovečanstva govori o civilizovanju.

Centralna tema je suđenje o svrhovitosti u prirodi i u umetničkim delima koja su shvaćena kao odrazi prirodne lepote. Osnovni zaključci jesu da se utisak svrhovitosti koji imamo kada posmatramo prirodne pojave i umetnička dela javlja u transcedentalnoj igri duševnih moći gde je čovek sam pripisuje prirodi a i umetničkim delima neku svrhovitost. Kant u Opštoj istoriji prirode izlaže teleologiju prirode, shvatio je realistički, stvari u prirodi nisu samo u kauzalnim nego i u teleološkim odnosima, ostvarivanje jednog jedinstvenog plana koji je bog imao u vidu kada je stvarao svet i on ga održava u postojanju. Kant je pošao od fiziko-teološke vizije, u ovoj knjizi on zadržava kompletnu scenografiju univerzuma koju je izložio ranije, nije promenio ideje o živim organizmima, ali je promenio je stav o tome šta je ta svrhovitost otkud se ona javlja i čemu služi. Njegov stav nije više realistički nego transcedentalno idealistički, hoće da pokaže da je svrhovitost u prirodi plod našeg duha, ono što mi stvaramo i onda pripisujemo prirodi.

Knjiga ima dva osnovna dela. U prvom delu reč je o subjektivnoj svrhovitosti, a u drugom o objektivnoj svrhovitosti. Subjektivna svrhovitost se javlja u odnosu između objekta i subjekta koji ga posmatra. U vezi je sa estetskim teleološkim sudovima. Objektivna svrhovitost se tiče samih objekata i njihovih međusobnih odnosa. Vi govorite o objektivnoj svrhovitosti, iznosite objektivni teleološki sud kada pretpostavljate da su pojedinačni organizmi svrhovito ustrojeni. Kada pak razmišljate o svrhovitom odnosu između dva različita organizma, vi govorite o odnosu između različitih objekata ali i dalje govorite o odnosu između objekata. Kada iznosite estetske teleološke sudove vi govorite o tome kako objekti deluju na vas. Objektivni sudovi bi bili naučni sudovi ili spekulativni. Time što Kant daje tipologiju sudova, to pokazuje da on napušta realističku perspektivu.

U ovom prvom delu govori se o (a) čisto estetskoj svrhovitosti, to su sudovi o utisku svrhovitosti koji u vama bude lepi predmeti; (b) moralnoj svrhovitosti, ona se rađa u susretu sa predmetima koji u vama bude osećanje uzvišenosti. Lepo je za Kanta ono što je pravilno, uređeno, što deluje skladno. Osećanja uzvišenosti bude velika ispoljavanja prirodnih sila, zemljotresi, vrhovi Himalaja, oluja na otvorenom moru, itd.

U drugom, objektivnom delu, Kant raspravlja o (a) unutrašnjoj ili apsolutnoj svrhovitosti, to je svrhovitost koju pripisujemo organizmima, pretpostavljamo da u sebi nose svoj organizacioni princip. Mi izričemo te sudove o unutrašnjoj svhrovitosti organizama, ne zato što možemo da vidimo u organizmu tu organizacionu formu, ona je međutim značajna iz heurističkih razloga, mi nikada nećemo u potpunosti shvatiti šta je srce ako ne obratite pažnju na bubrege, ili ako ne uporedite podatke o srcu i o pritisku, itd. ova hipoteza da organizmi imaju unutrašnju formu jeste osnovna pretpostavka za bavljenje biologijom. Ta hipoteza ima konstitutivnu ulogu u istraživanju, ne može biti empirijski potvrđena, a njena vrednost je heuristička jer se ispoljava kroz brojna otkrića kauzalnih relacija u organizmu. (b) Spoljašnja ili relativna svrhovitost. Pretpostavke o spoljašnjoj svrhovitosti nastaju kao proširenje važenja (a) pretpostavke. Širimo organicističku pretpostavku na celinu prirode. Suđenje o ovome vodi pretpostavci da je čitava priroda jedan organizam u kome sve ima svoju funkciju. Ta pretpostavka se ne može empirijski potvrditi zbog toga što bi nam bilo potrebno da odemo izvan prirode da bismo videli njene granice. Zbog toga ne možemo proceniti korisnost, nije lako uvek na koji bi način ova hipoteza mogla dovesti do otkrića konkretnih kauzalnih odnosa. Ona ima naučnu korisnost jer nas navodi da pretpostavimo da je priroda organizam što znači da je to jedinstvena celina gde je ideja ili plan zajedničkog rada daje jedinstvo a delovi funkcionišu prema tom planu. Ona nas navodi na ideju da je priroda delo inteligentnog subjekta koji je taj plan smislio, on je racionalan i poštuje neke opšte standardne racionalnosti pre svega ekonomičnost i onda specifično kod Kanta na osnovu ekonomičnosti univerzalnost pri propisivanju zakona. Nema mnogo konkretnih primena u ovom ili onom domenu fizike, ostaje se na vrlo načelnom delu.

Hipoteza o postojanju svrhovitog odnosa među različitim stvarima ima svoj moralni značaj, praktični značaj. Ima ga jer kaže Kant da bismo ako hoćemo da razvijemo ideju da je priroda jedan organizam koji je jedinstven i individualan, ta priroda mora biti organizovana prema nekom, mora imati neki akcenat, postoji neki jedinstveni cilj kojima sva zbivanja teže, to je pojava racionalnog života. Ukoliko pretpostavljamo da su svi organizmi na neki način svrhoviti, moramo formulisati neki princip koji će biti hijerarhijski, potrebno je naći organizam koji će biti svrha nad svrhama. Pretpostavka je da je razvoj ljudske vrste ono čemu sve ostalo teži. Ta pretpostavka vam omogućava da verujete da se u životu treba rukovoditi pravilima ponašanja koja propisuje um, ona je korisna jer učvršćujući ljude u tom uverenju podstiče ljude da se zalažu za moralan i politički pravilan oblik života a to je republikanski oblik. Pred sam kraj knjige, kroz fantastičnu istoriju prirode koja ima svoj telos, a to je stvaranje republikanske životne forme.

Ove četiri teme, lepota, uzvišenost, svrhovitost pojedinačnih organizama i svrhovitost celokupne prirode su povezane na nekoliko načina. „Osetljivost za lepotu u prirodu istovremeno pogoduje razvoju moralnosti...“ osetljivost za lepotu razvija osetljivost za uzvišenost tako što nas podstiče da ispoljavanje sile u prirodi ne shvatamo kao ispoljavanje brutalne sile već inteligentne. Osetljivost za lepotu s druge strane podstiče osetljivost za bavljenje prirodom. Uviđanje reda i lepota u kosmičkom redu vas navodi na pomisao da to ispoljavanje beskonačne stvaralačke moći ima neki svoj smisao koji se može razumeti, postoji red i zakoni koji su doveli do prostornog reda, ako postoje zakoni, postoji ideja celine, volja koja to sprovodi u delo, i vi to hoćete da razumete. U tom smislu osećanje za lepotu podstiče na bavljenje prirodi i podstiče naše divljenje moći.

S druge strane, razvijanje ukusa za umetnički lepo i razvijanje nauka odnosno napredak u razumevanju prirodnog sveta civilizuju čoveka. A to posredno doprinosi njegovoj moralnosti. Civilizovanje u pogledu običaja povezanih sa ishranom, reprodukcijom, privrednim životom itd razvoj lepih veština odnosno mišljenja, jeste po Kantu ono što bi Marks nazvao materijalnom istorijskom pretpostavkom istorijskog čovečanstva. Da bi čovek stigao dotle da može da se slobodno potčini tom glasu uma koji mu nalaže da u određenim situacijama odloži ili odbaci telesna zadovoljenja, taj čovek mora da se pripremi, dok god je glup i neotesan, slediće prirodne instinkte, potrebno je disciplinovanje, sticanje sposobnosti samosavladavanja da biste vi onda mogli slobodno prihvatiti svoje dužnosti i da ih prihvatite zato što je opravdano ispunjavati ih. Ključni momenat u civilizovanju jeste odustajanje od ratova kao sredstvo rešavanja ličnih sporova među kraljevima ili drugih sporovima među narodima i tome je posvećen spis Večni mir. Po Kantovoj zamisli, kada ljudi upristoje svoj zajednički život, kada prestanu da sporove rešavaju ratovima, njihovi će duhovi postati prijemčiviji za pokoravanje moralnim zakonima, i postojaće šanse da mu se pokoravamo slobodno a ne iz instrumentalnih razloga. Sam taj iskorak u slobodu bi predstavljalo pobedu nad životinjskom prirodom. Sam taj iskorak u slobodu izlazi izvan okvira prirodne istorije. Prirodna istorija bi trebalo da se završi sa civilizovanjem, sa dostizanjem najvećeg stepena civilizovanja koji zahteva da se sve države pretvore u republike, konačni cilj je racionalna sloboda i moralna vrednost i njihovo postizanje ostaje neobjašnjivo i neproverljivo.

Veza između spoljašnje i unutrašnje svrhovitost, bavljenje biologijom nam daje pojmove i navodi nas na pomisao spoljašnje svrhovitosti, navodi nas na pomisao da bi čitava priroda mogla biti jedan organizam i u čijoj ćemo istoriji vidimo ponovno stavaranje i uništenje. Kada razmišljamo na taj način tu pripisujemo sebi posebno mesto u tom životu i na neki način ta ekstenzija bioloških ideja nam omogućava da pronađemo sopstveno mesto u svetu, da pronađemo svoju sudbinu.

Ta priča o razvoju o istoriji planete, pre svega o evoluciji ljudske biološke vrste ima romaneskni karakter, to je jedna hipoteza za roman. Ova hipoteza o evoluciji ljudskog roda koja počinje u stanju varvarstva a završava se republikanskim uređenjem ta hipoteza ima i ulogu i korisnost koju bismo mi danas nazvali ideološkom, jer je iznesena u jednom kontekstu političkih sukoba gde su se stvari toliko menjale da su ideje bile bitne. Ideje postaju instrumenti u fizičkoj borbi. Kant je pretpostavio da racionalne ustanove one ustanove koje odgovaraju ljudskom rodu jesu republikanske, to su ustanove koje su zasnovane na ideji univerzalnog i jednakog važenja zakona. Svi su u pravnom smislu jednaki bez obzira na materijalni status, etničku pripadnost, poreklo itd. On se prvi put izrazio nekoliko godina pre Francuske revolucije. Pet godina kasnije izbija Francuska revolucija, koju shvata kao neočekivano brzu realizaciju njegove zamisli. Ta njegova načelna podrška republikanskim idejama, Kanta svrstava na jednu od strana u političkoj borbi. 1790. izlazi Kritika moći suđenja i on ponavlja ove ideje pred sam kraj knjige, daje drugačiju vrstu rezimea kosmopolitske istorije čovečanstva, i sad taj već njegov drugi čin predstavlja direktniju podršku jednoj strani.

Treća Kantova kritika pripoveda o tome kako čovekov duh otkriva svoju slobodu od prirode od tradicije, postojećih pravila i običaja, organizacije privrede, itd. i da otkriva svoje racionalno, pravno političko pozvanje, lepoti prirode njenoj uzvišenosti i dok razmišlja o njenom ustrojstvu.

Šta je moć suđenja uopšte? To je sposobnost povezivanja opštih pojmova i ideja sa pojedinačnim predmetima iskustva. Suđenje treba da vam kaže koja od pojedinačnih stvari ima koja opšta svojstva. Kant razlikuje dve vrste moći suđenja, ili bolje dve upotrebe moći suđenja – odredbenu i refleksivnu. Do odredbenog suđenja dolazi kada već imamo pojam pa pokušavamo da ustanovimo koje čulne partikularije pod njega treba da podvedemo. Kant razlikuje dve vrste odredbenih sudova – transcedentalni sudovi (transcedentalna odredbena moć suđenja – njome smo se bavili dok smo se bavili trl.analitikom): oni sudovi koji povezuju opažaje sa kategorijama, one na taj način određuju celokupnu čulnu raznovrsnost. Kant je izneo ono što je on smatrao osnovnim ili trl.sudovima kada je govorio o aksiomima datosti u opažanju, anticipacijama, analogijama i postulatima mišljenja. Sve što je predmet iskustva mora imati neki oblik i veličinu u prostor, mora delovati na nas nekom silom koja izaziva osećanje, biti supstancija ili akcidencija, u kauzalnim odnosima, itd. To su najopštija pravila mišljenja o empirijskom svetu. U jednom neepistemološkom kontekstu trl.odredbeni bi se mogli nazvati oni sudovi koji su sadržani u upustvu za pravljenje nekog artefakta (mlina za kafu). Refleksivna moć suđenja dolazi kada imamo neki opažaj i onda pokušavamo da pronađemo pojam ili pravilo pod koji bismo se taj opažaj mogli podvesti i sa kojim bismo ga mogli povezati. Na takvo suđenje pobuđuju nas opažaji onih stvari iz kojih se ne može izvesti forma, a te forme deluju kao proizvodi neke inteligentne sile. Deluju kao svrhe nekog inteligentnog procesa. Npr. mešanje boja neba do kojih dolazi u suton. Odredbenim sudovima mi uobličavamo opažajnu raznovrsnost. Refleksivnim sudovima mi pokušavamo da pronađemo pojam pravilo prema kojem su uobličene stvari koje smo opazili. U prvom slučaju polazimo od pojma, u drugom od opažaja. U oba slučaja pojam je plan ili recept za stvaranje onoga što opažamo ili što bismo mogli opaziti. U odredbenom slučaju mi znamo kako se to dešava, trl.analiza nam je otkrila kako naše saznajne moći oblikuju našu sliku sveta. Ti sudovi imaju objektivnu vrednost, oni su neki osnov našeg znanje. Mi možemo znati samo ono što je u skladu sa opažajnim i mislenim formama ljudskog duha. Ova druga sfera, refleksivna, jeste sfera nagađanja. Kada je reč o estetskom suđenju, to nagađanje ne može da se okonča, nikada nećemo naći pravilo koje bi činilo da kada bismo ga sledili, dođemo do nekog divnog Tarnerovog pejzaža iako kada pogledamo njegovu sliku imamo utisak da je imao neko pravilo koje je sledio. U sferi biologije i u sferi teleologije ima većih šansi za uspeh.

U načelu, pri refleksivnom suđenju čovek prirodu poredi sa vlastitim artefaktima pa je objašnjava kao da je umetničko delo i kao da je proizvod veština. Zbog toga se refleskivno suđenje javlja u estetici i biologiji. Ovo „kao da“ se provlači kroz celu KMS. Kant sve vreme priča u isto vreme nam objašnjava način na koji zamišljamo svet kao organsku celinu i priča kako on sam doživljava svet kao svrhovito određenu celinu, a onda nam kaže da sve vreme mislim kao da, da ja zapravo polazim od jednog poređenja. Ja svet poredim sa artefaktima, i poredim ga sa proizvodima lepih veština i onda zamišljam da ta celina prirode ima i svog umetnika koji ju je stvorio.

Kant najpre govori o estetskoj ili refleksivnoj svrhovitosti i on je naziva subjektivnom. Esteski refleksivan sud jeste sud o tome kako predmet opažaja budi osećanja nezainteresovanog zadovoljstva ili nezadovoljstva, pri čemu uobrazilja ne uspeva da opažaj podvede pod neki poseban pojam ili ideju kojom naš intelekt raspolaže. Umesto toga ona stupa u harmoničnu igru sa intelektom, usled čega se stvara osećaj da pojam postoji ali da se ne može specifikovati. Kod sudova o lepom uobrazilja se poigrava sa razumom a kod sudova o uzvišenom sa umom. Lepota se oseća kod manjih a uzvišeno kod većih stvari. Sudovi o lepom se odnose na formu ili kvalitet predmeta, a sudovi o uzvišenom se odnose na njegov kvantitet. Kant dalje određuje sudove o lepom i uzvišenom tako što određuje kvantitet, kvalitet, modalitet i relaciju. Ovo je obrazac aksiološke analize.

1. Lepo nezainteresovano zadovoljstvo.
2. Lepo predmet opšteg dopadanja.
3. Lepo izaziva zadovoljstvo i to čini nužnim načinom.
4. Lepo to čini bez pojmova.

Uzvišeno se razlikuje od lepog prema 1 i 3. Uzvišeno ne izaziva samo zadovoljstvo nego i nezadovoljstvo. Ova analiza o zadovoljstvu i nezadovoljstvu se javlja na svoj način i u KPU kada govori o poštovanju moralnih zakona.

Svrhovitost lepog predmeta se sastoji u usklađenosti njegove forme sa našom uobraziljom. Svrhovitost se s druge strane sastoji u neusklađenosti predmeta sa uobraziljom koja mora da se napregne da bi ga razumela. „Priroda je uzvišena ... ideju njene beskonačnosti i koja nagoni uobrazilju da prevazilazi njena ograničenja...“ Sudovi o uzvišenom podstiču na otkrivanje svoje vlastite slobode od prirode. Oni vam pokazuju da barem u svojoj mašti možete prevazići sva prirodna ograničenja. Sudovi su razmišljanje o uzvišenosti doprinosi otkrivanju vlastite slobode, što je romantičarski momenat. Dok sudovi o lepom to su sudovi o pojedinačnim stvarima, navodi na proučavanje.

Objektivna refleksivna svrhovitost moći suđenja ili teorijska. Njome se Kant bavi u drugom delu KMS. On najpre razlikuje formalnu i materijalnu objektivnu refleksivnu svrhovitost. Formalna svrhovitost krasi matematičke objekte i sastoji se u njihovoj korisnosti za rešvanje različitih složenih teorijskih i praktičnih problema. Kant se sa Platonom slagao u mladosti a sada u svojoj starosti kaže da ta formalna matematička svrhovitost univerzuma nije njegovo objektivno svojstvo i da ima izvor u nama samima. Mi smo tako ustrojeni da stvari posmatramo na matematički način. Sudove materijalne svrhovitosti formulišemo kada opazimo odnose među predmetima za koje nam se čini da su mogući samo kao posledica nekog pojma što nas dalje može navesti na pomisao da postoji inteligentno biće koje je smislilo to pravilo i stvari prema njemu uredilo. Ovi refleksivni objektivni materijalni sudovi se dalje dele na sudove o unutrašnjoj – ustrojstvo organizma i na sudove o spoljašnjoj svrhovitosti – ustrojstvo čitave prirode. Sudovi o unutrašnjoj svrhovitosti predlažu pojam u koji bi se mogla predstaviti neka forma, dok sudovi o spoljašnjoj svrhovitosti celokupne prirode hoće da pojmove i organske i neorganske materije podvedu pod jednu jedinstvenu ideju uma kao pravila koji određuje njihove međusobne odnose.