Istorija filozofije, 21.11.

Prvo predavanje.

Tema: teleologija, KMS.

Sudovi o unutrašnjoj i spoljašnjoj svrhovitosti. Unutrašnja je svojstvena živim organizmima za koje nam se čini kada ih posmatramo da u sebi nose neku svrhu. Kant kaže da se organizmi ne mogu objasniti isključivo mehanički, jer pretpostavlja u sebi regresivni niz uzroka i posledica, dok je organizam istovremeno i uzrok i posledica. To njegovo svojstvo se po Kantu može objasniti pod pretpostavkom da čini zasebnu mehaničku celinu koja nije u potpunosti zatvorena. Tu se postavlja problem, čini se da takvo objašnjenje organske svrhovitosti jeste protivrečna, kao da iziskuje da organizam kao uzrok postoji pre samoga sebe kao posledice. Kant tu teškoću pokušava da razreši u nekoliko koraka, povezuje generički nivo opisa – pojedinačno drvo uzrokuje drugo drvo te vrste, proizvodi sebe u generičkom smislu; na individualnom nivou drvo, drvo se sastoji od delova koji su međusobno zavisni u tom smislu da jedan proizvodi i izdržava drugi. Ovaj poslednji odnos funkcionalne zavisnosti će postati svrhovitost odnos u strogom smislu reči ako pretpostavimo da je taj odnos izveden iz jednog plana. Te da svaki organ predstavlja ne samo uzrok već i sredstvo i ne samo posledicu već i cilj. Za postojanje organizama je zaslužno neko inteligentno biće koje je smislilo ovakav dizajn.

Ova pretpostavka o postojanju ideje plana obrasca pojma, ne može se potvrditi opažanjem i njena se vrednost može procenjivati samo na osnovu posledice njene upotrebe. Kant je smatrao da je ta heuristička vrednost ogromna, i da ova hipoteza jeste konstitutivna pretpostavka svakog istraživanja u biologiji. Kant bi rekao da bez te pretpostavke, proučavajući srce ne može vam pasti na pamet da treba da proučavate rad bubrega koji je koreliran sa radom srca, samo pod pretpostavkom funkcionalne svrhovite povezanosti vi možete doći na ideju da kada proučavate jedan deo organizma treba da uzmete u obzir i ostale.

Spoljašnja svrhovitost. Sudovi o spoljašnjoj svrhovitosti su teleološki sudovi o različitim odnosima stvari, o takvoj svrhovitosti razmišljamo kada uočavamo neki instrumentalni odnos. Kada reka nanese pesak, postojanje i ponašanje reke je sredstvo za postojanje obale. Takvo suđenje vodi u beskonačni regres. Potrebno je pretpostaviti da postoji jedna konačna svrha prema kojoj je artikulisan ceo prirodni tok. To je pojava racionalnog života. On razlikuje nesvesnu i samosvesnu prirodu. S tim što samosvesna racionalna priroda ne figurira samostalno već je pojava samosvesnog bića posledica racionalnog rada. Pojedinačni sudovi o spoljašnjoj svrhovitosti u naučnom pogledu su krajnje spekulativno. Svrhovito procenjivanje prirode ima za predmet nešto što ne može biti dato u opažanju, mi smo deo prirode i ne možemo opaziti granice prirode. Zbog čega naučna korisnost takvog razmišljanja ostaje ograničena na neka najopštija svojstva prirode – svojstva ekonomičnosti i koherentnosti prirodnog sistema koje su pretpostavke naše razumljivosti njega. To je pitanje da li se i te ideje mogu izvesti iz ideje da je priroda organska celina ili se mogu izvesti nezavisno. Kant smatra da je prvo istinito. Priroda je ekonomična u smisu da se sa što manje postigne što više. Koherentnost znači da ne postoje zakoni koji protivreče jedni drugima. Prosuđivanje o spoljašnjoj svrhovitosti ima manje naučni i više mroalni smisao. Za cilj bi trebalo da imaju otkrivanje organizacione forme koja je najpogodnija za život racionalnog bića. Svaka biološka vrsta ima neku organizacionu formu kolektivnog života koja joj na osnovu njenih karakteristika najviše odgovara.

Lepota i uzvišenost nisu osobine samih stvari već se rađaju u čoveku i um ih pripisuje stvarima. Imenovanje jednog estetskog suda jednom objektu odmah se nagoveštava da se doduše jedna redstava odnosi na objektu ali se u tom sudu ne pretpostavlja odredba objekta već odredba subjekta i njegovog osećanja. Estetski sudovi imaju apriorne osnove, za sudove o lepom moguća je transcedentalna dedukcija koja dokazuje njihovu nužnu i univerzalnu primenu na predmetu opažanja. Sudovi o uzvišenom nisu pogodni za takvu dedukciju jer se odnose na ono što ne može biti predmet opažanja. Teleološki odnosi nisu svojstva samih stvari, nego ih čovek pripisuje stvarima. Ako povežemo sve ove tvrdnje, videćemo da Kant u KMS analizira i odbacuje sopstvena rana shvatanja teleologije gde je lepotu i uzvišenost tretirao kao svojstva koja je bog pripisao samim stvarima tako što je prirodu ustrojio i učinio beskonačnom.

Epistemologija. Kant odbacuje empirističko shvatanje estetskih sudova. Kant je napisao da kod suda ukusa prosuđivanje predmeta prethodi osećanju zadovoljstva i njihova nužnost ukazuje na njihovo apriorno poreklo.

Kant u KMS odbacio je lajbnicovsku tezu o kontinuitetu čulnih intelektualnih moći duša, (15 paragraf) sud ukusa je nezavisan od suda o savršenosti jer nije zasnovan na pojmu već na osećanju koje se osniva na harmoničnoj igri razuma i uobrazilja. Estetski sud nije sud o objektivnoj unutrašnjoj svrhovitosti ili savršenosti. Kada bi važilo suprotno, sud bi se zasnivao na pojmu ili suštini sa kojom bi stvar mogla da se usaglasi, što bi značilo da bi bilo moguće izvoditi a priori pravila lepote. Što znači da bi sud o lepoti bio zasnovan na objektivnoj svrsi, koju bismo onda procenjivali kategorijama savršenosti.

Ova razmatranja se završavaju sledećim paragrafom: Naprotiv kada bi neko hteo da nazove estetskim nerazgovetne pojmove...tada bi čovek posedovao neki razum koji čulno sudi...a obe te pretpostavke jesu u sebi protivrečne.

Epistemologija teorijskih teleoloških sudova se pozabavio kada je razmatrao sudove o spoljašnjoj svrhovitosti. Raspravljajući o tom proširenju Kant kaže da razum u istraživačke svrhe pretpostavlja povezanost u prirodi jeste opažajni razum koji može da opazi ono što zamišlja pa može da opazi celinu prirode i sve njene delove. Taj razum može da iz celine izvede sve delove prirode, tako da je za njega svaka veza u prirodi analitički nužna. Sve suštine ili sve svrhovite forme bi se morale moći dedukovati iz jednog polaznog plana. Za takav razum priroda bi bila organska celina u kojoj je svaki deo istovremeno određen svim ostalim delovima. Ovakav razum jeste arhetipski razum. To je onaj koji je pretpostavio u svojoj ranoj filozofiji prirode. On se tog shvatanja nije odrekao, već je porekao mogućnost da proučavanjem prirode dokažemo postojanje Boga, kao i prvobitni stav da se ljudski duh od božanskog razlikuje samo po brzini. Prema Kantovoj novoj koncepciji ljudski intelekt je kategorijalno homolog ali je odvojen od opažaja pa ne može da opazi celinu prirode niti može iz svojih kategorija da izvede neposredni opažaj njenih delova. Zbog toga realna celina priroda za ljudski razum ostaje nepoznata. Granice neprestano izmiču, kao i plan. U Opštoj istoriji duše lete kroz nebo i posmatraju njegovu zgradu, duša bi mogla da izađe iz tela, da se sjedini sa svojim tvorcem, ta teorijska duša bi mogla da osmotri univerzum i sa strane i da opazi njegovu celinu i da empirijski potvrdi istovetnost mehaničkih i teleoloških objašnjenja. Ovoga nema u kasnoj teorijskoj filozofiji, ne možemo izaći iz sveta, ne možemo opaziti njegove granice i celinu, pa svaka naša zamisao o celovitom planu ostaje spekulativna i nedovoljno određena pa ne možemo izdvojiti neka konkretna objašnjenja događaja, zbog čega za nas mehanička i teleološka objašnjenja ostaju nedovoljno usaglašena.

KMS – dijalektika mehaničkih i teleoloških objašnjenja, bila bi nerazrešiva ukoliko bismo realistički tumačili ova objašnjenja. Ako pretpostavimo idealizam, onda ta protivrečnost nestaje. Mi možemo da se služimo i jednim i drugim objašnjenjem i ta objašnjenja u nekoj meri mogu da se dopunjuju, u tom smislu teleološka objašnjenja mogu biti korisna za mehaniku.

Neposredno nakon što je objasnio da je svrhovito prosuđivanje u biologiji da može imati heurističku vrednost, zaboravlja na ovu restrikciju i pravi spekulativnu ekstenziju. Ako proširemo teleološku koncepciju prirode moraćemo za neke organizme koje tretiramo kao svrhe pretpostavimo da su istovremeno sredstva za dalje svrhe, dok ćemo za čoveka moći da kažemo da predstavlja konačnu svrhu razvoja života na zemlji, jer je on jedino racionalno biće koje ima sposobnost racionalnog delovanja prema predstavi svrhe.

Kakav je taj čovek? To nije srećan čovek, jer je sreća samo jedna fikcija. To je kultivisani racionalni čovek koji je naučio da savlada tiraniju čulnih prohteva i koji može slobodno da postupa u skladu sa principima. Da bi postigao svoju konačnu svrhu na zemlji, priroda je čoveku dala stanište na kome može da živi, životinje koje može da iskoristi, ali je i njega samog obdarila sposobnostima koje ga teraju da se razvija, a to su prirodna jednakost i nejednakost, sklonost ka luksuzu i samoživost. Prirodna nejednakost dovodi do socijalne nejednakosti koja manjini omogućava da razviju nauku i umetnost koju će pre ili kasnije preneti većini. To bi trebalo da bude objašnjenje empirijske činjenice da tokom dugo vekova ljudi nisu živeli u jednakim sistemima nego u despotskim. Život u takvim sistemima predstavljao je prirodni korak u razvoju pravog sistema, u pronalaženju tog pravog sistema, koji je republikanski. Sklonost ka luksuzu vodi kultivisanju ukusa i čoveka nagoni da savladava surovost i neobuzdanost onih sklonosti koje više pripadaju životinjstvu. Tu vidite opet neki tipičan zaključak Kanta, gde je nešto što se u hrišćanstvu posmatralo kao slabost ili greh, opravdava se širim istorijskim kontekstom. Sklonost ka luksuzu je to bitna jer se kapitalizam prilično razvija u to vreme i omogućava dostizanje luksuza za veću populaciju nego ranije. Iznoseći ovakav argument u prilog te sklonosti, Kant izražava neki afirmativni stav prema kapitalizmu. Samoživost kaže da se ispoljava kroz častoljublje i vlastoljublje i srebroljublje, on vodi do ratova, ali ratovi ljude naposletku će naterati da svoje države urede prema zakonima jednake slobode. Ratovi negativna stvar, koja dobija instrumentalno opravdanje u širem kontekstu razvoja vrste pod pretpostavkom razvoja društva ka republikanizmu. Pomoću ovih osobina čoveka priroda izaziva evoluciju ljudskog roda koja se završava preuređivanjem država u republike.

Čovekova sloboda koja se postiže uspostavljanjem svezemaljskog republikanskog porekla, ipak je deo celokupne svrhe, konačna svrha celokupnog stvaranja, ta svrha jeste sloboda svakog umnog bića u svetu. Čovekova socio-biološka evolucija samo deo opšteg razvoja koji svet treba da potčini upravi racionalnog bića. Možemo zaključiti da svoju konačnu svrhu tog razvoja prirode kao celine, dostigla bi intergalaktičke konstelacije republika.

Istorija sa kosmopolitske tačke gledišta. Nedruštvena društvenost – sklonost ka zajednici i ka izdvajanju od zajednice. To izdvajanje nije bekstvo nego pokušaj da se u okviru zajednice mi uzdignemo iznad drugih. Ta oprečna sklonost kod ljudi je pokretač čitavog razvoja. Cilj razvoja ljudske vrste, racionalnost – razvija se u pojedincu i u grupi, razvoj racionalnosti neodvojivo je povezan sa razvojem racionalnosti poretka. To je jedna hipoteza koja ima funkciju romaneskne istorije, iz današnje perspektive jasno možemo reći da je politička. Cilj prirode uspostavljanje republikanskog poretka, pretpostaviti da priroda ima cilj jeste pretpostaviti inteligentno biće, to znači reći da je bog na strani republike i da će ona nužno odneti pobedu.