Istorija filozofije, vežbe, 23.11.

Tema: Kritika moći suđenja

Osnovna razlika je između unutrašnjeg i spoljašnjeg delovanja. Kant ih vraća regulativno i pravi primarnu distinkciju između ta dva, pokazuje zašto je potrebno da postoji nešto osim mehanizama. Filozofi od Bekona do Kanta, koji se zovu mehanicističkim, smatrali su kao nešto samoočevidno da priroda postupa samo prema mehanicističkim principima. U filozofiji svi su uvek pretpostavljali da imate odnos između uzroka i posledice, da nešto može biti samo posledica a ne i uzrok onoga što je njen uzrok, postoji samo jedna strela kauzalnih dešavanja, tela će ostati u mirovanju sve dok ne dođe neko drugo telo koje će ga pokrenuti, itd. sve što vam to govori jeste da postoje spoljašnji odnosi među stvari – kretanje kao promena mesta, nešto će se pokrenuti ako neka sila deluje na njega. Postoji nešto unutar samih stvari što ih izazivalo u njima da se nešto dešava sve dok se ne iscrpi ono što je domen te svrhe. Ako posmatrate čoveka, ako verujete da postoji unutrašnja svrha reći ćete da će se fetus razvijati dok ne postane odrastao čovek, potencija će biti ovaj razvoj, dok postoji potencijal nešto što ima svrhu će se razvijati. Organicističko shvatanje bilo je dominantno zaključno sa sholastikom.

Kant uvodi sa čim se ne bi složili ni raniji organicisti ni mehanicisti. Uvodi ideju da postoje prostor za govor o svrhama ali ne i same svrhe. Načini na koje nešto objašnjavamo ne mogu se iscrpeti mehanicizmom. Koji je domen govora o svrhama? Kant će reći da se čitav jedan skup bića, stvari u prirodi zanemaruje ako hoćete da kažete da je jedino objašnjenje mehanicističko. Uzmite žive stvari, biljke, životinje, čoveka. Ako probate da objasnite sve što se u njima dešava mehanicistički očigledno je da se ne može sve objasniti na taj način. Organicizam – u organizmima jedna ista stvar može istovremeno biti i uzrok i posledica, kružno delovanje uzroka i posledica ili mreža uzroka i posledica koje sve deluju jedne na druge. Primere za to je lako naći – ljudski organizam i njegovi organi, vi ne možete govoriti samo o delovanju srca na mozak, niti samo obratno, postoji međusobno delovanje toga dvoga, ne postoji prioritet jednog nad drugim; možete to nazvati povratnom spregom, u organizmima se uvek nalazi povratna sprega. Ovo je prva karakteristika.

Drugo, sposobne su za unutrašnji razvoj i rast, nije potrebno da nešto drugo dođe da bi delovalo na neki organizam on ima sam po sebi principe koji mu omogućavaju da raste i razvija se nezavisno od bilo čega drugog. Ne moramo govoriti o entelehijama kao Aristotel, već o DNK – sve je zapisano u fetesu i nalazi se unutar njega, nije potrebno da te stvari uzrokuje nešto drugo, već se nalazi u njemu i iz njega se razvija. Ako uzmete to da su delovi organizama sposobni za unutrašnji rast, onda možete videti zašto Kantu nije bio prihvatljiv fiziko-teološki argument gde vi vidite sat kako je precizno ustrojen, kako točkići mehanizma deluju jedni na druge, rasuđivanje vam zahteva da pomislite da je tehnički ustrojena, zaključujete na inteligentnog tvorca, itd. ta analogija nije dobra, priroda nije takav mehanizam, jer ako pokvarite sat, on prestaje da radi, ako izmestite zupčanik on ne deluje na celinu i sat prestaje da radi, priroda ima moć obnavljanja, imate rast i razvoj u prirodi, koja se ne može naći kod ljudskih proizvoda. Priroda je jedna daleko složenija tvorevina nego što bi sat mogao biti.

Treba da vidimo ne samo šta su organizmi već i zašto postoji prostor da ih postuliramo u prirodi. Jedno klasično Kantovo sredstvo argumentovanja će biti da vidimo zašto svrhe ne mogu imati neki fundamentalniji status nego što ga imaju sami mehanizmi. Kao što kauzalitet proizlazi iz vaših kategorija, pa posmatramo prirodu kao mehanički ustrojenu, tako isto stvari posmatramo kao svrhovito ustrojene. Pitanje je gde je razgraničenje između organicističkog i mehanicističkog. Ispostavlja se da ne možete praviti tu razliku, i dalje možete neke stvari unutar čoveka objašnjavati kauzalno, ali ne sve. Vi prvo pretpostavljate kauzalitet u prirodi i sve pokušavate da objasnite na osnovu uzroka i posledice, prvo želite da vidite da li može da podleže odnosu uzroka i posledice, tek ako to ne možete onda pribegavate tome da to pokušate da objasnite kao svrhe u prirodi. Treba razumeti da iako Kant govori i ostavlja znatan deo prirode kao najbolje objašnjen organicističkim načinom, on i dalje ne smatra da je to primaran način objašnjavanja. To je jedan dodatak, a ne prioritet. To takođe može delovati neobično zato što standardan pristup u filozofiji, ako smatrate da je nešto validan način objašnjenja, smatraćete da je i primaran model objašnjenja. Promena koja se dešava posle Bekona zahvaljujući Dekartu, dovelo je da ljudi govore primarno o kauzalitetu a ne da govore o organicističkim modelima. Kant je prvi koji uvodi oba principa ali ne smatra striktno gledano da je jedan posebno više valjan od drugog, već kaže da nam je bliže da posmatramo stvari uzročno-posledično, pa prvo to gledamo, ali ako vidimo da ne možemo na taj način nešto da objasnimo, uvešćemo još jedan princip.

Da li je fundamentalna nauka fizika? Da li sve nauke možete svesti na fiziku pa reći hemija biologija itd. sve što se tu dešava i sve što pojedinačne nauke objašnjavaju u principu je zasnovano na fizičkim zakonima, pa tako sve njih možemo svesti na fiziku, ne ostaje ništa što fizika ne može objasniti. U filozofiji ovo stanovište pronalazi mesto u fizikalizmu. Sve pa čak u čoveku podleže zakonima fizike i onoga što fizika objašnjava, taj reduktivizam njemu se suprotstavlja u filozofiji nauke viđenje koje je blisko Kantovom – biologija nudi objašnjenja koja fizika ne može da uvrsti u svoj domen znanja, nudi objašnjenja koja nadilaze fizičke zakone.

Važno je da razgraniči teleologiju od teologije. To je neka vrsta debate sa savremenicima koji su govorili o svrhovitosti u prirodi, Kant je osećao potrebu da kaže da te svrhe koje postuliramo čak iako smo već rekli da su regulativne i da ih prosuđujemo prema onome kako mi prirodu saznajemo, ipak ne postuliramo biće koje je postavilo stvari na taj i taj način, niko nije učinio da čovek bude svrha prirode, niko nije stvorio prirodu da bi se čovek snašao u njoj onako kako se snašao, to nije deo našeg sistema jer najčešći zaključak ranijih filozofa bio je da ako postoje svrhe u prirodi nužno mora postojati neko koje te svrhe postavio. Na koji način nešto može biti i uzrok i posledica našeg delovanja? Imate u glavi ideju kuće koju želite da napravite – vaša ideja vas navodi da pravite kuću, pravljenje kuće dovodi do tog proizvoda, tako da je kuća i uzrok i posledica. Poslednja poenta pre dijalektike jeste da teleologija nije teologija, ideja nekog entiteta koji nešto postulira Kantu će ostati strana kao konstitutivna. Čovek je svrha same prirode, prirodna događanja vode tome da postave čoveka na vrh piramide stvorenja koja u prirodi postoje. Kako će izbeći zaključak da je to samo regulativno a ne i konstitutivno, to će se kasnije videti.