Istorija filozofije, vežbe, 30.11.

Tema: Kantova etika (Zasnivanje metafizike morala, KPU)

Prvi odsek.

Pojam dobre volje.

Svaki test univerzalizacije je test protivrečnosti – ako bismo napravili zakon laganja, onda je društvo nemoguće, jer svi znamo da je svako u situaciji da nas laže. Kantu je dovoljno da kaže protivrečno je reći da je moguća laž ako ne postoji poverenje, ako univerzalizujete zakon laganja, onda je poverenje ne moguće.

Postoji tendencija u interpetacijama koje kritikuju Kanta da stvari koje piše u prvom delu shvate kao konačno stanovište, i da ga kritikuju po tom osnovu. Ideja da stvari treba raditi isključivo iz dužnosti nikada iz sklonosti što može izgledati da kao želimo da odstranimo sentiment iz morala, međutim, alternativa tom viđenju bila bi da Kant razmatrajući ove prelaze, idući od nečega što obični ljudi smatraju moralom pa preko preliminarnih filozofskih razmatranja dolazi do kritike praktičnog uma, krči teren za ono što će biti njegovo vlastito stanovište. Pa bi ovaj prvi deo predstavljao preliminarna razmatranja da bismo bili u stanju da zasnujemo pravo gledište. Preliminarno razmatranja uobičajenih stavova koji će nas polako dovesti do jedne metafizike morala. U isto vreme, pomaže nam da shvatamo da za Kanta moral nije nešto što filozofija treba da pronađe, ona to treba da formuliše, ali osnovni principi morala se nalaze već u nama. Za Kanta moral mora da bude javan, mora biti dostupan svakome, i svako utoliko što je ljudsko biće koje ima um i volju ima sva dostupna sredstva da bude moralan, jedino je filozofija ta koja treba da pronađe kriterijum na kojem se taj moral zasniva. Posmatra šta ljudi misle o moralu pa ide unazad da bi video na čemu se to zasniva.

Drugi odsek.

Kant veruje da su svi sudovi S-P tipa, kao takvi mogu se deliti na analitičke-sintetičke, apriorne-aposteriorne. Imperativ je sintetički a priori sud ali kada znate da je reč o imperativu onda jedna takva stvar postaje čudnija, kako nešto što nalaže radnju možete da stavite u podgrupu S-P. Šta treba da predstavlja subjekat i predikat? Odgovor na ovo zahteva da kažemo nešto o razlici između kategoričkih i hipotetičnih imerativa. Imperativ: sudovi koji nalažu da se nešto čini. Kant to shvata malo šire, to nisu prosto leksički gledano naredbe, imperativi predstavljaju ekstenziju maksime (subjektivni princip htenja). Maksima – bilo koji motivacioni princip koji bi nas mogao nagoniti da nešto učinimo. Hipotetički imperativi bi bili nešto više, dok maksima govori o apstraktnoj želji, hipotetički imperativ govori nešto više o obavezi idući preko ciljeva i sredstava. Hipotetički imperativ je princip instrumentalne racionalnosti: ako hoćete cilj x upotrebite sredstvo y. On ne govori ništa o tome da li je cilj vredan sam po sebi. To podseća na sud S-P tip. Te dve opservacije koje prate hipotetički imperativ, govore vam da hipotetički imperativ nema ništa sa moralom (primer hladnokrvnog ubice). Ta hipotetička struktura imperativa samim tim što je uslovna, ne obezbeđuje vam samo po sebi iako kontingentno to moguće, opravdanost vašeg cilja. Opravdanost vašeg cilja mora da leži negde drugde: ne može da bude u sredstvima, ne može da bude u sentimentima (šta se meni čini da je dobro), to ne znači da će samim tim što osećate privrženost nekom cilju i imate emotivnu komponentu planu da će on biti manje vredan, ali morate da tražite tu vrednost negde drugde. Šta je problem sa potencijalnim zasnivanjem vrednosti nekog cilja na emotivnoj komponenti? Problem je što je kontingentna, subjektivna, promenljiva. Kao subjektivna mogla bi da konstituiše dve oprečne vrednosti jer se zasniva na dve oprečne emocije. To bi značilo da je taj cilj vredan sam po sebi, nezavisno od sredstava koji se radi njegovog postizanja upotrebljavaju. Upadate u problem što najrazličitije stvari oglašavate za moralno vredno, a zasnivate ga na nečemu što je tako promenljivo kao što je emotivna komponenta. Imate jednu vrstu nestabilnosti, koja onemogućava bilo kakvo univerzalno rešenje, a to je ono što Kant želi da pronađe. Ako nemate objektivni pristup realnosti, nezavisno od toga kako ga percipirate, a percipirate ga na različite načine, onda imate dve realnosti kojima pristupate a ne jednu. Zbog toga je važno da su naše saznajne moći objektivne. Isti takav status mora biti za moral. Moral mora da se zasniva na nekoj od saznajnih moći koju imamo. Čula i razum ne mogu da budu izvor morala – odnose se na prirodni svet i svet pojava koji podleže principu kauzaliteta, on ne dopušta slobodu volje, tj. polje morala. Princip morala, dakle, leži u umu. Tu nalazite mesto za um, njemu nije mesto u teoriji, ali ima mesta u praksi, gde čula i razum nemaju mesto. Čula i razum ne dopuštaju slobodu ili čine raznovrsnost toliko velikom da je uopštavanje nemoguće. Imperativ mora dolaziti iz uma ako to ne može biti hipotetički, onda to mora biti kategorički. Hipotetički pošto govori o sredstvima za ciljeve, mora da se oslanja na konkretne opservacije. Samim tim vidite da hipotetički imperativ ne može biti osnov moralnosti. S druge strane, šta je taj kategorički imperativ koji se nalazi u vašem umu i ne zahteva takav doprinos čula i razuma da bi mogao poremetiti polje morala svojom raznovrsnošću? Taj kategorički imperativ predstavlja neku vrstu zapovesti koja ne sme da se odnosi na bilo kakav sadržaj. Ali ti imperativi će nužno biti formalni, ne sadržinski – već to predstavlja odstupanje od tradicionalne teorije morala. Kantov pristup je formalan, i kao takav, on ostaje neinformativan kada hoćete neke konkretne stvari iz njega da izvedete. Jedno od opštih uverenja o Kantu je da nije uspeo da pokaže kako se svi ti opšti ideali koje formuliše primenjuju na konkretne situacije. To će biti kritika ne samo iz perspektive savremene etike, nego i Hegelova kritika – odstranio je realnu sadržinu iz morala, realnu upoznatost sa onim kojima želite nešto da učinite. Tu se vidi analogija sa KČU gde je Kant ostao nedorečen u jednom momentu – za shvatanje stvari po sebi, ovde nas je ostavio kratkim za konkretne sadržinske teme i sadržinska razmatranja. Međutim, da bismo videli da li je ta zamerka opravdana, osnovno pitanje je da vidimo da li Kant zaista uspeva da primeni taj svoj kategorički imperativ na stvarni život?

Formulacije kategoričkog imperativa:

1. Delaj samo prema onoj maksimi za koju u isto vreme možeš hteti da postane jedan opšti zakon.
2. Postupaj tako kao da bi trebalo da maksima tvoga delanja postane tvojom voljom opšti prirodni zakon.

Hoćemo da kažemo da bismo hteli svet u kome bi ljudi tako živeli da ne razvijaju svoje talente, zato što nije u skladu sa ljudskom prirodom, a ne zato što bi to bilo loše možda po nekim posledicama. KMS – zajednica ljudi koji su krajnje svrhe prirode, na koji način možemo da je uspostavimo, Kantovo rezonovanje bi ovde bilo da su ljudi kao svrhe prirode namenjeni nečem višem od besposličarenja, tako da u skladu sa njihovom prirodom kao umnim bićima, bilo bi to da razvijaju svoje talente. Oni to kao umna bića treba da urade, kao umna bića intrinsično vredna oni će sebe posmatrati ne kao sredstvo već i kao cilj.

Antagonizam – opiranje ljudi zakonima uma. Analogno akrisiji kod Sokrata.

Subjektivni i objektivni princip delanja. Subjektivni proizlazi iz osećanja i sklonosti, zakoni ne važe za sve ljude nego za jednog čoveka. Objektivni princip važi potpuno a priori. Važi za sva umna bića univerzalno i proizvodi jedan zakon koji važi za sva umna bića.

Pokušavate da razmišljate ko je istinski moralan – neko ko mora da se tera da radi tako ili neko ko to čini jer tako želi. Da li gledate namere, odnosno unutrašnji život čovekov ili gledate samo to šta je odlučio i kako se ponaša? Onaj ko mora da se primorava, stalno se podseća da je nešto neophodno, on ne sadrži u sebi neki unutrašnji pokretač, ono što se nalazi u umu, motivacija za moralno delovanje mora proisticati iz uma, i umni element nas mora motivisati na delanje, sama predstava zakona je dovoljna da nas motiviše da postupamo u skladu sa tim zakonom, taj kognitivistički pristup moralu će mnogi kritikovati. Šta je prava moralna motivacija? Da li je ona kognitivistička ili motivistička? Da li je nezavisno od bilo kog saznanja koje imate ili se može svesti na to saznanje? Da li je saznanje dovoljno da biste postupali dobro? Takav jedan stav kao što je Sokratov je naivan, vidimo ljude koji znaju šta je moralno, ipak to čine. Neko go istinski razume kategorički imperativ, neće hteti da radi protiv njega. Ako gledamo samo Zasnivanje metafizike morala, ako u umu leži princip morala on je dovoljan da vas motiviše, ali ako čitate Metafiziku morala imate pasuse u kojima Kant govori o nekoliko emocija koje čovek mora imati kao preduslove za moralno činjenje – čoveštvo, mora postojati nekakvo emotivno jezgro u moralnom subjektu pre nego što on počne moralno da dela. Za Kanta nije dovoljna samo predstava zakona već moramo imati neku osnovu za moralno činjenje a to mora biti ljubav prema ljudima (druga interpretacija). To je suštinska emocija, proističe iz toga što svi mi delimo istu prirodu kao slobodna bića, Kant će kasnije reći mi smo carstvo svrha, ali postoji nešto što nas povezuje i to je više od prosto kognitivnog uvida u prirodni zakon, već iz tog zajedništva ili jednakosti proističe nešto što se može reći najbazičnijom potrebom da se dobro dela. Jedna ideja bi bila da se moralna motivacija ne svodi na predstavu moralnog zakona nego i na ovom emotivnom koje nije promenljivo jer se zasniva na umnom karakteru, na slobodi. Etički uvid da je neka vrsta nekognitivističkog stanovišta potrebna. Kada se posmatra čovek koji pomaže drugom ali nema sklonost da to čini, ima svoje probleme, a ipak pomogne drugom; ima neko ko nema brige na svetu i voli to da čini i isto pomaže drugima. Ko je moralniji?

Subjektivna i objektivna svrha. (70.str)

1. Postupaj tako da ti čoveštvo u svojoj ličnosti kao i u ličnosti svakog drugog čoveka uvek upotrebljavaš u isto vreme kao svrhu, a nikada samo kao sredstvo.

Dužnosti – savršene (prema sebi: samoubistvo, prema drugima: laganje), nesavršeno (prema sebi: nerazvijanje talenata, pream drugima: nepomaganje drugima).

Carstvo svrha predsatvlja konstrukt, okvir u kome možemo da posmatramo šta je ljudima zajedničko i šta može predstavljati osnov njihove obaveze da moralno postupaju. Unutar tog carstva postoji zakonodavac, to je volja, koja čini princip delanja. Iz toga sledi da se apstraktna zajednica prevede u konkretnu političku zajednicu, i zato je Kantu stalo da u svojoj političkoj filozofiji pronađe način da se zasnuje zajednica u kojoj vlada večni mir i ako je čovek već svrha po sebi i ako je pritom krajnja svrha prirode, onda već možemo videti da po toj svojoj svrsi on je sposoban da stvori takvu zajednicu, pa predstavlja dužnost da vidimo na kojim osnovama ona može počivati. Ne postoji konkretan pojedinac koji zapoveda, nego unutar svakoga postoji nešto što je zajedničko svima što je princip delanja.

Višestrukost kategoričkog imperativa, koliko ih ima? Da li svi znače jedno isto? Da li im je opseg tvrđenja identičan? Ako nije, onda je Kant u problemu, ako jeste, u redu. To nisu dva različita principa to su dva načina da se jedan isti princip formuliše. Svi vaši postupci moraju biti autonomni, to znači proizašli iz uma i ni iz čega drugog. Postulati praktičnog uma vas vode do onoga što je Kant u KČU smatrao regulativnim idejama (Bog i besmrtnost duše ostaju regulativne ideje i u etici – praktični um postulira da postoji zagrobni život gde će moralni dobiti nagradu, a nemoralni kaznu; želimo da verujemo u nešto takvo da postoji besmrtnost duše, da će dobiti nagradu i da postoji neko ko će to garantovati; ali ipak, ne postupam moralno radi te nagrade, ali to ne sme biti princip delovanja, jer ako mi to bude motiv, onda me neće čekati nagrada). Kada govorimo o autonomiji princip na koji treba da se usredsredimo je da je samo moralno činjenje cilj po sebi, odnosno oni prema kojima postupamo moralno jesu cilj po sebi. Možete postupati u skladu sa moralom a ne biti moralni, samo ako postupate iz osećanja dužnosti, onda ste moralni.

Da li smo moralni kada delamo u skladu s onim što dužnost nalaže ili i iz dužnosti? Prvo pravite razliku između legaliteta – legalitet je delovanje u skladu sa dužnostima – ako pritom to činite iz dužnosti, onda delate moralno. Prva implikacija je to da spolja gledano vi ne možete za nekog reći da li dela u skladu sa dužnosti ili i iz dužnosti tako da ni za koga ne možete reći da li dela moralno ili ne, samo za sebe možete to da procenite. Dalja implikacija je da svako za sebe može reći da li je delao u skladu sa dužnostima ili ne, ali Kant kaže da ni čak ni sami za sebi često ne možemo reći da li smo delovali u skladu sa dužnostima ili i iz njih, jer smo skloni samoobmani. Postoji trag moralnog skepticizma koji je prilično nekarakterističan za Kanta.

Kritika praktičnog uma.

KMS – zašto sreća ne može biti svrha prirode? Jer je previše raznolika. To se inače zove Kantova kritika sadržinskih etika – to su one koje postuliraju bilo šta konkretno; sve to Kant kritikuje.

Ideja da je sloboda nešto konstitutivno, a ne više regulativno kao u KČU.

Da li postoji posebno moralno čulo?

Primer sa čovekom koji ne oseća ništa a postupa moralno, i onome kome je to jako drago da radi i opet to čini. Problem sa ovim jeste da ovo sugeriše da je zaista moralan onaj koji ništa ne oseća, ne bi to uradio, ali ipak to radi jer je u skladu sa dužnošću, ali nije onaj ko to čini i pritom mu je drago što to čini. Kad to tako kažete onda je jasno zašto bi neko kritikovao Kanta zbog toga, kada uzmete još neka formalistička tvrđenja, vidite da je on video moral kao nešto formalno, mehaničko i apstraktno. Praktični princip može biti isključivo formalan, stiče se utisak da pored toga što je i predmet morala nešto formalno, isključuju bilo šta konkretno. Postoji pitanje koliko je lako postupati moralno. Da li hoćemo da nam etika nudi laka rešenja ili ne? Deluje kao da Kant ističe dobru stranu moralnog principa što nam na lak način daje ispravne odgovore.