Istorija filozofije, 12.12.

„O četvorostrukom korenu načela dovoljnog razloga“. Tu knjigu Šopenhauer tretira kao osnovu svog sistema i u Svet kao volja i predstava ponavlja njene osnovne stavove: svakodnevni svet je predstava posmatrača, unutrašnju stranu čini volja o kojoj ništa ne možemo saznati polazeći od predstava već jedino introspekcijom. On iznosi materijalističku tezu u kojoj je duh identičan mozgu posmatrača. Intelektualni izvori su Lajbnic – načelo dovoljnog razloga, načelo koje treba svet da predstavi kao razumljiv, svaka pojava ima dovoljno opravdanje dostupno božijem duhu a svaki naš sud bi trebalo da ima dovoljno opravdanje; Kant – njegova ideja da su nam subjekat i objekat dati neodvojivo jedni od drugoga, kada smo svesni nečega svesni smo i sami sebe, kada smo svesni sebe svesni smo kao nečega što posmatra neki objekat. Prema prvom Šopenhauerovom tekstu postoje četiri objekta koji su predmet našeg objašnjenja:

1. Stvari iz makrosveta.
2. Pojmovi i njihove kombinacije, odnosno sudovi.
3. Matematičke (aritmetičke i geometrijske) konstrukcije.
4. Ljudski motivi.

U vezi sa ovim objektima možemo postaviti četiri vrste pitanja:

1. Zašto se menjaju stvari?
2. Da li je neki sud istinit ili lažan?
3. Zašto neki matematikčki objekat ima neko svojstvo koje ima?
4. Zašto neki čovek čini neku stvar?

Odgovarajući na ta pitanja mi odgovaramo dajući razloge: svaka promena ima svoj uzrok, svako matematičko svojstvo proističe iz drugih matematičkih svojstva, svaka radnja ima svoj poseban motiv.

Svaki od ovih objekata objašnjavamo na drugačiji način.

Odnos između razloga i onoga što ti razlozi objašnajvaju jeste odnos nužnosti, i ti razlozi jesu dovoljni razlozi za pojavu onoga o čemu se pita. Pošto imamo četiri vrste objekata, četiri vrste pitanja, i četiri vrste razloga – mi tu vidimo četiri korena ili četiri oblika jedinstvenog načela, načela dovoljnog razloga. To jedno načelo nosi čitavo naše saznanje, sve što objašnjavamo objašnjavamo polazeći od ovog načela.

Prva vrsta objekata – realni objekti ili intiuitivne, potpune, empirijske predstave. Ti objekti ne postoje bez posmatračeve svesti, reč je o intuitivnim predstavama jer su konkretne i razlikuju se od pojmova, reč je o empirijskim predmetima zato što nastaju opažanjem, reč je o potpunim predstavama zato što imaju formalna svojstva i sadržinska svojstva (sekundarni kvaliteti, mekane, tople, zelene). Realne su one stvari koje traju kroz vreme, da bi se objasnila promena, potrebno je vreme, da bi se objasnilo trajanje kroz vreme potreban je prozor. Prazni prostor i vreme nisu dovoljni, moraju biti ispunjeni materijom da bi bili realni. Materija je istovetna sposobnosti unutrašnjeg delovanja. A pošto je uzročnost kategorija razuma možemo reći da razum pridodaje materijalnost realnim objektima. Kada mislimo promenu mi o onome što se menja i što je u vezi sa tim, pripisujemo sposobnost uzročnog delovanja i na taj način ga proglašavamo za materiju. Da bi jedna stvar bila realna ona mora zauzimati neki prostor, imati uzročno delovanje na druge stvari. Realni objekti su empirijske predstave jer čine celinu iskustva. Uzročnu povezanost iskustva Šopenhauer naziva principom nastajanja i kaže da je to oblik načela dovoljnog razloga koji je identičan sa uzročnošću i po kojem svaka posledica ima svoj uzrok i slični uzroci daju slične posledice. Pri čemu uzroci i posledice nisu sami realni objekti već promene u objektima, promene njihovih stanja (udarac čekića – zakucavanje eksera u zid). Načelo dovoljnog razloga nastajanja. Za svaku od ove vrste predmeta objašnjenaj i za svaki tip objašnjenja pronaći će posebno ime. Svako to ime će označavati jedan oblik načela dovoljnog razloga, u ovom slučaju je reč o principu kauzalnog objašnjenja. Pomoću ovog shvatanja uzročnosti Šopenhauer odbacuje ideju da Bog može biti neuzrokovani uzrok sveta, jer uzrok može biti samo stanje predmeta, ne i sam predmet. Kada pomoću principa dovoljnog razloga hoćemo da objasnimo da se stvari menjaju služimo se kategorijom uzročnosti i princip kojim se rukovodimo jeste princip dovoljnog razloga nastajanja, imaćemo potpuno objašnjenje promene kada navedemo potpuni skup uzroka koji su tu promenu izazvali.

Proces opažanja spoljašnjeg sveta. Mi prvo imamo neke senzacije u čulima, senzacije postoje samo u našem telu zbog čega unutrašnje čulo može da im pripiše formu vremenitosti, odnosno da ih odredi u vremenu, onda naše unutrašnje čulo im pripisuje postojanje u prostoru izvan nas, i najzad naš razum zaključuje (intuitivno uviđa) da su te senzacije složene posledice delovanja koje jedinstveni predmeti izvršuju na nas. Problem sa ovim objašnjenjem jeste što ako je duh identičan mozgu, onda se može činiti protivrečnim da sadržaj predstave dobijaju samo od duha. Šopenhauer greši kada hoće da transcedentalni idealizam poveže sa materijalizmom.

Pojmovi i sudovi. Um – moždana funkcija. Pojmovi su apstrahovani iz iskustva, oni nisu realni oni su predstave predstava. Veza između pojmova je sud, a istinitost suda zavisi od nečega što postoji izvan njega. Da bismo tvrdili da je istinit, ti razlozi moraju biti dovoljni, takvi da se iz njih sud može dedukovati. Veza između suda i razloga pripisivanja istinitosti suda označena je dovoljnim razlogom saznavanja – svaki sud ima dovoljan razlog svoje istinitosti. Da bismo tvrdili da je sud istinit, moramo imati skup premisa na osnovu kojih ćemo tvrditi da zaključak nužno sledi. To su logički razlozi – pravila zaključivanja, empirijski razlozi, trl. razlozi – zavise od samih svojstava prostora i vremena, metalogički razlozi – priroda ljudskog mišljenja (princip neprotivrečnosti). Kada hoćemo da opravdamo stav da je neki sud istinit moramo pronaći dovoljan skup ovakvih razloga. Pronalaženje ovih razloga ne vodi nas iza pojava do stvari po sebi.

Matematički objekti. Prostor i vreme su uslovi empirijskog iskustva i predmet čistog opažanja, možemo razmatrati osobine prostora i vremena nezavisno od predmeta koji se u njima nalaze. Kao takvi oni su partikularni, nisu apstraktni i čisti. Trenuci i tačke koji su uređeni u tom smislu da svaki elemetn zavisi od mesta koji zauzima u odnosu na drugi element – i ta veza je ontološka, jedan deo prostora je takav jer je takav kakav je drugi deo prostora, međusobna povezanost delova prostora i vremena zasnovana je pomoću načela dovoljnog razloga postojanja – zbog toga što treba da objasnimo kako postoje takvi matematički principi. Prava geometrija nije Euklidova, već je to neposredna i intuitivna, baš kao što je prava aritmetika počiva na sposobnosti brojenja u vremenu – intuitivno zahvatanje vremenskog toga. Geometrija i aritmetika su ono što se dešava kada mi razmatramo prostorne i brojčane odnose, ono što je ponudio Euklid to je samo sistematska artikulacija onoga što se de facto dešava u činu saznanja – mi u činu saznanja koristimo sve operacije. Geometrija i aritmetika ne daju saznanje o stvari po sebi već samo o predstavama.

Ljudski motivi – individualni subjekti kao volje, koje možemo saznati neposredno u činovima samosvesti. Samosvest se ne odnosi na subjekt kao subjekt saznanja zato što se saznanje može odnositi samo na neki objekt, samosaznanje se mora odnositi na nešto drugo na nas kao nešto drugo a to jeste na nas kao voljne subjekte. Kada bi to bilo tačno, pitanje da li bi trl. epistemologija bila moguća. Jer trl. epistemologija zahteva treću instancu refleksije – svest, prvu instancu samosvesti (svestan je objekta i sebe kao onog koji posmatra), treća instanca (sadržaj i procesi koji se javljaju u svesti i samosvesti). Ako subjekat ne može biti svestan sebe kao onoga koji posmatra i saznaje neki objekat tada nije moguća ni metarefleksija o tome kako je taj subjekat svestan sebe kao objekta.

Ja kao volja i ja kao telo su jedna ista stvar posmatrana iz dva ugla – unutrašnjeg i spoljašnjeg. Ja kao subjekt volje i ja kao subjekt saznanja, takođe, su jedno isto ja. Identitet ja kao subjekta volje sa telom i saznajnim subjektom jeste najviša tačka univerzuma, ta tačka se ne može objasniti zato što objašnjenje obuhvata samo objekte a ne i subjekte, zato se ona saznaje intuitivno i predstavlja čulno. Na sličan način on objašnjava samodelanje, delanje se objašnjava motivima, motivi su uzroci saznati iznutra. Saznanje motiva je otud izuzetno po tome što jedini slučaj saznavanja uzroka nije dato samo spolja. Veza između motiva i radnje je identična vezi između uzroka i posledice ali je sagledana na drugi način i zato predstavlja koren četvrtog načela dovoljnog razloga – načela dovoljnog razloga delanja.

Ova identifikacije volje i tela mogla bi da ima za posledicu da je volja kao i telo realna i otud konstruisani objekat. U Svetu kao volji i predstavi Šopenhauer izvlači zaključak da nam ovaj dvostruki uvid u naše delanje, mesta našeg tela u prostoru, da nam on omogućava da naslutimo ono što stoji iza naših predstava i to je volja. Ako poistovetimo volju i telo, onda možemo da kažemo da je volja samo predstava unutrašnjeg čula, Šopenhauer kaže da to zapravo treba da nas navede na zaključak da je volja ono što stoji iza svih naših predstava. Ovo zaključivanje je zaključivanje po analogiji, kao takvo je pogrešivo i vodi nas ka procesu smišljanja novih hipoteza, pre nego nekoj proveri onoga što već znamo. I takođe možemo reći da je to zaključak po dedukciji, ali je onda to dedukcija na osnovu jednog slučaja, tako da je to prosto Šopenhauerova hipoteza koja nije dovoljno objašnjena.

Primena nužnosti na različite vrste predmeta objašnjavanje. Šopnhauer raspravlja o nužnosti i tretira kao uzrok razloga i posledice, fizička nužnost, logička nužnost, matematikča nužnost i moralna nužnost. Moralnu nužnost bismo imali kada bismo postupak pojedinačne osobe objasnili navođenjem potpunog spiska motiva koje su tu osobu naveli da uradi to što je uradila. On tu odbacuje pojam apsolutne nužnosti kao protivrečne, apsolutno nužno je nezavisno, a nužno je po sebi nešto što zavisi od uslova.

Šopenhauer nudi dva argumenta u prilog teze da su ove realne stvari samo naše predstave. Prirodu realnih objekata određuje načelo dovoljnog razloga. To načelo saznajemo a priori, a ono što saznajemo a priori to proističe iz prirode našeg duha. Priroda realnih objekata zavisi od našeg duha. Kant bi zahtevao da se smisao apriornosti malo precizira.

Ovaj argument izgleda sumnjivo – svaka posledica ima uzrok, iz čega sledi da je materija večna, a fizika nas uči da su serije beskonačne, da je materija nastala pre 15 milijardi godina.

Drugi argument polazi od pretpostavke da su objekti senzacije u nama i onda konstruišemo pretpostavku da objekti takvi kave ih mi zamišljamo postoje kao nešto realno izvan nas.

Šopenhauerovo shvatanje subjekta. Polazi od tradicionalnog shvatanja jastva kao onoga što predstavlja suštinski deo čoveka, kao onoga što treba razviti da bi čovek dostigao svoje pravo biće, i kao ono što predstavlja korelat volje. Jastvo ne posmatra kao funkciju razuma, nego funkciju volje, sam um i razum posmatra kao izraz slepe volje. Na taj način on tradicionalnu tezu o identitetu duha i tela pretvara u tezu identiteta volje i tela. Naša samosvest je samosvest koju volja stiče kroz nas. Naše mišljenje racionalno o ovom svetu jeste misaoni izraz volje. Kod Kanta volja se konstruiše iz uzajamno delovanje fizičkih impulsa i uvida u razloge za delanje, ono što nastaje kada razmišljamo o tome koje ćemo principe slediti, složeno stanje koje može da inicira delanje, ona je konstruisana.

Šopenhauer drugačije shvata intelekt. On razlikuje razum i um ali razum tretira kao intuitivan, prerefleksivan i zajednički svim životinjama. Um tretira kao moć apstraktnog pojmovnog saznanja koje je svojstveno jedino čoveku. Kada je o volji reč, on je tretira kao nekom nereprezentativnom moći koja obuhvata osete bola i zadovoljstva, strasti – dugotrajna stanja nad kojima nemamo kontrolu a imaju motivaciono dejstvo, u intuitivnu volju bi spadala želja. Kakav je odnos između saznajnog i voljnog subjekta koji su ontološki poistovećeni? Saznajni činovi predstavljaju motiv za voljni čin pri čemu je ta veza saznata empirijski. Odnos ovog uzrokovanja motivisanja ne postoje između same volje i samog intelekta koji su na neki način identični već između njihovih pojedinačnih činova, pojedinačni činovi saznanja predstavljaju motiv odnosno uzrok za pojedinačne voljne radnje. Voljni i telesni čin ne stoji u uzročnom odnosu već predstavljaju jedno isto posmatrano iz dva ugla. Razlika u doživljaju koji imamo kada posmatramo telo i kada posmatramo volju ona je neposredna i nije plod refleksije, kao što Kantovo posmatranje stvari po sebi i pojava implicira.

Identifikacija volje i tela nije zasnovana na neposrednom doživljaju. Na taj način subjekat se poistovećuej sa voljom i on se ispoljava kroz pojedinačne činove volje koji se spolja gledano ispoljavaju kao fizički činovi, taj odnos nije uzročni nego odnos objektizacije koji je omogućen apriornim formama.

Sama volja kao stvar po sebi ostaje nepoznata samom subjektu koji saznaje samo njene manifestacije što dovodi u pitanje čitav Šopenhauerov metafizički program.

Šopenhauer kaže da svaka individualna ideja ima svoj karakter, koji predstavlja neko osnovno pravilo ponašanja.

Slepa volja je metafizički osnov sveta. U racionalnim bićima ona stvara duh i intelekt kako bi pronašla smer. Intelekt i duh objektivira činove volje kroz unutrašnjeg čula motivima i preko spoljašnjeg čula i razuma kada je reč o realnim objektima i sudovima. Intelekt nas oslobađa neposredne dominacije volje kroz umetnička dela, a kroz askezu pokušava da tu volju skroz potre.

Ovo jedinstveno iskustvo unutrašnje strane uzročnosti koje imamo kada se zagledamo u sopstvene motive omogućava da zaključivmo i kakva je ta volja koja u prirodi proizvodi promene i mi je po toj analogiji saznajemo kao silu i pojam sile bi bio izveden iz pojma motiva. U životinjama volja stiče svest, a u čoveku i samosvest.

Uprkos toj samosvesti, nema trl. slobode u Kantovom smislu, ona nije dovoljna za trl. slobodu i čovekovo ja je nužno i zakonoliko. Čovekovo ja je plod biološke evolucije, čovek bi bio najrazvijenija životinja koja ima um koji omogućava da stekne bolja saznanja o prirodi radi biološkog opstanka, tek u kasnijoj fazi evolucije um dobija teorijsku funkciju. Šopenhauer kaže da duh čini mogućim svet kakvim ga znamo i da je duh pošto je identičan telu samo deo tog sveta. To nije krug u zaključivanju ako telo shvatimo u različitom smislu, telo i svet zavise od objekata kao predstave ali ne zavise od njega kao od volje. U procesu saznanja imate razliku između duha i tela i sveta telesnih objekata i zavisnih ovih drugih od ovih prvih, u drugom smislu imate identifikaciju svođenje intelekta na telo, ali ta identifikacija ostaje metafizička i neobrazložena.

Šopenhauer smatra da su zakoni koji rukovode svetom nepovoljni po nas jer nam donose više bola nego zadovoljstva. Polazi od ideje kvantitativnog hedonizma, uvek težimo većoj količini zadovoljstva. Šopenhauer zastupa stav koji je zastupao i Kant da u ovom svetu postoji više bola nego zadovoljstva, i on to doživljava negativno. Ovaj stav koji proističe iz ove pretpostavke može se objasniti njegovim detinjstvom, ustrojstvom njegove ličnosti itd. Uprkos svem ovom pesimizmu Šopenhauer nudi oslobođenje od volje, od patnje koju volja donosi, i taj put počinje sa estetskim iskustvom i onda vodi ka asketskim praksam i suzdržavanjem od zadovoljenja želja. Tu ima jedan platonovski momenat – volja koja upravlja svetom nema pojedinačne stvari kao ... volja se objektivira u vidu individualnih objekata samo za nas posmatrače koji senzacijama pripisujemo formu prostora i vremena i uzročnosti. Volja se uposebljuje individuira samo u našoj svesti. Prva objektivacija volja nalazi u obliku ideja. Te forme su platonovske ideje. Za koje pretpostavlja da na neki način emaniraju iz prvobitnog voljnog supstrata. Nema nekog posebnog objašnjenja zašto baš ideja na koji način to čini strukturu sveta, itd. Šopenhauer kaže da mogu biti predmet mišljenja, ali naš odnos prema njima nije određen načelom dovoljnog razloga jer one nisu individualizovane. Njihov karakter ne možemo objasniti nijednim od ova četiri načina. Zbog toga što nisu individualizovane, ideje u nama ne izazivaju interesovanje, ne pobuđuju želju. I kontempliranje ideja jeste nezainteresovano i oslobađa nas naše vlastite individualnosti. U kontemplaciji ideje u njenom teorijskom ili umetničkom vidu kontemplacije koja je nazainteresovana koja nije praćena željom za konzumacijom nikakvim motivacionim uznemirenjem mi zaboravljamo na svoju individualnost i posebnost i takođe izdvajamo se iz ove mreže determisanih odnosa koji postoje u svetu, oslobađamo se dominacije volje i zaboravljamo na sebe.

Ti trenuci kontemplacije su prolazni, za trajnije oslobođenje potrebno je još nešto a to je asketska disciplina. Suzdržavanje od zadovoljenja svojih želja radi smanjivanja samih želja. Što više želite vama se čini da ste individualniji, individua je individua zato što nešto posebno želi. Šopenhauer kaže da smo najindividualniji onda kada smo najudaljeniji od tih želja.