Savremene političke teorije, 5.3.2013.

Predavanje.

Tema: Utilitaristička teorija pravde (drugi deo)

Vil Kimlika u poglavlju o Utilitarizmu razmatra stanovišta Mekija i Hera i stanovište Bernarda Vilijamsa, gde bi Maki i Vilijams bili suprotstavljeni stanovištu Hera. Postoji nekoliko odgovora utilitarista na ove problematične situacije. Primer da nešto što je ispravno u moralnom smislu ne mora da koincidira sa maksimizacijom onoga što je dobro. To je veliki problem za utilitarizam. Možete zamisliti situaciju u kojoj kažnjavate neku osobu a pri tom nemate dokaze da je osoba kriva, ali je situacija takva da će kažnjavanje osobe proizvesti veliku količinu sreće. Napravite javno mnjenje unapred da se vidi da je osoba kriva, pri tom nemate zvaničnu proceduru, završenu istražnu radnju i ta se osoba već percipira kao osoba koja je kriva, pre nego što je adekvatan postupak izvršen. Utilitarizam kaže da je ispravno ono što proizvodi sreću za najveći broj ljudi, tako da je prema njima pravedno da likvidiraju ovu osobu. Ovo je problem legitimnih preferencija – društvo je pravedno ukoliko zadovoljava preferencije najvećeg broja ljudi. Kako utilitaristi odgovaraju na ovakve protivpimere? Dajemo resurse nekome ko može bolje da ih iskoristi – primer koji je podržan od strane utilitarista ali se čini bizaran kada posmatramo sa stanovišta pravde; možemo imati sposobne i bogate ljude i koji mogu da bace oko na našu imovinu koji nam je dat na korišćenje sa punim pravom po nekoj shemi pravde, imamo pravo na neku našu baštu ili travnjak, ali se zna da u našem susedstvu ovi koji imaju cveće, bogatstvo, i sposobniji su u korišćenju resursa, i ako bismo njima dali svoj travnjak oni bi bolje iskoristili te resurse i to bi uvećalo sreću u društvu. Ako ste utilitarista, pretpostavimo da je glavnokomandujući neko ko se ravna prema utilitarističkim principima, susedi dođu kod njega i traže da se uzme taj travnjak od vas, da ga oni bolje iskoriste. Utilitarista bi morao da kaže da mu treba oduzeti travnjak, iako ima pravo na njega po nekoj pravoj pravdi. Utilitarista kaže da oni ipak tako ne bi postupili. Zašto? Oni kažu kada utilitaristički subjekt (U-agent) on treba pre nego što svaki postupak obavi, postupak A ili postupak B, on treba da proračuna sve moguće posledice postupka A i postupka B i da optira za onim postupkom koji donosi najveću moguću očekivanu korisnost. Utilitaristi kada čuju ovakve protivprimere kao što je primer sa kažnjavanjem nevinog čoveka, ili primer sa oduzimanjem nekakve pravedno stečene imovine, oni kažu da ne bi postupili tako, jer su ljudi navikli na neka pravila, ako bismo želeli da uvećamo korisnost a ako su ljudi navikli na pravila, a pravilo je da ne treba da se oduzme ono što je pravedno stečeno, jer onda tražimo postupanje ne u skladu sa tim šta su posledice mogućih postupaka, nego šta je posledica kada se pravila slede. Onda će to utilitaristička teorija biti malo izmenjena i onda to neće biti utilitarizam postupaka, nego utilitarizam pravila. Ljudi će biti nezadovoljni, jer su navikli da slede neka pravila i to će umanjiti sreću. Ukoliko sledimo utiltarizam pravila, onda naš odgovor mora da bude da ovom čoveku ostavimo travnjak, jer pravilo nalaže da svako ko je nešto stekao, u tome i dalje treba da uživa, ako bismo oduzeli travnjak, ljudi bi bili nezadovoljni jer očekuju da se pravila poštuju.

Kako se izračunava očekivana korisnost? Pretpostavimo da treba da se odlučimo da izvršimo jednu radnju, bilo koju, nalazimo se u situaciji odlučivanja, pozvani smo na večeru i treba da obezbedimo vino. Međutim, vi ste zaboravili da li će biti spremljena govedina ili piletina i treba da odlučite, šta je ispravan postupak? Da li da ponesete crno vino ili belo vino? Pretpostavimo radi priče da ne možete poneti oba. Kako onda dobar utilitarista treba da odluči?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Verovatnoća: 0.5 | Stanje stvari S1 | Stanje stvari S2 |
|  | Pileći pilav | Goveđi gulaš |
| Postupak A1: Belo vino | Belo vino i piletina (vrednost 1) | Belo vino i govedina (vrednost-1) |
| Postupak A2: Crno vino | Crno vino i piletina (vrednost 0) | Crno vino i govedina (vrednost 1) |

Šta možete da kažete ovde? Ako uzmete belo vino i piletina, pogodili ste stvar, poneli ste pravo vino, recimo da to ima neku vrednost 1 (to znači poželjnost određenog ishoda). Ishodi su kada se ukrste postupci i stanja stvari. Ako ste poneli belo vino a servirana je govedina, to je pogrešan izbor, tako da ima korisnost -1. Crno vino a servirana je piletina, možemo da kažemo da to nije tako loše kao belo vino i govedina i ima vrednost 0. I crno vino i govedina ima vrednost 1. Važno je znati takođe i koja je verovatnoća ovih stanja stvari. Tako da možemo da pretpostavimo u ovom slučaju da su šanse svuda iste, 0.5 jer je on zaboravio šta će se spremati. Od dva postupka biraj onaj gde je očekivana korisnost veća. Treba da množimo verovatnoću sa samom vrednošću ishoda. Gde se dobije veći broj, optimizovaćeš taj postupak. Rešenje je da treba da se ponese belo vino.

Utilitaristi razmišljaju na vrlo analogan način. Kako treba da organizujete društvo? Osnovne strukture društva treba da budu takve da se optira jedna struktura društva za koju možete očekivati bolje ishode za svakog pojedinca u ovom smislu teorije odlučivanja.

Problem koji se tiče poređenja korisnosti, međuosobno poređenje korisnosti jeste priličan problem za ovu teoriju jer ona ne može tačno sa smislom da kaže kako možemo da sabiramo ove brojeve među osobama. Možda poželjnost postupka A1 predstavlja jedinicu za nekoliko osoba, ali može biti osoba koja ne voli da ide na večeru, ili uopšte ne voli govedinu, pa se postavlja pitanje kako se mogu te dve jedinice uporediti.

EwA=∑i P(Ci/A)xU(Ci)

To je neka prikrivena shema koja se pojavljuje u utilitarističkoj teoriji.

Jedan od osnovnih problema kada sabiramo preferencije jeste problem međusobnog poređenja korisnosti, a drugi problem je legitimnost preferencija. Treba birati onaj postupak koji ne proizvodi najbolje moguće ishode, nego izračunavamo utilitarizam pravila. Zbog toga nećemo prekršiti neka moralna pravila, iako bi njihovo kršenje u datom slučaju možda proizvodio više sreće. Ovaj odgovor sa utilitarizmom pravila nije baš mnogo prihvatljiv, jer ako se teorija kao takva definiše kao teorija koja proizvodi najveću količinu preferencija, postavlja se pitanje ako kršenje pravila proizvodi veće zadovoljenje preferencija, zašto se onda pravila ne bi kršila? Zašto se oslanjamo na pravila?

Postoji takođe jedan problem sa utilitarizmom, a to je što utilitarizam u suštini može da vodi u veliku ekonomsku bedu. Pretpostavimo da imate jednu populaciju od 5 milijardi ljudi i pretpostavimo da imamo populaciju od 100 milijardi ljudi i pretpostavimo da možete u proseku da izračunate koliko bi svaka osoba imala zadovoljene preferencije u brojčanom smislu. Ovde gde imamo 5 milijardi ljudi svako u proseku ima količinu korisnosti koja je mnogo veća nego što ima 100 milijardi ljudi, postavlja se pitanje koju ćete distribuciju optirati. Ovde 5 milijardi ljudi živi dobro, a ovde 100 milijardi ljudi je na granici preživljavanja. Ali izgleda da optiramo društvo od 100 milijardi ljudi jer kada se saberu preferencije sve biće veća količina zadovoljenih preferencija. Ovaj primer upućuje na to da utilitarizam može da vas vode u pogrešne zaključke, u pogrešnom pravcu.

Godvin kaže zamisli da prolaziš pored neke kuće (ovaj primer treba da nam pokaže šta znači imati nepristrasne preferencije, jer utilitarizam kaže da se preferencije svakog računaju jednako) koja je u vatri i u jednoj prostoriji se nalazi vaš bliski rođak a u drugoj o nadbiskupu Fenelonu (bio je veoma bitan u to vreme), postavlja se pitanje kada prolaziš pored te kuće imaš šanse da spasiš samo jednu osobu, koga ćeš da spasiš? Godvin odgovara da gledano sa moralnog stanovišta treba da spasimo nadbiskupa Fenelona (168.strana Stuparevog teksta). U savremenoj literaturi ovaj Godvinov argument se upotrebljava protiv Godvina. Postavlja se pitanje kako će utilitarizam uspeti da ukalkuliše nešto što funkcioniše kao neka osnova našeg moralnog delanja.Vilijamsov argument počiva na tvrdnji da ćemo ukoliko sledimo Godvinov utilitarizmom inspirisan zaključak, podriti integritet individua kao delatnih subjekata. Utilitarističko razmišljanje: kao dobar utilitarista ja treba da zamislim da se nalazim u položaju svakog od čoveka, da imam potpuno nepersonalizovan pristup i onda da sabiram maksimum preferencija koje očekujem da bi svako od nas poželeo. Međutim, ljudi se tipično zalažu za projekte do kojih im je stalo nezavisno od toga šta predstavlja vrednost gledano sa jednog potpuno objektivističkog, idealnog stanovišta. Vilijams daje primer o Džimu (169-170.strana). Utilitaristički odgovor je da Džim treba da prihvati Pedrovu ponudu i ubije Indijanca. Međutim, mnogi bi ostali u nedoumici da li je to ispravan odgovor. Utilitarizam od delatnog subjekta zahteva da odbaci svoje projekte i stavove zato što su projekti nekog drugog tako strukturisali kauzalni scenario događaja da se maksimizacija korisnosti može izvršiti samo ako naš delatni subjekat odustane od ličnih projekata.

Kada smo imali onaj primer sa društvom u kome je u potpunosti primenjen princip jednakosti, a to je ono društvo u kome šef nekog plemena kuva u kazanu sa vrelim uljem, takav jedan društveni poredak zadovoljava princip jednakosti, ali je surov sa stanovišta blagostanja, tako da izgleda da pravda ima veze sa blagostanjem. U jednoj idealnoj situaciji, ukoliko dopustite da ljudi izađu na tržište sa svojim proizvodima, doći će u jednom trenutku do ravnoteže. Ako bi društvo došlo do ravnoteže, onda ljudima treba dati što više slobode na polju ekonomije. Sa stanovište distribucije dobara, bitno je da postoji minimalan pojam: društvo treba da bude tako organizovano tako da se ta ravnoteža postigne, ako je moguće da se poboljša položaj jednog člana a da se time ne poremeti položaj drugih članova, takav princip treba primeniti. To je pareto-optimalnost. Pareto-superiornost: društveno stanje S1 je pareto superiornije u odnosu na društveno stanje S2 akko bar jedna osoba preferira S1 u odnosu na S2 i niko ne preferira S2 u odnosu na S1. Pareto-optimalnost: društveno stanje S1 je pareto optimalno akko nema drugog društvenog stanja koje je pareto superiorno. Šta je pravo čitanje? Sadržina pareto superiornosti i pareto optimalnosti kaže da se društvo može učiniti efikasnijim ako se položaj bar jedne osobe može poboljšati, a da se pri tom u društvu ne pogorša položaj nijedne druge osobe. Pareto optimalno društvo je takvo u kome se ne može poboljšati položaj nijedne osobe a da se pri tom ne naruši položaj neke druge osobe. To su takozvana efikasna društva, sa stanovišta ekonomske efikasnosti. Ovaj uslov nije dovoljan za pravdu. Jer osoba B može nemati ništa a osoba A imati sve. I to društvo je pareto optimalno. Potreban je neki princip koji će da zadovolji našu intuciju o fer raspodeli. Možda svakom treba dati istu količinu resursa, pa će to biti fer raspodela. Postavlja se pitanje zašto ova ideja pareto optimalnosti? Iz dva razloga ako odustanemo od utilitarizma kako ga je razumeo Bentam i idemo na utilitarizam preferencija onda tražimo društvo gde možemo da definišemo princip pravde a da se ne oslanjamo na osećanje zadovoljstva. Drugo, pod pretpostavkom da niste komunisti u jakom smislu, i ako verujete u neki minimalni pojam privatnog vlasništva, onda morate da pretpostavite nešto što se zove sloboda tržišta da bi uopšte društvo moglo da funkcioniše kao jedna zdrava ekonomska celina. Ova ideja efikasnosti privrede je jako bitna za pravedno društvo. Postavlja se veliko pitanje da li je nešto što je centralističko upravljanje u privredi, načelo jednakosti kao univerzalno primenjeno, nešto što je pravedno. Nije pravda isto što i jednakost, ako napravimo nejednaku raspodelu, jer svako od nas ima različite sposobnosti, možda će doći do povećanja blagostanja što će uvećati pravdu. A to znači dati ljudima slobodu da se bave onim što je u njihovom interesu. Vidi se da ova teorija pravde ima problem sa ujednačavanjem dva principa: princip jednakosti i princip slobode. Ako princip slobode treba da reguliše ono što se zove slobodno tržište, postavlja se pitanje kada treba da primenite princip jednakosti.

Rols je smatrao da treba birati tačku koja uvek uvećava blagostanje onih nepovlašćenih u društvu. Načelo razloga po čemu je ušao u istoriju političke misli. Utilitaristi kažu da će se birati ona tačka koja maksimizuje očekivanu korisnost nekakvog prosečnog stanovnika – princip prosečne korisnosti (utilitarizam proseka). Oni koji ne zastupaju utilitarizam proseka, smatraju da se treba birati bilo koja tačka koja proizvodi najveću moguću sreću.

Utilitarizam preferencija ima jedan veoma težak problem ako ova teorija kao svoj normativni ideal podrazumeva društveno blagostanje i ako uvećanje blagostanja po pretpostavci vodi povećanju što većeg broja preferencija i ako ono vodi zadovoljenju što većeg broja preferencija, moguće je zamisliti društvo koje je pareto optimalno ali u kome je početna distribucija dobara takva da je najveći deo dobara i resursa u rukama nekolicine. Ako biste zarad pravde vršili redistribuciju resursa, zarad povećanja blagostanja siromašnih, recimo oduzimanjem viška od imućnih, to bi bilo kršenje pareto načela. A upravo minimalno shvatanje pravde to od vas zahteva. To je problem, pustite ljude da slobodno trguju, oni koji su sposobniji napraviće više, i imaće veliku količinu resursa, nesposobniji neće imati ništa. Šta kažu pravi liberali, oni koji kažu da se država što manje upliće, biće ravnoteža ali će nekolicina imati sve, a većina neće imati ništa. To jeste pareto optimalno stanje, ali sa stanovišta pravde deluje užasno. Nozik smatra da ako ničija prava u distribuciji nisu povređena, takva distribucija ako završi ravnotežom, to je onda pravedno, iako nekolicina ima sve, a drugi ništa. Da bi zadovoljio svoju intuiciju pravde da im ipak treba uzeti nešto, mora se razviti teorija. Videćemo to kod Rolsa.

Pojam marginalno opadajuća korisnost. Kada treba da vršiš distribuciju nečega, recimo 1000 evra, kome ćeš pre dati, bogatom ili siromašnom? Utilitarista će reći da 1000 evra treba dati siromašnijem, jer on ima veće zadovoljstvo u korišćenju tog novca. Bogatom tih 1000 evra ne znači ništa, one za njega imaju marginalnu vrednost. Što više imate potrošnje nekog dobra, kako raste količina dobra koju konzumirate, tako počinje da opada količina korisnosti. Što više imate potrošnje neke robe, korisnost je sve manja. To je naturalistička pretpostavka o ljudskoj prirodi, kao da postoji zasićenje do kojeg možete da konzumirate neko dobro.