Savremene teorije pravde, 7.3.2013.

Vežbe.

Tema: Prvi deo Rolsove teorije. Rolsov argument društvenog ugovora.

Rols neće da dopusti bilo kakvu trampu slobode zarad ostvarenja ekonomskog boljitka. Ne možete smanjenje stepena slobode da pravdate postizanjem ekonomskog blagostanja. I ovo Roslova teorija ne prihvata zato što u Rolsovoj političkoj teoriji važi nešto što se zove *princip prioriteta*.

Druga stvar koja Rolsa izdvaja od utilitarizma jeste to što je utilitarizam teleološka, odnosno konsekvencijalistička teorija, što Rolsova nije. Rols kaže da je njegova teorija kantovska, što znači da su principi pravde na koijma počiva društvo utemeljeni i do njih se došlo nezavisno od toga kako bilo ko od pojedinaca razume ono što je ispravno i dobro. Ona je formulisana nezavisno od partikularnih ciljeva bilo koje individue. Pravda kao nepristrasnost nije konsekvencijalistička teorija, nju ne zanima krajnji ishod stvari. Nije važno samo to koliko ima dobara u jednom društvu već je važno i to kako su ta dobra u tom društvu raspoređena.

Ono što utilitaristi čine a Rols nastoji da izbegne jeste da dobro definišu nezavisno od ispravnog kao maksimaciju sreće, zadovoljstva, zadovoljenja preferencija, a onda ispravno definišu kao ono čime se ostvaruje maksimum ovog dobra. Za Rolsovu teoriju to neće biti važno. Pitanje postizanja maksimuma zadovoljstva, sreće ili blagostanja je problem koji se ne postavlja u ovoj teoriji. Ili kako to Rols kaže u njegovoj teoriji postoji prioritet ispravnog nad dobrim. Zato maks ukupna količina dobara koja postoji u društvu nije adekvatan kriterijum na osnovu koga možemo da kažemo da je društvo ispravno.

Kada je napisao svoju knjigu Teorija pravde, ona je podigla političku filozofiju iz mrtvih i postavila ju je na noge. Ono što je važno za ovu teoriju pravde jeste da je ona duboko bila egalitarna, i to je osnovna njena specifičnost. Ono što je Rols dodatno učinio jeste da je reafirmisao teoriju društvenog ugovora. Rols kao i ovi teoretičari polazi od nekog društvenog stanja ali to nije isto društveno stanje kako je definisano u modernoj političkoj teoriji. Kod Rolsa nema situacije prirodnog stanja, mada postoji nešto analogno, što on zovi početnom pozicijom ili početnim stanjem. Kod Rolsa nema pacifikacije prirodnog stanja jer početna pozicija nije zamišljena kao rat svih protiv svih. Nema odricanja od svoje individualne slobode i prenošenja prava na suverena. Reč je u ovoj teoriji da Rols nastoji da pronađe načela pravde oko kojih bi bila postignuta načelna saglasnost i koji bi onda trebalo da posluže kao instrument za merilo distribuciju dobara. U Rolsovoj teoriji je reč o tome u kakvom društvu mi želimo da živimo – kakvo društvo bi izabrale racionalne i slobodne individue u početnom stanju jednakosti kada bi nam bila nametnuta epistemička ograničenja. Rols traži da zamislimo sebe u hipotetičkoj situaciji u kojoj treba da se saglasimo sa drugim članovima društva o nekim principima na kojima to društvo treba da počiva. Ono što Rols zahteva jeste da više od toga nema promene. Kada ugovarate, kada postigete saglasnost više ne možete da se vraćate korak nazad, niti možete da menjate principe oko kojih ste se saglasili. Zato je ta situacija odlučivanja izuzetno teška, pored toga teška je jer birate i za buduće generacije, a ne samo za sebe. U takvoj situaciji, morate da budete posebno obazrivi kakve ćete principe odabrati na kojima će počivati buduće društvo. Prema Rolsovom mišljenju svaki princip koji bude proizašao iz ovakve ugovorne situacije, biće pravedan. To je nešto što Rols zove čistom proceduralnom pravdom. Šta je čista proceduralna pravda? To je, recimo ako imate neku proceduru koju vi prihvatate kao pravednu, onda ma šta iz toga proizašlo, to mora biti pravedno. Primer čiste proceduralne pravde je recimo kockanje. Vi ste pristali na pravila igre i ako ostanete bez ičega na kraju partije pokera, to će biti pravedno. Kada ste pristali na društveni ugovor u početnoj situaciji, iza vela neznanja, onda svaki princip koji bude proizašao iz takve procedure, biće pravedan. To je nešto što je Rolsov argument društvenog ugovora.

Kada je reč o argumentu društvenog ugovora, Kimliki je neobično da se Rols uopšte poziva na ovaj argument, jer ga smatra slabim, oni mogu da se kritikuju na osnovu činjenice da takvo preddruštveno stanje nikada nije postojalo. Džim Hempton smatra da su ovi argumenti slabi jer se mi nikada nismo saglasili, ne možemo da ustanovimo trenutak kada smo dali prećutnu ili aktuelnu saglasnost na politički poredak. Kimlika takođe tvrdi da iako Rols tvrdi da je ovo njegov glavni argument, da je Rolsov glavni argument, argument racionalnog ekvilibrijuma. Međutim, možda imamo razloga da tvrdimo da je glavni argument, argument društvenog ugovora. Kod Rolsa se možda uopšte ne radi o ugovoru i postizanju saglasnosti. O tome ćemo govoriti kada detaljno budemo razmatrali argument.

Ono o čemu se radi kod Rolsa je da je reč o jednom misaonom eksperimentu koji svako od nas u svakom trenutku može da izvede izmeštajući se iz svoje trenutne pozicije i namećući samom sebi izvesna epistemička ograničenja prosuđujući da li je određeno društvo pravedno ili ne. Radi se o tome da je ovde reč o normativnoj teoriji. Ono što treba da učinimo jeste da osmislimo test na osnovu koga bismo mogli da prosudimo jedno društvo kao pravedno ili nepravedno. Rols je uveren da je upravo argument društvenog ugovora takav test, on smatra da ovaj argument uzima individue za ozbiljno na način na koji utilitarizam to ne čini. On smatra da su kroz utilitarističke računice, individualne razlike ukinute, i ono što je važno s moralnog aspekta jeste da je njihova individualna dobrobit sjedinjena u nekakav agregat korisnosti i onda nisu individue ono što je najbitnije, nego je najvažniji agregat korisnosti. Rols nije zainteresovan samo za ljudsku dobrobit kao agregat, nego za dobrobit svakog ljudskog bića i on smatra da mora da se da argument koji ne briše ove individualne razlike među pojedincima već takav argument koji može da očuva individualne razlike i da svakoj individui da vrednost. Zato je Rols kantovac.

Rols smatra da utilitaistička teorija nije individualistička teorija jer primenjuje princip koji važi za jednog čoveka i prava stečena pravom podvrgavaju računu društvenog interesa. Društvo ne može da se tretira kao jedna individua. Jer je ono sastavljeno od mnoštva pojedinačnih ljudskih bića od kojih svaki ponaosob zahteva poštovanje i brigu za njegovo sopstveno blagostanje. Zato on misli da ideja društvenog ugovora adekvatan način da svako dobije poštovanje onako kako zaslužuje, kao autonomna i racionalna osoba. Postojaće izvesni problemi sa Rolsovom ugovornom teorijom zato što se u početnoj situaciji iza vela neznanja nalaze ne sve individue već će samo reprezentativne osobe, glave porodica. Iako ugovorna teorija treba da uključi sve, izgleda da kod Rolsa ugovorna teorija je nešto drugačija, iako na nekim mestima kaže sve individue, kada formalizuje argument društvenog ugovora, tu su glave porodice one koje odlučuju o tome u kakvoj ćemo budućnosti živeti. Rols je takođe uveren da ćemo doći do takvih principa pravde gde nijedna individua neće biti spremna da žrtvuje svoje individualno stanje zarad blagostanja zajednice. Principi pravde do kojih mi treba da dođemo ne mogu da budu takve da određene individue pate, da bismo postigli maksimum blagostanja.

Kada je reč o samoj situaciji društvenog ugovora i početnoj situaciji, ona mora da sadrži nekakva proceduralna ograničenja, da bismo uopšte mogli da dođemo do načela pravde. Rols tvrdi da pravda ima istu ulogu koju istina ima za nauku. Pravda je za društvo isto što i istina za nauku. Kao što je istina asimptomski ideal nauke, nečemu čemu teži iako možda ne može postići, na sličan način društvo nastoji da pravdu postigne, iako je to možda za njega asimptomski ideal. I ono što je još važnije, kao što naučne teorije možemo menjati pod teretom empirijskih dokaza, tako je društvene ustanove moguće menjati ako ne zadovoljavaju određene kriterijume pravde i pravičnosti. One društvene ustanove koje više ne doživljavamo kao pravedne, moramo moći da modifikujemo. Nije dovoljno da ustanove budu efikasne, one mogu biti to, a da ne budu pravedne, takve ustanove bismo onda morali da menjamo. Utilitarizam bi dopustio da imamo efikasne institucije, koje su nepravedne. Jer efikasna raspodela dobara ne znači da će takva raspodela biti pravedna.

Građanska prava i slobode ne mogu da budu predmet političke nagodbe, trampe ili utilitarističke kalkulacije. Nepravda je prema Rolsu dopuštena samo ukoliko služi tome da se izbegne veća nepravda. I onda će početnu tvrdnju modifikovati tako da su društvene nejednakosti dopuštene ukoliko svi od njih imaju koristi. Rols takođe govori o nečemu što se zove ideal dobro uređenog društva. On misli da je društvo dobro uređeno ako nije samo usmereno na unapređenje dobara svojih članova, nego kada je i delatno uređeno principima pravde. Dobro društvo je ono: gde svako prihvata i zna da drugi prihvataju ista načela pravde; drugo, ostale društvene ustanove su tako uređene da uglavnom zadovoljavaju ove kriterijume pravde. Rols pretpostavlja da se određeni principi saradnje moraju poštovati kako bi društvo bilo stabilno.

O pravdi uopšte možemo da govorimo samo onda kada postoji ono što Rols zove „okolnosti pravde“. Okolnosti pravde postoje u svakoj onoj situaciji u kojoj postoji sukob interesa. Ove okolnosti se dele na subjektivne i objektivne. Subjektivne okolnosti pravde se odnose na neslaganje o tome koju koncepciju pravde jedno društvo treba da zadovolji, koju koncepciju pravde treba da prihvatimo. Kada je reč o objektivnim okolnostima pravde, one se odnose na ono što Rols zove „umerena oskudica“. To znači da dobara ima ali ih nema dovoljno da bi svako mogao neograničeno da u njima uživa. Rols će onda reći da se i subjektivne i objektivne pravde mogu podvesti pod umerenu oskudicu, jer ono što on hoće da distribuira u društvu, to su dobra, a njih nema dovoljno. Ono što je primarni subjekt pravde za Rolsa je ono što on zove „osnovna struktura društva“. Osnovna struktura društva je način na koji glavne društvene ustanove raspodeljuju temeljna prava i dužnosti. I Rols nabroja koje su društvene institucije koje potpadaju: politički poredak i glavna ekonomska i društvena uređenja – pravna zaštita slobode mišljenja i slobode savesti, konkurentno tržište, privatna svojina, monogamna porodica. Kad je reč o privatnoj svojini što će biti predmet kritike jeste što je Rols privatnu svojinu ograničio. Kada je reč o sredstvima za proizvodnju, Rols je ne određen, izgleda da individue u pravednom društvu ne bi trebalo da poseduju sredstva za proizvodnju. Kada je reč o ovim institucijama može se primetiti da Rols ne navodi ništa novo, da su to osnovne institucije savremenog liberalnog demokratskog društva u kome Rols živi.

Osnovna ideja jeste da se principi pravde za osnovnu strukturu društva biraju saglasnošću. To su oni principi koje racionalne i autonomne individue treba da izaberu i da se saglase oko njih kao oko onih principa koji unapređuju njihove individualne interese. Principi pravde se biraju iza vela neznanja. Veo neznanja je satkan od izvesnih epistemičkih ograničenja koja se subjektu nameću. Pa tako pretpostavka vela neznanja znači da niko u početnoj situaciji koja je egalitarna, niko ne zna određene stvari o sebi, ne zna svoj društveni položaj, materijalni položaj, kojoj klasi pripada, stepen obrazovanja, ne zna šta je izvukao na genetskoj lutriji, da li je crnac ili belac, inteligentan ili glup. Niko ne zna ništa o svojoj snazi, inteligenciji. Zapravo iza vela neznanja Rols gura sve one osobine koje nas čine individualnim ljudskim bićima i ostaje kantovsko autonomno sopstvo, autonomna i racionalna individua. Postavlja se pitanje da li je moguće osobu osloboditi od svih ovih individualnosti. Rols veruje da je to moguće jer nije reč o stvarnim ljudima, već je reč o misaonom eksperimentu. Ali ako rezultat ovog misaonog eksperimenta treba da postane rukovodeće načelo za jedno društvo, onda treba voditi računa o tome kako bi se stvarne osobe osećale u takvoj poziciji. Principe pravde biraju osobe koje se nalaze iza vela neznanja, ali ih biraju za individue koje se ne nalaze iza vela neznanja. Rols misli da je to sve u redu, da svako od nas može da se dislocira iz sopstvenog položaja i da se stavi u drugu poziciju i da iz te pozicije posmatra valjanost društva i sopstvenog shvatanja moralnosti.

Ono što Rols pretpostavlja jeste da budući da se svi nalazimo u istom položaju onda će svakome da bude lako da se stavi u položaj druge; odnosno odluke koje se donesu na ovaj način biće nepristrasne u odnosu na individualne ciljeve, i svako će biti prinuđen da poštuje individualne ciljeve drugih. Her se zapitao šta će onda Rolsu čitava mašinerija društvenog ugovora i teorija saglasnosti, ukoliko je sve mogao da reši pozivajući se na nešto drugo, pozivajući se na tezu o nepristrasnom posmatraču. Nepristrasna individua koja bi mogla da odluči za sve, ukoliko je ta individua dovoljno racionalna, autonomna i nepristrasna.

Rols dalje ne misli da bi se i jedna individua kada se nađe u početnom stanju iza vela neznanja, složila sa bilo kojim intuicionističkim ili utilitarističkim principima pravde, već bi se opredelila za dva Rolsova načela pravde. Ova načela pravde treba da omoguće distribuciju onoga što Rols zove osnovna dobra. Osnovna društvena dobra su prava i slobode, šanse i mogućnosti, prihodi i bogatstva, i Rols dodaje još jedno, a to su društvene osnove samopoštovanja. Sve bi to trebalo da bude predmet raspodele. Šta su društvene osnove samopoštovanja? Rols pretpostavlja da mi živimo u drutšvu, da smo društveni bića, da je to društvo veliki kooperativni poduhvat, i da u tom kontekstu postojimo i delamo. U tom kontekstu mi treba da ostvarujemo svoje individualne ciljeve i životne planove. Da bismo ostvarili te individualne ciljeve i životne planove, mi zavisimo od toga kako nas doživljavaju drugi i kako oni utiču na ostvarenje naših životnih ciljeva i planova. Samopoštovanje zavisi od toga da li drugi poštuju naše životne ciljeve, planove.

Definicija Rolsovih principa pravde. Prvi princip je princip slobode: svaka osoba treba da ima jednako pravo na najširu shemu jednakih osnovnih sloboda koja je spojiva sa sličnom shemom sloboda za druge. Drugi princip je princip jednakosti, društvene i ekonomske nejednakosti treba da budu uređene tako da je razumno očekivati da budu svakome od koristi i da su povezane sa položajima i službama koje su otvorene za sve. Prvi princip distribuira prava i slobode, drugi treba da distribuira šanse i mogućnosti, prihode i bogatstva. Drugi princip ne može biti zadovoljen pre nego što je zadovoljen prvi princip. Oni su poređani u lestvički poredak, prvi princip ima prioritet u odnosu na drugi. Ne možete preći na zadovoljenje drugog principa, ako nije zadovoljen prvi princip. Ne možete da žrtvujete slobodu, da biste zadovoljili materijalno bogatstvo.