**13) Realizam i kognitivizam**

**p38-42 (2.4)**

2.4 Realizam (objektivizam) i antirealizam

Realisti se porede sa naučnicima: postoji moralna realnost koja prethodi istraživanju. Realnost je nezavisna od istraživanja.

Prema Bojdu realizam u metaetici se svodi na tri stava:

1. Moralni iskazi su vrste iskaza koji su istinite ili nesitinite (ili približno istinite, uveliko nestinite itd.)
2. Istinitost ili nestinitost moralnih iskaza je nezavisna od naših moralnih shvatanja tj. od nas uopšte. Moralni sudovi su objektivni.
3. Uobičajeno moralno rasuđivanje u kombinaciji sa naučnim je pouzdan metod za postizanje moralnog (sa)znanja.

Možda je lakše odrediti šta realizam nije, nego šta jeste. Antirealizmi su sledeći:

1. moguće je opisati moralni sud (deskriptivizam) ili ga izraziti kao verovanje, kao iskaz, kao predmet saznanja (kognitivizam) ali tvrditi da on realno ne postoji (Mekijeva teorija greške).
2. teorije koje sudove morala vide kao kvaziiskaze lišene smisla (pozicija logičkog pozitivizma)
3. ekspresivističke teorije koje moralne sudove u najširem smislu tretiraju kao izraze osećanja ili osećanjima-nalikujućim-stavova (ua, ura; emotivizam).

Naturalizam =/= realizam niti postoji pojmovna niti nužna veza između njih. Naturalizam je metafizička pozicija btw.

Više o kognitivizmu u sledećem pitanju. **14) Nekognitivizam, nedeskriptivizam i ekspresivizam (moguće veze)**

**p28-37 (2.1-2.3)**

2.1 Kognitivizam i nekognitivizam

Nekognitivizam = nedeskriptivizam = ekspresivizam. Uglavnom su jednaki, sa malim razlikama:

Dekriptivizam je stanovište prema kome je moral sastavljen od opisa. On se bavi konceptualnom analizom (analizom pojmova).

Kognitivizam je slično stanovište: moralni sudovi su predmet saznanja i mogu biti istiniti ili neistiniti. Ovo je epistemološka strana istog problema kojim se bavi deskriptivizam - opisi mogu biti tačni ili netačni.

Po nedeskriptivizmu moralni sudovi nisu opisi (niti su predmet saznanja).

Savremeni ekspresivisti su nekognitivisti iako nisu potpuni relativisti - oni uzimaju u obzir minimalne uslove istinitosti čive izbegavaju relativizam.

Ekspresivizam: moralni sudovi se sastoje u nekognitivnim stanjima svesti. [šta ovo tačno znači? nemaju istinitosnu vrednost? ne potiču od rasuđivanja?]

Nekognitivisti veruju da moralni sudovi izražavaju emocije, stavove (npr. za ili protiv) ili želje. Oni ne mogu buti istiniti ili lažni. Kognitivisti: moralni stavovi su iskazi tj. verovanja, mogu biti istniti ili lažni.

I kognitivisti i nekognitivisti se slažu da moralni sudovi imaju neko značenje, dok antikognitivisti smatraju da su moralni sudovi besmisleni tj. da nemaju nikakvo značenje (npr. logički pozitivisti).

2.2 Kognitivizam i deskriptivizam

Klasični kognitivizam podrazumeva da moralni iskazi imaju istinitosne uslove, isto kao i iskazi o činjenicama. Ovo povlači deskripciju činjenica. Prema kognitivistima moralni sudovi su pogodni za istinitost (truth-apt) [as in, istina je poklapanje verovanja koje je izraženo opisom i stvarnosti?]

Glavni problemi kognitvizma: češća su razilaženja nego u nauci i nema metoda utvrđivanja “objektivne moralne istine”.

Jaka kognitivistička teorija je ona koja drži da su moralni sudovi: a) podesni za procenu u terminima istine i laži; i b) mogu rezultirati na osnovu kognitivnog pristupa činjenicama koje ih čine istinitim. Ove teorije mogu biti naturalističke ili ne-naturalističke (“intuicionističke”). Naturalističke mogu biti redukcionističke i neredukcionističke.

Slabi kognitivizam: moralni sudovi nisu realni, ali su metodološki pogodni da objasne moralne pojave.

2.3 Nekognitivizan i ekspresivizam

Nekognitivisti su saglasni u oceni da je “ekspresija” osnovna funkcija moralnog suda. Ali šta sve može biti predmet ekspresije? U tome se ne slažu.

Osnovna pretpostavka ovih pravaca (koje Cekić u knjizi obrađuje kao jednu tradiciju) je: moralni sudovi ne mogu biti istiniti ili nesitiniti na način na koji se pretpostavlja da empirijski sudovi to jesu.

Kakav stav treba zauzeti prema prirodi moralnih sudova?

1. da li su moralni sudovi opisi stvarnosti?
2. da li se na moralne sudove mogu primeniti pojmovi istine i objektivnosti?

Ekspresije izražavaju isključivo osećanja ili stanja koja su njima slična, a ne verovanja.

**24) Moguće dimenzije značenja moralnih sudova (sintetički prikaz)**

**p51-73 (2.6.1-2.6.5)**

2.6.1 Značenje i direktna referencija

Primitivna [direktna?] referncijalna teorija tvrdi da je značenje celokupnog jezika ono na šta on imenuje ili na šta ukazuje (referira).

Kritika #1 (Frege, Rasel...): Večeranjača i Zornjača - imaju istu referenciju, ali drugo značenje.

Kritika #2 (Her): Na šta referiraju veznici i predlozi?

Neka naprednija teorija referencije je npr. Vitgenštajnova: za nju su potrebni 1) objekti, 2) konfiguracija i 3) konvencija. Značenje imaju samo oni iskazi koji referiraju na stvarno stanje, ali i oni koji ne referiraju imaju smisla, ako ispunjavaju ova tri uslova (imaju objekte referencije, ali ne odgovaraju stvarnosti). Jedino oni koji ne zadovoljavaju ova tri uslova nemaju smisla.

Takođe je bitno da se značenje gleda na nivou rečenice, a ne pojedinačnih reči. Onda referencijalna teorija ima smisla, za razliku od direktne.

2.6.2 Verifikacionizam i značenje moralnih sudova

Po verifikacionistima (Bečki krug, Rasel...) moralni iskazi su lišeni smisla. Iskaz, po njima, može imati smisla samo ako je proverljiv tj. ako može biti ili istinit ili neistinit.

Fizički zakoni važe uvek i svuda (u univerzumu). Koliko god pojedinačnih potvrda imali to nikad neće potvrditi sâm zakon koji se odnosi na *sve* slučajeve.

Ako nisu analitički, a ni empirijski proverljivi, šta su? Po logičkim pozitivistima ništa, a druge (meta)etičare je ovo navelo na ideju da su moralni sudovi izrazi imperativa ili emocija.

2.6.3 Značenje, istinitosni uslovi i istina kao korespondencija

Značenje rečenice = istinitosni uslovi. Frege.

“p” je istinito akko p.

“Sneg je beo” akko je sneg beo.

Prednost: ne pretpostavlja značenja u obliku nekakvih nesvodivih entiteta kojima bi se trebalo objašnjavati našu jezičku sposobnost.

Mana: istina je primitivan termin tj. nije podvrgnuta kritičkoj analizi. Nije primenljiva na zapovesti, molbe itd. Još jedan problem je:

“Sneg je beo” akko je trava zelena.

Problem #1: koja dva člana treba dovesti u korespondenciju? Problem #2: pretpostavljamo korespondenciju između dve veoma različite stvari.

Luis kaže da Dejvidson ovde cilja na teoriju korespondencije (reprezentacije): značenje rečenice je u predstavljanju stvarnosti.

2.6.4 Značenje kao upotreba (prema pravilima)

Vitgenštajn: u teoriji svaka reč može značiti bilo šta, ali u praksi, u upotrebi i na osnovu upotrebe, smo naučili kako se koja reč koristi.

Saopštavanje činjenica putem iskaza samo je jedna u nizu brojnih jezičkih igara, kaže Vigi.

Ono što činimo u našoj jezičkoj igri uvek počiva na nekoj prećutnoj pretpostavci. Ove Vigijeve ideje primenjene na etiku: jezik ne postoji u izolaciji. Nije odvojen od praktičnog života. Za nekog ko moralno odobrava nešto, a sam to ne radi rekli bi da ili ne misli što govori ili ne razume šta govori.

Ostin je na sličnom tragu sa svojom podelom performativ - konstantiv. Performativi ne mogu biti istiniti ili lažni u smislu u kome mogu biti konstantivi, već služe da se njima nešto postupi, npr. da se dâ obećanje.

2.6.5 Psihološka (kauzalna) teorija značenja

Po ovim teorijama značenje reči se izjednačava sa psihološkom reakcijom na izvestan stimulus. Ovo je neretko pretpostavka emotivizma i ekspresivizma.

* Problem #1: rečenica ostaje ista, a reakcije na nju drugačije.
* Problem #2: značenje je u posledici iskaza, a ne u samom iskazu.
* Problem #3: ako ne izazovu reakciju koja se očekuje njihovim značenjem, taj izraz nema značenje, što je reductio ad absurdum.

[2.6.6 (deflacionizam i metaetika) i 2.6.7 (koherencija, istina i ekvilibrijum) me mrzelo. ~~možda kasnije ako stignem~~ lol; a i ne izgleda toliko bitno. ima samo 8 strana]

**4) Naturalistička greška i argument otvorenog pitanja**

**p86-92 (3.1)**

3.1 Najveći problem za kognitivistu: argument otvorenog pitanja

Murova kritika moralnog jezika, moralni jezik je ili: 1) besmislen, 2) odnosi se na prirodna svojstva i relacije (naturalizam); ili 3) odnosi se na posebnu (“ne-prirodnu”) sferu realnosti (intucionizam).

Osnovno njegovo pitanje je: da li sudovi tipa “X je dobro” opisiuju predmet (neko X), i ako to čine, da li to čine na način na koji to čini sud “X je žuto”.

Direktna referencija u svom naturalističkom obliku tvrdi da se moralne vrednosti direktno odnose na nekakva prirodna svojstva. Moralni iskazi imenuju ili označavaju prirodna svojstva. Mogu biti istiniti ili neistiniti [valjda po tome da li se precizno odnose na stvarnost? ili po tome da li neko ima ili nema to svojstvo].

Argument otvorenog pitanja

Zatvorena pitanja su ona u kojima značenja reči rešavaju problem. Npr. definicija trougla.

Argument otvorenog pitanja zasniva se na uverenju da koji god definiens D izaberemo radi definisanja termina “dobro”, uvek ćemo moći da smisleno postavimo pitanje “da li je D dobro?”

Naturalistička greška je identifikovanje intrinsično dobrog (dobrog po sebi) sa bilo kojim prirodnim svojstvom [“ili ne-prirodnim svojstvom npr. božansko ili metafizičko” - wtf?! kako je to *naturalistička* greška?]

[3.1.1-3.1.4 su tri kritike Murovog argumenta etc.]

**15) Frege-Gičov problem i ekspresivizam**

**p102-106 (3.2)**

3.2 Najveći problem za nokognitivisti/eskpresivistu: Frege-Gičov problem

Prema [ovom videu](https://www.youtube.com/watch?v=rSpajnK6vWw) [jerbo ništa nisam razumeo Cekića]: problem je u tome što se po ekspresivizmu kroz moralne sudove iskazuje naše odobravanje ili osuđivanje postupaka. Uzmimo za primer ako-onda iskaz/rečenicu “ako je dobro davati novac humanitarnim organizacijama, onda je raditi u humanitarnoj organizaciji takođe dobro”. Problem je u tome što se u ovakvim slučajevima izgleda da ne odobravamo ili osuđujemo postupke, već im pridajemo intrinsično dobro svojstvo. [Drugi primer](http://en.wikipedia.org/wiki/Expressivism#The_Embedding_Problem_.28or.2C_the_Frege.E2.80.93Geach_objection.29) je sa Vikipedije

* It is wrong to tell lies.
* If it is wrong to tell lies, then it is wrong to get your little brother to tell lies.
* Therefore, It is wrong to get your little brother to tell lies.

Drugi iskaz ne prenosi ekspresiju i to je problem.

Sa iskazima “dobro je davati novac humanitarnim organizacijama” i “It is wrong to tell lies” nema problema, oni iskazuju odobravanje ili neodobravanje.

3.2.1 i 3.2.2 (Frege-Gičov problem u metaetici 1&2) skip

**2) Hjumovska teorija motivacije i distinkcija internalizam/eksternalizam**

**p116-120 (3.3.1-3.3.2) & p126-128 (3.3.4-3.3.5) & p133-135 (3.3.8)**

Hjum: razum nikada ne može da nam podstakne volju. Strasti i verovanja rade zajedno na ostvarenju želje, ali same strasti i verovanja nisu pomešani (nisu besire - želja/verovanje), kao što to neki savremeni metaetičari misle. Po Hjumu verovanja su instrumenti za ostvarenje želja. Nijedno verovanje nije samo po sebi motivišuće. Moralne distinkcije nisu plod razuma i razum nikada ne može biti izvor savesti ili sl. Razum ne može da motiviše.

3.3.2 Savremene rasprave: kako čitati Hjuma

Po Sajer-Mekordu Hjum usvaja: 1) motivacioni internalizam, prema kojem su iskreno doneti moralni sudovi intrinsično motivišući (do određenog stepena) i 2) nekognitivizam, prema kojem pravilno sagledani moralni sudovi nisu ekspresije verovanja koja mogu biti istinita ili neistinita, već ekspresije izvesnih nekognitivnih stanja, tj. strasti.

Prema Melisi Beri, Hjum ima tri osnovna gledišta: 1) verovanja i želje su moralno različita stanja sasvim različite prirode; verovanje je reprezentacione prirode, a želja motivacione prirode. 2) želja je originalni izvor motivacije za svaki postupak. 3) želja daje cilj, razum sredstva.

3.3.3 skip

3.3.4 Internalizam kao teorija motivacije

Eksternalista motiva kaže da je motivacija nezavisna od moralnog suda, tako da kada neko donosi moralni sud, nije u potpunosti motivisan da dela u skladu s tim sudom. S druge strane, internalista motiva kaže da postoji nužna veza između moralnog suda i motivacije. Ponekad se ta veza pokazuje kao gledište prema kojem su moralni sudovi intrinsično motivišući: ako sudim da je dobročinstvo dobro, ja sam samim tim u motivacionom stanju koje me čini sklonim da dajem dobrovoljne priloge.

Moralni sudovi imaju praktičan ishod = internalizam.

Teorijsko razilaženje između internalizma i eksternalizma je u pogledu toga da li su moralni sudovi nužno povezani sa odgovarajućom motivacijom.

3.3.5 Internalizam motiva: mogući nesporazumi

Samo kada donosimo moralni sud smo motivisani jer postoji nužna veza između suda i postupka koji u skladu sa njim.

1. Internalizam ne povlači [nužnu] vezu između moralnog suda i postupka jer postupak =/= motivacija.
2. Moralni sud sud ne mora biti istinit, niti čak smatran istinitim, da bi bio izvor motivacije. Bitno je samo da postoji veza između moralnog suda i motivacije.
3. Internalizam ne podrazumeva nužnu vezu između moralnog suda i razloga za delanje.
4. U metaetici “internalizam” se odnosi na internalizam razloga tj. da se razlozi za moralno delovanje zasnivaju na unutrašnjim razlozima deltanika: željama, verovanjima itd. koje sam delatnik smatra važnima.

3.3.6-3.3.7 (Internalizam: moguće taksonomije & Motivacioni i normativni razlozi) skip za sada

3.3.8 Eksternalizam

Eksternalisti kao kontraprimer internalizmu navode amoraliste, psihopate, itd. To nije potrebno, dovoljno je samo pružiti logički moguć primer pojedinca koji na umu ima sudove o tome šta je ispravno učiniti, ali koji ipak nije motivisan da postupi na odgovarajući način.

Veza između moralnog suda i motivacije nije nužna već zavisi od psihološkog stanja delatnika.

[3.3.9ff skip (3.3.10 Internalizam/eksternalizam: trivijalnost internalizma i/ili fetišizam eksternalizma, 3.3.11 Fanatik i amoralista)

treba barem još 3.3.9 (Taksonomija eksternalizma) proći]

**16) Nekognitivizam logičkog pozitivizma**

**p144-148 (4.1-4.1.2)**

4.1 Logički pozitivizam (empirizam) i metaetika; verifikacionizam

Ako vrednosni iskazi tipa “X je dobro” nisu ni analitički ni empirijski proverljivi, onda oni ne mogu biti ni istiniti ni lažni, pa samim tim ne mogu biti predmet nauke. Oni su lišeni smisla, nemaju saznajnu vrednost, ne mogu se verifikovati. Koji je onda status moralnih sudova? U (kripto) imperativima ili ekspresijama (izražavanju) osećanja.

4.1.1 Imperativizam logičkih pozitivista

Imperativi ne služe prenosu informacija, ne mogu biti istiniti ili lažni. Vrednosti iskaz je u stvari samo zapovest u varljivoj gramatičkoj formi. Ništa ne tvrdi i stoga se ne može ni dokazati niti opovrgnuti.

Rajhenbah: saznanje nije normativno, te stoga nepodesno za etiku. Kada bi vrlina bila saznanje, etička pravila bi izgubila obeležje zapovesti.

4.1.2 Emotivizam I: logičko-empiristički emotivizam

Ejer: moralni sudovi nekad mogu imati čisto deskriptivnu ulogu, a nekad su samo eskpresije autorovog “moralnog osećanja”.

**17) Stivensonov emotivistički nekognitivizam**

**p148-157 (4.2-4.2.3)**

**18) O prirodi moralnog razilaženja**

**p149-152 (4.2.1)**

Tri osnovna stava Stivensonove teorije:

1. U okviru jezika morala izvorna (ne)slaganja su neizbežna;
2. Činjenica je da moralni termini poseduju dinamičan karakter, tzv. “magnetizam”. “Osoba koja X prepoznaje kao dobro mora ipso facto [by the fact itself] steći snažniju tendenciju da dela u tom smeru nego što bi je inače imala”;
3. Činjenica je da naučni ili empirijski metod verifikacije u etici nije dovoljan.

4.2.1 Stivenson o prirodi moralnog razilaženja

Ejer: ljudi se mogu razilaziti samo u pogledu verovanja. Rasprava se može rešiti dokle god se odnosi na činjenice.

Stivenson: razdvajao verovanja od stavova. Prva vrsta neslaganja obuhvata suprotstavljenost dva verovanja, pri čemu ne mogu oba biti istinita, a druga vrsta neslaganja obuhvata suprotstavljenost dva verovanja, pri čemu oba ne mogu biti zadovoljena.

Razilaženja u verovanjima su rešiva naučnim metodom.

Verovanja menjaju stavove, ali je i dalje logički zamislivo da se dvojica ljudi slažu u svim svojim verovanjima i da su ona logički ispravna, a da se ne slažu u nekom stavu. Zato razilaženja u stavu nisu uvek rešiva naučnim metodom.

4.2.2 Stivensonova verzija psihološke teorije značenja

Stivenson zastupa psihološku tj. uzorčnu teoriju značenja: značenje reči se zasniva na uzročnoj vezi između slušanja reči i reakcije na reč.

Kritika: ne postoji garancija pravilnosti relacije stimulus-reakcija. Jedan isti stimulus može izazvati drugačije reakcije u zavisnosti od konteksta. Kontra-argument: značenje je dispozicija reči da izazove reakciju, a ne sama reakcija.

Glavna upotreba moralnih sudova nije saopštavanje činjenica, već kreiranje uticaja.

Stivenson smatra da jezik morala ima dve vrste psihološkog značenja:

1. Deskriptivno značenje znaka je njegova dispozicija da utiče na saznanje.
2. Emotivno značenje reči je snaga koju ta reč stiče zbog njene istorije u emocionalnim situacijama da izazove ili direktno izrazi stavove, što je različito od njihovog opisivanja ili označavanja. Ima dve komponente: a) ekspresiju b) promenu stava slušaoca. Npr. kada nekome kažemo da je “svinja”.

Ponudio je dva modela analize etičkih sudova koja zajedno pružaju kompletno objašnjenje fenomena značenja. Prvi obrazac: “to je dobro” znači “ja to odobravam, učinite i vi tako”. “Ja to odobravam” = ekspresija, “učinite i vi tako” = imperativ. Drugi obrazac: “To je dobro” ima značenje “To ima karakteristike ili relacije XYZ…”. Pri čemu “dobro” služi radi pohvale, i prenese ih drugima.

1. Emotivno značenje može biti zavisno od deskriptivnog;
2. Može biti nezavisno od deskripcije u različitim stepenima;
3. Emotivno značenje može biti kvazi-zavisno od deskripcije. U ovom slučaju, ono je kontingentno u odnosu na “kognitivnu sugestivnost znaka”.

4.2.3 Ubeđivačke definicije

Ubeđivačka definicija je ona koja poznatoj reči daje novo pojmovno značenje, a da pri tome ne menja njeno emotivno značenje. Ona se sa svesnom ili nesvesnom namerom upotrebljava da se pomoću nje promeni usmerenje ljudskih interesa. Interes je ovde = stav.

Primer o kulturi i odnosu deskriptivnog i emotivnog značenja reči i kako se promena deskripcije koristi da se pozitivno emotivno značenje veže za novu deskripciju.

**19) Herov preskriptivizam**

**p158-165 (4.3-4.3.1)**

4.3 Preksriptivizam

Tri najvažnije istine o moralnim sudovima po Heru: 1) oni su vrsta preskriptivnih sudova, 2) oni se razlikuju od drugih preskriptivnih sudova po tome što su univerzalizabilni [što se mogu univerzalizovati :p], 3) u moralnom mišljenju moguća je racionalna procedura rasprave zato što su logičke relacije između preskriptivnih sudova moguće.

1. Značenje je za Hera, isto što i upotreba znakova u skladu sa izvesnim pravilima.
2. Deskriptivno značenje je značenje koje je povezano sa istinitošću ili neistinitošću iskaza.
3. Preskriptivno značenje je za Hera nosilac vrednosne komponente značenja. Povlači za sobom imperativ.
4. Univerzalizabilnost je zajednička osobina deskriptivnih i vrednosnih sudova. a) Nije moguće da X i Y po svim deskriptivnim karakteristikama budu slični, a da se razlikuju isključivo po svojoj vrednosti, tj. po tome što je X dobro, a Y nije. b) Univerzalizabilnost su u drugom smislu oslanja na konstantnost preskriptivnog začenja jer je pohvaljivačka ili preporučivačka uloga termina kakvi su “dobro”, “treba”, “ispravno” konstantna. Npr. ako neko kaže “Ovaj troter je dobar”, znaćemo da hvali “troter”, ma šta on bio. Termin “dobro” ima konstantno i univerzalno značenje, iako nema deskriptivni sadržaj.
5. Logičke relacije između vrednosnih sudova moguće su zato što su i logičke relacije između imperativa moguće. Naime, vrednosni sudovi povlače imperative. Nedosledna upotreba moralnih termina (pravljenje izuzetaka) sugeriše ili logičku grešku (nerazumevanje značenja) ili neiskrenost izricanja suda (nemoralnost).
6. Dekspriptivizam u metaetici je ideja da je vrednovanje sledi direktno iz činjenica. I zato mogu biti (ne)istiniti. A kod Hera je to greška izjednačavanja celine značenja nekog termina ili iskaza sa njegovom deskriptivnom komponentnom.

4.3.1 Her i Stivenson: sličnosti i razlike

Kod Stivensona vrednosno značenje je emotivne prirode, a kod Hera preskriptivne. Saglasni su da moral daje razloge i vodi postupke.

Her smatra da se značenje moralnog suda ne može svesti na efekte koje on proizvodi. Ovo se vidi na primerima sa imperativima (imaju drugačije efekte, a sami ostaju isti).

**23) Ideja istine u moralu i jezički revizionizam**

**p165-169 (4.4)**

Revizionizam je pokret svih nekognitivista: oni pokušavaju da spoje pojmove ekspresije i istine u moralu. Ideja je da moralni sudovi na površini liče na iskaze koji mogu biti istiniti ili lažni, a u suštini nisu.

Ekspresivisti obično prihvataju “deflacionističku” (oslabljenu) teoriju istine. Ova pozicija podrazumeva da ne postoji jedinstven pojam ili kriterijum istine. Istina može varirati duž domena ili sektora jezika.

Pojam istine je ekspresionistima bitan jer je 1) nužan u svrhu ekspresije (tvrdim da je nešto istinito, to zvuči jače od prostog odobravanja), 2) ubeđivačka moć istine je jača od stava ili ekspresije, 3) ako nema istine pali bi u subjektivizam, relativizam i time u opšti raspad vrednosti, 4) zbog fenomenologije jezika morala: moralni iskazi su po svojoj jezičkoj formi deskriptivni iskazi, ali u dubini ekspresije.

**20) Blekburnov projektivistički kvazirealizam**

**p169-182 (4.5-4.5.1.)**

4.5 Blekburnov projektivistički kvazirealizam

Cilj mu je da zadrži značenje kao ekspresiju, ali i pojam istine. Projektivizam je filozofija vrednosti koja kaže da su vrednosna svojstva projekcije naših sopstvenih sentimenata (emocija, reakcija, stavova...) [Kako se ovo razlikuje od ekspresionizma onda?]

Ali o vrednostima pričamo kao o činjenicama. Kako to?

Klasična ideja je da istina korespondencija iskaza sa realnošću, a Blekburnom kvazirealizam tvrdi da moralni iskazi ne korespondiraju sa realnošću, ali zato treba da se odnosima prema njima kao da korespondiraju sa stvarnošću. Ovo je kvazirealizam. I kvazi-istina.

Projektivizam, razlozi: 1) ne zahteva više od onoga što nalazimo u svetu (stavove itd.)

2) moralna supervenijencija ne dozvoljava da se dva ista postupka drugačije moralno vrednuju.

Nužnost u moralnom smislu = naturalistička deskripcija nužno determiniše moralnu ocenu.

Reći koji moralni standard proizilazi iz datog prirodnog stanja podrazumeva korišćenje standarda čija ispravnost ne može biti dokazana isključivo pojmovnom analizom. Neko može shvatati sva prirodna svojstva neke situacije, pa ipak imati drugačiji moralni stav od nekog ko isto zna sve i misli drugačije.

Zabrana pomešanih svetova: zabranjen je takav svet S2 u kojem je svojstvo A prirodno i moralno, a svojstvo C prirodno, ali nije i moralno.

Ovo je, po Blekburnu, neobjašnjiv problem za kognitiviste, dok je za projektiviste mačiji kašalj.

Supervenijencija nameće da isti prirodni slučaj ne može biti drugačije moralno vrednovan, dok Blekburn smatra da je moguće da bude drugačije vrednovan. Nepovoljno je za praktične odluke smatrati da isti postupak uvek isto ocenjen.

4.5.1 Blekburnova teorija moralne senzibilnosti

Moralni senzibilitet je personalni senzibilitet koji je skup dispozicija da se postupa ili reaguje na neki način u određenim situacijama. Blekburnov moral je pojedinačan, nasuprot univerzalnom.

Slomljeni senzibilitet je inskonzistencija odobravanja moralnih sudova. Npr. neko ko ne odobrava ubistvo, a odobrava teranje mlađeg brata da počini ubistvo.

Slomljeni senzibilitet ne može biti predmet odobrenja ne zbog toga što, po realistima, nije u skladu sa moralnim činjenicama koje nastoji da opiše, već zato što ne može da ispuni praktične svrhe zbog kojih se uopšte bavimo vrednosnim procenama bilo čega.

Blekburn se zalaže za konstruisanje veštačkog jezika koji umesto iskaza koji su (nesitiniti) ima samo ekspresije. Ovime se nada da izbegne teoriju greške po kojoj svi moralni sudovi jesu deskriptivni, ali su svi lažni.

Razlikuje površinu jezika koja je deskriptivna, a “dubina” ekspresivna. Hoće da i površina bude u skladu sa dubinom tj. da i površina bude eskpresivna. Onda bi bilo moguće pojam istinitosti dodeliti i sudovima u kojima figuriraju (nenaturalistička) kvazisvojstva.

4.5.2 Blekburn 2: semantika teorije obavezivanja skip

4.5.3 Opšta ocena Blekburnovih pokušaja skip

**21) Kognitivistički ekspresivizam i hibridne metaetičke teorije**

**p203-211 (4.7-4.8)**

4.7 Kognitivistički ekspresivizam i radikalni jezički revizionizam

Kognitivni ekspresionizam Horgona i Timonsa: verovanja su ili istinita ili neistinita, a vrednosni sudovi su ekspresije ili preskripcije. Verovanja se odnose na svet nezavisan od naše svesti, dok se vrednosni sudovi ne odnose na svet nezavisan od nas. Po njima metaetička teorija treba da objasni:

1. Kako moralni sudovi imaju oblik indikativa; izgledaju kao da izražavaju verovanja;
2. Kako moralni sudovi mogu biti istiniti ili lažni;
3. Kako dolazi do moralnih neslaganja;
4. Kako su moralni sudovi preskriptivni;
5. Kako su morani sudovi bitniji od npr. estetskih sudova.

Kriterijum moralne fenomenologije: metaetička teorija treba da objasni što više moralnih fenomena.  
Kriterijum koherencije: treba da se uklopi u ostale filozofske i naučne teorije.

Zadatak #1: artikulisati plauzibilnu koncepciju verovanja koja se ne zasniva na deskripciji.

Zadatak #2: prilagoditi kognitivistički ekspresivizam fenomenologiji morala.

Jeste-obaveza i treba-obaveza. [p205ff]

Púko uverenje da je pred nama požar samo po sebi ne motiviše. Samo u kombinaciji s prethodnom averzijom prema požarima uverenje izaziva motivaciju za bekstvo.

4.8 Ekspresivistička hibridizacija metaetike

Hibridne teorije u suštini tvrde da moralni sudovi izražavaju i verovanja i emocijama-nalikujuća stanja.

Besire.

Odlikuje ih:

1. Pojam hibridna teorija nije jednoznačno određen. Ista teorija u zavisnosti od definicije može biti hibridna ili ne;
2. Iziskuju radikalni reviziju klasičnih ekspresivističkih i klasičnih kognitivističkih ideja;
3. Prave “salate od pojmova”, mešaju logičke, psihološke, lingivističe, epistemološke entitete koji se teško jednoznačno dovode u međusobu vezu;
4. Dokazuju već poznato ili se vrte u krug (pretpostavljaju što treba da dokažu);
5. U njima nema mesta za čista vrednovanja.

**7) Jeste-treba problem**

**p238-239 (5.2)**

5.2 Serlovo izvođenje jeste iz treba

Varijanta naturalističke greške: pitanje je da li se iz skupa deksriptivnih (jeste) premisa može izvući vrednosni (treba) zaključak.

Pre Hjuma se smatralo da su “treba” iskazi još jedna vrsta “jeste” iskaza. Hjum ih je prvi put razdvojio i rekao da iz “jeste” iskaza ne možemo zaključiti “treba” iskaze - javlja se vrednosni “višak” tj. “jeste” iskaz govori samo kakvo je stanje stvari, a ne i kakvo treba da bude. Na osnovu toga i činjenica ne možemo stvoriti vrednosni sud. Tako je bilo dominantno mišljenje do Serla, koji pokušava da pokaže da iz “jeste” iskaza moguće zaključiti “treba” iskaze.

1. Džons je izgovorio reči: “Ja ovim tebi, Smite, obećavam da ću platiti pet dolara”;
2. Džons je obećao Smitu da će mu platiti pet dolara;
3. Džons se stavio (preuzeo je) obavezu da Smitu plati pet dolara;
4. Džons je pod obavezom da Smitu plati pet dolara;
5. Džons treba Smitu da plati pet dolara.

Teorija institucionalnih činjenica.

**6) Institucionalne činjenice**

**p239-242 (5.2.1)**

5.2.1 Institucionalne činjenice

Činjenice su proverljive što se njihove istinitosti tiče. Delimo ih na fizikalne (ovo je crveno), mentalne (osećam se dobro) i analitičke (a=a).

Onda je “otkrivena” i četvrta vrsta činjenice. “Slobodan se oženio”, “Petar je optužen za ubistvo”, “Crni je pobedio belog u 37. potezu”. Ove činjenice počivaju na nakim pravilima. Npr. pravila šaha. Potrebni su fizikalni rekviziti (npr. šahovske figre), ali nam je potrebno znanje institucionalnih pravila kako bismo znali šta je npr. šah-mat.

Ovde su pravila primarna u odnosu na praksu. Zato ih Rols naziva pravilima prakse.

Serl razlikuje konstitutivna pravila i regulativna pravila (podgrupe institucionalnih pravila). Prva kontrolišu aktivnosti nezavisno od pravila. Npr. pravila lepog ponašanja. A konstituvna su ona bez kojih nema prakse. Ona konstituišu praksu. Nema šaha bez pravila šaha. Regulativna su obično u formi imeprativa, a konstitutivna deskriptivna (ili tvrdnje).

**5) Ostinova i Serlova teorija govornih akata**

**p242-252 (5.2.2-5.2.4)**

Lokucioni akt (lokucija) je akt “govorenja nečega”. Ono je kombinacija tri akta: a) fonetičkog akta: izgovaranje nečega (pravljenje izvesnih šumova), b) faktičkog akta: akta izgovaranja određenih izraza ili reči koji pripadaju određenom rečniku i ponašaju se u skladu sa pravilima ivesne gramatike i c) retičkog akta: akta upotrebe tih izraza s izvesnim manje ilil više određenim smislomi značenjem. Npr. retički akt: “Mačka je na prostirci”, izveštaj o retičkom aktu: “On je rekao da je mačka na prostirci”.

Ilokucioni akt je ono što činimo govoreći nešto (postavljamo pitanje, upozoravamo, sudimo, opisujemo...) i treba ga razlikovati od lokucionog akta govorenja nečega.

Perlokucija je efekat koji izgovorene reče (lokucija+ilokucija) izazivaju u slušaocu. Ona, dakle, može postojati i bez ikakve namere sa govornikove strane. Npr.

Rekao je “pucaj u nju” - lokucija

Izdavao je naredbu - ilokucija

Ubedio me je da opalim - perlokucija

Značenje ilokucije zaključujemo na osnovu jezičkih formi (“upozoravam te”, “savetujem te”...). Ili načinom izgovaranja rečenica. Neverbalni znakovi…

5.2.3 Serlova modifikacija Ostinove teorije

Serl radi svoje teorije razvija Ostinovu. Smatra da je problem u pojmu lokucionog akta. Dalje govori da je samo apstraktno moguće razdvojiti lokucioni od ilokucionog akta. Oni uvek dolaze zajedno (u stvarnosti). Pojedini lokucioni akti su lokucioni akti (neke reči same od sebe nose snagu nezavisnu od ilokucije tj. kontekta, jačine glasa itd.)

Retički akti su po Ostinu “podakti” u okviru lokucionog akta koji “nose” smisao i referenciju. Ostinova taksonomija: 1) lokucioni: a) fonetički, b) faktički [u knjizi piše “fatički”] i c) retički; 2) ilokucioni. Serlova taksonomija: 1) fonetički, 2) faktički, 3) ilokucioni.

Svaki govorni akt je jedinstven, ali pritom obuhvata tri logički odvojiva akta. To su:

1. Izgovaranje reči (morfema, rečenica) = izvođenje akta izgovaranja (izricanja);
2. Referiranje i predikacija = izvođenje propozicionalnog akta;
3. Tvrđenje, ispitivanje, zapovedanje, obećavanje = izvođenje ilokucionog akta.

5.2.4 Obećavanje: konačni oblik argumenta i glavni pravci kritike

[insert giant argument here - p249]

“Propozicionalni akt” je lišen ilokucione snage. Stoga je moguće da se iz premisa koje imaju ilokucionu snagu tvrđenja i analitičkih iskaza logički valjano izvede vrednosna konkluzija. U konkretnom slučaju to je konkluzija koja ima ilokucionu snagu obećanja.

Jedna vrsta kritike je kritika da institutivna pravila obećavanja na mala vrata uvode vrednosti tj. da ljudi prihvataju vrednost obećanja i pre nego što nešto obećaju. Kritika je neuspešna jer ljudi prosto mogu da ne koriste tu instituciju ako je ne prihvataju.

Da li jezička pravila mogu da budu preskriptivna?

[Kritika iz govornih činova mi nije jasna p252]

**22) Mekijeva teorija greške**

**p252-262 (5.3)**

Između “X je dobro” i “X je žuto” nema gramatičke razlike, pa nam zdrav razum nalaže da razliku tu ni ne tražimo. Teorija grešle: moralni sudovi imaju deskriptivno (kognitivno) značenje, ali su svi lažni. Razlog za to je činjenica da moralne činjenice na koje moralni sudovi treba da referiraju ne postoji. Moral je ljudski izum.

On nije sledbenik logičkih pozitivista, iako to možda tako izgleda.

U odbranu svog stanovišta kaže da ako njegova teorija ne važi, to znači da moramo imati objektivno preskriptivne činjenice morala (što je misteriozna ontologija nalik Platonovim idejama) i posebnu sposobnost saznavanja tih činjenica - intuiciju (što je još sumnjivija sposobnost). Intuicionististički kontraargument je da se sve saznanje ionako temelji na intuiciji. Ako možemo imati neposredan uvid u empiriji, zašto ne i u moral?

Meki ne zna da se odbrani. [emprija se ne zasniva na direktnom uvidu, već eksperimentu, eto mu odbrane :p]

Metafizički problem: moralne vrednosti treba da intrinsično motivišu

Epistemološki problem: treba objasniti kako sanznajemo vrednosne entitete i njihovu povezanost sa osobinama koje iz njih slede.

Postoji radikalna i umerena teorija greške. U oba slučaja nema objektivnosti morala jer nema objektivnih činjenica (normi). Umerena teorija dopušta postojanje neke vrhovne norme N, različite od istine, tako da je moguće moralne sudove tumačiti tako kao da teže da dostignu N. Radikalna verzija poriče ovu mogućnost. Meki spada u umerenjake.

Po Majklu Smitu Meki smatra da moralno mišljenje i jezik pretpostavlja ono što treba da dokaže (objektivnost morala).

Kritike:  
Mekijevi pobornici

Rajt. Milerov odgovor

Armstrong

Olsonova odbrana Mekija

**8) Realisti sa Kornela**

**p274-284 (5.4.1.1)**

5.4.1.1 Neredukcionizam “realista sa Kornela”

Neredukcionistički orijentisani realisti u principu tvrde da su moralna svojstva supervenijentna u odnosu na prirodna svojstva, sastavljena od njihm ili višestruko realizovana na njihovoj osnovi. U svakom primeru moguće je identifikovati koja prirodna svojstva konstituišu ispravnost, međutim, ne postoji svojstvo ili skup svojstava koji je zajednički svim ispravnim postpucima. Nema redukcije moralnih svojstava na prirodna.

Bitna je analogija između morala i prirodnih nauka - mor sud nisu svodivi na prirodna svostva, ali su isto tako ekspalanatorno efikasna.

Harmanov izazov

Harman je nekognitivista (antirealista), epistemički moralni skeptik.

Moralni principi ne objašnjavaju ono što vidimo u svetu. Zato nisi relevatni za nauku. Neispravnost postupaka ne opisuje situaciju, jedino što opisuje je mentalni senzibilet osobe koja izriče osudu.

Realisti sa Kornela dele uverenje da moralna svojstva treba tretirati kao prirodna zbog njihove uloge u najboljim objašnjenjima.

Sturdženov opšti stav je da je moguće biti (meta)etički naturalista, a ne biti redukcionista. Argumenti:

1. Protiv svođenja jezika morala na jezik fizike: čak i u jeziku fizike ne postoji dovoljan broj predikata kojima bi se reprezentovala sva postojeća fizička svojstva, pojave ili stanja stvari.
2. Protiv svođenja jezika morala na jezik psihologije, biologije i socijalne teorije: iako je nauka u principu podeljena na posebne naučne discipline, obično ne suočavamo sa zahtevom da jezici ovih posebnih disciplina budu međusobno svodivi jedan na drugi.

Sturdžen: pozivanje na moralna svojstva ima isti eksplanatorni potencijal kao i pozivanje na bilo koje prirodno svojstvo. Zato su realna u relevantnom smislu reči - funkcionišu u najboljim objašnjenjima. Npr. 1) Hitler - činjenica da je on izazvao smrt miliona ljudi objašnjava zašto ja smatram da je on moralno izopačen, 2) ropstvo

Kontračinjenički test

Harman smatra da je svojstvo neispravnosti samog postupka spaljivanja mačke irelevantno za objašnjenje zašto verujemo da je sam postupak neispravan.

Jedan od načina da se testira eksplantorna relevantnost objašnjenja je primena kontračinjničkog testa. Npr. paljenje šibice objašnjava eksploziju jer da nije bilo paljenja šibice, ne bi bilo ni eksplozije. Moralni primer: recimo da je istinito tvrditi da ako pretpostavimo da spljivanje mačke nije bilo neispravno, ne bismo ni verovali da su siledžije koje su to uradile postupile neispravno.

Za donošenje moralnih sudova potrebna nam je normativna teorija o odnosu vanmoralnih i moralnih činjenica.

Ako unapred šretpostavimo neispravnost teorije, kontračinjenički test vodi u opšti skepticizam, ne samo u etici, već i u nauci. Jer na osnovu njega fizičar bi pretpostavljao postojanje protona na osnovu “njegovog” traga, čak iako proton ne bi stvarno postojao. [Čini mi se da kontračinjenički test unrapred pretpostavlja realističku ontologiju]

Novi Harmanov izazov: epifenomenalnost moralnih svojstava [dopuniti ovaj deo?]

Moralna svojstva su prema njegovom shvatanju epifenomeni prirodnih svojstava, ali bez potrebne eksplanatorne snage.

**3) Naturalizam (analitički i ne-analitički, redukcionizam i ne-redukcionizam)**

**p272-284 (5.4.1) & p306 (5.4.2)**

5.4.1 Naturalizam I: neredukcionizam

Zasniva se na semantičkoj pretpostavci da dva termina mogu denotirati (referirati na) isto svojstvo, a da pri tome između njih nema odnosa sinonimnosti.

Argument sa Zemljom Bliznakinjom - ovaj argument ima metaetičke konsekvence jer ukazuje na teškoće semantičkog redukcionizma u principu. Ako je semantički redukcionizam nemoguć, onda je i definisanje moralnih pojmova putem prirodnih nemoguće. [zar nije Patnamov cilj upravo suprotan?]

5.4.2 Naturalizam II: redukcionizam i novi redukccionizam

Reč je o definicionizmu koji moralne termine “prevodi” u termine koji se odnose na “prirodna svojstva”. Noviji oblici redukcionizma imaju rafiraniji oblik i ne oslanjaju se na direktno analitičko (esencijalno) definisanje moralnih termina putem naturalističkih termina, niti na svođenje moralnih svojstava na prirodna.

**9) Railtonov metodološki naturalizam**

**p306-311 (5.4.2.1)**

Izvesna moralna svojstva ili činjenice mogu se jednostavno tretirati kao prirodna jer ona mogu da nose teret objašnjenja. Npr. pretpostavka postojanja spoljašnjeg sveta pretpostavlja se radi objašnjenja koherencije, stabilnosti i intersubjektivnosti čulnog iskustva. Postuliranje moralnih činjenica ima eksplanatornu funkciju.

On sebe smatra “metodološkim naturalistom”. On ne tvrdi da su moralna svojstva svodiva na prirodna, već da ih treba tretirati kao da jesu prirodna svojstva. Takav pristup je najbolji metod za preispitivanje moralnih fenomena.

Supstantivni naturalizam se odnosi na suštinu moralnih svojstava. On interpretira moralne pojmove tako da se mogu primeniti na neke fenomene koji podležu empirijskoj proveri. Ovo je nalitički naturalizam koga Mur napada svojim argumentom otvorenog pitanja. Utilitaristi su primer sa njihovim utemeljenjem dobro=sreća (sreća je predmet empirijske psihologije). No do ovog je došlo a priori filozofskom analizom, dok metodološki naturalizam dolazi do svojih zaključaka a posteriori.

On spaja metodološki naturalizam sa supstantivnim (kako bi izbegao neke probleme) tako što predlaže da “dobro” predstavlja neko prirodno svojstvo P i posle toga se proveri da li to P dobrinosi aposteriornom objašnjenju našeg iskustva. Problem otvorenog pitanja nije bitan jer se ove definicije uvek mogu revidirati i ponovo testirati, kao u empirijskoj nauci.

Jezički revizionizam u naturalizmu

Nema implikacije da je tvrdnja tipa “x je ispravno” ekvivalentna tvrdnji “x je P”. Ideja je da se značenje “ispravnog” putem reformišućih definicija revidira tako da se što više približi značenju P-a. Opravdanost ovog približavanja proverava se a posteriori.

Railton gleda da reformiše svakodnevni moralni jezik, dok ekspresivisti bi zadržali svakodnevni govor, koji po njima, samo naizgled ima istinitosne uslove, dok zapravo u srži nema, i samo je ekspresija osećanja ili stavova.

poređenje Kornelista i Railotna: [dopisati?]

**10) Ideja mrežne analize moralnih pojmova**

**p311-321 (5.4.2.2)**

5.4.2.2 “Mrežna analiza” i analitički moralni funkcionalizam

Analitički moralni funkcionalizam (skraćeno: “AMF”; zastupnici: Džekson, Petit): izbegavaju oba revizionizma u tradiciji naturalističkog redukcionizma.

AMF pokušava da utvrdi postajanje analitičkih veza između moralnih i naturalističkih “predikata”.

Mrežno objašnjenje značenja moralnih pojmova počinje sa tvrdnjom da naše ovladavanje moralnim pojmovima obuhvata ovladavanje mrežom međusobno povezanih pojmova. Potrebno jei ovladavanje tom mrežom i moralnim vokabularom.

Kao što postoje trivijalni sudovi o bojama tako postoje i trivijalni moralni sudovi. Oni se, prema Smitu, odnose na: 1) praksu, 2) objektivnost, 3) supervenijenciju, 4) suštinu, 5) proceduru.

Združivanje totaliteta (jedna velika konjukcija) trivijalnih sudova neophodnih za ovladavanje terminima koji se odnose na boje treba predstaviti kao relacioni predikat “I” za sva relevantna svojstva koje sve boje imaju. To znači da će ova konjunkcija biti predstavljena kao I[c, n, p...] gde “c”, “n”, “p”, itd., u stvari, reprezentira svojstva “biti crven”, “biti narandžast”, “biti plav” itd. Sledeći korak je zamena naziva svojstava varijablama, pa sada imamo predikat I[x, y, z...] koji se ne odnosi direktno na svojstva koja se tiču boja.

[Džekson...]

Permutacioni problem [315-321 again]

Osnovna ideja funkcionalne “mrežne analize” je relativno jasna: mreža relacija između svojstava koje, primera radi, imaju boje ili subatomske čestice zamenjena je mrežom relacija koja je uspostavljena između varijabli koje nemaju direktnu referenciju na bilo koja prirodna svojstva. Time je, navodno, fiksirana i tačna referencija na određena svojstva bez analitičkog definisanja tog svojstva.

Na osnovu analize mreže relacija ne može se ustanoviti razlika između svojstava “biti crven”, “biti plav”. Koja god boja da je u pitanju, u definicjama uvek imamo posla sa istom mrežom relacija u definiensu - tamo gde se ne pojavljuju svojstva boja, već su ona zamenjena varijablama. Mrežna analita stoga ne pruža relevantne informacije o razlikama između boja. Varijable su po definiciji međusobno zamenljive tj. permutabilne.

**11) Klasični intuicionizam Pričarda i Rosa**

**p332-336 (5.5.5-5.5.6.1)**

5.5.5 Pričard

Pričardova poruka ovde je sasvim jasna: kao što nas saznajno-teorijski skepticizam neće odvesti nikuda, tako nas ni moralni skepticizam neće dovesti do odgovora na ključna moralna pitanja.

5.5.5 Intuicionizam Dejvida Rosa

Ros je saglasan sa Murom u pogledu toga da su moralna (vrednosna) svojstva prosta i neprirodna.

5.5.6.1

Normativna etika

**Milov kvalitativni utilitarizam (iz zbirke tekstova +** [**sa Stenforda**](http://plato.stanford.edu/entries/utilitarianism-history/#JohStuMil)**)**

Zbirka

Jedino dobro po sebi je zadovoljstvo, a loš je samo bol. Tj. gledaju se samo dobre/ loše posledice postupaka. Bentam uzima u obzir sve vrste zadovoljstva - dokle god je to kvantitativno najveće zadovoljstvo. Svako mora znati znati sam suditi šta mu donosi najviše zadovoljstva, inače nije čovek - on je malouman.

Bentamov učenik, Džon Stjuart Mil, uvodi razliku među zadovoljstvima na osnovu kvaliteta. Nju bazira na pojmu ljudskog dostojanstva - neka zadovoljstva više priliče životinjama (opijanje, prežderavanje), a neka više ljudima (uživanje u pozorišnoj drami).

Stenford

Bentam: nema kvalitativne razlike između zadovoljstava, samo kvantitativne.

Kritike: 1) previše egalitaran: opijanje = rešavanje kompleksnog matematičkog problema.

2) Ljudska zadovoljstva = životinjska

3) Moralnost životinja = moralnost ljudi. To bi značilo da je podjednako loše povrediti kuče kao i čoveka. Iako se većina slaže da su oba postupka loša, ipak smatraju povredu čoveka gorim prekršajem.

Mil je hteo da prilagodi teoriju da izbegne ove probleme.

Mil je smatrao da su neka zadovoljstva bolja od drugih. Intelektualna su vrednija od čisto čulnih, koje delimo sa životinjama. Neki ga zato ne smatraju hedonističkim utilitaristom. No i pored toga, dobro je i dalje zadovoljstvo, i dalje je psihološko stanje. On takođe zastupa [ljudska?] prava, ali ih opravdava utilitarizmom.

Milov dokaz za to da su intelektualna zadovoljstva bolja je, za razliku od ostatka teorije, nategnut. Ne poziva se na prostu intuiciju već tvrdi da je bolje biti nesrećan Sokrat, nego srećna budala. Ko bi pre bio školjka koja živi mnogo duže od čoveka nego čovek koji živi kraće? Oni koji su iskusili ove vrste zadovoljstva, smatraju da su intelektualna bolja.

Dobro je ono što je poželjno.

The only proof capable of being given that an object is visible is that people actually see it…. In like manner, I apprehend, the sole evidence it is possible to produce that anything is desirable is that people do actually desire it. If the end which the utilitarian doctrine proposes to itself were not, in theory and in practice, acknowledged to be an end, nothing could ever convince any person that it was so. (Mill, U, 81)

G. E. Moore (1873-1958) criticized this as fallacious. He argued that it rested on an obvious ambiguity:

Mill has made as naïve and artless a use of the naturalistic fallacy as anybody could desire. “Good”, he tells us, means “desirable”, and you can only find out what is desirable by seeking to find out what is actually desired…. The fact is that “desirable” does not mean “able to be desired” as “visible” means “able to be seen.” The desirable means simply what ought to be desired or deserves to be desired; just as the detestable means not what can be but what ought to be detested… (Moore, PE, 66-7)

It should be noted, however, that Mill was offering this as an alternative to Bentham's view which had been itself criticized as a ‘swine morality,’ locating the good in pleasure in a kind of indiscriminate way. The distinctions he makes strike many as intuitively plausible ones. Bentham, however, can accommodate many of the same intuitions within his system. This is because he notes that there are a variety of parameters along which we quantitatively measure pleasure — intensity and duration are just two of those. His complete list is the following: intensity, duration, certainty or uncertainty, propinquity or remoteness, fecundity, purity, and extent. Thus, what Mill calls the intellectual pleasures will score more highly than the sensual ones along several parameters, and this could give us reason to prefer those pleasures — but it is a quantitative not a qualitative reason, on Bentham's view. When a student decides to study for an exam rather than go to a party, for example, she is making the best decision even though she is sacrificing short term pleasure. That's because studying for the exam, Bentham could argue, scores higher in terms of the long term pleasures doing well in school lead to, as well as the fecundity of the pleasure in leading to yet other pleasures. However, Bentham will have to concede that the very happy oyster that lives a very long time could, in principle, have a better life than a normal human.

Mill's version of utilitarianism differed from Bentham's also in that he placed weight on the effectiveness of internal sanctions — emotions like guilt and remorse which serve to regulate our actions. This is an off-shoot of the different view of human nature adopted by Mill. We are the sorts of beings that have social feelings, feelings for others, not just ourselves. We care about them, and when we perceive harms to them this causes painful experiences in us. When one perceives oneself to be the agent of that harm, the negative emotions are centered on the self. One feels guilt for what one has done, not for what one sees another doing. Like external forms of punishment, internal sanctions are instrumentally very important to appropriate action. Mill also held that natural features of human psychology, such as conscience and a sense of justice, underwrite motivation. The sense of justice, for example, results from very natural impulses. Part of this sense involves a desire to punish those who have harmed others, and this desire in turn “…is a spontaneous outgrowth from two sentiments, both in the highest degree natural…; the impulse of self-defense, and the feeling of sympathy.” (Chapter 5, Utilitarianism) Of course, he goes on, the justification must be a separate issue. The feeling is there naturally, but it is our ‘enlarged’ sense, our capacity to include the welfare of others into our considerations, and make intelligent decisions, that gives it the right normative force.

Like Bentham, Mill sought to use utilitarianism to inform law and social policy. The aim of increasing happiness underlies his arguments for women's suffrage and free speech. We can be said to have certain rights, then — but those rights are underwritten by utility. If one can show that a purported right or duty is harmful, then one has shown that it is not genuine. One of Mills most famous arguments to this effect can be found in his writing on women's suffrage when he discusses the ideal marriage of partners, noting that the ideal exists between individuals of “cultivated faculties” who influence each other equally. Improving the social status of women was important because they were capable of these cultivated faculties, and denying them access to education and other opportunities for development is forgoing a significant source of happiness. Further, the men who would deny women the opportunity for education, self-improvement, and political expression do so out of base motives, and the resulting pleasures are not ones that are of the best sort.

Bentham and Mill both attacked social traditions that were justified by appeals to natural order. The correct appeal is to utility itself. Traditions often turned out to be “relics” of “barbarous” times, and appeals to nature as a form of justification were just ways to try rationalize continued deference to those relics.

Iz Milove knjige, [Utilitarizam](http://www.earlymoderntexts.com/pdfs/mill1863.pdf) p5ff:

Pleasure P1 is more desirable than pleasure P2 if: all

or almost all people who have had experience of both

give a decided preference to P1, irrespective of any

feeling that they ought to prefer it