**Vežbe 4.10.2013**

Antigona – sukob između zakona i običajnog prava.

Moralni standardi koji nadilaze pozitivno pravo i moraju da se poštuju da bi poredak bio pravedan, odnosno legitiman.

Legalitet: konzistentan i hijerarhijski uređen sistem pravila. Hijerarhijski: akti niže pravne snage proizlaze iz akata više pravne snage. Zakoni moraju biti poduprti prinudama i zakonima, a nosilac prinude je država. Država raspolaže instrumentima pinude.

Neka vrsta saglasnosti je potrebna da bi poredak imao legitimitet. Aspekti koji vode od legaliteta ka legitimitetu (iako još ne ustanovljuju legitimitet): zakoni ne smeju da budu retroaktivni; pretpostavka nevinosti (težište dokazivanja krivice je na tužiocu); višestepenost sudskog postupka (pravo na žalbu i sl.).

Pravni pozitivisti: smtraju da ako je poredak legalan, on je i legitiman. Pravni pozitivista – Maks Veber. Po njemu, postoje tri tipa legitimnosti:

1. Prvi tip izvodi iz harizme vladara;
2. Drugi tip se izvodi iz tradicije;
3. Treći tip iz autoriteta pisanih zakona koji su poduprti efikasnom birokratijom (taj tip je zastupao sam Maks Veber).

Pitanje legitimiteta je pitanje izvora autoriteta.

Teorija prirodne subordinacije (Aristotel), zasniva se na tome da ljudi nisu po prirodi jednaki.

Teorija saglasnosti: saglasnost građana je važan aspekt legitimizacije političkog autoriteta.

**Predavanje 8.10.2013.**

Legalni poredak se definiše kao hijerarhijski uređen skup pravila koji je manje ili više konzistentan.

Dž. Lok: Ako ne bismo imali pravni poredak i ako bismo zamislili da su ljudi i bez pravnog poretka skloni da kažnjavaju prestupe, nekoga ko se ogrešio o moralni zakon, problem bi onda bio: ako ste sudija u svojoj stvari verovatno ćete prekoračiti granice, ili se ne bismo mogli složiti oko interpretacije postupka i propisivanja sankcije. Zato nam je potreban pravni poredak.

Dve glavne karakteristike legaliteta: UNIVERZALNOST i JEDNAKOST u primeni pravila.

Karakteristike pravnog poretka koje ga približavaju legitimnosti:

1. Pravna sigurnost i izvesnost;
2. Krivično delo je samo ono što je zakonom predviđeno i samo ono što je predviđeno u trenutku prestupa (nemogućnost retroaktivnosti zakona); nema ni prestupa ni kazne bez zakona;
3. Važenje pretpostavke o nevinosti;
4. Višestepenost sudskog postupka (da se izbegnu greške);
5. Proporcionalnost između prestupa i kazne;
6. Humanost: čitav taj sistem kažnjavanja treba da bude human (vaspitno-popravna funkcija).

Formalna zakonitost: skup pravila više i niže pravne snage. Ta pravila ne bi imala smisla ukoliko ne bi postojali određeni mehanizmi sankcionisanja (materijalna zakonitost).

Objektivno pravo: skup zakona, zakonodavstvo neke zemlje. Subjektivno pravo se stiče samo ukoliko su zadovoljeni neki dodatni uslovi (Npr objektivno pravo je da svi punoletni građani mogu glasati, a neko to pravo stiče subjektivno onog trenutka kad postane punoletan).

Legitimitet i legitimnost u političkom kontekstu:

Neki poredak je legitiman ako je u skladu sa opštim principima koji su prihvaćeni u okviru jedne zajednice (principi slobode, jednakosti, osnovna ljudska prava). U doba Antičke Grčke nije postojao termin legitimiteta. On vodi poreklo iz Rimskog doba (lege, lex – zakon; lege-intimus – prisnost, bliskost, prihvatljivost zakona). Iako Grci taj pojam nisu koristili, priča o političkom legitimitetu započinje sa Platonom (opravdanje vlasti): osnov legitimnosti nisu principi slobode, jednakosti...legitimnost počiva na znanju. Treba da vladaju oni koji imaju ispravno znanje o tome (filozofi jedini mogu steći takvu vrstu znanja). Filozofi mogu imati neku vrstu ispravnog znanja, ali pored toga moraju biti i vrli ljudi, u stanju da spoznaju ideju Dobra i da urede političku zajednicu u skladu sa tom idejom.

Aristotel: da li dobar građanin mora biti i dobar čovek? Koncepcija građana u antičko doba podrazumeva da imate neko pravo da učestvujete u javnom i političkom životu. Kod Platona nije jasno ko ima takvo pravo. Aristotel smatra da takvo pravo ne može počivati na nekoj vrsti hijerarhijskog odnosa (kao kod Platona) kad je u pitanju politički kontekst. Dobro uređenje polisa podrazumeva neki partnerski odnos, dogovor i jednakost. Građanin je najviše građanin u demokratiji. Vrlina građanina je da vlada, ali i da se njime vlada (smenjivost vlasti, još jedan aspekt partnerstva). U Atinskoj demokratiji nema današnjeg predstavničkog sistema. Aristotel se približio modernom shvatanju legitimnosti: sloboda, jednakost...

Moderni mislioci, društveni ugovor: saglasnost slobodnih i jednakih individua. Ako pođemo od pretpostavke da su ljudi slobodni i jednaki (nema hijerarhije), jedini način na koji možemo doći do države je putem davanja saglasnosti i pristanka.

Hobs: saglasnost je neophodna jedino da bismo opravdali postojanje države. Državu bi formirali najpre zbog garancije svoje bezbednosti. Jednom kad smo se saglasili, više nema oko čega da se saglašava, mi smo svoja prava preneli na vlast. Suverenitet je jednak i u monarhiji, oligarhiji i demokratiji. ’Otuđujući’ društveni ugovor.

Lok: ideja saglasnosti nije bitna samo na prvom nivou i ne prestaje kad je formirana država. Država je legitimna samo ako je saglasnost kontinuirana (Aktivni društveni ugovor). Saglasnost može biti uskraćena i legitimnost izgubljena ako vlast krši neka prava koja smo imali i u prirodnom stanju – pravo na pobunu i otpor.

Rols: pravo na građansku neposlušnost: kada osnovne principe pretočimo u ustav, onda se ustavom garantuje legitimnost. Ako vlast krši to što je ustavom obezbeđeno, možemo izraziti građansku neposlušnost.

Ruso: nužno je ne samo da se saglasimo na početnom stepenu, nego da i na svakom sledećem koraku kolektivno odlučujemo i dajemo saglasnost (vladavina opšte volje, vraćanje na antičku demokratiju).

Problemi sa idejom saglasnosti: nije jasno o kakvoj vrsti saglasnosti je reč, da li je to vrsta saglasnosti koju izričito moramo da damo (mi se rađamo u državi, retki su slučajevi kada se ta saglasnost traži: kada postajemo građani druge države), ili se radi o nekoj prećutnoj saglasnosti (Lok; problem: da li dajemo prećutnu saglasnost nekom poretku dok privremeno boravimo u nekoj državi; uslov da uskratimo svoju prećutnu saglasnost time što napustimo državu je problematičan, jer nemaju svi tu mogućnost).

Vrste saglasnosti: Aktuelna – hipotetička; Izričita – prećutna

Hobs: misaoni eksperiment, hipotetička situacija prirodnog stanja. Ali hipotetički ugovori ne obavezuju u realnom svetu.

Najveći problem: ideja saglasnosti podrazumeva da SVI moraju da se saglase. Jedna jedina individua može staviti veto.

Rols je afirmisao ideju o društvenom ugovoru. Ostali savremeni teoretičari kao osnov legitimnosti uzimaju demokratiju, jer će u njoj bar u minimalnom smislu biti zadovoljeni osnovni principi slobode, jednakosti...

Dva tipa opravdanja:

1. Demokratski način opravdanja ima intrinsičnu vrednost opravdanja. Svačiji glas je jednako vredan. Sloboda i jednakost su ugrađeni u samu demokratsku proceduru.
2. Instrumentalno opravdanje: u demokratiji će se donositi bolje odluke, nego da ih prepustimo pojedincima. Mil: demokratija nije opravdana intrinsično zato što se zasniva na osnovnih principima. Instrumentalno opravdanje – demokratija je instrumentalna za političko i moralno obrazovanje građana. Neke vrednosti bi atrofirale ako bismo ih prepustili drugima.

Neki savremeni teoretičari smatraju da je za legitimnost potrebna mešavina društvenog ugovora i demokratije. Sama činjenica da neko poseduje znanje (da je stručan) ne znači da on treba da vlada, i zato nam je potreban mehanizam društvenog ugovora i saglasnosti – prvo da odbacimo određene mehanizme odlučivanja, i u drugom koraku da usvojimo one koji odgovaraju.

Ustav: temeljni akt koji sadrži skup pravila i normi kojima se određuju karakter, organizacija i ograničenja vlasti, kao i osnovni principi i osnovna prava jedne političke zajednice.

Društveni ugovori imaju obavezujuću snagu. Zato sve te ideje i principi nemaju smisla ako nisu pretočeni u neku vrstu dokumenta kakav je ustav. Ustav je potreban i da bi se izvršila organizacije vlasti.

Aristotel: države su kakve su i ustavi. Ako se ustav promeni, promeniće se i država.

Takođe, u ustavu će biti i kako se vlast može ograničiti. To ne znači samo podelu na sudsku, zakonodavnu i izvršnu vlast, jer ona sama po sebi ne garantuje ograničenje. Uz tu podelu su bitni i drugi mehanizmi ograničenja vlasti, npr ustavni sud.

Ustavna demokratija: ustav i procedure demokratskog odlučivanja.

**Predavanja 15.10.2013.**

Antička demokratija – direktna demokratija: svi slobodni građani imaju pravo i mogućnost da učestvuju u političkom oblikovanju zajednice. Isključeni su žene, deca i robovi (najbrojnija populacija). 40-60.000 slobodnih, ukupno do 300.000 ljudi.

Perikle: pogrebni govor (pripisuje mu Tukidid)

Demos – narod; kratein – vladati

Status građana sticala je osoba muškog pola koja je navršila 20 godina i (bar od Perikla) morala su oba roditelja da budu atinjani (zato su bili isključeni meteci).

Donošenje političkih odluča: SKUPŠTINA (eklesia) – tu su donošene sve glavne odluče i svi građani su mogli učestvovati u kreiranju zakona i radu skupštine; glavni organ atinske demokratije; 40 zasedanja godišnje, 10 glavnih. Zasedanja su se održavala na brdu Pniksu. Tu se moglo smestiti do 8000 ljudi, što pokazuje da nisu svi slobodni građani prisustvovali. Odlučivalo se o ratu, sklapanju mira, spoljnjoj politici, finansijskim pitanjima (budžet, porez)...Odlučivalo se javnim glasanjem, podizanjem ruke (osim u slučaju ostrakizma kad je glasanje bilo tajno).

Isegoria: sloboda svakog građanina da se obrati u skupštini, da iznese i brani određeni predlog i sl.

Inicijativa za podnošenje zakona, na dva nivoa: VEĆE i SEDNICA SKUPŠTINE.

Druga bitna institucija atinske demokratije je *veće od 500*. Funkcija je da uobliče predloge i diskutuju o njima pre nego što ih proslede dalje u skupštinu. I strani izaslanici, iz drugih polisa, išli bi prvo pred veće. Samo godinu dana se može imati služba u ovom veću.

Ključnu izvršnu ulogu imalo je *veće pedesetorice* (pritani, predstavnici naroda). Mesec dana zasedanje, funkcija pritana 1 dan. Samo jednom se mogu obavljati ove funkcije.

*Narodni sudovi* (dikasteria, helieia – jer su zasedali napolju na sucnu): sve odluke su donosile velike narodne porote (501 ili 1001 član). Jedino u slučajevima teških krivičnih dela odlučivao je stari tradicionalni sud *Areopag.* Jačanje demokratije se vidi u slabljenju funkcije Areopaga.

*Magistrati:* obavljali su razne inspekcije, sudske poslove...ne mora svaki spor ići na sud, može se izneti pred magistratom.

*10 generala* (jedina vrsta zvaničnika koja je birana u skupštini glasanjem): oni su bili neka vrsta današnjih premijera. Perikle je bio strateg. Generali i pojedine finansijske službe (pogotovo vezane za rad) mogli su biti ponovo birani, dok magistrati mogu biti birani samo jednom i na toj funkciji biti 1 godinu.

U veću od 500, veću pedesetorice i magistratima mogu učestvovati svi koji su navršili 30 godina. Za sve funkcije (osim za skupštinu) birani su kockom.

Članovi Areopaga su bivši arhonti. Areopag nije bio demokratska institucija.

Veće od 500: birano je 50 iz svake file, kojih je bilo 10. Svako od predstavnika iz fila je u jednom trenutku bio predstavnik u veću od 50.

*Graphe paranomon* (kazna za predlaganje loših zakona): bilo ko je mogao podneti tužbu. S obzirom na tu mogućnost, postojala je određena vrsta kontrole narodnih sudova u odnosu na skupštinu.

*Dokimasia:* izveštaj o tome ko ste pre nego što stupite na određenu funkciju. Nakon završetka treba podneti izveštaj o obavljanom radu tokom funkcije.

*Ostrakizam* (uveo je Klisten): ostraka – glinena pločica. Jednom godišnje je skupština mogla odlučiti o merama ostrakizma. Na koga se te mere primene morao je da napusti Atinu na 10 godina.

PLATON, klasifikacija poredaka:

* IDEALNA DRŽAVA (kallipolis), svi ostali poretci su loši.
1. TIMOKRATIJA (najmanje loš)
2. OLIGARHIJA
3. DEMOKRATIJA
4. TIRANIJA

Timokratija je vladavina (vojničke) manjine; ključne su čast i ugled (Sparta, Krit).

U idealnoj državi vladaju filozofi po modelu monarhije ili aristokratije.

Oligarhija – vladavina (bogate) manjine; kriterijum – bogatstvo. Cenzus u pogledu toga ko može učestvovati u političkom životu (oni koji zadovoljavau određeni finansijski uslov, vladavina bogate manjine). Ovo nužno vodi rascepu između bogate manjine i velike siromašne većine.

Demokratija: do nje dolazi kad siromašna većina svrgne oligarhe. Svi ideali koji se vezuju za demokratiju imaju svoje loše posledice.

Kriterijum znanja: u političkim stvarima ne treba pitati obične i neobrazovane, već one koji su posebno obučeni za te stvari. Demokratija ne može da zadovolji kriterijum znanja. Ona je vladavina neukih.

Glavni principi demokratije: sloboda i jednakost. Po Platonu, oba ova principa su loša. Iz preterane slobode dolazi ropstvo (prelaz iz demokratije u tiraniju). Sloboda u demokratiji se ogleda u tome da svako može da radi šta želi. Platon je izjednačava sa nekom vrstom anarhije. Demokratskom čoveku su sve želje jednake. Sloboda vodi i nepoštovanju, preokretanju uloga. Idealna država bi morala biti hijerarhijski uređena sa jasno određenim ulogama. Problem sa jednakošću, po Platonu, je što se jednakost deli i jednakima i nejednakima.

Tiranija: demagozi zavode narod u borbu protiv oligarha, a potom traže sopstvenu telesnu tražu i time su korak bliže tiraniji (oslanjanje na silu). Ovo je najgori poredak jer će tirani uvek voditi ratove, osiromašiti stanovništvo da bi se bavili samo pukom egzistencijom, uklanjaće sve oko sebe...kad izgubi podršku naroda, tiranin će osloboditi robove, pa će tako slobodan narod postati rob svojih robova. Tiranski čovek je potpuno iracionalna osoba, nagoni dominiraju nad čovekom.

Analogija između države i duše:

Filozofi-vladari – razum

Čuvari – srčani ili voljni deo

Proizvođači – nagonski deo

Duša je pravična (harmonična) kad razumski deo duše uz pomoć srčanog dela vlada nagonima. Ukoliko prevlada nagonski deo to vodi suprotnosti pravičnosti, pleonexia – pohlepa.

Jednaka zastupljenost svih kardinalnih vrlina:

1. Mudrost
2. Hrabrost
3. Umerenost

Ako se između ovih napravi sklad, onda ćemo imati i četvrtu vrlinu: pravičnost. Isti taj sklad treba napraviti i u državi. Za pravičnost je bitno da svako radi ono za šta je nadaren.

**Vežbe 18.10.2013.**

Platonova i Aristotelova podela režima (VIII kniga Države, III-IV kniga Politike)

Kallipolis – najbolji poredak.

Pitanje šta je pravednost na nivou države i pojedinca. Pravedna država treba da bude harmonična: pravedno je kad svako obavlja svoj posao. Mora postojati funkcionalno jedinstvo između tri dela duše:

Duša:

* Razum
* Srčanost
* Požuda/strasti

Vrlina:

* Mudrost
* Hrabrost
* Umerenost

Klasa:

* Vladari-filzofi
* Čuvari
* Proizvođači

Kada je reč o klasama, svi su jednaki jer potiču od zemlje, dok su s druge strane različiti jer su od različite tvari (feničanska laž). Vladari su napravljeni od zlata, čuvari od srebra, a proizvođači su gvozdeni ili bronzani. Ipak, postoje neke inhrentne prirodne razlike koje su uzrok što ne mogu svi da se uzdignu do pravog saznanja. Samo i isključivao vladari-filozofi mogu da učestvuju u političkom životu i zajedno sa čuvarima prime adekvatno obrazovanje. Proizvođači ne mogu dalje od gimnastike. Čuvari, osim gimnastike, uče i muziku. Muzika unosi neku vrstu harmonije u dušu čuvara. Vladari-filozofi izučavaju gimnastiku, muziku, matematiku, aritmetiku i na kraju – dijalektiku. Samo oni mogu znati šta je ispravno i pravedno (eventualno to mogu i čuvari). Kad je duša u pitanju, razum treba uz pomoć srčanosti da ukroti strasti.

Kallipolis propada jer dolazi do mešanja (među zlatnima se javljaju bronzani, npr) i zato što sve što je nastalo mora propasti.

Aristotel: prirodna subordinacija (razlike između muškaraca i žena se odnose na razum: muškarac je sposaoban da se na pravi način koristi razumom, žena nije). Kod Platona žene mogu da učestvuju u političkom životu.

Komunizam žena i dece važi za prve dve klase, za proizvođače to ne važi (Aristotel kritikuje da se ovim narušavaju društveni odnosi i stabilnost polisa; ljudi najbolje brinu o onom što je njihovo).

Idealna država može nastati i tako što se prosveti i obrazuje tiranin za filozofa.

1. Pravednost je harmonija bilo delova duše, bilo klasa u društvu.
2. Svaka država je onakva kakvi su njeni stanovnici.

Problem:

1. Filozofi-vladari: jedan/nekolicina – pravedni;
2. Čuvari : nekolicina – pravedni;
3. Proizvođači: većina – ne mogu se uspeti do saznanja Dobra i nikada nisu pravedni jer njma vladaju strasti.

Problem je što se čini da je Platonova država nepravedna ako je država onakva kakvi su joj stanovnici, a najviše je proizvođala i oni su uvek nepravedni (jer njihova duša nije u harmoniji, pa time nije pravedna).

Kod Platona, samo je idealna država dobra, sve druge su loše jer su odstupanja od idealne države.

**Predavanje 22.10.2013.**

Sokrat: znanje je dovoljno za posedovanje vrline. Platon: znanje je nužno, ali ne i dovoljno za posedovanje vrline.

Platon ne govori ništa konkretno o obrazovanju najnižeg sloja. Čuvari: muzičko i gimnastičko obrazovanje. Filozofi stiču i dodatna znanja iz matematike, astronomije i dijalektike.

Ključni način da se obezbedi jedinstvo države je da žene, deca i imovina budu zajednički, barem za čuvare i vladare. Pozitivna i negativna eugenika: sparivanje najboljih i odstranjivanje slabe dece.

Mit o plemenitim metalima (neka vrsta plemenite laži): svi su ljudi nastali iz zemlje; ali, jedni imaju elemente zlata – vladari, srebra – čuvari, bronze – proizvođači. Ta laž služi da učini hijerarhiju svima prihvatljivom.

*Aristotelova kritika Platonove idealne države*

Zamerke za Platonov pokušaj ostvarivanja jedinstva u državi (dve zamerke, opšteg karaktera):

-Težnja da se na taj način ujedini država je pogrešan, jer Platon predviđa stepen integracije: od države pravi porodicu, a od porodice individuu. Platon želi da od države stvori super-individuu, što je po Aristotelu pogrešno jer se država sastoji od mnoštva različitih ljudi. Najveći stepen integriteta imamo kad imamo jednu osobu, a to je najudaljenije od države.

Možda bi to jedinstvo koje Platon želi bilo moguće kad bi svi bili slični. S obzirom da se država sastoji od mnoštva različitih ljudi, jedinstvo se postiže priznavanjem različitosti i svakom građaninu se priznaje njegova posebnost.

Moguća odbrana: Platon ne zahteva takvu vrstu jedinstva, već jedinstva različitih klasa u državi.

-Najsnažniji argument opšteg karaktera koji Aristotel iznosi protiv Platonove države: način vladanja u takvoj državi je despotski. Despotski način vidimo u domaćinstvu, u odnosu gospodara prema robu: on ne vidi njegovu razumnost, rob je puko oruđe za gospodara. U pogledu domaćinstva, Aristotel je smatrao da je takav način opravdan. Ono čemu Aristotel zamera je stav da, zato što proizvođači i čuvari ne mogu dovoljno da koriste razum, nužno je da odnos vladara prema njima bude despotski. Taj način ipak nije primeren za državu.

-Kritika filozofa-vladara: Platon greši jer uvek jedne iste čini vladarima. To nužno vodi nestabilnosti i pobuni.

-Kritika čuvara: pogrešno je zahtevati i zajedničke žene i decu, i zajedničku imovinu. Ako uništimo porodicu, uništavamo osnovni element integracije u zajednici. Porodica – pleme – polis. Polis u suštinskom smislu prethodi ostalim zajednicama (krajnja svrha), ali polis ne potire ostale oblike zajednice.

Argument za pitanje svojine: ljudi se bolje brinu o svojim stvarima.

Pitanje zajedničke imovine: argument o problemu kolektivnog delovanja. Ako su grupe ljudi relativno velike i ako treba da se ostvari neko zajedničko dobro, onda je za individue racionalno da drugi to ostvare umesto njih, odnosno da budu ’šverceri’. Zato je bolje da svako ima svoju svojinu, jer će onda uložiti napor. Češće su i svađe kada je svojina zajednička, jer se ne zna šta je čije.

Aristotelova ideja nije potpuno opravdanje privatne svojine. Njegova ideja jeste da svojina treba da bude privatna, a upotreba zajednička. Svako treba da ima sopstvenu svojinu, ali bi trebalo da i drugi imaju neke koristi od toga.

-Kritika klase proizvođača: Platon je potpuno obespravio proizvođače. Napravio je dve države u jednoj državi. Po Aristotelu, sve klase bi trebalo da imaju nekog udela u vlasti i počastima. Aristotelova poenta: šta je idealan poredak koji se zaista može ostvariti?

*Razlikovanje u shvatanju pravde*

Suština pravičnosti, po Platonu, je raspodela uloga i funkcija u okviru države (ili duše).

Aristotelovo shvatanje pravde je znatno šire. U širem smislu, pravda je postupanje u skladu sa zakonima koji su izraz opšteg dobra. Pravda je u tom pogledu potpuna vrlina (uvažavamo i druge ljude). Problem: zakoni često ne pokrivaju sve, nedorečeni su. Zato Aristotel pravi razliku između *pravde* i *pravičnosti*. Kada je zakon nedovoljan i nedorečen, naophodno je pozivanje na pravičnost (*epikeia*).

U užem smislu, Aristotel razlikuje 3 vrste pravde:

1. DISTRIBUTIVNA PRAVDA: distribucija položaja i dobara. Treba da se zasniva na načelu geometrijske proporcije (jednaki dobijaju jednako, nejednaki – nejednako):

A : B = C : D

A : C = B : D

(A + C) : (B + D) = A : B

Ako osoba A ima veće zasluge, njoj treba da pripadnu i veće funkcije i veća dobra. Treba da vladaju oni koji zaslužuju.

1. RETRIBUTIVNA (KOREKTIVNA) PRAVDA: imamo je u sudovima. Pravičnost se zasniva na aritmetičkoj jednakosti. Ako je osoba A uzela nešto od osobe B, osoba B za to treba da bude kompenzovana.

A + C – C = B – C + C

1. PROPORCIONALNI RECIPROCITET: imamo je kod tržišnih transakcija (proporcionalnost između robe koja se nudi i cene koja se plaća).

Platonovo shvatanje bi spadalo samo u distributivnu pravdu, i to samo u pogledu političke vlasti i uređenja.

*Aristotel: podela državnih poredaka*

Politeia ima dva značenja: širi (sva uređenja) i uži (najpoželjniji oblik vladavine). Politeia je organizacija vlasti u državi, a posebno one vrhovne.

Postoje dva kriterijuma po kojima možemo procenjivati državne poretke:

1. KVANTITATIVNI – koliko ljudi vlada u datom poretku:
2. Jedan;
3. Manjina;
4. Većina.
5. KVALITATIVNI ili NORMATIVNI: govori nam koji su oblici vladavine dobri, a koji loši. Dobri su oni koji funkcionišu zarad opšteg dobra, a loši oni u kojima se zakoni donose u interesu onih koji vladaju.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | DOBRI | LOŠI |
| JEDAN | KRALJEVINA | TIRANIJA |
| MANJINA | ARISTOKRATIJA | OLIGARHIJA |
| VEĆINA | Najbolji poredak:POLITEIA | DEMOKRATIJA |

Aristotelov odnos prema demokratiji se ne razlikuje puno od Platonovog. To je loš poredak, ali je najbolji od najgorih poredaka. Demokratija je loš poredak jer u njemu vlada siromašna većina koja svojim zakonima ugrožava bogatu manjinu (imamo dve države u jednoj državi; jednostranost).

Ako primenimo načelo distributivne pravde na Aristotelovu klasifikaciju, onda treba da vladaju oni koji se ističu (vladavina jednog ili manjine koji se ističu). Ako bi takvi ljudi postojali možda bi bilo pravedno da vladaju, ali takve je ljude teško naći. Ako je to tako, najbolje čemu se možemo nadati je politeia (poredak koji je u isto vreme i dobar i realističan). Jedna dobro uređena država treba da sadrži mešavinu različitih uređenja, a to imamo u politei. Ako ima onih koji se ističu, treba im dati određene počasti, ali ne samo i da vladaju. Treba i da se ostvari ravnoteža između siromašnih i bogatih. Ideja o mešovitoj vladavini: različiti segmenti društva moraju biti uključeni u različite segmente vlasti. Tek tada imamo jedno stabilno društvo.

Politeia nužno mora uključiti neki oblik demokratije. Aristotel tako iznosti i neke argumente u prilog demokratije. *Epistemički argument:* Platon nije u pravu kada smatra da neki pojedinac može imati bolje znanje od grupe ljudi. On navodi dva primera:

1. Primer sa večerom: mnogo je bolja večera ako svako donese ono što bi hteo da jede, nego ako imamo jednog kuvara koji bi kuvao za sve. Mnoštvo ljudi ima više šansi da se približi onome što bi bilo opšte dobro.
2. Svi znamo da kada čitamo tragedije, poeziju...mnogo bolji uvid dobijamo kada razgovaramo sa drugima. Mnoštvo ljudi može nadmašiti jednog u epistemičkom pogledu.

Ovaj epistemički argument pogađa i Platonovu idealnu državu.

*Argument u pogledu vrline:* Stepen vrline koji se ostvaruje uzimanjem u obzir mnoštva biće veći nego ako samo uzmemo jednog i njegovu vrlinu. Znanje koje je primereno metafizici (nužne, nepromenljive stvari) totalno je različito od znanja koje je primereno politici (ljudske stvari). Kritika da nema veze ako filozofi jedini mogu da spoznaju svet ideja.

Dodatni implicitni argument kod Aristotela u prilog epistemičkog značaja demokratije. Nigde Platon ne kaže da taj jedan ne bi mogao da pogreši. Poenta je da kroz učešće mnoštva ljudi greške mogu biti korigovane.

Ideja saglasnosti: to što neko zna, ne znači da treba da vlada, svako može da da opravdani razlog zašto taj neko treba da vlada ili ne.

IV vek p.n.e. transformacija u atinskoj demokratiji: narod više nema pravo da donosi zakone, samo dekrete. Zakone donose stručno obučeni ljudi (*nomothetai*).

**Vežbe 25.10.2013.**

1. Kallipolis (idealna država), služi kao uzor ostalim uređenjima.
2. Timokratija (Platon verovatno ima na umu Spartansko uređenje); Vrlina koja dominira je hrabrost, srčani deo duše. Ono što odlikuje čoveka u timokratiji jeste častoljublje, a zanemaruje ostale aspekte života (npr ekonomsko-privredno učešće u svakodnevnom životu, što stvara neravnotežu unutar porodice i žene savetuju sinove da se ne ugledaju na oca). Timokratija propada zbog inherentnih razloga koji su poduprti delovanjem žena.
3. Oligarhija: materijalno bogatstvo je mera svih stvari. Oligarhija proizvodi veliki broj siromašnih koji ne učestvuju u politici i tako se stvaraju dve države u jednoj, što stvara nestabilnost i nezadovoljstvo. Do demokratije dolazi pobunom siromašnih protiv bogatih. Nakon pobune oni će jedan deo oligarha da ubiju, drugi da proteraju, a sa trećim delom da podele vlast.
4. Demokratija: dominiraju strasti; osnovna vrednost je sloboda. Sve strasti u demokratiji su jednake, i one dobre i one rđave. Platon ovo uređenje poredi sa pijacom. Demokratija je neka vrsta mešavine svih državnih uređenja, mešavina koja nije dobra. U demokratiji se čovek slobodno prepušta svojim željama, ničemu nije potpuno posvećen. Svi međuljudski odnosi su poremećeni, nema nikakve hijerarhije. Od demagoga u demokratiji nastaju tirani.
5. Tiranija: samovolja jednog. Njegovim vladanjem dominira hir. Međutim, tiranska duša je nesrećna, jer da bi bila srećna mora da bude dobra, a da bi bila dobra mora da bude u harmoniji. Gorgija: bolje je trpeti, nego činiti nepravdu (jer onom ko čini nepravdu duša trpi).

Aristotel deli režime po dva kriterijuma: kvantitativni i kvalitativni. Kvalitativni se odnosi na ’ko vlada’, a kvantitativni ’u čije ime se vlada’.

Dobra uređenja:

1. Basileia/Kraljevina
2. Aristokratija
3. Politeia

Loša uređenja:

1. Tiranija
2. Oligarhija
3. Demokratija

Politeia je generički naziv za svaki oblik državnog uređenja koji počiva na zakonima; znači i ustav.

U basileji vlada jedan vrli pojedinac u ime svih. U aristokratiji vlada nekolicina u ime svih. U politeji vlada većina u ima svih. U tiraniji vlada jedan u sopstvenom interesu. U oligarhiji vlada nekolicina u sopstvenom interesu. U demokratiji vlada većina u interesu siromašnih.

Ako ima više vrlih ljudi, načelo distributivne pravde zahteva da se vlast i počasti raspodele među svima njima.

Tipologija basileja:

1. Kraljevstvo iz vremena heroja: vlada se uz saglasnost podanika. Kralj je i vojskovođa i sudija.
2. Varvarska kraljevina: nasledna istočnjačka despotija koja je u skladu sa zakonima.
3. Izborna despotija.
4. Kraljevstvo gde jedan vlada svime.

Najbolje je kada u državi vladaju zakoni, ne ljudi (ljudi su samo poverenici ili čuvari zakona).

Prvo imamo basileju. Onda se pojavljuje mnogo sličnih i nezadovoljstvo što samo jedan vlada (nezadovoljstvo kraljevinom). Odatle krećemo ka politeji (vladavini zakona). U politeji će doći do bogaćenja manjine na račun većine. Odatle idemo ka oligarhiji, pa ka tiraniji zbog monopolizacije bogatstva. A to dovodi opet do nezadovoljstva i snaženja mnoštva, i tako dolazimo do demokratije.

Apsolutno najbolji poredak – basileia.

Relativno najbolji poredak je najbolji s obzirom na date okolnosti.

Realno najbolji poredak – Politeia. Taj poredak odgovara svim državama i svim okolnostima. Politeja je mešani oblik vladavine, odgovarajuća mešavina oligarhije i demokratije (važno je da i jedan i drugi, bogati i siromašni, imaju učešće u politici; to je važno zbog stabilnosti). Najbolje je kad supstancijalnu većinu u politeji čine ratari, zemljoradnici (jer oni neće imati vremena za učestala zasedanja skupštine, koja nisu dobra).

Klasifikacija demokratije:

1. Prema jednakosti: imućni i siromašni imaju jednak udeo u vlasti.
2. Prema imetku: svako sa određenim dohotkom može da učestvuje u političkom životu.
3. Učestvuju svi dobrog porekla.
4. Učestvuju svi dobrog porekla, ali vlada zakon.
5. Učestvuju građani, vlada zakon.
6. Vrhovna vlast pripada mnoštvu, a ne vlada zakon (najgori oblik. Tamo gde ne vlada zakon je tiranija; ovako se demokratija približava tiraniji).

Oligarhija:

1. Imetak.
2. Oni koji imaju visok dohodak učestvuju u vlasti (dohodari).
3. Kad sin nasleđuje oca.
4. Kada ne vlada zakon, nego vladaju moćnici (moćne i imućne porodice).

Tiranija (najmanje državni poredak):

1. Izborna tiranija.
2. Kada vladar ne vlada po zakonu, nego po vlastitoj ćudi.
3. Kada vladar vlada svima, i sličnima i onima koji se od njega razlikuju (i boljima i gorima) i vlada na sopstvenu korist, pa tako protiv njihove volje.

**Predavanje 29.10.2013.**

*Platonovi Zakoni*

Tu dolazi do približavanja Platonovog i Aristotelovog učenja. Obojica se pitaju kako to da oni koji su moralno najgori vladaju. Ne može biti ispravne države ako ne vladaju najbolji i moralno najispravniji.

Filozofi: najmanje će se brinuti oko ličnih interesa, a najviše oko onoga što je opšte dobro.

Snaga Aristotelovih prigovora postaje znatno manja ako u obzir uzmemo i Platonove Zakone. Njegova želja je tu da se i dalje napravi neki najbolji poredak, ali poredak koji bi bio drugi po svojoj vrednosti. Ta država bi ličila na idealnu državu, ali bi u obzir bile uzete brojne empirijske okolnosti. Reč je o idealu koji bi bio izvodljiv.

*Država:* Obrazovanje je dovoljno da se obezbedi dobro vladanje. Međutim, pored obrazovanja nema ni jednog mehanizma koji bi ograničio vladare, odnosno njihovu vlast.

*Zakoni:* Platon ovde usvaja pesimističniji stav u pogledu ljudske prirode. Nema te duše koja može podneti vrhovnu vlast neograničenu zakonom, a da ne izgubi svoju mudrost i integritet. Nema tog apsolutnog vladara koji ne bi probao da javno dobro podvrgne svom interesu. Kad se prizna ova mogućnost, menja se i fokus u političkoj teoriji. Ključno pitanje nije više ’ko treba da vlada’ nego ’kako treba da se vlada’. Treba da se vlada u skladu sa zakonima, odnosno da u državi vladaju zakoni, i svi njima podjednako da se podvrgavaju.

U Platonovoj *Državi* postoji malo zakona. Suština političkog života se ne iscrpljuje u donošenju zakona, pre u mudrosti vladara. Ako su ljudi dobri i ponašaju se u skladu sa vrlinama, onda nam zakoni nisu potrebni. Nisu nam potrebni ni kad su ljudi loši, jer bi onda bili suvišni, ne bi mogli promeniti ljudsku prirodu. U *Državi* Platon smatra da se zakonima trebaju urediti samo suštinske stvari.

U  *Zakonima* je to drugačije: sve treba da bude pokriveno i uređeno zakonima. U *Zakonima* Platon daje ideal države s obzirom na stepen obrazovanja koji je moguće postići u nekim realnim uslovima - jedna moguća interpretacija razlike između *Države* i *Zakona*. Drugi smatraju da su razlike toliko temeljne da Platon u *Zakonima* u potpunosti odstupa od onoga što je branio u *Državi.* U *Zakonima* on nudi sliku druge države po vrednosti, druge najbolje države.

*Država:* jedino su filozofi sposobni da postignu potpunu vrlinu (da u sebi objedine sve kardinalne vrline).

*Zakoni:* u dobro uređenoj državi svi građani treba da se uzdignu do potpune vrline. I to će se obezbediti upravo zakonima i načinom na koji su oni formulisani i uređeni. Nestaju klase, stepen jednakosti je mnogo veći.

Platon u potpunosti odustaje od ideje da žene, deca i svojina treba da budu zajednički. Možda bi to bilo dobro, ali nije realistično. U drugoj najboljoj državi nema zajedničke svojine, ali postoji znatno veći stepen jednakosti. Država treba da na jednak način raspodeli zemljište i imanje. Svakako će postojati imovinske razlike s obzirom na ono što je neko ko je došao u državu ranije posedovao. To je u redu, ali mora biti ograničeno. S obzirom na sve to, može se država podeliti na 4 sloja (klase).

Oni koji poseduju samo ono što su dobili od države (najveći sloj) – taj minimum mora biti garantovan od strane države, osnovna egzistencija mora biti obezbeđena za sve građane. Ako nečija imovina pređe 4 puta ono što ima najsiromašniji građanin, onda se taj ’višak’ oduzima od njega.

Ne bi bilo dobro da se ova država bavi trgovinom, i zato su Platonu važni meteci koji će se trgovinom baviti (20 godina i posle toga napustiti državu). Poslovima kojim su se bavili proizvođači, sada će se baviti robovi. U *Državi* Platon je branio tezu da se proizvođači ne mogu u potpunosti uzdignuti do vrline i zato mu je sada potreban neki drugi sloj da se tim poslovima bavi (robovi).

Još jedna razlika između *Države* i *Zakona:* način na koji su zakoni napisani i kako ih građani prihvataju. U dobro uređenoj državi zakoni moraju imati dvostruk karakter:

1. Tiranska odredba: svaki zakon nešto zabranjuje;
2. Preambula: iznosi se opravdanje samog zakona.

Zakon nije dobar ukoliko građani ne uvide njegovu vrednost i valjanost. Za razliku od *Države*, u *Zakonima* ti zakoni svim građanima moraju biti prihvatljivi. Da bi ilustrovao primer dvostrukog karaktera zakona, Platon navodi primer sa lekarom robom i slobodnim lekarom. Slobodni lekar kaže šta je uzork, terapija i na kraju pita za saglasnost.

Dobro uređena država treba da bude neka vrsta mešovitog uređenja. Da demokratija ima udela vidimo iz toga koje institucije treba da budu prisutne: neka vrsta demokratske skupštine (odlučivanje celokupnog naroda), 37 magistrata (čuvari zakona, izvršna vlast u državi; biraju ih građani; staraju se da imovinske razlike ostanu u balansu, mogu i da revidiraju zakon ako nešto nije u skladu ili nije pokriveno zakonom), veće od 360 članova (po četvrtinu zauzimaju pripadnici svakog od 4 sloja društva; za izbor dva najviša sloja, najimućnijih, nužno je da učestvuju svi građani, dok za druge dve četvrtine nije nužno da svi građani učestvuju, ali je nužno da učestvuju svi iz viših klasa).

U dobro uređenoj državi treba da postoji balans između mudrosti i slobode.

Na kraju *Zakona,* Platon uvodi instituciju Noćno veće (to vraća priču nazad na *Državu)*: oni koji su u tom veću su najmudriji, najbolji i slično, i oni nagledaju sprovođenje zakona.

Aristotel:

*Theoria:*

1. Metafizika
2. Matematika
3. Fizika

Um je kognitivna sposobnost, episteme je sposobnost da izvodimo zaključke iz prvih principa. Ove dve sposobnosti čine mudrost.

*Praxis* (ključna sposobnost je praktična mudrost, phronesis):

1. Politika
2. Etika

*Poiesis: tehne* je odgovarajuća sposobnost.

Platon greši u *Državi* što misli da sredstvima teorijskih zakona može da objasni političko uređenje.

Po Aristotelu, poretke možemo deliti na:

1. Apsolutno najbolji: primer je ono što Platon nudi u Državi. Poredak koji je moguće ostvariti u idealizovanih uslovima;
2. Najbolji koji je moguće ostvariti sa obzirom na neke empirijske datosti: ono što Platon nudi u *Zakonima;*
3. Najbolji u datim uslovima: ovo će posle zastupati Makijaveli;
4. Prosečno najbolji: najbolji za najveći broj društava (politeia).

**Vežbe 01.11.2013.**

*Aristotelovo razumevanje pojma građanina*

Građanin ne može postojati bez polisa. Čovek ne može biti čovek ako nije političko biće. Ljudi čiji identitet nije u samom polisu bili bi ili bogovi ili zveri. Da bismo razumeli celinu, odnosno polis, neophodno je da shvatimo, razumemo njegove delove – građane. Građanin nije građanin na osnovu lokacije, mesta gde živi. Građanin se najbolje može definisati aktivnim učešćem u političkom životu. S obzirom da ima razum, čovekova je dužnost da učestvuje u političkom životu.

Solon – oslobodio je mnoge dužničkog ropstva i učinio ih građanima.

Klisten – određene meteke je učinio građanima.

Aristotel kaže da svako političko uređenje i vlast čini građanima one koji joj za to odgovaraju.

Perikle – i otac i majka moraju biti Atinjani da bi se postao građaninom Atine.

Polis se posmatra kao živi organizam koji treba da nastavi da živi, i zato je politika bitna.

Funkcije:

a) Vezane za rok: ne može jedan isti čovek biti na vlasti – smenjivanje.

b) Funkcije koje nisu vezane za rok.

Zadatak građanina je da shvati i razume političko uređenje. Građanin učestvuje u sudskoj i savetodavnoj vlasti.

Zajednica: polis mora da funkcioniše kao jedinstvo individua. Aristotel zamera na zahtevu da i majka i otac budu građani da bi se pretendovalo na status građanina. Građani su oni koji su imali učešće u političkom životu, a oni koji nisu Atinjani to nisu ni mogli.

U ontološkom i vrednosnom smislu polis prethodi građanima. Organicistička teorija: građani su kao organi, polis kao organizam. Čovek kad je izdvojen iz polisa gubi nešto od svog ljudskog. Ljudi u vremenskom smislu prethode polisu. Polis je vredniji i bolji nego svaki pojedinačni građanin.

Čovek – zoon politikon.

Bios theoretikos – najbolji mogući život koji vodi samodovoljni jedinac, ali čak ni on taj svoj život ne može da ostvari van polisa i političkog života.

Dobro zajednice je dužnost svih građana. Vrlina građanina mora biti vrlina u odnosu na oblik državnog uređenja.

Po Aristotelu, ne postoji jedno, nego mnoštvo dobara. Mnoštvo ljudi traži sreću na drugačiji način.

Polis je kao brod, građani kao mornari, cilj je sačuvati brod. Individualni interesi takođe treba da budu zadovoljeni i to je moguće u okviru polisa.

Dobar čovek i dobar građanin se razlikuju po vrlini. Kakvo je uređenje takav je i dobar građanin. Dobar građanin je onaj koji ume da vlada i da se njime vlada.

Dve vrste vrlina:

1. Dianoetičke, intelektualne vrline;
2. Mnoštvo različitih etičkih vrlina.

*Nikomahova etika*: vrlina je sredina između dve krajnosti. Tu je vrlina u ontološkom smislu sredina, u vrednosnom – krajnost.

Da bi neko bio dobar čovek mora da poseduje savršenu vrlinu, odnosno da ima i dianoetičke i etičke vrline. Oni koji vladaju treba da imaju posebnu vrlinu – razboritost. Razboritost – neka vrsta instrumentalne racionalnosti.

Prirodna subordinacija:

1. Muškarci
2. Žene
3. Deca
4. Robovi

Žene i robovi se različito koriste svojim razumom, kognitivnim sposobnostima, i zato nisu građani. Deca su uslovno građani, nisu još došla do tog stadijuma da mogu da koriste razum. Kod meteka to što nisu građani nema veze sa razumom.

U politeji vrlina građanina može da se izrazi i najbolje praktikuje.

**Predavanje 05.11.2013.**

*Razlike između antičkog i modernog shvatanja politike*

1. Antičko: zajednica/polis ima primat u odnosu na individualne želje, stanovišta...(taj stav zastupaju i Platon i Aristotel). Primat celine u odnosu na delove – organicističko stanovište. Individue se mogu razumeti samo u kontekstu celine.

Moderni mislioci: nužno je poći od individue, ne od zajednice, od onog šta čini osnovu ljudske prirode i kako bi se te individue ponašale da uopšte nema zajednice – prirodno stanje (većina prirodno stanje shvata u hipotetičkom smislu).

1. Ralika u karakteristikama individua.

Sloboda i jednakost su u antici uvek neke političke vrednosti i kategorije. Status građanina nam npr donosi slobodu i jednakost.

Moderni teoretičari: polaze od individua koje su slobodne i jednake. Ta sloboda i jednakost se dobijaju rođenjem. Mi smo po prirodi slobodna i jednaka bića, tako da ne postoji neka prirodna hijerarhija po pitanju toga ko treba da vlada i kome treba da se vlada. Zašto je onda opravdano da neki vladaju kad smo svi slobodni i jednaki, i zašto nam uopšte treba država umesto da ostanemo u tom prirodnom stanju? Odgovor se nalazi u društvenom ugovoru.

1. Mislioci u antici su imali prilično negativan stav u pogledu demokratije.
2. Kroz moderno doba preovlađuje taj negativan stav, međutim, javlja se nova ideja – narodni suverenitet (da bismo uopšte imali legitimnu vlast). Sporazumom se formira novo političko telo – mnoštvo individua postaje to novo političko telo i to telo predstavlja narodni suverenitet. Ideja predstavljanja – toga nema u antičko doba. Ovo ne označava nužno demokratiju, iako je ta osnova u neku ruku demokratska.

Lok: suštinski suverenitet ostaje u tom političkom telu i zato je moguća pobuna protiv vladara.

*Tomas Hobs*

Građanski rat u Engleskoj: sukob između pristalica krune i pristalica parlamenta. 1640. Hobs je morao da pobegne u Francusku jer je preferirao krunu.

Ne samo da nam je država potrebna, nego ona mora da ima apsolutnu vlast.

1648. sklapanje Vestfalskog mira, nakon njega dolazi do razdvajanja crkvene i svetovne vlasti.

Potpuna suverenost vladara i nad religijom. Ključni subjekti postaju suverene države.

Hobsova teorija – teorija suvereniteta.

1651. Hobs objavljuje *Levijatan.*

Polazište za Hobsovu teoriju je neka vrsta misaonog eksperimenta: zamišljamo šta bi bilo ukoliko nema države, zakonta itd. U takvom stanju osnovni cilj bi bio samoodržanje, zaštita sopstvenog života. Treba pretpostaviti da su ljudi po prirodi približno jednaki, u dvostrukom smislu: po svojim telesnim i duhovnim sposobnostima. Nijedna osoba nije dovoljno jaka a da neka druga, uz pomoć lukavstva ili drugih ljudi, ne bi mogla da je savlada. Inteligencija je pravično raspoređena, jer su svi zadovoljni i misle da su oni najpametniji. Ljudi su po prirodi slobodna bića. Sloboda u negativnom smislu kao odsustvo prepreka. Ljudi teže da uklone prepreke koje stoje na putu ostvarenja njihovih želja. Drugi ljudi mogu predstavljati te prepreke, tako da je u ljudskoj prirodi takođe težnja ka moći. Težnja ka moći je bitna karakteristika čoveka koja traje i samo smrću prestaje.

U prirodnom stanju vladala bi umerena oskudica dobara, pa bi dolazilo do toga da dve individue žele istu stvar koju obe ne bi mogle imati. Svaka individua primarno brine za svoje sopstveno dobro. Ako važe ove pretpostavke nužno je da će doći do sveopšte sukobljenosti, što nužno ne znači eskalaciju nasilja, ali podrazumeva stalnu spremnost na brobu – stanje potpune neizvesnosti. Ljudi nisu po prirodi zli. Suštinska neizvesnost koja vlada nužno proizvodi to stanje spremnosti na borbu. Život u prirodnom stanju je usamljenički, opasan, surov i kratak.

Potreba za mehanizmom koji bi otklonio taj strah od smrti. Cilj ovog argumenta o prirodnom stanju je opravdanje države.

3 glavna razloga zašto bi došlo do sukoba u prirodnom stanju:

1. Takmičenje/konkurencija: borba oko resursa;
2. Neizvesnost: ne možemo ni u jednom trenutku biti sigurni u svoju bezbednost i da ćemo sačuvati dobra koja posedujemo. U takvoj neizvesnosti preventivni napad je jedina racionalna strategija;
3. Čast: zarad pokazivanja moći i sticanja još veće moći.

Primeri: čak i u državama ljudi koji putuju nose oružje, vrata se zaključavaju...čak ni tada nemamo puno razloga da verujemo u dobronamernost ljudske prirode. Plemena se nalaze u nekoj vrsti sukobljenosti. Odnosi između država su odnosi ili sukobljenosti ili spremnosti. Ponašanje ljudi u građanskom ratu bi odgovaralo tome kako bi se ljudi ponašali u prirodnom stanju.

1. *Ius naturalis,* prirodno pravo. Ljudi u prirodnom stanju imaju slobodu da koriste sve svoje sposobnosti onako kako žele da bi se održali. Prirodno pravo podrazumeva korišćenje svih dostupnih sredstava u prirodnom stanju – instrumentalna racionalnost.
2. *Lex naturalis,* prirodni zakon. Ljudska racionalnost se ne iscrpljuje u instrumentalnoj racionalnosti, mi razumom možemo spoznati još nešto – prirodne zakone (neka vrsta moralnih načela). Ti zakoni nam nalažu da je bolje da sarađujemo sa drugima i da težimo očuvanju sopstvenog života ne korišćenjem svih sredstava, nego težnjom ka miru. Teži miru ukoliko to i drugi ljudi čine. Ukoliko to ne čine, koristi sva sredstva rata.

Da li je moguće da prirodno stanje bude stanje mira zahvaljujući prirodnim zakonima i mogućnosti razuma da ih spozna? Izgleda da je Hobs smatrao da ne.

*Dilema zatvorenika –* igra iz savremene teorije igara, pomoć pri opisu teškoće izlaska iz prirodnog stanja:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **RACIONALNI IGRAČ**
 | 2. RACIONALNI IGRAČ |
|  | SARADNJA | NESARADNJA |
| SARADNJA | **2, 2** | **-2, 4** |
| NESARADNJA | **4, -2** | **0,0** |

Ukoliko sledimo sopstvene interese, nesaradnja je racionalna strategija za nas (4). Ali ukoliko i drugi odluče da ne sarađuju, iz odluka racionalnih osoba sledi neracionalan ishod (0,0).

|  |  |
| --- | --- |
| **1. ZATVORENIK** | 1. **ZARVORENIK**
 |
|  | **NE PRIZNATI** | **PRIZNATI** |
| **NE PRIZNATI** | **-2, -2** | **-25, 0** |
| **PRIZNATI** | **0, -25** | **-10, -10** |

Ukoliko ne znamo šta će drugi uraditi, priznanje predstavlja striktno dominantnu strategiju.

|  |  |
| --- | --- |
|   **1.** |  **2.** |
|  |  |  |
|  | **B, b** | **D, a** |
|  | **A, d** | **C, c** |

Formalne karakteristike igre

A > B > C > D

a > b > c > d

Prirodni zakon treba poštovati, važno je poštovati sporazum. Ako bi to bio sporazum o nenapadanju, šta bi bilo racionalno? Po Hobsu bi izgleda bilo racionalno da se ne pridržavamo tog sporazuma. Ne isplati se poštovati moralne zakone, za nas je bolje i racionalnije da napadnemo prvi. Ako je reč o jednokratnoj interakciji, za nas je uvek racionalnije da ne sarađujemo. Ukoliko se interakcija ponavlja, suština može da se promeni. Trajna interakcija – mogućnost trajne saradnje. Međutim, problem je i dalje neizvesnost. Treba nam sigurnost pre nego što se osvedočimo o nečijoj spremnosti na saradnju.

Srednji korak: uvideti mogućnost spremnosti na saradnju. Ali to ipak nije jedna stabilna pozicija, zbog faktora neizvesnosti. Jedine dve opcije su ili prirodno stanje ili država. Ako imamo neku instancu koja će garantovati da će oni koji ne sarađuju ili napadaju biti kažnjeni (sve ono što ne možemo u prirodnom stanju svojim snagama), koja će obezbediti ishod koji bi u prirodnom stanju bio nedostižan, onda je za nas racionalno da obezbedimo jednu takvu instancu – državu. Da bi suveren zaista mogao da garantuje sve to, mora da postoji određen strah od tog suverena. Ugovorom mi se odričemo svih svojih prirodnih prava na odbranu i prenosimo ta prava na suverena., koji mora da ima apsolutnu vlast da bi sve to mogao garantovati.

**Vežbe 08.11.2013.**

*Tomas Hobs*

Ontološki monizam: postoje samo tela (materijalizam).

Nominalizam: reči su samo imena za tela.

Individualizam: svaki pojedinac postoji izolovano u odnosu na druge pojedince.

Prirodno stanje: nema nikakvog političkog autoriteta. ’Rat svih protiv svih’. U prirodnom stanju nema radinosti, kulture, privrede...

Hobs se služi analitičko-sintetičkom metodom.

Ljudska bića su determinisana željama i strastima, i ako te želje i strasti nisu kontrolisane doći će do sukoba.

Antropološki pesimizam: Platon, Makijaveli, Hobs...Međutim, Hobs veruje da je njegov antropološki pesimizam naučno utemeljen.

Dve vrste kretanja:

1. Vitalna (krvotok, disanje, izlučivanje...);
2. Voljna.

Sva voljna kretanja možemo da pratimo do njihovog početka u vitalnim kretanjima. Sva voljna kretanje se mogu redukovati na vitalna. U zavisnosti od inteziteta vitalnih kretanja imaćemo zadovoljstvo i averzije. Vitalna kretanja koja su okrenuta ka percipiranom predmetu – želje, zadovoljstvo... vitalna kretanja koja su okrenuta od percipiranog predmeta – averzije. Intrinsične želje i averzije imamo isključivo zbog toga što smo ljudska bića, ona čine ljudsku prirodu. Želja prema hrani je intrinsična, želja prema određenoj hrani interakitvna.

Osnovni elementi ljudske prirode:

1. Racionalnost:
2. Naučna racionalnost: uočavanje kauzalnih odnosa i otkrivanje uzroka;
3. Instrumentalna racionalnost;
4. Praktična racionalnost: nastaje iz straha od nasilne smrti. Sposobnost da prepoznamo prirodni zakon i iskoristimo ga interakciji sa drugima.
5. Želja za moći i njenim uvećanjem;
6. Egoizam;
7. Princip samoodržanja;
8. Strah od nasilne smrti;
9. Približna jednakost.

Dominantna želja je želja za moći i deluje u čoveku tokom celog života. Moć se sastoji u posedovanju sredstava koja bi nam obezbedila samoodržanje, bezbedan i udoban život. Želja za moći ima opšti karakter i pod nju se mogu podvesti skoro sve druge želje.

Želja za slavom i teština predstavljaju jedne od osnovnih izvora sukoba u prirodnom stanju. Želja za slavom je po Hobsu intrinsična. Ljudi teže da dobiju priznanje za ono što čine i njihova želja za slavom da tako bude zadovoljena. Ako tu želju ne mogu da zadovolje, okreću se svetu mašte i uobrazilje, i tu sebe doživljavaju kao nadmoćnima – taština. Prekomerna taština se graniči sa ludilom.

Egoizam: individua nastoji da u većini situacija postupa vođena ostvarenju isključivo sopstvenih interesa.

*Akrasia*

S zna da x ima I

S želi da x

S nije sprečena da x

Propušta da x

Dakle, slabost volje. Osoba nije to učinila zbog slabosti volje, a ne zbog toga što nije imala motive.

Sažaljenje nastaje iz zamišljanja neke buduće nesreće, iz toga što vidimo nečiju sadašnju nesreću.

Strah od nasilne smrti: ljudi jedni druge stalno doživljavaju kao potencijalnu pretnju.

Uverenje o nejednakosti moći. O nejednakosti moći se odlučuje tek o ishodu bitke. Ljudi će se u prirodnom stanju često nadmetati – učestalost sukoba.

Strah je ona strast na koju treba računati da nas izvede iz konfliktnog prirodnog stanja, jer ona ima moralni kapacitet.

Iako Hobs tvrdi da je mogućnost prirodnog stanja samo teorijska pretpostavka, on tu mogućnost ipak izvodi iz empirijskih pretpostavki. Stupanjem u državu ljudska priroda se nije promenila, čovek se onda samo civilizovao.

U prirodnom stanju mogu se izdvojiti neki oblici zajedništva: grupe napadača (određene individue imaju zajednički interes da prisvoje nečiju imovinu i plodove rada), odbrambeni savezi ( niko se ne nada da će uspeti sam da se odbrani) i porodica (nastaje iz zajedničkog interesa muškaraca i žena i brige o potomstvu).

**Predavanje 12.11.2013.**

*Džon Lok*

Lok polazi od istih pretpostavki kao Hobs, ali im daje sasvim drugačije značenje, što ga na kraju dovodi do drugačijeg zaključka. Lok polazi od toga da su ljudi slobodni, jednaki i racionalni, i da svojom racionalnošću mogu spoznati prirodni zakon.

U prirodnom stanju ljudi su slobodni da se služe svojom ličnošću kako god žele, ali uz ograničenje prirodnog zakona. Ova ograničenja su mnogo striktnija kod Loka nego kod Hobsa.

Jednakost: Hobs – približna jednakost telesnih i kognitivnih sposobnosti; Lok – normativna dimenzija jednakosti : ako su svi slobodni i jednaki, onda po prirodni stvari nema nikakve hijerarhije. U prirodnom stanju svaki čovek je kralj, suveren, i svi su jednaki u tom pogledu.

U prirodnom stanju ljudi, ukoliko su racionalni, mogu spoznati fundamentalni zakon prirode, koji prilično ograničava njihovo delovanje.

Hobs: ako ostali ne poštuju prirodni zakon, ništa ni nas ne obavezuje da poštujemo taj zakon.

Istorijske okolnosti su slične i za Hobsa i za Loka. Lok se aktivno angažovao u politici i borbi u građanskom ratu. Lok je u velikoj meri doprineo Slavnoj revoluciji 1688. u kojoj su smanjena prava monarha i osnažen parlament, kao i formulisanje ljudskih prava.

Suštinski problem za Loka: da li je dopušteno da vlast bude neograničena? Lok se zalagao da koncepcija legitimiteta zahteva neku vrstu ograničenja.

Prirodan zakon nam nalaže očuvanje i sopstvenog života i života svih drugih u onoj meri koliko je to moguće. Teološko objašnjenje: prirodni zakon je dat od Boga. On je zakon i u prirodnom stanju jer je dat od Boga, a prirodan jer ga spoznajemo svojim prirodnim sposobnostima. Ako je Bog stvorio ljude i određuje dužinu njihovih života, onda mi nemamo pravo da se mešamo. Prirodni zakon nalaže da poštujemo pravo na život, zdravlje, slobodu i imovinu svake druge osobe – neotuđiva prava (mada ih Lok nije tako nazvao).

Problem: kako obezbediti da ovi zakoni zaista važe? Po Loku, rešenje se može pronaći već u prirodnom stanju – pravo na kažnjavanje onih koji krše prirodni zakon. Svaki čovek ima u svojim rukama izvršnu vlast prirodnog zakona. S obzirom da moralni zakon zahteva očuvanje i drugih života, neko ko je povređen može očekivati pomoć drugih. Pravo na odštetu; čak i kad nema mogućnosti zahtevanja i dobijanja odštete ( u slučaju kad je neko ubijen npr), drugi imaju pravo da kazne ubicu.

S obzirom na sve navedeno, Lok smatra da bi se moglo funkcionisati u prirodnom stanju bez vlasti i države da regulišu odnose. Možda je moguća zajednica prirodnog zakona, skladno funkcionisanje države. Iz prirodnog stanja ipak moramo izaći jer ne možemo očekivati da su svi dovoljno racionalni da spoznaju taj prirodni zakon. Lok kaže da je suviše jaka pretpostavka da su svi ljudi racionalni. Neki iracionalni pojedinci mogu dovesti do toga da se ovo stanje uvuče u neki vid neizvesnosti i nestabilnosti. Ta nestabilnost može proizaći i iz prava na kažnjavanje. Veliki je problem ako su ljudi sudije u sopstvenoj stvari. Oni tada mogu prekoračiti granice koje bi bile primerene nekom datom prestupu. Sve to unosi određenu dozu nesigurnosti i nestabilnosti, a jedini lek bi bilo nezavisno sudstvo koje bi presuđivalo objektivno u sporovima. Takođe su neophodni zakoni koje bi ti sudovi poštovali, kao i instanca koja će te presude i zakone sporovoditi.

*Pravo na privatno vlasništvo:* jedno od najvažnijih prava koja vode uspostavljanju države. Šira koncepcija svojine: ono što nam pripada rođenjem (pravo na život itd.); uža koncepcija svojine: svojina u smislu imovine, privatne svojine. Bog je dao ljudima čitavu zemlju na zajedničku upotrebu. Primarno stanje jeste stanje gde je sve zajedničko i bar u tom stadijumu ne postoji oskudica resursa, pre bi postojalo neko obilje dobara i neka ograničenja (čak i ako bismo imali imovinu). Kako onda dolazimo do privatne svojine? Prvo, svaki čovek po prirodi stvari ima vlasništvo nad svojom ličnošću i telom. Ključni korak ka sopstvenoj svojini jeste rad koji ulažemo i kojim izdvajamo prirodno date stvari. Svojim radom i trudom on stiče pravo na neku stvar, kojim isključuje tuđe pravo na tu stvar.

Postoje dva bitna ograničenja:

1. Da ostane dovoljno;
2. Da ostane dovoljno dobro za druge ljude.

Ova ograničenja proizlaze iz prirodnog zakona. U prirodnom stanju ljudi će imati umerenu svojinu. U tom stanju je početna pretpostavka obilje dobara. Sasvim je moguće da u prirodnom stanju imamo privatnu svojinu i da bez obzira na to ljude ne ugrožavaju jedni druge. Situacija se bitno menja pojavom novca (novac će se pojaviti i u prirodnom stanju). Propadljivost dobara gubi svoj značaj, jer novac ne može propasti. Sa novcem takođe možemo svoje posede i imovinu neograničeno proširivati. Tada se javlja istinska nestabilnost i potreba da se svojina očuva. Sa pojavom novca se javlja element oskudice, što posle dovodi do nestabilnosti i potrebe za očuvanjem imovine.

Ključni razlog izlaženja iz prirodnog stanja je zaštita svojine u oba smisla. Postavljena ograničenja da mora ostati za druge ne važe više pojavom novca, jer je novac nepropadljiv.

Ako su svi slobodni i jednaki, jedini način na koji se mogu uspostaviti bilo kakav autoritet ili vlast je sporazum između svih individua.

1. Korak: Samo sporazumevanje, postizanje saglasnosti. Tim sporazumom se formira jedno političko telo. To političko telo je narod (narod je istinski suveren). Da bi to telo funkcionisalo, sve odluke će se donositi većinskim putem, glasanjem.
2. Korak: to telo, narod, odlučuje koji oblik će vlast imati, koji ljudi će imati tu funkciju i kako će se ona obavljati.
3. Korak može biti koje određene osobe treba da budu na vlasti.

Sva vlast svoj izvor ima u narodu, nardnom suverenitetu. Najviša vlast jeste zakonodavna vlast. Ukoliko narod zadrži svoje inicijalno pravo i donosi zakone onda imamo demokratiju. Ako to pravo prenesu na nekolicinu onda imamo aristokratiju. A ako to pravo prenesu na jednog – monarhiju. Oni na koje narod prenosi vlast su samo poverenici naroda. Suverenitet naroda ne nestaje tim prenošenjem prava. S obzirom da izvor suvereniteta ostaje u narodu, ukoliko oni kojima je vlast poverena krše prirodno pravo, onda narod ima pravo da tu vlast smeni i da se pobuni protiv takvih vladara.

Hobsov argument protiv prava na pobunu: ako to pravo dopustimo, onda to mora da nas vrati u prirodno stanje. Nema ograničenja suverene vlasti.

Lok: apsolutna vlast je gora od prirodnog stanja. Kad se narod buni protiv određene vlasti, oni se bune ili protiv zakone ili protiv nosioca vlasti. Samo političko telo ne nestaje, jer je suverenitet i dalje u narodu. Ideja o mogućnosti pobune predstavlja neku vrstu ograničenja vlasti.

Problem: Lok ne objašnjava odnos između individualne slobode i političkog tela kao celine. Šta ako se neko ne slaže sa većinom u narodu?

**Vežbe 15.11.2013.**

*Hobs*

Prirodni zakoni:

-*In foro interno* (savest);

-*In foro externo* (spoljašnja obaveza).

Prirodni zakoni koji obavezuju *in foro interno* sankcionišu naše namere. Oni će početi da važe *in foro externo* nakon uspostavljanja suverene vlasti, kada se transformišu u zakone države. Da bismo prešli iz prirodnog stanja, onda bar neki zakoni moraju važiti *in foro externo* (prva četiri: težnja miru, spremnost na sporazum, održavanje ugovora i definisanje toga šta je poklon). Prirodni zakoni postaju u punom smislu obavezujući tek nakon formiranja države.

Suveren ne može donositi bilo kakve zakone. Ti zakoni treba da budu izraz volje suverene vlasti, a ne njegove samovolje. Oni moraju biti u skladu sa načelima prirodnih zakona.

Država nastavlja da postoji na osnovu odnosa zaštite i pokoravanja. Suveren treba da nam pruži zaštitu, a ako on to radi onda treba da se pokoravamo. Sva prirodna prava se prenose na suverena, osim prava na život.

Suveren ostaje izvan domena delovanja građanskog zakona, ali ga to ne oslobađa odgovornosti pred prirodnih zakonom. Problem je što Hobs tvrdi da su prirodni i građanski zakoni sadržani jedni u drugima i da su istog obima. Onda izgleda da je suveren obavezan i po pitanju građanskih zakona, što Hobs eksplicitno negira.

Pre ustanovljenja suverene vlasti nema nikakve svojine, ona nastaje tek delovanjem suverena koji treba da je utemelji i štiti. Isto tako, moral nastaje tek kad nastane i država i kad se načela postupanja definišu u građanskom zakonu. Zakoni ne treba da osujećuju naše delovanje, već da ga usmeravaju (to će suveren ispuniti).

Demokratija – tiranija govornika.

Vlast je apsolutna jer nema podele vlasti, i sve što suveren kaže, što je u skladu sa prirodnim zakonima, je zakon. Nikakva kontrola vlasti nije dopuštena, jer je sve sadržano u jednoj osobi i jednom telu.

U prirodnom stanju ljudi će stalno biti u iskušenju da krše prirodni zakon. Moral je instrumentalno i praktično racionalan.

**Predavanje 26.11.2013.**

*Imanuel Kant*

Istorijski kontekst u kome Kant stvara je sličan Rusoovom, doba prosvetiteljstva.

Otpor, pobuna i revolucija ne mogu biti dopušteni.

Sloboda je nešto što se razvija tokom istorije i svrha istorije je da ljudi ostvare svoju slobodu. PRIMAT SLOBODE. Obezbeđenje slobode u građanskom društvu ne podrazumeva pravo na otpor i pobunu.

Prosvetiteljstvo predstavlja izlazak iz *samoskrivljene nesvesnosti, samoskrivljene nepunoletnosti.*

Dva argumenta u prilog izlaska iz prirodnog stanja:

1. Prvi argument je antropološkog karaktera: glavna karakteristika ljudi je *nedruštvena društvenost*. S jedne strane to je težnja da budemo i sarađujemo sa drugim ljudima, a sa druge strane težnja da ostvarimo svoje ciljeve bez obzira na druge. S obzirom na ovu karakteristiku ljudi, dolazi do sukobljenosti. Iz prepreka na koje nailazimo i koje nam drugi predstavljaju, mi razvijamo razum i moralna načela.
2. Drugi argument se razvija iz samog uma i ima neku vrstu apriornog karaktera. Prirodno stanje je hipotetičko stanje koje treba da nam pokaže zašto bi iz takvog stanja trebali da izađemo. Prirodno stanje je stanje divlje, neumerene slobode. U meri u kojoj smo umna bića, mi ne možemo tolerisati da se neko pored nas nalazi u stanju divlje slobode. Sam um nam nalaže da iz tog stanja moramo izaći.

Konstrukcija društvenog ugovora je način za izlazak iz prirodnog stanja. Dva načina govora o društvenom ugovoru:

1. Sklapanje sporazuma putem kog dolazi do stvaranja građanskog stanja i države. Osnovni cilj i razlog izlaska iz prirodnog stanja je nepostojanje pravnog poretka (sam um nam nalaže da takav poredak treba da postoji). Glavna karakteristika pravnog stanja je da naša spoljašnja sloboda, slobodna samovolja, može postojati uporedo sa slobodom svakog drugog čoveka na osnovu opšteg prava. Osnovni princip prava: delaj tako da slobodna upotreba tvoje samovolje može postojati zajedno sa slobodom svakog drugog po nekom opštem zakonu. Iz ovog kant izvodi legitimnost prinude. Prinuda je prepreka prepreci slobode.

Svojim određenjem prava Kant i dalje insistira na univerzalnosti, ali sad pokušava da reguliše postupanje u realno postojećim državama – spoljašnji odnos među ljudima. U carstvu svrha nema prinude. Kada regulišemo spoljašnje odnose, onda prinuda postaje nužna. Države ne treba da se brine o blagostanju ljudi, to je stvar svake individue. Država treba da obezbedi samo okvir za to blagostanje.

Iz ove koncepcije pravnog stanja, Kant izvodi zaključak da pobuna, revolucija, nikad ne može biti opravdana. Pravni poredak koji bi dopuštao pravo na pobunu bi bio protivrečan. Drugi razlog je da revolucije moraju nužno kršiti načelo publiciteta (javnosti). I u političkom domenu mora postojati neka vrsta političkog kategoričkog imeprativa – ne može biti ispravan onaj postupak koji se ne može javno odbraniti. Kada neko želi da izvede revoluciju on se poziva na mizeriju ljudi u sadašnjem i njihovu sreću u budućem stanju.

1. Društveni ugovor ima i normativnu dimenziju: kako bi zakoni trebalo da izgledaju. Jedini način na koji može doći do promene može biti reformisanje zakona radi povećanje jednakosti i slobode (reformisanje od strane vladara). Društveni ugovor nam nudi principe kojih bi zakonodavac trebalo da se pridržava prilikom donošenja zakona. Društveni ugovor je samo ideja uma, koja ipak ima svoj praktični realitet – njegovu normativnu funkciju. Sami zakonodavci bi reformisali loše poretke u skladu sa načelima društvenog ugovora.

Javna upotreba uma: ovde suštinsku važnost dobija načelo publiciteta. Bez obzira na oblik poretka, mora biti obezbeđena javna upotreba uma, a to je mogućnost da se kritikuju svi postojeći zakoni, bez sankcija zbog toga. Ovo, sa načelom publiciteta, zahteva od zakonodavca da javno brani zakone koje donosi, kao i da svako (poput naučnika) mora imati zagarantovano pravo da javno kritikuje bilo koje stanovište, obraćajući se publici čovečanstva.

Razlika između oblika vladavine i oblika upravljanja.

3 oblika vladavine: kada vlada jedan, ili manjina, ili većina (ova podela podseća na Aristotelovu, kanonska klasifikacija).

Oblici upravljanja: republikanski i despotski.

Kriterijumi za republikanski oblik vladavine: očuvanje jednakosti i slobode, neka vrsta narodnog suvereniteta i podela vlasti. Svi bi uslovi morali biti zadovoljeni da bismo mogli govoriti o republikanskom uređenju.

Demokratija često može predstavljati neku formu despotije – vladavina opšte volje, nedostaje podela vlasti mehaniza za ograničenje vladavine i volje naroda.

Parlamentarna monarhija (monarh i parlament, meštovita vladavina i volja naroda) može biti republikanska.

Krajnji cilj, najviše Dobro, kraj istorijskog procesa, jeste ne samo da se uspostavi republikansko uređenje na jednom nivou, nego da se uspostavi neka vrsta svetske republike. Neophodne je i da same države međusobno izađu iz prirodnog stanja u kome se nalaze. Postoje dve mogućnosti za to:

1. Um nam nalaže postojanje svetske države. Krajnji cilj istorije je večni mir.
2. (Hobsovski odgovor) Put ka večnom miru može predstavljati neku vrstu stvaranja odbrambenih koalicija, koje će koristiti preventivni napad.

3 vrste prava:

1. Pozitivno pravo jedne konkretne države;
2. Međunarodno pravo: uspostava normi i načela koji bi bili poštovani na međunarodnom planu;
3. Kosmopolitsko pravo: krajnje pravo koje bi moralo biti zaštićeno, ograničenje država s obzirom na individuu.

**Predavanje 29.11.2013.**

*Džon Stjuart Mil*

Utilitarizam ne treba da ima samo kvantitativni aspekt (kvantitativni hedonizam), nego i kvalitativni aspekt.

Viša i niža zadovoljstva.

Kvalitativni hedonizam – viša zadovoljstva.

Kriterijumi za razlikovanje zadovoljstava:

1. Da možemo iskusiti dva zadovoljstva i napraviti razliku među njima;
2. Kvalitativnog zadovoljstva se ne bi odrekli bez obzira na količinu kvantitativnog zadovoljstva sa kojim se upoređuje.

Glavna ideja utilitarizma: da se maksimizira sveukupno blagostanje. Sveukupno blagostanje nisu samo niža zadovoljstva. Istinsko blagostanje se omogućava tek dopuštanjem i osiguravanjem prava svake osobe da upražnjava svoje intelektualne moći, i tek tada se može ostvariti napredak čitavog društva. Neke osnovne slobode i prava moraju biti zagarantovani kako bi se omogućilo ljudima da upražnjavaju svoje intelektualne sposobnosti i tako doprinesu napretku celokupnog društva. Sloboda ima instrumentalnu ulogu i vrednost, ali, s druge strane, Mil na više mesta iznosi stavove koji upućuju na to da bi sloboda mogla biti i vrednost po sebi.

Milovo vreme je vreme parlamentarne demokratije. Dva problema u vezi tog stanja:

1. Većina je svemoćna – tiranija većine. Parlamentarna većina može donositi zakone na štetu manjine.
2. Postojanje društvenog pritiska javnog mnjenja, opšteg mišljenja: pojedinac se prisiljava da se ponaša na određen način. Vladavina običaja.

Mil je smatrao da nam je neophodna koncepcija slobode koja bi nas zaštitila od ove dve vršte ’tiranije’. Ključno pitanje za njega je do koje mere društvo ima pravo da se meša u našu individualnu slobodu. Dva smisla društva: zakon/država i smisao javnog mnjenja. Mil formuliše princip: drugi imaju pravo da se mešaju u našu slobodu samo radi sprečavanja štete koja bi se nanela drugima. Naša dobrobit i blagostanje ne mogu biti razlog za mešanje. Pojedinac je suveren nad svojom dušom i svojim telom. Svaka osoba najbolje zna šta je za nju dobro i šta je u njenom interesu, niko drugi nema pravo to da joj nametne. Ne možemo koristiti prisilu da bi nametnuli svoje stanovište. Ovaj princip slobode se naziva *princip povrede* zbog toga što se sloboda ograničava jedino zbog sprečavanja nanošenja štete drugima.

Osnovne slobode koje moraju biti zaštićene:

1. Sloboda savesti: podrazumeva slobodu mišljenja, izražavanja, sloboda da to mišljenje objavljujemo, sloboda ispovesti.
2. Sloboda ukusa i izbora životnog puta. Pravo na izražavanje sopstvene individualnosti ne sme biti ugroženo.
3. Sloboda udruživanja.

S obzirom na ove vrste slobode država i društvo nemaju pravo da se mešaju. Postoje izuzetci u pogledu ovih sloboda.

Milovi argumenti za slobodu govora i mišljenja:

1. Mogućnost da vladajuće mišljenje u nekoj zajednici bude pogrešno. Zabranjujući slobodu govora, zajednica onemogućava ispravljanje tih grešaka. Mišljenje koje je zabranjeno može biti istinito;
2. Izražavanje našeg mišljenja ne treba biti sputavano čak ni kada je pogrešno. Čak kad i većina veruje u neko ispravno mišljenje, ako se ne dopusti kritičko preispitivanje, to mišljenje postaje neka vrsta dogme;
3. Retko je slučaj da je samo jedno jedino mišljenje ispravno.

Puna primena principa slobode je moguća jedino u društvima koja su spremna na javnu debatu i kritičko preispitivanje. Ograničenje principa slobode: ne može važiti za decu, niti u domenu varvarskih naroda (tu je dopušten paternalizam, čak i despotizam).

**Vežbe 6.12.2013.**

*Mil*

Dva načina na koja dolazimo do političkih institucija:

1. Mehanicistički
2. Organicistički

Mil je za sredinu između ova dva.

3 uslova za dobru vladavinu:

1. Volja da se vladavina prihvati;
2. Volja i sposobnost da se to stanje održi;
3. Želja i mogućnosti ispunjavanja dužnosti.

Institucije moraju da odgovaraju ljudskoj prirodi, ljudima onakvim kakvi su. Ljudska delatnost utiče na rad institucija, u svakom trenutku njihovog postojanja (primedba organicizmu).

Moralne smetnje: kad narod nije sposoban prirodno za predstavničku demokratiju (mada se to stanje može promeniti).

Mehaničke smetnje: nedostatak uslova za obrazovanje.

Predstavnička demokratija je najbolji oblik vladavine. Da bi to pokazao, Mil se služi suportnom idejom – idejom dobrog despota. Ispostavlja se da ta ideja dobrog despota nije logički održiva i ne može se koherentno braniti. Despotska vladavina je potrebna da se varvarski narodi uzdignu do civilizacije, ali oni onda, kad se to desi, tu staju pod tom vladavinom jer nema duhovnih sloboda. Pod ovakvih despotom narod postaje pasivan i infantilan. Takva vlada bi smatrala da zna šta je za individue najbolje i ne bi im dozvoljavala da greše. Naprotiv, Mil smatra da ljudi imaju pravo da greše. Pod takvim vladarom ne bi se individue razvijale i došlo bi do moralnog opadanja, jer bi despot sve radio umesto naroda, odlučivao i sl. U slučaju pobune, ako despot popusti onda on abdicira kao despot, a ako upotrebi silu onda adbicira kao dobri despot.

Dobra vladavina je usmerena na dobrobit i unapređenje građana. Najbolje je ona vlast gde je narod, čitava zajednica, suveren.

2 uslova:

1. Prava i interesi su najbolje zajamčeni ako ih zastupa ona strana čija su prava i interesi u pitanju. Da bismo mogli intelektualno da napredujemo moramo da imamo slobodu, a slobodu imamo u demokratiji.
2. Opšti napredak se postiže ako je u njega uključeno više (većina) pojadinaca.

Opasnosti za predstavničku demokratiju: neznanje, duhovna nesposobnost i sl. Predstavnička vlada može da zapadne u rutinu, da funkcioniše kao mašina bez duha. Tiranija većine. Tiranija javnog mnjenja.

Vlada treba da ima ovlašćenje samo kad su u pitanju naši postupci prema drugima, ne i postupci prema sebi ako tim postupcima ne ugrožavamo druge.

4 razloga zašto sloboda mišljenja ne treba da se guši:

1. Ne možemo sa izvesnošću tvrditi da je neki stav pogrešan;
2. U pogrešnim učenjima mogu neki delovi biti istiniti. Mora biti mogućnosti upoređivanja mišljenja i kritike, da bismo došli do istine;
3. Mogućnost kritike omogućava da se prihvaćena istina ne pretvori u dogmu;
4. Sloboda mišljenja i izražavanja omogućava individuama da postignu onaj duhovni nivo za koji su sposobni. Slobodan razvoj individualnosti omogućava blagostanje. Nauka tako neće postati puka forma.

**Predavanje 17.12.2013.**

*Nikolo Makijaveli*

Opšti cilj: ujedinjenje Italije.

Ključno pitanje u *Vladaocu*: kako se dolazi i kako se ostaje na vlasti.

Politika je neka vrsta veštine.

Dva oblika vlasti:

1. Republika;
2. Monarhija:
3. Nasledna: vladaru je lako da se održi u naslednoj monarhiji;
4. Nova: najzanimljivije je pitanje kako da vladar održi vlast kada proširuje svoju teritoriju.

U novoj državi vladar treba da ukloni sve jake velikaše i da ojača slabe velikaše. On treba da se nastani na novoj teritoriji, bar na neko vreme. Takođe, da kolonizuje ta područja i da se ne oslanja na stranu pomoć. Makijaveli kao primer nekoga ko se nije pridržavao ovih pravila i ostao bez teritorija navodi Luja XII.

-Monarhije koje se osvajaju hrabrošću, sposobnošću i svojom snagom. Monarhije koje se osvajaju uz pomoć drugih i srećom.

Razlika između vrline i sreće. Za vladara je potrebno i jedno i drugo. Da vladar poseduje vrlinu znači da je on sposoban, hrabar, odlučan...

Kao primer nekoga ko je na vlast došao uz pomoć drugih ali mu je falilo sreće u odlučujućem trenutku, Makijaveli navodi Ćezara Bordžiju. Njegova moć je zavisila od oca.

Za održanje vladara nužne su dve stvari:

1. Dobri zakoni;
2. Dobra vojska.

Dobra vojska je primarna jer bez nje vladaru ne vrede dobri zakoni. Makijaveli ponekad dodaje i treću stvar – dobre poduhvate, kao način da se zaokupi narod.

Vladar ne treba da se oslanja na plaćeničku vojsku, jer oni više rade za sebe nego za vladara. On ne treba ni da se oslanja na stranu vojsku, jer ako je ta vojska odigrala odlučujuću ulogu u osvajanju vlasti on im je takoreći predao tu vlast. Jedini način da se vladar održi je da ima sopstvenu vojsku.

Vladar treba da postupa tako da narod bude zadovoljan, jer je to sredstvo da se dođe do sopstvene vojske (ako zatreba da narod stane u odbranu vladara). Zadovoljstvo naroda je samo sredstvo za osnovni cilj – održanje na vlasti.