***Istorija filozofije 3a, vezbe, 25.10.2013.***

***Prvi deo casa***

Osnovni pojmovi, razlikuju se od izvedenih pojmova ili cak od onih pojmova koji su izvedeni od svih elementarnih. I poslednja stavka jeste da je tabela potpuna i da oni obuhvataju celo polje cistog razuma. Kant mora da stavi do znanja cime se cisti razum odlikuje i kaze da cisti razum izdvaja potpuno ne samo od svega sto je empiricko vec od svake vrste culnosti – dakle, to ima veze sa onim pojmovima koji se nalaze u cistom razumu a priori. On ovaj odeljak zavrsava time sto kaze da skup saznanja koje razum ima cini jedan sistem koji treba da se odredi i obuhvati pod jednu ideju, a cija bi potpunost mogla posluziti kao jedno merilo istinitosti i tacnosti delova koji ga sacinjavaju. Dakle, Kant nas uvodi u to da je cist razum a priori jedan sistem koji je sastavljen od cistih pojmova a priori. Taj sistem mora biti jedan i on funkcionise prema jednom odredjenom principu.

**Razum nije sistem, vec sistematski organizuje.**

Cist razum je celina koja podrazumeva neku uredjenost u sebi. Na kraju ovog odeljka Kant govori o tome da se transcedentalna analitika sastoji od dve knjige, prva sadrzi pojmove, a druga osnovne stavove cistog razuma.

Analitika pojmova – za razliku od prethodnika koji daju samo pozitivno odredjenje, Kant prvo daje negativno odredjenje kako bi konkretizovao ono sto treba tek da odredi. To u analitici pojmova konkretno znaci da Kant prvo kaze sta pod analitikom pojmova ne podrazumeva. On kaze da tu ne podrazumeva analizu ili metod koji je uobicajen u filozofskim istrazivanjima, a koji se sastoji u razlaganju na odredjene elemente, u ovom slucaju pojmove, vec u analitici pojmova podrazumeva razlaganje same sposobnosti razuma koje je vrlo retko pokusavano, ali koje se preduzima da bi se ispitala sama mogucnost pojmova a priori tako sto cemo tragati za lokacijom tih pojmova kao njihovog mesta rodjenja da bismo dosli do samih tih pojmova. Onda kaze „mi cemo tragati za cistim pojmovima....“ Ovde kao da imamo 2 cilja istrazivanja – prvo da dodjemo do cistih pojmova a priori koji bi bila samo podloga za empiricko saznanje koje bi te pojmove podstaklo!, a zatim ako bismo odstranili te empiricke elemente opet bismo dosli do cistih pojmova a priori. Dakle, ovaj put ima dva smera ali je ishod isti – dolazenje do cistih pojmova a priori.

**Zasto ste rekli da bi empiricko saznanje razvilo pojmove?**

Ne razvilo, nego ga podstaklo na...

**Bolje podstaklo, ali ovde je zgodno ponoviti tu recenicu da bismo videli koji status imaju moci saznanja kod Kanta. Kaze da se pojmovi nalaze u pripravnosti dok se ne razviju u pogledu iskustva.**

Hoce da kaze da su pojmovi po sebi nemocni bez iskustva, i razvijaju se tek sa iskustvom, i u tom smislu su oni u pripravnosti.

**Ne bi iskustvo njih razvilo vec je to analogno sa situacijom gde apriorne forme stupaju na scenu. One isto stoje u nekoj pripravnosti dok ih nekakav osecaj spolja, materija opazaja, ne da neki materijal koji one mogu da organizuju. Isto tako neki materijal koji pojmovi organizuju cula treba da daju, i oni nece sami po sebi moci da se aktiviraju, odnosno nece moci da imaju ulogu nezavisno od iskustva.**

Oni ne mogu da krenu u proces saznavanja bez empirickih elemenata.

**Da, i to je jako vazno jer tu lezi osnova za dalju kritiku cistog uma odnosno pojmova koji nemaju tu vrstu osnove, ono sto smo pricali na proslom casu – Bog, sloboda i besmrtnost duse nemaju takvu vrstu osnove...**

Time on zavrsava ovaj odeljak analitike pojmova. U narednom odeljku razvija ovu ideju i kaze ako se pusti da moc saznanja dela onda bismo dosli do pojmova koji su medju sobom udruzeni po slicnosti i velicini svog sadrzaja, ali to bi bilo bez ikakvog reda i poretka, oni bi bili udruzeni svakako, ali ne sistematski, iako su metodskim putem pronadjeni. Ali Kant kaze da je obaveza transcendentalne logike da iznalazi pojmove po jednom odredjenom principu! Dakle, mora da postoji neki kriterijum za to, da se iznadju ti pojmovi koji bi sacinjavali jednu klasu pojmova, a to ne sme da se radi nasumice. Kant kaze da transcendentalna logika to ne bi smela da dozvoli, onda to i ne bi bila trl.logika. Usled toga moraju biti ti pojmovi medju sobom spojeni prema nekom pojmu ili ideji. I on ovo zavrsava tako sto kaze da nam ova veza pruza jedno pravilo prema kojem se moze a priori odrediti mesto svakom cistom pojmu razuma i potpunost za njih sve skupa, inace bi to bilo proizvoljno ili slucajno. Dakle, njegov manir je da u poslednjem odeljku sumira...

Sada prelazimo na funkcionisanje samog cistog razuma a priori. (O logickoj upotrebi razuma uopste) On kaze da je razum kako smo ga do sada shvatili bio definisan samo negativno, odnosno kao nekakva sposobnost saznanja koja nije culna. Dakle, mi bez culnosti ne mozemo ucestvovati u opazanju, a opazanje je uslov svakog saznanja. Tako da, razum se ne moze svesti na sposobnost opazanja, on je nesto drugo, a osim opazanja nema drugog nacina saznanja osim pomocu pojmova. Tako da razum da bi saznao i razumeo nesto koristi pojmove, ne moze koristiti opazanje. On ta dva razlikuje i striktno odvaja, ali jedno bez drugog ne moze da funkcionise. On kaze da ljudski razum funkcionise tako sto saznaje pomocu pojmova. Dakle, ne intuitivno vec iskljucivo diskurzivno.

**Napomena: termin intuitivno koji nema veze sa intuicijom vec opazanjem!**

Opazaji se zasnivaju na percepcijama, a pojmovi na funkcijama. I sada Kant kaze sta pod funkcijom podrazumeva – jedinstvo radnje koje razne predstave podvodi, odnosno podredjuje pod jednu zajednicku predstavu.

**Sta Kant podrazumeva pod odredjenim terminima – nikako nije funkcija to sto ujedinjuje razlicite predstave! Moze se nazvati na drugi nacin, ali funkcija zna se sta je. To je jedan od razloga zasto su prevodioci Kanta smatrali njegovu upotrebu pojmova katastrofalnom, do te mere da on protivreci sebi na svakoj strani. Kant kasnije toj reci daje potpuno novo znacenje. Raskida sa svakom ranijom metafizikom, sve je potpuno novo, on je gospodar termina i pojmova... Kategorije jesu na neki nacin funkcionalno odredjene u danasnjem smislu te reci, samo Kant to nigde tako ne pominje. I onda do tih konfuzija posebno dolazi u trl.logici.**

On izvodi zakljucak da se pojmovi zasnivaju na spontanitetu misljenja, a culni opazaji na receptivitetu utisaka. I kaze zasto su razumu potrebni pojmovi, i kaze da je glavni razlog da pomocu njih sudi, da iznosi sudove na osnovu samih pojmova, i to je zapravo moc koju razum ima. Sud je POSREDNO saznanje o nekom predmetu, drugim recima, predstava neke predstave. To znaci da u svakom sudu postoji pojam koji vazi za mnoge entitete ali medju ovima obuhvata i jednu predstavu koja se neposredno odnosi na predmet. Sad on daje primer „Sva tela su deljiva“. Pojam deljivosti se odnosi na mnoge objekte, a u ovom slucaju samo na telo. Tela se opet odnose na izvesne pojave koje su nam date. Ovim primerom je pokusao da opravda da jedan sud ima jedan pojam koji se odnosi na jedan objekat, ali da se ono sto se odnosi na taj jedan objekat objasnjava pomocu nekih predstava.

**Proverimo da li je taj primer adekvatan. Dakle, kako taj sud „Sva tela su deljiva“ nama pokazuje da razum ima neku sinteticku funkciju koja obuhvata raznovrsnost predstave? Gde je ta sinteticka funkcija s obzirom na ovaj sud?**

Kaze „sva tela“, svaki entitet je deljiv bez izuzetka.

**I kako nam to ujedinjuje raznovrsnost predstave?**

Tako sto imamo pojedinacna tela i ona se ujedinjavaju u ovo „sva“.

**Nasa predstava o njima se ujedinjava, a ne sama tela.**

Te pojedinacne predstave se podvode pod ovo „sva tela“...

**Postoji neka vrsta sinteze gde se vase predstave raznovrsnih tela nekako ujedinjuju zahvaljujuci nekom sudu koji vas razum moze da donese. I u tom smislu taj primer bi trebalo da bude u redu. Jedna stvar – kod Kanta ce u svakom nivou, segmentu, gde se javljaju nove saznajne moci doci do ujedinjavanja, neke vrste jedinstva raznovrsnosti. Recimo u estetici, imamo raznovrsnosti neke materije opazaja, pa smo ih organizovali zahvaljujuci a priornim formama opazanja u neko ovo ovde koje je u prostoru i vremenu. E sad, vise tih ovih ovde, mozemo ih nazvati telima, da ih ujedinimo u sva, ta raznovrsnost koja se ranije ujedinjavala sad se ujedinjuje zahvaljujuci nekoj novoj vrsti saznanja koja sad ima ulogu zahvaljujuci aktivnosti koje same forme opazanja nisu mogle da izvrse. Videcete da Kant napreduje gotovo po nivoima. Forme opazanja imaju neku ulogu koju imaju, ali ostaje nesto sto one ne mogu da urade, i to sad preuzima razum. Ta ritmika ce se uvek pojavljivati iznova, uvek ce postojati neka raznovrsnost koja se mora ujediniti... „Sva tela su deljiva“ – kvantifikator nam ujedinjuje sva tela, predikat nam ih nekako klasifikuje, i onda vec znamo nesto vise nego da smo imali neko jedno telo, neko drugo telo itd...**

Kant na osnovu ovog primera kaze da sve radnje razuma mozemo svesti na sudove. Tako da razum mozemo posmatrati kao neku moc sudjenja – za Kanta misliti zapravo znaci saznati pomocu pojmova. Medjutim on kaze sledece „Tako pojam tela znaci nesto. Npr. metal...“ Dolazi do toga da sve funkcije razuma mogu da se nadju ako bi u potpunosti mogle da se predstave kao funkcije jedinstva ovih sudova. I sada pravi tabelu funkcija razuma u sudovima.

TABELA SUDOVA

**Zasto Kant uzima logiku kao osnovu toga kako ce da pronadje kategorije?**

Pa najpouzdanije saznanje...

**Da, Kant kaze da je jedina logika potpuna nauka, i ona ce sluziti kao model potpunosti onoga sto iz sudova treba da se izvede.**

Sada ih on analizira, pocevsi od kvantiteta sudova i kaze da logicari sa pravom tvrde da kada koristimo sudove u zakljuccima uma (razuma) sa pojedinacnim sudovima se moze postupati kao sa opstim zato sto pojedinacni sudovi nemaju nikakav obim, i njihov predikat se odnosi na subjekat bez izuzetka, odnosno u celosti se odnosi na subjekat, a ne samo na neki deo subjekta. U tom smislu pojedinacni sudovi se mogu posmatrati kao opsti. Kant kaze „Oni se mogu posmatrati...“ A kaze „Ako pak sa druge strane poredimo pojedinacni sud sa opstim... odnos jedinice i beskonacnosti...“

Prelazi sad na analizu kvaliteta sudova i kaze da beskonacne sudove u trl.logici moramo razlikovati od potvrdnih iako se oni u logici podvode pod potvrdne. I on kaze da je to tako zato sto u trl.logici posmatramo sudove sa gledista vrednosti posredstvom jednog cisto negativnog predikata i vodi racuna o tome kakvu dobit ovo tvrdjenje nama moze da donese u pogledu celokupnog saznanja. To blize objasnjava na primeru sa dusom – kaze da postoji razlika izmedju toga da neko kaze za dusu da nije smrtna, i da je dusa ne-smrtna. Kaze za prvi slucaj da bi sebe ratosiljao jedne zablude, ako koristi negativni sud, kada kaze da dusa nije smrtna. A u drugom slucaju iznosi tvrdnju buduci da stavlja dusu u jedan neograniceni broj bica koja ne umiru. Dakle, na nivou celokupnog obima mogucih bica koji moze da se podeli na dva dela, pozitivni i negativni, pozitivni je ona bica koja su smrtna, a negativni koja nisu, kaze da ovom tvrdnjom ne kaze nista do da je „Dusa zapravo jedna od beskonacne mnozine stvari koje preostaju kada oduzmem sve sto je smrtno“. On to posmatra kao skupove, i ako imamo jedan podskup u okviru ove druge polovine skupa...

**Kada kazete da je dusa smrtna vi ste afirmisali jednu i samo jednu stvar o dusi, rekli ste koje ona svojstvo ima bez obzira da li ste u pravu ili ne. To je ako kazete dusa je smrtna. Ako kazete da dusa nije smrtna onda ste negirali neku konkretnu stvar o njoj. Ako kazete „dusa je ne-smrtna“, onda dusu stavljate u skup svih bica koja su ne-smrtna, dakle niste nista konkretno afirmisali ni negirali o njoj, samo ste ukljucili nju u skup stvari koje imaju to svojstvo.**

U cemu je razlika izmedju toga kada kazemo da je dusa smrtna, mogli smo da kazemo da smo je ukljucili u stvari koje su smrtne i nista vise...

**Vi ste to mogli, ali niste to mogli samim tim sudom, dakle mozete da napravite sud „dusa je smrtna“, „telo je smrtno“, „svemir je smrtan“, i onda da kazete „sve ove stvari su smrtne“. I sad tim sudom koji ste napravili u odnosu na ova tri vi ste dusu ukljucili u skup tih stvari koje su smrtne, ali niste ovim jednim sudom to uradili, vec ste time afirmisali jedan kvalitet duse.**

**Dakle, imamo sud „dusa je smrtna“, time mozemo da kazemo „dusa je smrtna i nece propasti...“, ali time nismo nista uradili osim nesto afirmisali. Tim samim sudom ne ukljucujemo ga ni u kakav skup jer nam je potreban pojam o drugim stvarima koje su takodje smrtne, odnosno i drugi sudovi...**

Ali kako nismo ukljucili ako vec koristimo pojam „smrtni“, znaci mi vec znamo sta to znaci, ako smo afirmisali za dusu da je smrtna valjda to ima smisla samo ako znamo sta ovaj koncept „smrtnosti“ ukljucuje?

**Taj sud je svakako smislen u drugom slucaju, ali sam taj sud nista ne ukljucuje vec samo afirmise. To pod kojim uslovima ste vi u stanju da iznesete sam taj sud jos ne moze da se redukuje sta iznosenjem ovog suda govorite. Posmatrajmo iz Kantovog ugla – nalazite se pred nizom stvari koje ste organizovali u prostoru i vremenu, i gde raznovrsnost pokusavate da ujedinite u nekakve sudove. Kad imate pred sobom neku stvar na koju mozete da referisete, kao na dusu, vi se pitate sta mozete dalje da kazete o njoj. I onda mozete da kazete da je smrtna. Time ste rekli samo to i to je poenta. To sto vi to mozete da kazete zato sto znate sta znaci smrtnost to ne implicira da vi znate jos neke stvari koje su takodje smrtne, vi znate sta ta pojam znaci, ali mozda pred sobom nemate nista osim pojma duse. Da biste mogli da kazete da ste to grupisali u skupove potrebno je da druge neke stvari, raznovrsnosti sintetisemo, tako sto cemo reci da je i to neko x smrtno. I onda dusu i to neko x grupisemo, i kazemo da te dve stvari jesu smrtne.**

U cemu je onda razlika sa „dusa je ne-smrtna“?

**Ajde da vidimo cistu negaciju – „Dusa nije smrtna“. Vi opet pred sobom imate samo dusu i gledate sta mozete da kazete o njoj, ali pre nego sto ste rekli bilo sta vi prvo morate nesto da negirate, negirate njenu smrtnost. I time ne implicirate nista drugo. Ostaje vam da napravite druge sinteticke akte da biste mogli da kazete sta ona jeste, ali za pocetak znate sta nije. Ali iz toga sto nesto nije, ne sledi nesto sto nuzno jeste. Mozemo napraviti dva razlicita sinteticka akta – jedan gde cemo reci da je dusa smrtna, i drugi gde cemo reci da dusa nije smrtna, i time ste rekli da te stvari ne impliciraju nista dalje, dok npr. ne uvedemo neke druge pojmove koji su takodje smrtni, ili takodje nisu smrtni. E sad, glavni problem je sa beskonacnim sudovima. „Dusa je ne-smrtna“ znaci da smo uzeli pred sobom taj jedan predmet i rekli sta mogu da kazem o njemu pozitivno – i mogu da kazem da je ne-smrtna. Time nismo nista negirali zato sto dusi nismo nista odrekli, ali niste nikakvu pozitvnu stvar rekli o njoj. Samo smo rekli da je ne-smrtna. To dalje upucuje na citav niz stvari koje takodje jesu ne-smrtna, o kojima takodje nista konkretno ne moram reci.**

**Posto niste rekli nista konkretno, vi tu mozete da ukljucite druge stvri koje prethodno niste mogli jer ste definisali vrlo konkretno neke stvari. Ovde nije potrebno da o tim drugim stvarima nesto afirmisemo. I zato taj sinteticki akt jeste sustinski razlicit i zasluzuje svoje mesto u tabeli kategorija. Dakle, ako ne afirmisemo nista konkretno mozemo da se uputimo na niz drugih stvari koje su takodje ne-smrtne. Ali, ukoliko kazete nesto konkretno onda ste samo to rekli o toj stvari.**

Relacije – on kaze da se sve relacije mogu svesti na tri odnosa sudova, odnos predikata prema subjektu, odnos uzroka prema posledici i odnos kad se posmatra jedan podeljen sistem – odnos svih clanova podele jednih prema drugim. U prvom postoje samo dva pojma, u drugom postoje samo dva suda, a u trecim odnosima postoji vise sudova posmatrano u njihovom medjusobnom odnosu. Sada Kant daje primer hipoteticnog stava „Ako postoji savrsena pravda...“. Ovde postoji odnos izmedju dva stava: savrsena pravda i uporno rdjav se kaznjava. Kada posmatramo ove stavove nama nije bitna istinosna vrednost, da li su oni istiniti ili ne, vec samo sta se moze ovom posledicom uciniti, da li je realna ili se samo zamislja. Ova posledica, ovog stava, se samo zamislja. Kaze da to nije realno, vec je u sferi zamislivog. Zatim prelazi na disjunktivne sudove i kaze da je za njih karaktericno da sadrze odnos izmedju dva stava koji stoje u logickoj suprotnosti – sfera jednog stava iskljucuje sferu drugog stava, ali sa druge strane oni sadrze odnos zajednice i evo u kom smislu: „Svet postoji ili slepim slucajem...“ Zakljucuje o ovim sudovima da „Postoji zajednica saznanja koja se sasoji u tome sto se oni medjusobno iskljucuju...“ Dakle, uvek disjunktivni sud mozemo posmatrati kao nesto sto referira na neku celinu ciji se delovi mogu ili medjusobno iskljucivati, ili stajati u odnosu zajednice.

Kada govori o modalitetima sudova on ih definise tako sto kaze da je modalitet sudova zapravo funkcija sudova koja nista ne pridodaje samom sadrzaju suda, ali se tice samo vrednosti kopule za misljenje uopste. I sada nam govori sta su koji sudovi. On kaze da je problematicni sud onaj gde se tvrdjenje ili odricanje uzima samo kao moguce, odnosno proizvoljno, asertoricni ako se u njima to uzima kao stvarno, a apodikticni gde se to drzi za nuzno, buduci da taj stav tvrdi nesto a priori. I sad Kant kaze da su disjunktivni i hipoteticni sudovi problematicni. Na gornjem primeru „postoji savrsena pravda“, samo je posledica asertoricna, buduci ceo sud nije realan, vec se moze samo zamisliti kao neki sud koji moze da se usvoji ili odbaci.

Sada Kant prelazi na odeljak „o cistim pojmovima razuma ili kategorijama“. U samom uvodu kaze sta je zadatak opste logike da bi ga uporedio sa zadatkom transcendentalne logike i kako zapravo obe logike funkcionisu i koja sredstva koriste da bi dolazile do pojmova. On kaze da opsta logika apstrahuje od sveg sadrzaja saznanja i ocekuje da predstave koje treba da dodju budu sa neke strane date, a da bi ona te predstave preobrazila u pojmove ona to cini putem same analize. Za razliku od opste trl.logika ima jednu raznovrsnost culnosti koju joj daje jedna trl.estetika, da bi joj dala materijala za ciste pojmove razuma iz cega bi oni bili apsolutno prazni odnosno bez sadrzaja. Tako da prostor i vreme podrazumevaju jednu raznovrsnost cistog opazanja a priori, a ipak oni spadaju i u uslove receptiviteta naseg duha, jer on jedino pomocu njih moze da primi predstave o predmetima, dakle oni su uslov da bi trl.logika mogla da funkcionise kako bi dosla do pojmova.

Sta bi bila ta raznovrsnost cistog opazanja?

**Pa uzmete recimo to u kontekstu sa raznovrsnoscu empirickog opazanja. E sad, sta je cisto opazanje – to je opazanje putem prostora i vremena, odnosno opazanje stvari u prostoru i vremenu. To znaci da vi nezavisno od toga sta vidite pred sobom znaci da cete to i videti u nekom prostoru i vremenu, ili barem u vremenu ako govorite o mislima, idejama itd. E sad raznovrsnost cistog opazanja treba da vas uputi na raznovrsnost cistog misljenja, odnosno na sintezu koju misljenje moze da izvrsi s obzirom na to. S obzirom na to da su stvari u prostoru i vremenu, sta ja mogu da kazem o njima, s obzirom da postoji vise stvari u prostoru i vremenu, apstrahujuci od bilo kojih njihovih individualnih razlika ostavljajuci samo to, koji je nacin na koji ja njih mogu objediniti. To je pitanje. Tabela kategorija je odgovor na pitanje kako ih ja mogu objediniti. On ce reci da je tabela sudova koja nas upucuje na to kako cemo naci kategorije, sto ne znaci da ona ima neki prioritet u odnosu na kategorije, i taj odnos ce biti zanimljivo objasniti, s obzirom da tabela sudova se daje prva, a kategorija druga, medjutim kategorije su primarne u odnosu na sudove, i to cemo videti.**

On objasnjava da spontanitet naseg misljenja zahteva da se sa te raznovrsnosti predje na nesto pojedinacno, ali da se to sto je pojedinacno poveze u jednu celinu da bi se od toga moglo naciniti neko saznanje, i on ovaj proces naziva sintezom. I Kant nudi nekoliko uvida u to sta bi bila sinteza: prva definicija je sinteza u najsirem smislu, druga sinteza uopste, i treca cista sinteza predstavljena na opsti nacin. Sinteza u najsirem smislu – akt gde se predstave dodaju jedna drugoj i u kojem se njihova raznovrsnost shvata u jednom saznanju. Cista sinteza – ako raznovrsnost nije data empiricki vec a priori. Sinteza uopste je dejstvo uobrazilje, on kaze da je to zapravo slepa funkcija duse bez koje ne bismo mogli nista da saznamo ali koje smo mi retko svesni, i bez koje nam je saznanje nije moguce.

**Pri tom, on nije rekao sta je tacno uobrazilja, to cemo videti kasnije.**

I treca definicija, cista sinteza predstavljena na opsti nacin – za nju je karakteristicno da daje cist pojam razuma. Ona je sinteza koja se zasniva na nekom principu sinteticnosti jedinstva a priori. Daje primer brojanja – brojanje kao takvo je jedna sinteza prema pojmovima jer se zasniva na zajednickom principu jedinstva, na primer dekadnom sistemu. I on dalje govori da postoje tri stvari koje su neophodne za saznanje jednog datog predmeta: prva je raznovrsnost cistog opazaja, druga je sinteza ove raznovrsnosti uobraziljom, pri cemu mi jos uvek nemamo nikakvo saznanje, i treci jesu pojmovi koji daju jedinstvo cistoj sintezi. Tek tako mi mozemo saznati, na osnovu ova tri elementa. I sada Kant definise cist pojam razuma – „ista funkcija koja daje jedinstvo raznih predstava...“ Zatim dolazi taj govor o kategorijama – mi cemo te pojmove po Aristotelovom uzoru nazvati kategorijama. On kaze da je ta tabla kategorija neophodna da razum pomocu nje u toj raznovrsnosti opazaja moze da razume nesto, odnosno zamisli objekat. Ova podela je nastala iz jednog zajednickog principa, odnosno moci sudjenja za koju smo rekli da je osnovna funkcija razuma, ali nije nastala pukim slucajem. On to i zamera Aristotelu – kategorije se ne mogu nagadjati, pukim sticajem okolnosti formirati, odnosno dolaziti induktivnim putem.

**Odakle su zapravo ove kategorije izvedene? Postoji nekakva specificna relacija sudova i kategorija koja ne moze da bude prosto prethodjenje ili utemeljenje kategorija na sudovima. Ponekad se smatra da je tabela sudova kljuc za iznalazenje svih pojmova razuma. To je eksplanatorni model koji ce vam pomoci da kazete koje konkretno kategorije razum poseduje. Zato sam vas pitao zasto se tabela sudova koristi pre kategorija. Ona se izvodi iz jedne potpune nauke, koja nikome ne moze biti sporna, iz logike. Ako je logika polje koje razmatra sudove onda su ti sudovi neporecivo dobro izabrani, pogotovo ako za svaki od njih nadjemo ulogu, to je ono sto Kant pokusava da uradi za one koji bi mozda mogli biti sporni kao sto su pojedinacni, beskonacni itd. I kad to zavrsi onda kazemo da nam je tabela sudova potpuna a priori. Sad kategorije – tu je u redu zapazanje da je jedna ista aktivnost u sudovima i kategorijama koja ih sintetise i koja tu ima svoju ulogu, i to nam govori da po tom modelu sudova mozemo izomorficki naci kategorije koje ce im odgovarati, i s obzirom da su sudovi izvedeni iz jedne neporecive nauke i kategorije ce biti jednako neporecive iako nisu izvedene iz te iste nauke. Nego zapravo one su pretpostavke da bi cak i ta nauka funkcionisala. To je specifican odnos koji mozete da nazovete racio escendi i racio cognescendi. Mozda ste kod Dekarta nailazili na razliku orto escendi i orto cognescendi – kad govori o odnosu Boga i Ja onda postoje dve relacije koje se tu mogu primeniti, orto escendi govori o tome da prvo postoji Bog pa covek, a orto cognescendi je red saznanja, ono sto je prvo u saznanju ne mora biti prvo u postojanju. Racio escendi i racio cognescendi su otprilike razlozi postojanja i razlozi saznanja – na osnovu toga sto ja prvo saznajem sudove ja mogu naci kategorije, ali na osnovu toga sto su kategorije prve ja mogu uopste doci do sudova. To ce se javiti ponovo u KPU. Ta relacija je vazna jer citaocima je jako cesto delovalo da je on kategorije izveo na osnovu tabele sudova sto bi bilo nepovoljno po Kanta jer su kategorije a priori, ciste, ni od cega ne zavise itd. Onda bi funkcija sudjenja prethodila funkciji misljenja sto bi takodje bilo nepovoljno po Kanta. Ta relacija izmedju onoga u cemu nam logika pomaze u pogledu tabele sudova pomaze nam i u potpunosti u pogledu ove tabele kategorija - da mi nekako znamo da ne postoji nista sem ovoga. To znamo izmedju ostalog tako sto jednom kad smo korelirali sudove i kategorije mi smo korelirali i njihovu potpunost. I ako su sudovi potpuni onda su i kategorije potpune, ako sudovi imaju svoje funkcije onda i kategorije ih imaju sto Kant mora nanovo da pokaze za kategorije. Jedan od razloga da Kant govori da je njegov princip iznalazenja razlicit od Aristotelovog jeste taj princip koji stalno pominje – nikako da osvetli sta je taj princip, e ovo ja taj princip! Logika je potpuna nauka, tabela sudova je relativno nesporna da se izvede, dakle, mogu da iznadjem kategorije koje njima odgovaraju, zato sto su sudovi i kategorije deo jedne iste funkcije misljenja. To je zapravo neka vrsta principa, koji on nigde eksplicitno ne pominje. Iz tog razloga mnogo njih nije zadovoljno ovom tabelom, i bice mu upuceni isti prigovori koje on upucuje Aristotelu. Recimo Hegel ce reci da je on proizvoljno izabrao kategorije, sto znaci da on nije ozbiljno shvatio tu tabelu sudova i ovu korelaciju.**

Kako konkretno te kategorije funkcionisu? On zapravo ne govori ovde kao sto je govorio o sudovima, kaze da cak i nece nece da ih definise jer za sadasnje potrebe ove metode to nije bitno, a da bi to mogao i da ce ih kasnije definisati.

**To ipak nije ostvario.**

Ono sto je vazno je da pored ovih kategorija postoje i izvedeni pojmovi koje Kant naziva predikabilijama cistog razuma, i on kaze da su i ti izvedeni pojmovi cisti kao sto su osnovni pojmovi cisti, ali da se ti izvedeni pojmovi ne smeju poistovecivati s tim osnovnim pojmovima niti se na njih svesti. On daje primere tih predikabilija ne grupisuci ih jer smatra da to nije neophodno: kada se kategoriji uzrocnosti podredi predikabilija sile, radnje, trpljenja.... To kaze o tim izvedenim pojmovima.

TABELA KATEGORIJA

**Zasto Kant korelira kategoriju jedinice sa opstim sudovima, a kategoriju celokupnosti sa pojedinacnim sudovima?**

***Drugi deo casa***

92.strana, 11.paragraf

Ne objasnjava distinkciju matematicko/dinamicko, a trebalo bi, to je bitno kad se kasnije govori o antinomijama. On samo predlaze ovu podelu.

**Kakva je tacno razlika iz matematickog i dinamickog?**

**Tu imamo razliku izmedju matematike i fizike, obe su sinteticke a priori, ali matematika je potpuno cista, a fizika se odnosi na prirodu i nije potpuno cista – ona podrazumeva da imamo nesto ispred sebe. Kad se vratimo na kategorije – matematicke su kvaliteta i kvantiteta, a dinamicke relacije i modaliteta. Koja je korelacija tu sa ovim sto smo rekli o matematici i fizici? Da bismo npr. mogli da razmisljamo o kauzalitetu sta je potrebno?**

Potrebno je da nam je nesto dato da bismo imali vezu izmedju necega. Isto je i sa modalitetom – kopula tu mora nesto da vezuje.

**Dakle, razlika matematicko/dinamicko odgovara razlici koju Kant povlaci izmedju matematike i fizike. Da biste rekli nesto o kvalitetu i kvantitetu stvari ne morate imati nista pred sobom, mozete nezavisno od bilo kog predmeta, ili bilo kog predmeta uopste o tome da govorite. Medjutim, da biste govorili o kauzalitetu vi ste prethodno barem morali u iskustvu da imate neke stvari pa onda apstrahujete iz toga, relacija kauzaliteta je apriorna u tom smislu sto je nezavisna od bilo kog KONKRETNOG iskustva sto znaci da jednom kad ste upoznali prirodu vi mozete nezavisno od bilo kog predmeta da razmisljate o kauzalnim odnosima, ali ipak je to na neki nacin drugacije nego kad posmatrate kvalitet i kvantitet stvari. Tako da uvek kad Kant govori o dinamici on ima u vidu ono sto je u prirodi, odnosno ono cime se fizika bavi. Tako da matematicko/dinamicko moze biti matematicko/fizicko.**

Iznosi drugu primedbu u kojoj kaze da je podela zapravo svuda ista, naime svaka klasa kategorija se sastoji iz tri kategorije, i zasto bas tri? Kod svake klase se treca kategorija dobija spajanjem prve dve. Iz toga on definise 4 pojma, kaze da kad je to vec slucaj treba da shvatimo da je totalitet zapravo mnozina posmatrana kao jedinstvo, da je ogranicenje realitet spojen sa negacijom, da je zajednica uzrocnost jedne supstancije odredjene drugom, i da je nuznost egzistencija koja je data na osnovu same mogucnosti. I on kaze dalje da iako je slucaj da je treca kategorija u okviru klase kategorija nastala spajanjem prve i druge mi nikako ne mozemo da smatramo da je to mesavina, ta treca kategorija je uvek autenticna i elementarna, nije izvedena iz pojmova a priori, vec je ona pojam a priori. Ono sto Kant ima u vidu jeste da je delanje samog razuma koji je ucestvovao u spajanju prve i druge kategorije zapravo razlicit od onog delanja koje se vrsi za prvu ili drugu kategoriju posebno. I to je objasnjenje koje kaze da je treca kategorija autenticna. Treca primedba – kod kategorije zajednice nije ocigledno njeno podudaranje sa formom disjunktivnog suda iz tabele logickih funkcija. „Da bismo se uverili u ovo podudaranje moramo...“

Kako to da on uspeva da definise totalitet preko mnozine i jedinstva a da ostane zasebno?

**U tom smislu sto to nije nesto kao kad narandzasto dobijamo iz crvene i zute, nego ako cemo da odredimo blize koja je treca kategorija doci cemo do toga ako pojmimo sta su prve dve, ali ona ipak ostaje elementarna. Uzmite tabelu sudova, moguce je izvesti disjunktivni sud iz kategorickog i hipotetickog, ali i dalje nista manje ne mozete reci da disjunktivni sud nema svoju nezavisnu funkciju. Vi mozete govoriti upotrebljavajuci disjunktivni sud, sledeci Kanta vi cete govoriti o ispitivanju nekih mogucnosti u polju onoga sto je dato – svet je nastao ili na x ili na y ili na z nacin. I iako vi to mozete da preformulisete tako da to bude kombinacija nekog kategorickog i nekog hipotetickog suda, to ne znaci da je ono sto vi treba da uradite i dalje jedna ista aktivnost. Disjunktivni sud ima jednu specificnu funkciju utoliko sto on zaista iscrpljuje razlicite mogucnosti koje mozda ne mozete drugacije da objedinite. Svet je nastao slepim slucajem ili na osnovu spoljasnjeg uzroka - onda mozete da kazete „Ako svet nije nastao slepim slucajem onda je nastao na osnovu spoljasnjeg uzroka“. A mozete i da kazete „Ili je svet nastao na ovaj, ili je svet nastao na onaj nacin“ – deluje kao da govorite istu stvar, ali Kant hoce da kaze da ako polazimo od neke raznovrsnosti i hocemo da je objedinimo na koji nacin mozemo da je objedinimo i koji su razlozi da je objedinimo na taj jedan a ne na neki drugi nacin. E sad s obzirom na specificnu relaciju medju tim stvarima mi hocemo da ih objedinimo. Na primer - ako postoji savrsena pravda krivac ce ce biti kaznjen. Vi tu hocete da uspostavite direktnu relaciju izmedju toga da nekakva savrsena pravda dovodi do kaznjavanja krivca. Medjutim, tu postoji direktan uzrocni odnos, ali on ne postoji ako kazete „Ako svet nije nastao slepim slucajem onda je on nastao spoljasnjom uzrocnom delatnoscu“. Sama cinjenica da nije nastao slepim slucajem moze da nas uputi na alternativne mogucnosti, ali ne dovodi direktno do njih. Recimo, ako ce krivac biti kaznjen to je moguce jedino na osnovu toga sto postoji savrsena pravda koja ce se sprovoditi, ali ako je svet nastao spoljasnjim uzrokom to je moguce samo na osnovu toga sto postoji spoljasnji uzrok, a ne zato sto nije nastao slepim slucajem. Postoji nacin na koji su sudovi prilagodjeni onome o cemu sudite. Oni sintetisu specifican sadrzaj, a razlog zasto vam se cini da je ovo isto je zbog toga sto posmatrate samo formu sudova, istinosne vrednosti, a Kant u trl.logici kaze da morate da posmatrate i sadrzaj, vrednost onoga o cemu govorite. E sad, sta je to sto govorite? Ako posmatrate poreklo sveta u jednom takvom sudu, kazete izmedju A i B postoji neka veza, ali ona ne postoji – iz toga sto ne-A, to ne znaci da B, iz toga moze da sledi po nekoj tabeli, istinosnoj tablici, ali ne-A ne dolazi do B, nekakav uzrok dolazi do B. Zato vi bolje mozete da govorite o raznim mogucnostima kako je nastao svet tako sto cete prosto da ih popisete: ili, ili, ili; a o tome sto govorite da A dovodi do B, bolje o tome da govorite tako sto cete upotrebiti jedan hipoteticki sud koji je korelacija sa kategorijom kauzaliteta! Probajte da razmisljate u kategorijama kauzaliteta o poreklu sveta – da li na pravi nacin objedinjujete ideje sta bi svet moglo da stvori ako razmisljate prosto o mogucnostima kako je stvoren – ne! Razmisljate mozda da li postoji neki Bog koji je uzrokovao postojanje spoljasnjeg sveta, ali to nema veze sa nastajanjem slepim slucajem, koji je druga mogucnost i mozda je bio slucaj. Sadrzina pravi tu razliku i Kantu je vazna, a ne samo forma.**

Nakon iznetih primedbi Kant nam daje jednu kritiku sholasticara kod kojih se nalazi jos jedna glava koja sadrzi ciste pojmove razuma, a koje oni ne podvode pod kategorije. Ali Kant kaze da je to nemoguce, kad bi to bio slucaj lista kategorija bi mogla da se prosiri, jer su to cisti a priori pojmovi. Njihova greska, kaze on, jeste sto su oni te pojmove shvatali i upotrebljavali samo u formalnom smislu kao nuzne logicke uslove sveg saznanja. A Kant kaze da je neophodno bilo da ove pojmove shvate u materijalnom smislu, kao uslove mogucnosti samih stvari. I to je glavna razlika koju on njima zamera. Onda nam Kant daje nesto sto bi trebalo da se definise kao kvalitativno jedinstvo, kvalitativna mnozina i kvalitativna potpunost, i daje nam obrazlozenje zasto pojmovi istina, jedinstvo (JEDNO, nema veze sa kategorijom jedinstva) i savrsenost ne mogu dopuniti tabelu kategorija i da je ona zapravo potpuna kako je sacinjena. Najpre definisemo ova tri pojma: kvalitativno jedinstvo je jedinstvo koje obuhvata raznovrsnost u saznanju i daje primer teme u pozorisnoj igri. Tema se provlaci kroz citavu pozorisnu igru, ali ona obuhvata sve delove te celine i cini samo celinu. Kvalitativna mnozina je oznaka koja pripada jednom pojmu kao zajednickom principu. On je tako definise i ne daje nam primer. Za kvalitativnu potpunost kaze da je to savrsenost koja se sastoji u tome sto se mnozina svodi na jedinstvo pojma i ona se potpuno slaze samo sa njim a ne sa nekim drugim pojmom. I zavrsava zakljuckom zasto pojmovi istina, jedinstvo i savrsenost ne mogu biti cisti pojmovi a priori, odnosno ne mogu uci u tabelu kategorija. Kaze „Jedinstvo, istina i savrsenost...“

**Drugim recima ta trijada pojmova, unum, verum, bonum, koji su sholasticari uvazili nema svoje mesto u tabeli kategorija, a to je analogno kraju same estetike gde kaze „Evo zasto jos neke stvari ne mogu da postoje tu pored prostora i vremena...“ Time zavrsavamo metafizicku dedukciju kategorija i rekli smo sta su kategorije, kako dolazimo do njih i koja je donekle njihova konkretna uloga. Sad prelazimo na transcendentalnu dedukciju kategorija i tu cemo videti zasto su oni nuzni uslovi za svako saznanje, odnosno pod kojim uslovima oni jedino mogu da se upotrebljavaju.**

**I odgovor na pitanje - korelacija kategorije jedinstva (JEDINICA) i opstosti, odnosno kategorije celokupnosti sa pojedinacnim sudovima. Kako moze opsti sud da se poveze sa kategorijom jedinstva – „Svi x su y“, na primer „Sva tela su deljiva“. Gde je tu mesto za kategoriju jedinstva? Ili ovo drugo (celokupnost i pojedinacnost) – „Aristotel je Platonov ucenik“.**

Mozda ako kazemo „X je y“ on je celokupan u smislu sto je potpuno definisan.

**Ali necemo reci da je taj sud celokupan, kategorija celokupnosti prethodi iznosenju jednog pojedinacnog suda. Zapravo treba reci da imamo sintezu raznovrsnosti svojstava jedne stvari pred sobom i sintetisemo putem kategorije celokupnosti. Na osnovu te sinteze mi smo u stanju da iznesemo pojedinacan sud istancirajuci jedno od mnogih svojstava koje imamo u vidu i predicirajuci ga tom objektu ciju smo raznovrsnost prethodno sintetisali. Analogno se moze i prvi sud i kategorija povezati.**

Transcendentalna dedukcija, 13. i 14.paragraf

Kant najavljuje cime ce se baviti u daljem toku, i predstavlja sta je trl.dedukcija i zasto je ona neophodna u ovom trenutku nakon definisanja cistih pojmova razuma. Kada prica o dedukciji uopste naglasava da je to jedan pojam koji je preuzeo iz pravnicke prakse i da pravnici razlikuju dve vrste pitanja kada govore o nekim svojim zahtevima – pitanja o cinjenici i pitanja o opravdanosti zahteva i on kaze da imamo dokaze za obe stvari, i upravo sada nam je potrebna neka takva aktivnost, potrebna nam je opravdanost nasih pojmova. I sad, mi imamo gomilu nekih pojmova u nasem saznanju, i tu gomilu pojmova koristimo a ne preispitujemo da li ih koristimo pravilno. To je zato sto smatramo da smo u bilo kom trenutku u stanju da potvrdimo njihovu opravdanost. Mada neki pojmovi jesu sumnjivi i skakljivi kao sto su sudbina i sreca, i za njih je potrebno sprovesti jedan dokaz njihove opravdanosti. Potvrdjuje se da je potrebna dedukcija, jer ako uopste mislimo o opravdanosti upotrebe tih pojmova zapadamo u nedoumice. Pored tih empirickih pojmova imamo i ciste pojmove koji su namenjeni za upotrebu a priori. I za takvu upotrebu je potrebno sprovesti dokaz njihove opravdanosti. Da proverimo da li te pojmove koristimo na pravi nacin, da li su opravdani kad ih koristimo kako ih koristimo. I ako vec trazimo dedukciju za takve pojmove, kakva ona moze biti – imamo empiricku i transc.dedukciju, pa se prvo pitamo mozemo li sprovesti empiricku dedukciju takvih pojmova. Empiricka dedukcija – ako je dedukcija dokazivanje opravdane upotrebe, i ako je empiricka u isto vreme, to je dokazivanje da neki pojam koristimo tako da u iskustvu imamo opravdanje, takva vrsta dedukcije nije ovde dobra. Transc.dedukcija je potrebna za ove pojmove. „Ja smatram pod trl.dedukcijom objasnjenje nacina na koji se pojmovi a priori mogu odnositi na predmete. Znaci mi objasnjavamo kako se neki pojmovi koji su potpuno odvojeni od iskustva mogu odnositi na iskustvo i Kant potvrdjuje da to ne moze biti empiricka dedukcija, i kaze da je to pokusao Lok. Lok je analizirao nase iskustvo i uspeo cak u iskustvu da nadje te ciste pojmove razuma. Kaze da iz naseg iskustva mi mozemo da dodjemo do nekih pojmova razuma, ali to ne znaci da se na taj nacin sprovodi dedukcija, ne opravdavamo mi na taj nacin njihovu a priori prirodu i odnos prema iskustvu, vec kaze da ovi pojmovi treba da pokazu drugu krstenicu, a ne krstenicu o svom poreklu iz iskustva. I sad nakon sto smo odlucili sta treba da sprovedemo postavlja se pitanje zasto uopste treba da sprovedemo trl.dedukciju. Mi imamo dve vrste cistih pojmova – prvi se odnose na nasu culnost, to su prostor i vreme, to su ciste forme culnosti...

**To nisu pojmovi u smislu kategorija, ali to su nasa shvatanja prostora i vremena koja moramo da opravdamo, zasto ih shvatamo bas na taj nacin.**

Da, ali to su pojmovi culnosti, a ovo su pojmovi razuma.

**Da, ali nije to bas sasvim precizno receno – cula ne mogu da misle, ne mogu imati pojmove, pojmovi su mehanizmi misljenja. Ako su prostor i vreme forme culnosti, onda oni ne mogu biti pojmovi. Nego mozemo pre da govorimo o shvatanju, nacinu na koji razumemo prostor i vreme, a ne da su oni sami pojmovi.**

U svakom slucaju nije problematicno sprovesti takvu dedukciju o pojmovima prostora i vremena, to jest sprovesti trl.dedukciju i dokazati kako ti pojmovi mogu da se odnose na nase iskustvo i to je vec uradjeno u trl.estetici. Imamo geometriju koja se odnosi na neke spoljasnje stvari, moze se primeniti. Sad imamo pojmove razuma sa kojima nije najjasnije kako oni uspevaju da uticu na spoljasnje predmete i to bi trebalo objasniti jer postoji opasnost – vidimo da su ovi pojmovi izdvojeni od iskustva u vecem stepenu nego ovi pojmovi culnosti i onda postoji opasnost da su oni prazni, da su varke, ne uspevaju da nadju primenu. Imamo dakle jedan prigovor koji Kant iznosi – mozemo imati opazaje koji se uopste ne odnose na funkcije razuma, koji su iracionalni, imacemo nesto a pojmovi nece biti ukljuceni u to, vidimo ovi pojmovi culnosti to resavaju jer ako bismo nesto uopste imali kao opazaj ono mora da zadovoljava forme culnosti. Ali sta cemo sa razumom? Vidimo da pojmovi razuma mogu biti izolovani od naseg opazanja. Uzima primer jednog cistog pojma – uzrocnost i kako se on odnosi na iskustvo. Ova kategorija kaze da iz nekog A nuznim nacinom treba da sledi B koje je razlicito od A. A kad posmatramo nase iskustvo vidimo da u njemu nista nije dato nuzno, vidimo sledove i shvatimo da ovakav odredjen pojam uzrocnosti ne mozemo da objasnimo finom uredjenoscu prirode. Takva jedna dedukcija je empiricka i ne moze da se izvede. Ovakav jedan pojam treba da stoji nezavisno od iskustva, ali da se odnosi na njega. Upravo u tom slucaju rekli bismo da je pojam uzrocnosti prazan i imamo dve mogucnosti – ili da priznamo da su ti pojmovi varke, ili da izvrsimo trl.dedukciju, da pokazemo na koji se nacin oni a priori odnose na iskustvio. I sad Kant pokusava da objasni jedan odnos koji moze postojati izmedju pojmova razuma, kaze on odnos izmedju sinteticnih predstava i njihovih predmeta, ali mi mozemo reci izmedju pojmova razuma i naseg iskustva, predmeta iskustva. Ili predmeti iskustva cine mogucim te pojmove ili sami pojmovi cine mogucim predmete. U prvom slucaju rec je o nasem iskustvu, empirickim pojmovima, ne mozemo pricati pojmovima a priori ako na taj nacin izvodimo pojmove. A drugi slucaj nas zanima – sam pojam omogucava da neki predmet bude zadat, to je zapravo odnos koji nas zanima. Dakle imamo pojmove koji omogucavaju da predmete saznamo.

**S obzirom da su kategorije odvojene suvise od culnosti potrebno je videti kako mogu da se primene i sa druge strane da budemo sigurni da ih ne primenjujemo na... Met.dedukcija samo govori o pojmovima, ali ne sadrzi pravila primene. Sta je to sto bas njih cini nuznim za nase saznanje i sta je to sto ih cini pogodnim da se pod njih podvedu odredjeni elementi u opazanju...**

Sad navodi da postoje dva uslova pod kojima je moguce da postoji saznanje nekog predmeta. Prvi uslov je opazaj pomocu kojeg je predmet dat, i pojam pomocu kojeg se zamislja taj predmet. To je sad bitan prelaz sa onoga sto je pricao ranije. Odgovor na prigovor – kako se izlazi iz one situacije. Imali smo opazaje i sad sa njih prelazimo na saznanje, i vidimo sta je za to potrebno, da bismo mogli da formiramo iskustvo. Kaze da su pojmovi uslovi pod kojima uspevamo nesto da predstavimo, pod kojima se nesto zamislja, a upravo to sto uspevamo sebi nesto da predstavimo to je konstituent naseg iskustva, ne bismo imali iskustvo bez toga. I zato sto je cinjenica da imamo iskustvo,vidimo da moraju postojati pojmovi koji ce se odnositi nuzno na sve predmete naseg saznanja.

**Sad ide paralela, kontrast sa Lokom – obojica moraju da nadju mesto za pojmove u jednom izvoru, taj metod deluje slicno iako su oni dijametralno suprotni. Lok iskljucuje razum, a Kant iskljucuje iskustvo. Lok nalazi izvor u culima, prica kako nastaje ideja beskonacnosti; Kant radi na drugaciji nacin.**

Tu je jedno bitno odredjenje ovih pojmova, da vidimo da se oni odnose samo na predmete naseg iskustva. Nacin na koji nacin treba posmatrati ove pojmove je jedan princip kojim treba da se vodimo, zapravo ovi pojmovi predstavljaju trl.uslove a priori naseg iskustva, ali niceg van tog iskustva.

**Ako vam je nekad cudno sta Kant pokusava da uradi setite se njegove osnovne ideje – zeli da pokaze zasto imamo bas ovakvo iskustvo kakvo imamo, sta je nuzno da bi ono funkcionisalo onako kako funkcionise. I sad, zamislite bica koja imaju opazaje a nemaju pojmove, recimo zivotinje. Kako bi izgledao njihov svet, sta bi bio sadrzaj njihovog iskustva?**

Pa to bi bilo potpuno neodredjeno, postojala bi ta nabacana raznovrsnost... „Pojmovi se odnose na zamisljanje i bez njih ne moze da se zamisli...“ Saznanje ne bi bilo moguce, ne bismo mogli da pojmimo predmet...

**Culno iskustvo bi bilo moguce, imali bi opazaje, ali iskustvo kao culno nije dovoljno za saznanje. Bica koja opazaju a nemaju pojmove – znamo da putem prostora i vremena organizujemo sadrzaje u konkretne stvari, i zamislimo da nemamo pojmove – kako bi culno iskustvo izgledalo?**

**Tacno je da pojmovi ne poseduju nikakav vremenski trenutak kad stupaju na scenu. Oni prosto dobijaju svoju ulogu u odnosu na materijal koji iskustvo daje i sada oni stupaju na scenu, ali sve se to desava a priori, i sve se to ne desava u nekom t2 koje dolazi posle t1 vec se sve desava simultano. E ono od cega Kant polazi je da uvek imamo iskustvo kako imamo – sve je ovako kako jeste a to ne znaci da ne mozemo da napravimo konstrukciju koja bi mogla da nam oduzme ono sto vec imamo, mi ne mozemo da dodajemo ono sto nemamo, ali mozda mozemo da zamislimo kako bi bilo da oduzmemo ono sto imamo. Recimo kad bi Kant bio upoznat sa neuroloskim ostecenjima...ljudi koji iz nekih razloga nemaju neke sposobnosti, nemaju sposobnost da zapamte duze od 5 sekundi npr. Nemaju sposobnost da formiraju pojmove npr. Kant ne bi imao problem sa tim da mozemo da kazemo kako bi njima izgledao svet, iako nama tako nikada nece izgledati, prosto zato sto znamo pojedinacne uloge svake od tih saznajnih moci, pa cak iako one uvek kod nas funkcionisu u harmoniji, mi mozemo ako sami imamo dovoljno vestina da pretpostavimo sta bi bilo, cak iako ne mozemo to do kraja da uradimo sigurno je da svet ne bi izgledao ovako kako sad izgleda, kad ne bi bilo pojmova. Znaci pojmovi nesto konkretno doprinose. I u metafizickoj dedukciji videli smo sta doprinose. Sad pokusavamo da vidimo zasto moraju da doprinose – setite se Kantove kritike ranijih metafizika, da nijedna ne opravdava dovoljno svoje tvrdnje, nijedna od njih ne govori zasto ona a ne neke druge. Kant je svestan da mora da da to, da opravda. Ako vi ne date opravdanje za ono sto tvrdite, uvek neko moze da se pojavi da kaze da ima nesto bolje. Ili da to sto ste tvrdili nema onu funkciju koju ste hteli da ima. Npr.neko moze da se pojavi i kaze da kategorija ima 15 a ne 12, da se one primenjuju drugacije itd. To je sve ono sto Kant ne sme da dopusti. Ako idemo odredjenim putem moramo da opravdavamo korake. 14.paragraf treba nekako da nas pripremi na trl.dedukciju, sto ce biti to opravdavanje upotrebe pojmova, sto ce Kant smatrati da je prava upotreba da bismo imali pravo saznanje.**

Takodje Kant pravi kontrast sa Hjumom. On u svemu tome nije uspevao da nadje nuznost, dosao je korak pre Kanta, ne pravi neku krupnu gresku ali ne ide dalje u shvatanju nase uloge u saznavanju. Kod Hjuma imamo percepcije i medju njima ne postoji nuznost, ali upravo je to onaj nivo opazanja gde smo se slozili da nema nuznosti – nuznost se javlja kada ukljucimo funkciju razuma u nasem saznanju, kad vidimo da ona uslovljava mogucnost naseg iskustva i kad da vidimo da se ona na nuzan nacin odnosi na sve objekte naseg iskustva. Na taj nacin Hjum je zasao u skepticizam, ali Kant kaze da je nas zadatak da pokusamo izmedju te dve krajnosti da se sprovedemo i onda pruza tu konacnu odredbu kategorija – pojmovi o nekom predmetu uopste pomocu kojih se opazaj tog predmeta smatra kao odredjen u odnosu na jednu logicku funkciju sudjenja. Vidimo da oni ne odredjuju samo nase iskustvo nego i nacin na koji cemo misliti o njima, to jest, nacin na koji cemo suditi o njemu, uvrstavati u one sudove kojima se sluzimo.

**To sve je vise opravdanje za ono sto sledi - trl.dedukciju.**

Da li je ovde funkcija ono sinteticno jedinstvo...?

**Funkcija kategoricnog suda je funkcija odnos S prema P. To znaci da vi kategoricni sud korisite da biste objedinili neke stvari tako sto cete ih staviti u ovaj odnos. Ali mozete govoriti u standardnom smislu funkcije, da Kant govori o funkcionalnosti kategorija tako sto im nalazi neke konkretne namene. To je kad govori o tome zasto pojedinacni ili beskonacni sud imaju svoju namenu...**

Na kraju daje jedan primer – objasnjava na koji nacin koristimo ove pojmove, na koji nacin se odnose prema iskustvu. Kada imamo opazaj predmeta i zelimo da kazemo nesto o njemu pitamo se kako cemo konkretno da iskoristimo taj predmet u nasem sudu i kako cemo recimo za neki predmet znati da zelimo da ga koristimo kao S, a ne kao P. To zavisi od toga pod koji cemo pojam da ga podvedemo. Ako odredjeni predmet podvedemo pod pojam supstancije onda je time odredjeno da cemo ga koristiti kao subjekat.

TRANSCENDENTALNA DEDUKCIJA KATEGORIJA– Kant prvo govori o mogucnosti jedne veze uopste i kaze da veza jedne raznovrsnosti uopste ne moze da nam dodje u nas preko cula, i veza je jedan akt spontaniteta moci predstavljanja i ova moc mora da se nazove razum, i svaka veza je jedna radnja razuma koju Kant naziva sintezom. I Kant kaze da nista ne mozemo predstaviti kao spojeno u objektu da ga prethodno nismo sami spojili i veza je jedna predstava koja ne moze biti data putem objekata nego samo subjekat moze da je uspostavi i ovaj akt veze razlucivanja...gde razum nista nije spojio nista ne moze ni da razluci. Zatim Kant kaze da pojam veze osim pojma raznovrsnosti sadrzi i pojam njene sinteze kao i pojam jedinstva ove raznovrsnosti. Veza je predstava sinteticnog jedinstva raznovrsnosti. A predstava ove veze cini ovo jedinstvo mogucim na taj nacin sto pridolazi uz predstavu raznovrsnosti. Zatim Kant govori o praosnovnom sinteticnom jedinstvu apercepcije.

**Ovde Kant u nekom smislu sumira sta je sinteza i kaze da sinteza mora da prethodi analizi. Drugim recima, uvek se nalazite pred nekim raznovrsnostima koje sintetisete. Vi zapravo nikad ne vidite raznovrsnost u iskustvu. Kant moze samo da da neku vrstu rekonstrukcije onoga kako je nase iskustvo moglo da izgleda ili iz cega je sastavljeno – vidite tablu, zid...to je ono sto smo sintetisali, da bismo analizirali to, rastavili na sastavne delove, ta sinteza bi morala postojati. Ali sta je neophodno za tu sintezu, sta je to sto je neophodno da se desi da biste mogli to da uradite? Sinteticno jedinstvo apercepcije je odgovor na to sta je jos potrebno pored materije opazaja, forme opazaja, i sintetickih pojmova a priori da bih ja zaista mogao da imam iskustvo ovako kako imam.**

On kaze da je opazaj predstava koja mozeda bude data pre svakog misljenja i svaka raznovrsnost opazaja nuzno se odnosi na Ja mislim onog subjekta u kojem se ta raznovrsnost nalazi, ona je akt spontaniteta i ova predstava se ne moze smatrati kao da pripada culnosti, i Kant to naziva cista apercepcija kako bi je razlikovao od empiricke apercepcije i jos je naziva praosnovna apercepcija.

**Sta je to cista apercepcija?**

To je ono Ja mislim koje mora moci da prati sve moje predstave.

**Ja mislim – cista apercepcija. Sta znaci apercepcija?**

To je kao kod Lajbnica – svest o samom sebi.

**Tu je Kant iskoristio termin iz istorije filozofije. Cista apercepcija je neka vrsta ciste samosvesti, ali s druge strane imate svest o predstavama u vremenu, i pitanje je kako to razlikovati, kako s jedne strane imate cistu samosvest, svest o nekom Ja, a s druge strane kad posmatrate svoje misli, ideje, zapazanja, vi to vidite u vremenu. A zar to nije nekakav deo vaseg Ja koje imate u svesti? Zar to nije neka vrsta svesti o samom sebi? Kako to za Kanta da postoje dve samosvesti, kako je to jedna cista, a druga u vremenu pa onda nije cista iako koristi cistu formu opazanja?**

Kant kaze da to jedinstvo predstava naziva transcendentalnim jedinstvom u samosvesti, da bi oznacio mogucnost saznanja a priori iz nje i on kaze da empiricka svest jeste bez odnosa prema identitetu subjekta, a ovaj odnos postoji jer jednu predstavu pridodajemo drugoj i sto je taj subjekat koji to cini svestan njihove sinteze. Zatim istice da je analiticno jedinstvo apercepcije moguce samo pod pretpostavkom nekog sinteticnog jedinstva. Misao da ove predstave koje su date u opazanju pripadaju samo meni znaci da ih ja ujedinjujem u jednoj samosvesti ili bar ih mogu u njoj ujediniti. I ta samosvest predstavlja mogucnost sinteze. Zatim kaze da sinteticno jedinstvo raznovrsnosti opazaja kao a priori dato jeste osnov identiteta same apercepcije koja prethodi a priori svakom mom odredjenom misljenju. Veza je jedna tvorevina razuma koji je moc koja spaja a priori i podvodi raznovrsnost datih predstava pod jedinstvo apercepcije i to je najvisi osnovni stav u celokupnom ljudskom saznanju.

**Zasto je onda potrebna apercepcija da bih imao iskustvo kako imam? Zasto je potrebna cista apercepcija? Ona je transcendentalna, znaci da je nuzan uslov, zasto je nuzan uslov? Zasto mi nije dovoljno samo ono sto je do sad Kant izneo, zasto mi nisu dovoljni samo opazaji i pojmovi? Sta to dodaje u odnosu na ono sto vec imam?**

Daje svest o tom iskustvu, svest da to prosto nije mehanizam, apercepcija nam daje svest da se to desava...

**Ja mislim mora moci da prati sve moje predstave, imamo to na jednoj strani. E sad, ako podjemo od predstava, one su u prostoru i vremenu, culne su, mozete da ih podvedete pod pojmove, a postoji neko Ja koje mora moci da ih prati. Sta znaci da ono prati moje predstave? Sta je ono cega smo svesni?**

Da je ta predstava nasa!!!

**Da, da je ta predstava nasa i to sam Kant kaze usput. Moram znati da su sve te predstave moje. Dakle, nije rec samo o tome da ta samosvest mene cini jedinstvenim, vec u tom smislu sto ona cini da ja znam da je to iskustvo sto ja imam ispred sebe zapravo moje iskustvo. Zamislite kada to ne biste imali – predstavu da je vase iskustvo vase. Naravno, ne biste mogli da imate saznanje. A to se desava u nekim oblicima sizofrenije – nemate nikakvu predstavu o identitetu vas koji saznajete, i onda sve deluje razjedinjeno (sindrom salate od reci, kada cujemo ljude u autobusu kako pricaju sve i svasta, to lici na to). To je kad izgubite vezu izmedju onoga sto saznaje i onoga sto se saznaje, a to morate imati pred sobom dato, ali zasto mora biti cisto, a ne empiricko? Zasto je to cisto Ja? Zasto ne moze biti empiricko?**

**Zato sto se ne nalazi u iskustvu!!! Kad gledate neko Ja ne mozete ga naci u iskustvu.**

**I sad, sledece pitanje, kako se razlikuje od onog sleda misli u vremenu koje mozete imati introspekcijom? Kako se razlikuje to sto imate pred sobom od onog Ja o kojem Kant ovde govori? Dakle, rekli smo da sve predstave moraju biti moje, rekli smo da imam neku predstavu o Ja koje mora moci da prati sve moje predstave, sad smo i rekli da mora biti cisto a ne empiricko jer prosto kad posmatrate u sebi nesto vi na to Ja ne nailazite sto je ustupak Hjumu, priznanje da je Hjum bio u pravu. Ali sta je onda s jedne strane to Ja, i kako se razlikuje od onoga sto introspekcijom dobijate, sto mozete posmatrati u vremenu? Sta se u tom sledu vremena desava, a sto se ne desava u ovom Ja koje mora moci da prati sve moje predstave?**

Iskustvo se desava u vremenu, a u Ja ne...

**To je tacno, nemamo iskustvo u Ja tako kako imamo o onome sto se desava u vremenu. Ali ipak mi ocigledno govorimo o njemu, mi ga transcendentalno dokazujemo. Sta je onda ono? Sta o njemu mozete reci konkretno a da nije negativno? Reci cete o njemu da je cisto, a nije empiricko, nuzan je uslov, morate ga razlikovati od sleda misli u vremenu. I sta vi zaista mozete reci o njemu? NISTA! I onda je Ja stvar po sebi! To je jedan odgovor na to kako bi Kant shvatao stvar po sebi. Ja je jedna stvar po sebi po onom kriterijumu koji Kant usvaja. Tu je bitna jedna stvar – tamo gde je Hjum napravio rupu i rekao da ne postoji nista, samo svezanj percepcija, Kant nalazi mesto za transcendentalne uslove koji nisu sadrzinski vec formalno definisani i to je neka stvar po sebi koja je nesaznatljiva, a koja ipak mora biti prisutna jer bez njih ne bismo mogli da steknemo iskustvo i saznanje. To isto se desava i sa spoljasnjim svetom – tamo gde Hjum ne priznaje kauzalitet Kant kaze da morate da nadjete kako cete da kazete nesto o prirodi i to radite pomocu kategorije kauzaliteta. Ali vi zaista nista ne mozete reci o spoljasnjem svetu osim toga da mora postojati nesto sto je spoljasnji svet inace ne biste mogli da imate saznanje. Tako da ako hocete da govorite o stvari po sebi, mozete da kazete sta je to stvar po sebi – jedna je spoljasnji svet, drugo je vase Ja. Sto i dalje ne govori koliko je tih stvari po sebi, samo koristite taj zajednicki termin za ono sto ne mozete saznati, a to su po Kantu Ja i ono sto se nalazi izvan nas cini se. Paralogizmi – kritika sadrzinskog tretiranja Ja (res cogitans, duhovna supstancija, neko nepoznato nesto). Kod Kanta to ne mozemo imati osim u pojavnom smislu, ali ne kao onoga sto je stvarno po sebi slucaj. Tako da je prvi korak u trl.dedukciji jeste da kaze sta je neophodno za vasu svest – da bude zaista nasa, a onda mozemo da predjemo na ostalo, standardnu pricu o podvodjenju pojmova...**

**Istorija filozofije 3a, vezbe, 1.11.2013.**

***Prvi deo casa***

Kant objasnjava sta razume pod praosnovnim sinteticnim jedinstvom apercepcije i on kaze „Ja sam svestan identicnog Ja s obzirom na raznovrsne predstave koje su mi date u opazanju...“ Zatim kaze da je osnovni stav sinteticnog jedinstva apercepcije najvisi princip svake upotrebe razuma. Najvisi osnovni stav mogucnosti svakog opazanja u pogledu culnosti prema trl.estetici je da sva raznovrsnost culnosti stoji pod formalnim uslovima prostora i vremena, dok je najvisi moguci stav te iste mogucnosti u odnosu na razum to da sva raznovrsnost opazanja stoji pod uslovom praosnovnog sinteticnog jedinstva apercepcije. I Kant smatra da je razum moc saznanja, a da se saznanja sastoje u odredjenom odnosu datih predstava prema jednom objektu, dok je objekat ono u cemu je objedinjena raznovrsnost jednog datog opazaja, i on kaze da je jedinstvo predstave ono sto sacinjava odnos predstave prema jednom datom predmetu, to jest njihovo objektivno vazenje, i ono cini predstave saznanjima i na tome se zasniva sama mogucnost razuma.

**Tu pravi rekapitulaciju onoga sto razum cini, odnosno kako saznanje funkcionise. Na svakom nivou ljudskog saznanja Kant smatra da postoji nekakvo sinteticno jedinstvo nekakvih raznovrsnosti. Ujedinjuje raznovrsnost materije opazanja koristeci se formama opazanja, onda vam to daje nekakve objekte za koje jos ne znate sta su, onda njih ujedinjujete u nekakvo jedinstvo tako sto mozete da nadjete nekakve zajednicke karakteristike da na njih primenite pojam. To ce se ponoviti na svakom nivou i evo vam ovde jedan primer: praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije. Ova formulacija vec nesto govori – sve sto treba da znate ako znate njegovu upotrebu termina. Recimo podjite od toga da je praosnovno. Jedna stvar bi bila reci da je osnovno, to su principi, pravila, uslovi mogucnosti saznanja na nivou recimo pojava odnosno opazaja. Ono sto vam je osnovno za formiranje opazaja u prostoru i vremenu su te forme. Ono sto vam je osnovno da biste mogli da imate nekakvo razumevanje toga, odnosno potpuno saznanje toga sto imate pred sobom su pojmovi – osnovni mehanizmi razmisljanja, odnosno osnovni mehanizmi koje razum upotrebljava da bi mogao sebi nekako da predstavi ono sto ima u culima. Ali praosnovno – to je fundamentalnije i od jednog i od drugog. I sad kazete sinteticno jedinstvo, to znaci da opet postoji neka raznovrsnost. Opet morate da napravite neku sintezu, a ona se ne iscrpljuje u onome sto rade bilo forme misljenja, bilo forme opazanja. To vam govori sta je ta apercepcija, i govori koji je to Kantov metod izlaganja – on se stalno pita sta je to sto nam je potrebno da imamo ovakvo iskustvo kako imamo. Kad je jednom rekao da imate saznanje time sto imate opazaje i pojmove, onda deluje kao da je to sve sto nam je potrebno i onda Kant odjednom uvodi ovo. I jos kaze da je praosnovno. Bez toga nema nikakvog saznanja, iako je prethodno rekao da bez pojmova i opazaja nema nikakvog saznanja. Praosnovno sinteticno jedinstvo vam govori da raznovrsnost kojom operisete, raznovrsnost koju su vam vec omogucili opazaj i pojam, ali koji nisu bili u stanju da vam sintetisu sami, sad se pitate sta je to sto preostaje, sto mora moci biti slucaj da bih ja mogao da imam saznanje cak i onda kad sam podveo sve opazaje koje imam pod pojmove, recimo pod trl.pojmove. I to je odgovor na pitanje sta je praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije – on kaze da je to osnovni princip upotrebe razuma. Ovo opet moze biti zavodljivo: princip je nesto drugo, to je neko pravilo koje ste vi formusili da vam sluzi da operisete odredjenim pojmovima, ali ovo nije to, ovo je sam mehanizam funkcionisanja razuma, dakle nije nesto sto vi iznalazite, to je samo nesto sto vi mozete da detektujete, sto mozete da kazete da je tu, ali tu je na neki nacin nezavisno od vas, to je nacin na koji ovaj odnos funkcionise. E sad tu treba da se setite da sve sto imate u culima, to iskustvo od kojeg Kant polazi je vec sintetisano. Dakle, nikada nemate nesintetisane sadrzaje u iskustvu. I Kant kaze tek nakon sto imate sintetisane te sadrzaje mozete ih analizirati, mozete traziti od cega su oni sastavljeni. Sto drugim recima znaci da nikada nemate slucaj da vase moci saznanja ne funkcionisu harmonicno. Ta harmonija saznajnih moci – uporedite sa estetikom: sudovi ukusa su objektivni zato sto vi treba da pretpostavite da ta harmonija postoji. Tako Kant pretpostavlja da harmonija svih tih saznajnih moci uvek funkcionise onako kako treba, nikada u delovima ili aspektima, ne postoje vremenski sledovi gde se jedna aktivira pa druga, vec deluju sinhronizovano, rade kako treba i zato imate iskustvo kako imate. Da biste imali takvo iskustvo potrebno je da nesto opazate culima i granica upotrebe razuma je to sta imate u opazanju. Pojmovi pod kojima ne mozete da podvedete nesto sto imate u culima su prazni, odnosno vam ne trebaju vec vam nude laznu sliku o saznanju koje biste kao mogli imati, ali zapravo nikada ne mozete da ih imate. Kantova poenta (jedna od poenti i trl.dedukcije)je da vi ne mozete primeniti razum osim ako ga ne mozete primeniti na ono sto imate u culima, na ono sto vam materija opazaja omogucava da imate u culima. Drugim recima, iako se stvari upravljaju prema vasem saznanju, vi ste zavisni od onoga sto opazate, necega sto je izvan vas, neke stvari po sebi koje masta daje, inace, svakako mora biti osnov za ono sto imate u culima, jer stvari koje opazate nikako ne smeju biti vas proizvod, proizvod vase imaginacije. U tom slucaju bi se gubila razlika izmedju pojave i privida. E sad, kao sto tu sa te strane imate stvar po sebi i ovo sinteticno jedinstvo je neka stvar po sebi i jednako ste od nje zavisni kao sto ste zavisni od onoga sto je izvan vas. To znaci sledece: Vas razum mora uvek da se oslanja, kao i vase opazanje, na jednu specificnu svest koja ako ne postoji necete moci da imate saznanje. To je praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije. Apercepcija je samosvest, i to mora da bude specifican vid samosvesti jer samosvest takodje moze da se shvati kao nesto sto je stvar opazanja ili introspekcija onoga sto imate unutar sebe kao misli, planova, namera, sto mozete pratiti u vremenu kao predmete unutrasnjeg cula. Ali to je stvar culnog opazanja, nije stvar razuma, a ovo mora da bude temeljnije i od jednog i od drugog. Drugim recima, mora da bude van prostora i van vremena, a opet mora nekako da kvalifikuje ono sto imate u prostoru i vremenu. I onda vi morate biti svesni da su sve predstave vase predstave. Drugim recima, mora postojati kontinuitet koji mozete ispratiti da biste mogli da razumete da je sve to predmet bas vaseg opazanja, a ne neceg drugog, ne neceg nasumicnog, i zato kad govorimo o odsustvu nasumicnosti, proizvoljnosti, govorimo o principima, pravilima (nekad ih upotrebljava sinonimno iako ne treba svuda)... Svi ti mehanizmi saznanja imaju trl.karakter, oni su nuzni uslovi koji su vam potrebni da imate saznanje onakvo kakvo imate. I svest o tome da su sve vase percepcije, odnosno vasi opazaji bas vasi, odnosno sva vasa sazananja vasa objedinjuje raznovrsnost tih saznanja pod jedno sinteticno jedinstvo. To je ono sto imate. Kada koristite samo cula vi imate visestrukost nekih ovih ovde sad, koje god da su. Onda ih objedinjujete pod neke pojmove, znate sta je to. Ali raznovrsnost koju sad imate pred sobom koji pojmovi i opazaji ne mogu da pokriju je raznovrsnost tih stvari koje ipak nisu objedinjene nekim specificnim saznanjem, a to treba da vrsi ova apercepcija – saznanjem da je to sve vase. To je onda jedna vrsta specificnog jedinstva koja ne moze da bude relevantna za nekog ko je realista. Osnov jedinstva za realistu je ono sto se desava nezavisno od nas u samim stvarima. Tako da kad dodjete do nekih istinitih saznanja njih objedinjuje sama realnost. Medjutim, sta da radi jedan idealista koji kaze da stvari moraju da se upravljaju prema vasem saznanju? On mora da tvrdi da su sa jedne strane ako hoce objektivnost kod svakog coveka moci saznanja takve da funkcionisu na jedan isti nacin. Ali to jos uvek nije dovoljno. Svaki pojedinac mora da bude svestan takve karakteristike saznanja. Drugim recima morate da budete svesni da su svi vasi opazaji vasi, stavise da vase saznajne moci funkcionisu u nekom skladu koji omogucava da vidite svet tako kako ga vidite. Primer kako vrlo konkretno od toga zavisi nacin kako cete da shvatite prirodu. Ako ste realista onda cete tvrditi da vase saznajne moci nemaju principijalne granice, nema razloga da ih imaju. Tvrdite da je svet takav kakav je nezavisno od vas i stavise smatrate da ga je moguce saznati u nekom, ma kako dalekom, vremenskom periodu, ali ga je u principu moguce saznati. To je paradigma kojom je operisano jos od kraja srednjeg veka. Sve sto se moze saznati vi mozete saznati, ne mozda vi konkretno ali neko nekad. To vam daje sledecu implikaciju – priroda je saznatljiva. Ako je priroda saznatljiva onda saznanja do kojih dolazite o njoj su zaista objektivna, odnosno zaista istinita i naravno odatle proizilazi kumulativizam u filozofiji nauke. Ideja sasvim bliska intuiciji da prethodne generacije ostavljaju neki korpus saznanja na koji vi mozete da se nadovezete i nastavite da gradite tu zgradu saznanja dok je ne zavrsite, to je jedna od najociglednijih implikacija realizma u pogledu naucnog znanja. Medjutim, ako ste idealista Kantovog tipa, reci cete da priroda nije saznatljiva do kraja, a sta to dalje govori ako hocete da se bavite naukom? Onda to do cega dolazite mozda i nije zaista neka prava, objektivna istina koja se tice stvari po sebi, to je nesto do cega dolazite s obzirom kako vi uopste mozete da dodjete do toga. Znaci namecete granice vasim sopstvenim mehanizmima saznanja kojih ste svesni i morate ih biti svesni. Ako ste ih svesni onda cete reci da vi ne okrivate nista o prirodi, vi je samo objasnjavate. Drugim recima, vi se trudite da vasa saznanja o prirodi imaju eksplanatornu snagu, ne nuzno adekvatnost onoga sto tvrde o stvarima kakve su nezavisno od vas. I onda ne mozete vise biti kumulativista. Mozete reci da je lako zamislivo da u nekoj bliskoj buducnosti vase saznaje o prirodi potpuno izmeni, razori i izgradi. Kun je nesto slicno mislio. Dakle, poenta je da postoji neka razlika u tome kako cete shvatiti vase saznanje prirode, da li kao otkrivanje ili objasnjenje. I onda ako shvatite to kao objasnjenje onda cete biti svesni da je moguce dati citav niz razlicitih objasnjena sta se u prirodi desava. I tu vam recimo dolazi Kvajn sa svojom nedovoljnom determinacijom teorije cinjenicama, odnosno idejom da je o jednom istom skupu fenomena moguce da ti vise razlicitih teorija koje su medjusobno nespojive. Kantu je vazno da makar na ovim osnovama dodje do nekih objasnjenja sta se desava u prirodi, objektivno vazecih stavova, ali da biste to mogli nisu vam dovoljni samo opazaji i pojmovi, potrebno je da tu raznovrsnost koju imate u predmetu vaseg saznanja objedinite svescu da je to vase. Sad se mozete pitate sto vam to treba, zar nismo toga vec svesni bez nekog posebnog isticanja nekog mehanizma saznanja. Pa niste, a zasto? Zasto Kant mora to dodatno da eksplicira?**

Ni opazaji, ni pojmovi nemaju samosvest...

**A zasto mu nisu dovoljni opazaji i pojmovi, sad nezavisno od samosvesti? Zasto nisu dovoljni za pravo saznanje?**

Poenta je u tome da smo mi svesni da je to iskustvo koje imamo nase, a ne bismo toga bili svesni kada bismo imali opazaje i pojmove, jer oni sami nemaju samosvest.

**U nekom smislu biste ostali u raznovrsnosti. Vi morate objediniti tom specificnom svescu i vec smo rekli, ta svest, to Ja je stvar po sebi, ima sve karakteristike stvari po sebi, sto znaci da vi ne znate zasto ona funkcionise bas na taj nacin. Isto kao sto ne znate zasto je svet takav kakav je. Ne znate kako bi jos mogle izgledati moci saznanja koje bi bile razlicite od vasih, ne znate ni zasto one funkcionisu bas tako kako funkcionisu. To je za Kanta misterija kojoj nije potreban nikakav odgovor. Dovoljno je da znate da funkcionisu tako kako funkcionisu. Da su neophodne, ali zasto, to nije posebno vazno. Isto kao sto nije posebno vazno zasto je Ja takvo kakvo je a ne drugacije. Vazno je samo da ne bude pod legitimnim Hjumovim napadima, da vi zapravo Ja i nemate. Ovaj 16.paragraf i oni koji se nadovezuju su odgovor na Hjuma, kao sto vam je Druga analogija odgovor na Hjumov izazov kauzaliteta, ovo vam je odgovor na Hjumov izazov licnog identiteta, odnosno duhovne supstancije. Cisto analogno ako vi nemate ideju o kauzalitetu, ako je svet samo sled i dodir koji ste navikli da posmatrate na odredjen nacin onda vi nemate objektivno saznanje. Ukoliko nadjete nacin da posmatrate prirodu u terminima kauzaliteta onda vi mozete imati objektivno saznanje. Medjutim, 16.paragraf je nista manje vazan deo projekta da se odgovori na Hjumov izazov, da se da neki produktivni plod tog budjenja iz dogmatskog dremeza. Vi morate da kazete pored toga sto postoji neka ideja kauzaliteta vi morate takodje razumeti kako mozete imati nekakvo Ja koje omogucava saznanje. Kant kaze da posmatrajuci ono sto imate u unutrasnjem culu vi ne nailazite ni na kakvo Ja. U opazajima i pojmovima nema tog kontinuiteta. Oni imaju svoje specificne funkcije, ali one imaju svoje granice. Izvan tih granica to sto ne nailazite na neko Ja, i tu se Kant slaze sa Hjumom, zato morate da postulirate neku posebnu svest o tome kako vase saznanje funkcionise, kako vase predstave funkcionisu, da biste mogli da smatrate da oni imaju objektivno vazenje. Kant radi nesto drugacije od onoga sto su radili empiricari i racionalisti, oni su realisti, a on je idealista (zato je neprikladno govoriti da je on sintetisao racionalizam i empirizam, ako se neko odvojio od prethodne filozofije, on se odvojio, uzeo je neke elemente od njih ali im je dao potpuno novo znacenje). On samo uvidja da su na nesto naisli sto je valjano, ali nisu to stavili u prave okvire. Ti okviri koje Kant nudi su potpuno razliciti od gotovo bilo cega sto je ranije postojalo. I ti novi okviri ga teraju da postulira taj citav niz mehanizama saznanja zato sto vi ne smete nista vise da pretpostavite. Ja se pretpostavlja, kauzalitet se pretpostavlja, zato sto vam je bilo jasno da vi sadrzinski mozete odrediti kao Dekart recimo nekakvo cogito, zato sto vi imate neposredno prisustvo stvarnosti onakva kakva je po sebi pa mozete da pretpostavite sve te kategorije koje inace koristite. Onda kada to oduzmete, kao kod Kanta, onda vi morate naci posebno mesto za sve one stvari koje su se ranije nekako implicitno podrazumevale. I zato on mora da eksplicira ovo Ja koje je razlicito od svih prethodnih shvatanja Ja. I praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije – to jedinstvo samosvesti u svakom od vasih opazaja, odnosno sinteze opazaja i pojmova, vaseg saznanja, vase Ja mora biti prisutno, svest o tome da je to vase, i ono je praosnovno zato sto ako to nemate onda nista drugo nemate. Najfundamentalnije od svega sto uopste mozete imati u saznanju.**

Kaze da je prvo cisto saznanje razuma osnovni stav praosnovnog sinteticnog jedinstva apercepcije i on kaze da sinteticno jedinstvo svesti jeste njen objektivni uslov sveg saznanja, uslov pod kojim mora da stoji svaki opazaj da bi postao objekat za mene. Zatim razjasnjava sta je objektivno jedinstvo samosvesti i kaze da je trl.jedinstvo apercepcije jeste ono jedinstvo koje svu raznovrsnost koja je data u jednom opazaju objedinjuje u jedan pojam o objektu i zbog toga se zove objektivno i mora da se razlikuje od subjektivnog jedinstva svesti koje znaci jednu odredbu unutrasnjeg cula, a empiricko jedinstvo svesti koje se nalazi u predstavama tice se samo jedne pojave pa je slucajno. Dok je cista forma opazanja u vremenu, ona stoji pod praosnovnim jedinstvom svesti samo na osnovu nuznog odnosa raznovrsnosti opazaja prema jednome.

U 19.paragrafu logicka forma sudova sastoji u objektivnom jedinstvu apercepcije koji se u njima nalaze, krece od toga da nije zadovoljan definicijom koju daju logicari o sudu, a to je da je sud predstava o odnosu izmedju dva pojma, i da to u sustini vazi samo za kategoricne sudove, dok je u hipoteticnim i disjunktivnim rec o odnosu medju sudovima. Ono sto on smatra da je vaznije od te greske koja je pravljena jeste u cemu se sastoji taj odnos. Ono sto je vazno ako cemo da analiziramo taj odnos jeste ta razlika izmedju objektivnog i subjektivnog jedinstva nekih predstava gde bi objektivno pocivalo na razumu i bilo bi nuzno, a subjektivno pociva na zakonima reproduktivne uobrazilje, i imalo bi samo subjektivnu vaznost. I sad daje primer dva suda gde je jedan onaj gde imamo objektivno jedinstvo – „Tela su teska“, i tu kopula JE upucuje na objektivno jedinstvo, i to treba razlikovati od suda koji bismo mogli napraviti na osnovu asocijacije da kada ja podignem neko telo onda osecam pritisak tezine. Pitanje je odakle sad ovo nuzno jedinstvo u prvom sudu kad su oba suda empiricka, samim tim i slucajna. Stvar je u tome sto su u prvom sudu data saznanja podvedena pod objektivno jedinstvo apercepcije. Sud nije nista drugo do nacin na koji se data saznanja podvode pod objektivno jedinstvo apercepcije. Ove predstave ne pripadaju u empirickom opazaju nuzno jedna drugoj, nego u sintezi opazaja, na osnovu nuznog jedinstva apercepcije. Zbog toga su ove predstave spojene u objektu, a ne samo u opazaju.

**Sad ne znamo zasto bi taj sud „Sva tela su teska“, bez tog objektivnog jedinstva apercepcije, bio proizvoljan. Setite se Hjuma – zasto bi onda bio proizvoljan? Ne postoji nekakva pravilnost koja bi vam garantovala da ce on uvek vaziti. E sad Kant nesto uvodi sto vam garantuje da ce taj sud uvek vaziti, i sta je to? „Ova recica JE oznacuje odnos datih predstava...“ morate imati nesto sto garantuje nuznost onim sudovima koje iznosite o svetu. I sad dalje kaze da su sudovi mehanizmi putem kojih uopste nesto mozete da govorite o svetu. Setite se sudovi su funkcije jedinstva, odnosno neki mehanizmi kojima mozete da sjedinjujete raznovrsnosti koje imate u opazanju. Imate razna tela, mozete o njima da kazete da su teska, i onda formirate sud „Sva tela su teska“. Ali sam sud, sama logika koja stoji u osnovi tog suda ne moze garantovati nuznost tog suda. Moze kontigentnost, moze reci da ma na koje telo naidjete, uvek ce vaziti sud „Sva tela su teska“. Ali to ne znaci da ce nuzno vaziti. To da ce nuzno vaziti govori da je jedini nacin na koji nesto mozete reci u pogledu tezine o telima, u pogledu tezine sto mozete shvatiti o telima, to da su ona teska uvek i u svakom slucaju. A zasto, zato sto to jedinstvo kojim cete sintetisati sve raznovrsne predstave o telu u pogledu atributa tezine, to jedinstvo pripada vama, i to vama kao ljudskim bicima sto znaci da pripada svim ljudskim bicima. I to je jedini nacin da vi razumete nesto o telima u pogledu tezine, jedini nacin da date neki objektivan sud o njima. I zato mozete reci, utoliko ukoliko je izvor nuznosti u vama, utoliko je on stvaran, nije podlozan Hjumovskoj kritici. Kantovi rezoni su uvek transcendentalni kada je rec o tome. Svaki sud, ako biste ostali na tablici sudova, govori nesto kontigentno o stvarnosti, a ako je nesto kontigentno, ako modalitet nuznosti nije ukljucen u vase saznanje sveta, onda sve sto imate da kazete o tom svetu je vrlo lako opovrgljivo nekakvim vise ili manje ubedljivim argumentima, i to je problem na koji su nailazile sve filozofije. Jasno je da za realistu nuznost lezi u tome sto vi dajete istinite opise stvarnosti. Ili mozda cak nije ni potrebno za naucnika realistu da tvrdi nuznost onoga sto govori. Kada tvrdi istinitost nece razmisljati o nuznosti. Kantu to nije dovoljno zato sto vidi da je uvek moguce to osporiti nekakvim alternativnim shvatanjem. A ako mozete da osporite plauzibilno neki sistem onda on ne samo sto je kontingentan, onda je on skoro pa proizvoljan i to je ono sto jedna filozofija ne sme sebi da dopusti. Zato nam treba izvor nuznosti. Kantu je potrebno da vam kaze sta to pored sudova, koji su mehanizmi sintetisanja nekih predstava, jeste izvan tih sudova, fundamentalnije, sto ce vam omoguciti jedinstvo. Ove predstave pripadaju na osnovnu nuznog jedinstva a percepcije u sintezi opazaja jedna drugoj, odnosno na osnovnu principa objektivne odredbe svih predstava, ukoliko iz toga moze da postane saznanje. E tu treba razumeti upotrebu termina subjektivno i objektivo kod Kanta. Vracamo se na estetiku - jedna od osnovnih Kantovih dilema u pogledu sudova ukusa? Sta je opsta saopstivost kod suda ukusa? I zasto to Kantu treba? Ja hocu da moj sud ukusa bude univerzalan. U nekom smislu opsti, ali pazite kod Kanta kada govorite o opstim sudovima i estetici zato sto nikad ne mogu da kazem „Sve ruze su lepe“, sud ukusa je partikularan. Mogu samo da kazem „Ova ruza je lepa“. On kaze da „Sve lale su lepe“ nije sud ukusa, ma koliko mogao u nekom drugom smislu tacno, to nije sud ukusa, to je nekakvo saznanje koje se tice razuma, nije estetski sud. Estetski sud je „Ova lala je lepa“. Opsta saopstivost tog suda je to da on univerzalno vazi. Sta se sad tu pitate? Takav sud bi trebalo da bude objektivan, ali on je subjektivan. Kantu je stalo da pokaze kako jedan subjektivan sud moze univerzalno vaziti. A zasto je subjektivan? Zato sto ste vi ti koji ga iznosite. Tako da tu imate te standardne definicije koje mogu da se ukrste, kao sto se sinteticko a priori kod Kanta moze ukrstiti. Kant nalazi neko novo polje univerzalnog vazenja – kako nesto moze biti subjektivno, a ipak vaziti za svakog, te drugim recima biti u isto vreme objektivan na nas nacin. I Kant ce reci da je sud objektivan onda kada se tice nekog objekta onakvog kakvog ga vi imate u pojavi, onakvog kakvog saznanje moze da ga predstavi vama. Zato morate da pronadjete nacina da vas sud univerzalno vazi. Vi cete reci recimo „Ova lala je lepa“, taj sud je subjektivan u tom smislu zato sto ga vi iznosite, zato sto je pojedinacan, partikularan. Morate da pronadjete nacin da univerzalno vazi da ne biste bili relativisti. I onda u tom tradicionalnom smislu vi morate da ucinite da taj sud bude nekako objektivan, odnosno da se nekako odnosi na sam taj objekat. Kant ce reci da sud ukusa ipak stoji pod nekim pojmom, odredjen je nekim pojmom, mada je taj pojam nedefinisan, neki pojam nam je potreban mada nikada necemo moci da znamo sta je, kakav je, itd. Tako da to dopadanje bez pojma posle kod njega dobija neke kvalifikacije. Ali sta je tu poenta. Objektivno ne mora da se izjednaci sa univerzalnom validnoscu, valjanoscu. I sad kad kazemo „Samo na taj nacin iz ovog odnosa postaje sud...“ Kant ovde, kad je pisao KCU imao je u vidu ono sto ce biti predmet KPU, on i pise ovo da bi mogao da ostavi mesto za prakticne sudove, odnosno prakticni um, medjutim on nije imao u vidu ono sto ce biti u KMS, odnosno nije imao u vidu tu razliku subjektivnosti i objektivnosti, odnosno nije morao da se bavi time kako nesto to je subjektivno mora da bude i dalje univerzalno vazece, ne na taj eksplicitan nacin. I zato, on kada ovde kaze da jedan odnos vazi objektivno to prosto znaci da ima univerzalnu valjanost. Ne tice se stvari kakve su same po sebi, izvan nas. I ovde kada govori o subjektivnom, govori o zakonima asocijacije. To vam je direktna referenca na Hjuma, odnosno psihološke mehanizme koje mi imamo i upotrebljavamo da bismo dosli do bilo kakvih iskaza o svetu. Evo, on kaze „Prema ovim zakonima asocijacije ja bih mogao da kazem samo...“ Dakle, sudovi ce uvek biti po nekom svom karakteru hipoteticki. Odnosno imace uslovno vazenje, u smislu da nece postojati nista sto cete moci da kazete u prilog tome da oni imaju nuznu valjanost, ili da govorite sigurno nesto o telima koja nemate trenutno o iskustvu. Sve to za Hjuma ne mozete da uradite, a za Kanta morate. I tu vidite kako praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije treba da predstavlja odgovor i Hjumu, dakle da odete izvan tih predstava slobodnih asocijacija, neposredne evidencije o stvarima ka necemu sto vam omogucava da sud kada koristite on je zaista takav kakav trbeba da bude, koji ide kao onome sto ce univerzalno vaziti. A sud nece univerzalno vaziti zato sto je sam po sebi univerzalno vazeci ili vam je nuzan sto logika nikako ne garantuje, nego zato sto stoji pod jednim drugim jedinstvom i to je onda ovo praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije. Tako da vam Kant pravi direktnu vezu izmedju razumske aktivnosti sudjenja, odnosno kategorija, i ovog praosnovnog sinteticnog jedinstva apercepcije koje treba da stoji u tome u nekom odnosu. To je sto se tice razuma. E sad posto je ovo trl.dedukcija kategorija, rekli smo jednu stvar koja je bitna za upotrebu kategorija, da su ove predstave moje, sada moramo jos nesto. To vam je ovaj 20.paragraf – „svi culni opazaji stoje pod kategorijama...“ Sada vec govorimo o upotrebi kategorija.**

Dakle u 20.paragrafu se poziva na 17.gde kaze da raznovrsnost opazaja mora da se sintetise sinteticnim jedinstvom apercepcije jer je jedino tako moguce jedinstvo opazaja, i onda se osvrce na 19.gde kaze da radnja razuma koja dovodi tu raznovrsnost pod jednu apercepciju jeste logicka funkcija sudova, a kategorije nisu nista drugo do ove funkcije sudjenja tako da je ta raznovrsnost prema njima. Zakljucak je da raznovrsnost u jednom datom opazaju stoji nuzno pod nekim odredjenim kategorijama.

**20.paragraf mozete razloziti na silogizam sto naravno mozete tek kad ste prosli kroz sve paragrafe, ali on tu govori da ne mozete ni na jedan nacin upotrebiti kategorije, ali s obzirom da se odnosi na nesto sto pripada nasim culima.**

21.primedba – cilj nam je da kroz ovu dedukciju dokazemo vazenje kategorija za sve predmete nasih cula i kaze da razum pomocu kategorija svojom sintezom podvodi raznovrsnost pod to jedinstvo samosvesti i da empiricki svest date raznovrsnosti u opazaju stoji pod cistom samosvescu a priori kao sto je opazaj empiricki stajao pod cistim culnim opazajem a priori. I sad radi dedukcije on pokusava da apstrahuje od nacina na koji biva data raznovrsnost za jedan empiricki opazaj, to su prostor i vreme, medjutim problem je sto ne moze da se apstrahuje od druge stvari, a to je da ta raznovrsnost mora da bude data, pa se onda pita kako bi izgledao jedan razum koji podvodi recimo pojave, koji ne bi morao da opaza predmete da bi saznavao odnosno kako bi se onda kategorije odnosile ako ne bi bila potrebna datost.

**Kant pomalo mozda komplikuje ali pogledajte njegove recenice pa cete mozda videti kako pristupa ovom pitanju. Kaze „U gornjem dokazu ipak nisam mogao da apstrahujem od jedne stvari...“ E sad a KAKO to ostaje nereseno, dakle, onde gde treba da vam da nekakvo objasnjenje kao krajnje objasnjenje onoga sto se zaista desava on tu staje. Jer on tu zapravo i ne moze da vam kaze nista o tome, kao sto niko ne moze da vam kaze nista o tome sto bi imalo karakter saznanja o tim mehanizmima. Koji je njegov razlog sto ostaje nereseno? Odnosno sta on nudi umesto tog objasnjenja? Sta nudi kao nekav dokaz za to da mora biti data nekakva raznovrsnost? „Jer ako bih ja zamislio neki razum koji bi recimo i opazao kao recimo bozanski razum koji ne bi predstavljao date predmete vec bi sa njegovom predstavom sami predmeti bili istovremeno dati ili njome proizvedeni onda kategorije ne bi imale nikakav znacaj za jedno takvo saznanje.“ Ovo vam je klasicno transcendentalno rasudjivanje – ako bih zamislio nesto drugo onda bi ovo sto sam dedukovao kao nuzno za moc saznanja funkcionisalo na drugaciji nacin pa bi onda moc saznanja funkcionisala na drugaciji nacin. Svaki put kad Kant treba da pruzi nekakvo sadrzinsko objasnjenje onoga sto se desava on da transcendentalnu argumentaciju i kaze da je ovo jedini nacin da bude tako, ne moze da bude drugacije. Jedan odgovor na to je „Evo kako moze da bude drugacije“. Mora da bude data raznovrsnost nezavisno od sinteze razuma. To znaci da ne mogu kategorije da budu te koje ce proizvesti predmete koje opazate. I koja je Kantova slika razuma koji bi mogao to da uradi, pa bozanski razum, i klasicna slika Boga koji zamisli nesto pa to onda postoji. To je srednjevekovna slika – Bog nesto pomisli onda to i bude, i onda je to neka intelektualna aktivnost koja ujedno moze i da opaza. Na kraju krajeva to je ono i sto je Lajbnic smatrao. Razum i culnost stoje na jednom istom spektru saznavanja i sto ste sposobniji to vam culnost manje treba i onda sve aktivnosti koje cak i culnost na nekom nizem nivou moze da vrsi su posao razuma na nekom visem nivou. Tako da beskonacni razum takodje i opaza, a stavise bozanski razum osim sto opaza u isto vreme i stvara ono sto opaza i onda takvom razumu ne trebaju kategorije. Medjutim nama trebaju kategorije, tako da nas razum ne moze da funkcionise drugacije nego kako funkcionise. Iz toga mozemo da zakljucimo da ta raznovrsnost o kojoj govorimo mora da bude data pre i nezavisno od sinteze razuma, sto znaci da taj razum ima svoj konkretan posao koji cula ne iscrpljuju, koji praosnovno sinteticno jedinstvo apercepcije ne iscrpljuje. Svaka od tih stvari vam je potrebna i to je taj funkcionalisticki rezon koji je kod Kanta implicitno prisutan. Svaki od ovih mehanizama koji iznalazimo iznalazimo i prema svom clju zato sto vidimo da postoji neki posao koji treba da uradi a ne moze da se uradi vec na nekom prethodnom nivou, i od strane od nekog prethodnog mehanizma saznanja. Cula rade jednu stvar ali ne mogu sve, razum radi neku drugu stvar ali ne moze sve. Jedinstvo apercepcije ima svoj posao koji se ne moze redukovati na funkciju bilo koje od ova prethodna dva i videcemo kako se to nastavlja. U svakom slucaju ovo je primedba teze da svi culni opazaji stoje pod kategorijama. I sad ako smo to utvrdili, dalje treba da ogranicimo upotrebu kategorija samo na to. Dakle, rekli smo da je to jedna upotreba kategorija i to smo oglasili kao nuzno, ali to samo po sebi ne garantuje da je to jedina upotreba kategorija i onda je to ovaj 22.paragraf.**

„Zamisliti i saznati nije isto...“

**I to je kljucno, nista ne postoji i ne bi moglo postojati na sta bi se moja misao mogla primeniti. Prosto predmet primene ne postoji, to moze biti predmet primene razumske aktivnosti, kao sto ljudi razmisljaju o Bogu. Ali sta god da kazete mozete negirati i tu nece biti nikakve protivrecnosti. I sad govori sta culnost tu omogucava. Evo, culni opazaji, empiricki opazaji, prostor i vreme...**

***Drugi deo casa***

Poenta je da da bi bilo saznanja mora da postoje opazaji na koje bi moglo da se primeni cisto saznanje a priori koje u stvari nije saznanje ako ne moze da se primeni, i da ako bismo mogli misliti o necemu za sta nemamo empiricki opazaj mi u stvari nista ne bismo mogli da kazemo o tome osim i nekakve negativne odredbe, ni kategorije ne bi mogle da se primene izmedju ostalog tako da ne mozemo nista da saznamo o onome sto nema materiju da unesemo tu formu.

**Kaze „Kategorije nam posredstvom opazanja pruzaju saznanje o stvarima samo ukoliko se mogu primeniti na empiricke opazaje, tj.one sluze samo mogucnosti empirickog saznanja. Ovo se znanje pak zove sa iskustvom. Dakle, kategorije nemaju nikakve druge upotrebe za saznanje stvari osim ukoliko se ove stvari smatraju kao predmeti moguceg iskustva.“ Mozete to gledati ovako – imate matematicke i dinamicke kategorije, one za kojima nam je potrebna predstava o samom objektu i one za koje morate imati neke sadrzaje koje cete pak moci da posmatrate u vremenu. Prostor i vreme sa druge strane nisu nista nego vase forme opazanja. Kategorije dakle, nemaju nikakvu primenu van onoga sto postoji u prostoru i vremenu zato sto ne postoji adekvatna primena bilo cega sto nemate u prostoru i vremenu, odnosno onoga sto nije neki vas opazaj. I ako Kant igde moze biti jasniji ovde je jasan u najvecoj mogucoj meri, naravno ukoliko razumete nacin na koji upotrebljava pojmove i sta je do tad rekao. Ali ovde objasnjava i daje zgodne tehnicke termine koje mozete uvaziti kao neke osnovne ideje – da saznanje koje imate u iskustvu, to je ono na sta primenjujete kategorije i ni na sta drugo ne mozete primeniti kategorije. 23.paragraf dodatno rezimira to sto je imalo da se kaze, prakticno ne govori nista novo. Kaze „Ako se pretpostavi neki objekat nekog ne-culnog opazanja kao dat...“, sad ide opet ono transcendentalno rezonovanje – sta bi bilo da je drugacije, „onda se zaista pomocu svih onih predikata koji leze vec u pretpostavci moze predstaviti da njemu ne pripada nista sto je svojstveno culnom opazaju, dakle da nije rasprostrt, da nije u prostoru, da njegovo trajanje nije vremensko, da se u njemu ne nalazi nikakva promena...“ Medjutim to nije neko saznanje u pravom smislu te reci ako ja samo naznacim kakav nije opazaj a da pritom ne mogu da kazem sta se upravo u njemu sadrzi. Jer u tom slucaju ja apsolutno nisam predstavio mogucnost objekta za moj cisti pojam razuma, posto nisam mogao dati nikakav opazaj koji bi mu odgovarao, vec sam samo mogao reci da za njega ne vazi nase opazanje. E to vam je osnova razlikovanja svih predmeta na fenomene i noumene. Sta nesto nije ne moze da bude adekvatan predmet vaseg saznanja. A ako nesto nije u prostoru i vremenu, ako ne mozete da primenite kategorije, onda vi ne mozete da kazete sta nesto jeste. I to je zakljucak trl.dedukcije kategorija, odnosno nekog legitimnog, opravdanog principa primene kategorija za vase saznanje. Ono sto je ranije nagovestio, da su pojmovi bez opazaja prazni, sada je dobilo svoju transcendentalnu potvrdu – ne postoji nacin da saznate stvari osim ako nisu vec date u vasem opazanju i osim ako se na njih ne mogu primeniti pojmovi. Stavise pojmove ne mozete primenjivati legitimno osim na nesto sto se nalazi u vasem opazanju. To je kraj ovog dela trl.dedukcije.**

Onda moze postojati a priori znanje?

**Kako da ne, prostor i vreme su apriorni...**

Ono nema veze sa kategorijama?

**Ono upravo ima sve veze sa kategorijama. Kategorije kad primenjujete na predmete cula, vi ih primenjujete na culne predmete kao date u prostoru i vremenu. Transcendentalni pojmovi, treba ih razlikovati od empirickih. Dakle, trl.pojmovi su pojmovi onih opazaja koji se posmatraju kao dati samo u prostoru i vremenu gde vam nista drugo nije vazno o njima, nikakve individualne razlike, nikakvi kvaliteti, boje oblici... Samo da su dati u prostoru i vremenu. Utoliko ukoliko su u prostoru i vremenu postoji ovih 12 kategorija koje mozete primeniti. Utoliko ukoliko ih mozete primeniti mozete imati saznanje onih stvari koje su u prostoru i vremenu, a utoliko ukoliko su prostor i vreme u osnovi kategorija a priorni, onda cete imati saznanje koje je a priorno, sto ce reci nuzno.**

Da bismo objasnili svest u mnostvu u vremenu potrebna je nekakva sinteza, pod time se podrazumeva nekakvo sistematizovanje. Znaci sinteza je potrebna da bismo napravili nekakav sistem naseg opazanja, a opazanje ne mozemo imati bez sistema inace bismo imali samo neko nejasno mnostvo. To dalje funkcionise preko jedinstva objekta i trl.jedinstva apercepcije, imamo trl.jedinstvo apercepcije koje je potrebno da bi ujedinilo sve te opazaje... Razum nema sopstvenu neku moc da objedini u sebi te opazaje, i zato sto nije culan, onda se to mora negde obaviti i onda je to upravo to trl.jedinstvo apercepcije. Sada ono sto je najbitnije su kategorije. Ta sinteza, spajanje u nekakav sistem mora da se odigra po nekakvim pravilima. U analogiji sa pojmovima i opazajima. Da bismo imali saznanje potrebni su nam pojmovi i opazaji. Dalje mi imamo neke pojmove za koje nemamo opazaje, zato su nam potrebni opazaji da bismo kako on kaze popunili. Moja poenta je da se ti pojmovi navode opazajima, znaci dobijaju smisao tek kad imaju opazaj koji se podvodi. Isto se to desava ovde, sinteza se obavlja po nekim pravilima, mora da se orijentise, i upravo taj orijentir su ove kategorije. Takodje zanimljiva poenta koju on pominje je da je sinteza potrebna da bismo uopste mnostvo shvatili kao jedan pojam. Znaci moramo nekako objediniti to mnostvo u jedan pojam, ne mozemo imati pojam uopste o mnostvu ako ga prvo ne sintetisemo i predstavimo sebi kao jedan jedinstveni pojam.

**Cime to objedinjuje, odnosno kako do toga dolazi?**

Pa jedinstvo objekata...

**Da, ali kojom sposobnoscu uspevamo da dodjemo do tog jedinstva objekata? Imamo one dve vrste uobrazilje...**

Imamo sintezu uobrazilje i sintezu razuma. Sinteza uobrazilje, njena poenta je da imamo vec culne datosti u prostoru i vremenu, i sama uobrazilja je potrebna da te culne datosti koje vec imamo povezemo sa nekim datostima ranije ili nekim za koje na osnovu kategorija pretpostavljamo da cemo imati kasnije. Ona je potrebna da bismo imali iskustvo kakvo imamo. Kad bismo imali samo neke trenutne drazi ne bismo ih uopste povezivali sa necim sto smo imali ranije ili kasnije. Sinteza razuma – ona stvara svest o tome da ono sto opazamo pripada fizickim objektima.

**Glavna stvar ovde je razlika izmedju reproduktivne i produktivne uobrazilje. Imate sintezu razuma koja je nesto drugo, to je ono sto kategorije rade.**

Produktivna stvara samo na osnovu razuma, a reproduktivna samo na osnovu empirickih pravila.

**I sad, sta je reproduktivna uobrazilja? Sta ona konkretno radi? Imate neke Kantove formulacije...**

Produktivna uobrazilja je sposobnost da zamislimo stvari koje ne vidimo u datom trenutku, a reproduktivna bi bila neko secanje na neke objekte koje smo vec videli...

**Recimo da je to. Sad, kako to konkretno funkcionise? Morate da imate secanje koje je duze od jednog trenutka neposrednog opazanja. Morate zapamtiti sta ste imali pre jednu sekundu u opazanju da biste uopste mogli da formirate sliku o nekom objektu. Kad ja gledam kucu ispred sebe ja moram da je gledam u nekom vremenu. Moje opazanje je u vremenu i ja moram zapamtiti sve o tome da bih imao sliku o toj kuci da bih ja znao da je to jedna jedinstvena slika. Sto znaci sledece – Kant uvodi jednu novu moc saznanja, reproduktivnu uobrazilju koja ima funkciju koja se ne iscrpljuje u samom opazanju. Jer to sto vidite stvari u prostoru i vremenu ne omogucava vam da cete imati kompletnu sliku. To vam omogucava ako imate jos jedan mehanizam retencije koji vam daje mogucnost da vi zapamtite svaki od tih akta neposrednog opazanja u prostoru i vremenu. I onda kazete“ Znam sta je bilo pre dve sekunde, sta sam opazao pre tri, pet..“. i onda imate kompletnu sliku. To je reproduktivna uobrazilja.**

To lici na onaaj deo gde Kant pominje one tri sinteze. Da bismo znali C moramo da predjemo prvo A pa B, dolazimo do B gde se secamo A i tako dalje...

**To je reproduktivna uobrazilja. A sta bi onda bila produktivna?**

Neko stvaranje culnih datosti na osnovu onih koje imamo ranije na osnovu kategorija...

**Kad vidite zgradu, sta vi vidite zapravo? Sta imate pred sobom u opazanju? Ima 3 dimenzije, a vi vidite 2 dimenzije. Kako onda znate da imate zgradu pred sobom, a ne neko Potemkinovo selo? To vam radi produktivna uobrazilja. Ona omogucava da projektujete na osnovu svesti o nekim objektima sta je to sto imate pred sobom. Zato sto nikada necete moci da imate pred sobom sve tri dimenzije sinopticki u opazanju, prosto zato sto je takva priroda vaseg opazanja. Kant se tu pita sta je jos potrebno da bih imao ovakvo iskustvo kakvo imam. Potemkin je mogao da izgradi sela zato sto produktivna uobrazilja funkcionise tako kako funkcionise. To je jedan od akata spontaniteta, zato produktivna uobrazilja mora da ima nesto s intelektom, ne cisto empiricki. Reproduktivna uobrazilja vama moze da operise samo na osnovu onoga sto opazate. Vidim jedan centimetar fasade, drugi, treci, cetvrti, imam retenciju, dakle vidim celu fasadu. Ali da bih mogao da vidim nesto preko, da bih mogao da projektujem, da bih mogao da uvidim da to sto je ispred mene nesto vise od toga ja moram u intelektu da imam vec neki pojam, makar empiricki da ta stvar mora imati nesto vise sem onoga sto imam pred sobom. To cime cu to da vidim to radi produktivna uobrazilja zato sto razum to ne moze. Razum moze da primeni na neke date opazaje neke svoje pojmove, a pojmovi razuma mi ne omogucavaju da to projektujem. Produktivna naravno ne moze da funkcionise bez reproduktivne, ali sama aktivnost produktivne nije vezana za ono sto imate pred sobom u empiriji, nego na osnovu projekcije... Aktivnost produktivne uobrazilje je nekakva projekcija, projekcija onoga sto imate ispred sebe i formiranje kompletne slike sta je to zaista. Vi mozete da gledate zgradu sto puta i videcete jednu po jednu fasadu, e sad vi da biste znali da je to zgrada potrebno vam je jos nesto pored onoga sto imate u culima i razumu. To je ta produktivna uobrazilja. A to ide u prilog onoga da Kant ne sme nista da pretpostavi kao dato, sem onoga sto se pojavljuje, tako da ako hocete da imate neko objektivno znanje o necemu sto je izvan vas a dato vam je u opazanju onda vi morate da imate tu vrstu produktivne uobrazilje.**

**Sad je glavna stvar koju Kant pokusava da uradi, da razlikuje apercepciju od unutrasnjeg cula.**

Unutrasnje culo nema neko sopstveno mnostvo koje moze stvoriti vec zavisi od spoljasnjeg i onda je podredjeno njegovoj formi, vremenu, i iz toga vidimo da zavisi od nekog iskustva. A apercepcija ne moze zavisiti od ikakvog iskustva i zato se razlikuje. Apercepcija samo sintetise to mnostvo.

I zakljucak trl.dedukcije – pominje da postoje dve mogucnosti zasto je nuzno da se iskustvo poklapa sa pojmovima svojih objekata. Ili iskustvo cini pojmove mogucim ili pojmovi cine iskustvo mogucim. Iskustvo ne moze ciniti pojmove mogucim zato sto su kategorije a priori, i kao takve nezavisne od iskustva, ne mogu poticati iz iskustva. Dakle, to je neki RAA. Posto iskustvo ne moze ciniti pojmove mogucim mora biti ovo drugo. Tu se pominje jos jedan alternativni argument – da je Bog uredio da se kategorije poklapaju sa prirodom, ali to odbacuje zato sto po toj teoriji ne bi bilo nuzne veze izmedju kategorija i prirode.

**To je u stvari argument protiv prestabilirane harmonije. Lajbnicu je bilo dovoljno da kaze da je to najbolje objasnjenje prirode, ali Kant kaze da nije nuzno. I to je ono sto je pokusao da pokaze, zasto je ova slika nuzna.**

ANALITIKA OSNOVNIH STAVOVA – Tu treba da se odgovori na pitanje sta treba da obuhvati trl.logika, a sta opsta logika. Kant za opstu logiku kaze da je izradjena tako da odgovara podeli moci saznanja koju imamo (razum, moc sudjenja i um), i opsta logika spada u oblast analitike, a analitika je naprosto logika istine, u okviru te oblasti ona proucava pojmove, sudove i zakljucke, i ta tri predmeta njenog proucavanja stoje u odnosu prema mocima saznanja. Tu Kant treba da odogovori zasto opsta logika sadrzi sve te tri moci saznanja, a zasto transcendentalna ne. Kant kaze da opsta logika u svom kanonu proucavanja moze da obuhvati oblast uma iz razloga sto ona kao formalna nauka apstrahuje od sveg sadrzaja saznanja i bavi se cistom formom misljenja uopste i utoliko je njome je moguce saznati oblast uma a priori, i bavi se razlucivanjem oblasti uma u njegove sastojke, a ne uzimajuci u obzir prirodu saznanja koja se pri tom primenjuje. Trl.logika ne moze da pristupi takvoj podeli saznanja kojoj pristupa opsta logika, izbacuje se um iz njenog kanona, razlog tome je sto je ona ogranicena na cisto saznanje a priori. Dakle, ona se ipak fokusira na neko saznanje za razliku od ove opste logike koja apstrahuje. I za trl.logiku se pokazuje da je trl. – za upotrebu uma uopste ne vazi objektivna primena, ne pripada logici istine posto mi ocigledno trazimo nesto cija upotreba moze da vazi objektivno, a upotreba uma pretpostavlja da u opstoj logici vazi...zar ne?

**U opstoj logici da, a u transcendentalnoj ne moze.**

Trl.logika je kao neka logika privida, zato bi ako bi imenom trl.dijalektitke narociti deo sholasticke... Kant kaze da razum i moc sudjenja imaju svoj kanon u trl.logici, i razum i moc sudjenja cak objektivno vaze u tom kanonu i oni spadaju u njen analiticki deo.. Um ne spada u kanon trl.logike, vec deluje kao potpuno dijalektican sto znaci da je njegova priroda takva da postavlja pitanja na koja je nemoguce odgovoriti cime zapadamo u mnoge nesuglasice i probleme i ta varljiva tvrdjenja uma uopste nisu podesna za kanon kakav treba neka anlitika da sadrzi. I tu Kant zakljucuje da je analitika osnovnih stavova jedan kanon za moc sudjenja koji nas uci kako da na pojave primenimo pojmove razuma koji sadrze pravila a priori da bi...da, koristi naziv doktrina moci sudjenja za takvu aktivnost, ucenje nacina kako da primenimo kategorije na pojave. Da bi presao na sematizme treba da objasni sta je trl.moc sudjenja. Kaze na pocetku da razum mozemo da definisemo kao neku moc pravila, dakle razum moze da sadrzi neka pravila, onda bi moc sudjenja bila neka moc koja subsumira, koja podvodi pod ta pravila. Odnosno ona odlucuje da li nesto stoji pod takvim pravilom ili ne. Kant za opstu logiku kaze da ne sadrzi propise za moc sudjenja niti moze da sadrzi, ne moze da pokaze kako moc sudjenja moze da dela kad treba da podvede nesto pod ta pravila, a to je iz razloga sto ona apstrahuje svaki sadrzaj saznanja te za nju preostaje forma... I ukoliko bi ona pokusavala da pokaze kako bi se na jedan opsti nacin trebalo subsumirati pod pravila onda bi trebalo da naucimo moc sudjenja kako da podvodi pod pravila, opsta logika bi to trebalo da pokaze ali bi joj onda trebala neka druga pravila...

**To su vam osnovni stavovi koji ce kasnije biti aktuelni. Dakle, u kategorijama vi ste dedukovali i one moraju da se primene na principe iskustva, ali kako, to ne lezi u njima, zato je potrebno jos nesto, i to su osnovni stavovi. Ali on sad to pominje, videcete sta je to. I bitno je da ta aktivnost kojom podvodite opet ne moze biti sam razum niti sama culnost vec nesto trece, to je moc sudjenja. Tako da ovde imate dva nova elementa u toj slici saznanja – moc sudjenja i osnovne stavove, odnosno principe primene kategorija.**

Tu treba da odredimo moc sudjenja kao neku moc koja utice u celoj toj saznajnoj igri kod subjekta. To je neki vid inteligencije. Kant smatra da je nemoguce pouciti uopste ili snabdeti pravilima moc sudjenja, jer samo razum mozemo da snabdemo pravilima i propisima. I on odredjuje moc sudjenja kao talenat koji se ne uci vec se upraznjava. Nijedna skola to ne moze nadoknaditi. Kant kaze da nedostatak moci sudjenja upravo jeste ono sto se zove glupost... Skola i obrazovanje moze da snabde nekog pravilima, ali on mora da bude sposoban da se sluzi tim pravilima ukoliko ima moc sudjenja, a ukoliko nema ne moze. Da bi ilustrovao situaciju daje primer sa lekarom, sudijom i politicarem. Oni mogu imati mnoga pravila i biti ucitelji za druge, a svako ce pogresiti u primeni i upotrebi tih pravila. Na primer, svako od njih moze da sazna nesto opste, ali uvek mogu da pogrese ili da zanemare nesto, neki konkretni slucaj i da ne podvedu pod nesto sto su naucili. Mada mi mozemo pojacati tu moc sudjenja ako je uopste imamo i tu Kant nije bas jasan – kaze da mozemo da izostrimo moc sudjenja ako je ona neka sposobnost sa kojom se radjamo ili ne.

**Vezbate. Evo recimo uzmite moc sudjenja koja vam treba da biste rekli da je neka stvar lepa. I sad uzmimo neparadigmatski slucaj za Kanta – umetnost. Kako cete vi moci da prosudjujete da li je neka slika lepa. Ne tako sto cete citati u kritikama ili sto ce vam drugi reci vec tako sto cete gledati sve vise i vise slika, i podvodeci sve vise i vise slika pod ne sad pojam lepog, vec razumevajuci sad refleksijom da ona izaziva u vama odredjeni osecaj...moci cete onda sa sve vecom preciznoscu za svaku od slika ako se tako legitimno mogu prosuditi da su lepe. Recimo Hjum pise o dobrom kriticaru u umetnosti. Dobar kriticar izmedju ostalog mora da ima iskustvo u prosudjivanju stvari. Na taj nacin se moc sudjenja izostrava. Ali morate je imati, a onda kada je imate ona moze biti vise ili manje efikasna. S tim sto mu nece puno znaciti to izostravanje, znacice u estetici.**

Da bismo izostrili moc sudjenja mi moramo da se koristimo primerima, ali primeri funkcionisu kao neke stake za moc sudjenja onome kome nedostaje ta sposobnost.

**Onome kome nedostaje u nekoj potrebnoj meri. Inace nikad ne bi ni koristila, i taj niz primera nekom ko je nema ne bi nista znacio. Mogu da koriste onome koji nije dovoljno iskusan, ko je na pocetku izucavanja nekih polja...ali on ce morati da se oslobodi toga i da bude u stanju i da kompleksne stvari na ovaj nacin podvodi. Zato Kant nije sklon da daje primere za svoja tvrdjenja, nego razumite sta kaze.**

I onda dalje stoji da opsta logika za moc sudjenja ne moze da propise nikakva pravila, ali trl.logika moze. To znaci da smo u prethodnom poglavlju rekli da moc sudjenja potpada pod trl.logiku, a sad samo objasnjava. Na osnovu tih pravila ona moze da popravlja moc sudjenja i da je osigurava u njenoj upotrebi cistog razuma. Sad dolaze neke izmene – zamenjuje trl.logiku sa trl.filozofijom, kaze da u tome moze posluziti filozofija, da zastiti moc sudjenja od greski i u upotrebi cistih pojmova razuma.

**Pomoci ce da koristite moc sudjenja tamo gde ne treba, recimo za pojmove gde vam deluje da moc sudjenja ima legitiman posao, a zapravo nema.**

Dalje kaze kako trl.filozofija moze i a priori da pokaze na koji slucaj se pravila mogu primeniti. Ona se bavi pojmovima koji se a priori odnose na svoje predmete i treba da predstavi u opstim oznakama one uslove pod kojima predmeti moraju stajati u saglasnosti sa pojmom. On sad deli trl.doktrinu moci sudjenja, onu koja poucava kako sve to da se radi, na dva dela – prvi glavni deo se bavi culnim uslovima pod kojima se mogu upotrebiti cisti pojmovi razuma, to je sematizam cistih pojmova razuma, a drugi deo se bavi sinteticnim sudovima koji pod ovim uslovima proizilaze a priori iz cistih pojmova razuma i leze u osnovi sveg ostalog saznanja a priori, tj.osnovnim stavovima cistog razuma.

SEMATIZAM CISTIH POJMOVA RAZUMA

Kant tu govori o subsunkciji, odnosno podvodjenju jednog predmeta pod jedan pojam, to moze da funkcionise kao podvodjenje pod jedno pravilo...

**Pod jedno pravilo – to bi bila neka partikularisticka upotreba moci sudjenja, Kant to jos uvek nema to u vidu, ona ce pre biti vazna za refleksivnu, a ne odredbenu moc sudjenja. Odredbena moc sudjenja mora da ima pravilo koje ima neki opsti karakter.**

Kaze da predstava predmeta mora biti slicna sa pojmom. Naglasak je na ovome slicno da bi uopste mogla biti izvrsena primena tih kategorija i podvodjenje predmeta pod kategoriju. Slicna znaci da pojam mora da sadrzi ono sto se predstavlja u predmetu koji se podvodi pod taj pojam. Daje primer sa tanjirom – to je empiricki pojam i ima slicnosti sa geometrijskim pojmom kruga po tome sto okruglina koja se zamislja u geometrijskom pojmu kruga odgovara empirickom pojmu tanjira. Tako da ako gledamo ovaj sto empiricki pojam stola odgovara bilo kom pojmu pravougaonika i to nam je zapravo dovoljna slicnost.

**Nalazite nesto sto spaja dve tako raznorodne stvari kao sto su opazaji i pojmovi. Kant dalje nalazi trecu stvar u odnosu na ono prethodno. Imali smo pojmove i opazaje, i to je delovalo kao nesto jednostavno, pa smo morali da uvedemo apercepciju, ali ni to nije bilo dovoljno pa smo morali da uvedemo dve vrste uobrazilje, pa ni to nije bilo dovoljno pa uvodimo sad moc sudjenja, ni to nije dovoljno pa uvodimo osnovne stavove, ali ni to nije dovoljno nego nam treba sematizam.**

I utoliko se kaze da se jedan predmet nalazi pod jednim pojmom – ukoliko postoji slicnost. I sad, ti cisti pojmovi razuma se razlikuju od empirickih –cisti pojmovi razuma mogu naci u nekim opazajima, onda je pitanje kako je uopste moguca subsunkcija fizickih opazaja pod ciste pojmove razuma, ili primena kategorija na pojave. I onda trl.doktrina moci sudjenja treba da odgovori na to pitanje. Onda da bi objasnio sta to stoji izmedju predmeta i kategorija kaze da mora postojati neki posrednik, nesto trece, da bi se mogla izvrsiti ta primena kategorija ili to podvodjenje. Dakle, mora postojati neki uslov da bi se to desilo.

**To se moze na vise nacina interpretirati, moglo se jednako govoriti da je ta slicnost jedan uslov. Mimo toga uslovi mogu biti bilo koja od onih prethodnih saznajnih moci. Ali ono osnovno sto Kant pominje je da nesto mora povezivati opazaje i pojmove, a to nesto mora biti delom empiricko, delom intelektualno, i on ce to zvati sema. Sad da vidimo sta je to transcendentalna sema, odnosno kako se to uopste odredjuje.**

I ona kaze da to trece mora da bude slicno kategorijama, znaci da sadrzi nesto sto sadrze kategorije, a da sadrzi nesto sto sadrzi predstava, i predstava mora da bude cista, da nema niceg empirickog u sebi. I to se zove trl.sema. Dalje kaze da pojam razuma sadrzi cisto sinteticno jedinstvo raznovrsnosti uopste, misli se na raznovrsnost predstava, i sad da vidimo kako to izgleda na primeru vremena kao formalnog uslova, to je uslov raznovrsnosti naseg unutrasnjeg cula. Mi imamo neku raznovrsnost predstava u nasem unutrasnjem culu, i ono je uslov spajanja svih predstava, sadrzi raznovrsnost a priori u culnom opazanju.

**Pa sad objasnjava zasto je sa jedne strane intelektualno, a sa druge culno. U kom smislu je intelektualno?**

Spada u domen vremena kao forme opazanja.

**Utoliko je empiricko. Zato sto je vreme forma opazanja – vi posmatrate stvari u vremenu i to je empirija. U kom smislu je intelektualna? Jedna trl.vremenska odredba slicna je sa kategorijom, zasto?**

Ukoliko je ta odredba opsta i ukoliko se oslanja na pravila a priori.

**A utoliko ukoliko ima vremenski karakter utoliko je empiricka. A zasto bas vremenski, a ne recimo prostorni?**

To kasnije govori. Znaci slicna je sa vremenom, i slicna je sa kategorijom, zato sto je opsta i oslanja se na pravila a priori. Da, i slicna je sa pojavom jer se nalazi u svakoj empirickoj predstavi raznovrsnosti. Zato treba da se uvede ta trl.vremenska odredba da bismo objasnili mogucnost primene kategorije na pojavu, i ta odredba sluzi kao sema pojmova razuma za podvodjenje pojava pod kategorije. Dalje postavlja pitanje da li se cisti pojmovi razuma kao uslovi moguceg iskustva nalaze u apriornom odnosu prema pojavama ili da li se mogu prosiriti na predmete po sebi, odnosno stvari po sebi. Odgovor na ovo drugo je negativan – pojmovi bi onda bili bez smisla, ne bi imalo nikako znacenje.

**To je ono sto smo videli u trl.dedukciji na kraju krajeva.**

Dalje, onda jedini nacin na koji nam predmeti bivaju dati jeste neka vrsta modifikacije culnosti. Kaze da cisti pojmovi a priori moraju da sadrze funkciju razuma u kategoriji, formalne uslove culnosti a priori, to su prostor i vreme, a ti formalni uslovi dalje moraju da sadrze opsti uslov pod kojim kategorija moze da se primeni na predmet. Znaci on dalje uvodi neke cinioce podvodjenja. I taj formalni cisti uslov culnosti pojma razuma zove se sema tog pojma, a sad razum moze da radi nesto sa tim semama i to se zove sematizam cistih pojmova razuma.

**Osnovni uslov da povezete je u stvari neka sema koju mozete upotrebiti, odnosno primeniti na to sto pokusavate da podvedete koristeci svoju moc sudjenja.**

O semi kaze da je ona uvek neki proizvod uobrazilje i treba da razlikujemo semu slike – tu daje primer sa tackama, ako stavimo pet tacaka i vidimo ih onda naprosto vidimo neku sliku, kada zamisljamo te tacke u glavi zamisljamo kako smo ih videli, to je slika broja 5; a ako zamisljamo broj 5 uopste to je neka predstava o jednom metodu, kaze Kant, koji jednim pojmom predstavlja jednu mnozinu u jednoj slici. Znaci ta slika ne ostaje slika vec se predstava u opstu predstavu o nekom broju.

**E sad, to opste predstavljanje ce biti vezano za principe primene – to cemo videti, principi primene kategorije kvantiteta, pa cemo videti kako uopste zamisljamo neki broj. Ali kada hocemo konkretan broj da zamislimo onda recimo imamo pet tacaka koji su kao nesto sto sluzi da poveze opazaj i pojam.**

I predstava o metodu po kojem uobrazilja moze da postupa tako gde se za jedan pojam pribavlja slika zove se sema tog broja. To je ta predstava kojom uobrazilja barata. I onda kaze da u osnovi cistih culnih pojmova ne stoje slike vec semati. Na primer kada uzmemo pojam trougla uopste njemu nijedna slika ne bi bila adekvatna jer su to pojedinacne slike trougla, a ovde je trougao uopste koji treba da se odnosi na svaki moguci trougao. Slika nikad ne bi dostigla opstost koja bi vazila za sve trouglove. Sema trougla npr. postoji samo u mislima i sema tog objekta znaci pravila za sintezu uobrazilje kada sintetise ciste objekte u prostoru. Znaci sema postupa kao neko pravilo na osnovu kojeg uobrazilja moze da trazi ono sve sto ima oblik trougla bez obzira kakav je konkretan oblik.

**Na neki nacin apstrahuje, ali apstrahuje od necega sto je culno, ne samo sto je logicko. Tu imate fusnotu jednog komentatora koji smatra da se ovo odnosi na reproduktivnu, a ne produktivnu uobrazilju. To bi promenilo karakter seme, jer repr.stoji na strani onog sto je empiricko, a produktivna onog sto je culno. Sad sema treba da poveze jedno i drugo, tako da je pitanje koji od ta dva vida uobrazilja ovde sluzi. Pretpostavka da je ipak produktivna.**

Dalje kaze da sema uobrazilje dodje kao neko pravilo prema kojem se odredjuje opazanje shodno nekom pojmu. Mada sema moze mnogo manje biti neki predmet iskustva, da dostigne empiricki pojam, vec se taj pojam uvek odnosi prema semi uobrazilje kao prema nekom pravilu kojim se odredjuje nase opazanje shodno jednom pojmu. Za sematizam razuma dalje kaze da je vestina skrivena u dubini duse i da nikada ne mozemo saznati...citat.

**Od svega sto je tu rekao najvaznije je da razumemo zasto bas u vremenu. Zasto sema treba da se tice bas onoga sto je u vremenu? I videcemo kad vidimo primere koje on navodi zasto bas vreme a ne prostor, zasto je to forma opazanja koju sema moze da iskoristi. Vec na osnovu onoga sto znate iz trl.estetike moze da se dedukuje zasto je vreme a ne prostor to sto semi treba. Zasto vreme, a ne prostor? Sta je osnovna razlika izmedju unutrasnjeg i spoljasnjeg cula, po domenu onoga sto imate kod jednog i drugog? SVE JE U VREMENU, A NE MORA SVE BITI U PROSTORU. I zato ta univerzalnost onoga sto imate u opazaju vremena garantuje da ce sema biti upotrebljiva. Ako biste vi rekli da je to prostor iskljucili biste neki skup stvari koje su u vremenu, a ne u prostoru. Vreme je to sto obezbedjuje da semo SVE pojave moci da podvedemo pod pojmove putem neke seme, jer necemo nista izostaviti.**

Dalje hoce da predstavi semate cistih pojmova po nekom redu kategorija. Znaci cista slika bez icega empirickog u sebi i svih velicina za spoljasnje culo, cista slika...

**To nije samo culna slika, iz nje moze nesto intelektualno da se izvuce. Sad primeri.**

Cista sema velicine, sto je u stvari pojam razuma, je broj. I sema velicine je predstava koja obuhvata sukcesivno dodavanje jedinice jedinici da bi se dobila neka velicina, znaci predstavlja neku sintezu, sto znaci da broj predstavlja jedinstvo sinteze jedinica uopste. Sad ide klasicna ideja – realitet u cistom pojmu razuma jeste ono sto odgovara nekom osecaju uopste. Znaci ako pojam razuma odgovara nekom osecaju uopste, zagarantovan je njegov realitet. Taj pojam bi onda oznacavao neko bice u vremenu, a negacija tog pojma bi oznacavao neko ne-bice, nista, i time sigurno on ima realitet. Dalje citiram „Posto je vreme samo forma datosti...“

**Secate se kako tabele sudova i kategorija mogu biti u korelaciji. Sad dodajte tim tabelama jos jednu gde imate seme. E sad, imate sud kvantiteta, kategoriju kvantiteta, sema koja odgovara kvantitetu je broj. A sta to znaci? To znaci da kada razmisljate o tome kako da po kvantitetu pdstavite sebi stvari vi cete njima pripisati neki broj. Sve stvari na najopstijem nivou, a priori, mogu se smatrati kao da se mogu karakterizovati nekim brojem (jedna stolica, cetiri zida...). Ali nezavisno od toga koliko necega postoji uvek ce moci neki broj da se pripise stvarima. To Kantu treba – nesto univerzalno sto omogucava da zamislite sta je to sto imate u opazaju i kako to mozete podvesti recimo pod pojam kvantiteta. Svaka sema onoga sto odgovara matematickim kategorijama zauzima jedno mesto. Postoji jedna sema koja odgovara svim sudovima i kategorijama kvantiteta, i jedna sema koja odgovara svim sudovima i kategorijama kvaliteta. Dakle, sta god da imate u iskustvu tome se moze pripisati broj, to je ono sto vam moze olaksati primenu pojmova na opazaje. Kako god dalje da shvatite stvari one su nekako brojne. Polazimo od realiteta – ako nesto postoji kako nam je ono dato? Jeste nam dato u vremenu i prostoru, ali kako? Tako sto postoji materija opazaja, tako sto pridolazi od neke stvari po sebi. Ukoliko je nesto realno onda to mora postojati. Postoje osecaji, postoje opazaji. E ti osecaji mogu biti u nekom stepenu. To znaci da ako je svetlost u ovoj sobi realna onda ona mora postojati u nekom stepenu. Recimo da je napolju mrak, jedini izvor svetlosti su lusteri. Postoji osecaj tog osvetljenja koji mogu da detektujem i kazem da se ova stvar podvodi pod neki kvalitet, recimo pod pojam realiteta – ova stvar postoji. Ono sto omogucava da nekako povezem opazaj pod od njega tako razlicit pojam je stepen nekakve drazi koja realitet te stvari nekako u meni izaziva. To je osecaj recimo osvetljenja. On moze biti razlicit – a posteriori ja utvrdjujem koliko je to, koliko je neka boja prisutna na nekoj povrsini... Medjutim, da ce biti necega u mom osecaju, to je ono sto mogu znati a priori, i to je ono sto ce omoguciti da povezem opazaj i pojam, nekakav osecaj. I tako je sema za kategoriju kvaliteta, odnosno sudove kvaliteta osecaj. Kao sto je sema za kategoriju i sudove kvantiteta broj. Ono sto objedinjuje sve stvari ma kakve da su je broj. Ono sto objedinjuje stvari po nekom kvalitetu, recimo utoliko ukoliko su postojece, je to da one u meni mogu izazvati neki osecaj. To da realno izvan mene proizilazi neka materija opazaja, iz neke stvari po sebi, da ja to nisam izmislio. Ukoliko sam ja to izmislio ne postoji, onda ona nema tu vrstu kvaliteta, ne postoji, ne odgovara joj nista izvan mene. Medjutim, ukoliko postoji odgovara joj nesto – neki osecaj koji se kasnije moze strukturirati u prostoru i vremenu. To da joj odgovara neki osecaj, ma koji bio, to je ono sto mi je potrebno za semu, ono sto ce konstituisati tu semu, ono sto ce ih sve objedinjavati. Da mogu da kazem da ako neka stvar postoji da ce izazivati u meni neki osecaj, ma koji on bio, to su pravila primene kategorija. To je ono sto nije dato samim kategorijama, kako ja da ih primenim? Tako sto cu recimo da anticipiram da ce ono sto postoji izazivati u meni osecaj, ma koji. To je pravilo primene kvaliteta na opazaj koji vidim u prostoru, ali najpre u vremenu. Kategorije matematickog tipa, njima odgovara po jedna sema. Broj – kategorija kvantiteta, osecaj – kategorija kvaliteta. E sad, kategorije relacije i modaliteta, tu ne funkcionise ovaj sistem, vec za svaku podkategoriju ovih grupa imacete po jednu semu.**

Tu imamo semu supstancije, semu kauzaliteta, semu zajednice, semu mogucnosti, stvarnosti i nuznosti. Kod seme supstancije – imamo nesto sto je realno u vremenu i perzistira, traje, i ova sema bi bila perzistencija, ona je predstava jednog supstrata neke empiricke vremenske odredbe uopste koja opstaje dok se sve menja, prolazi egzistencija onog sto se menja u vremenu, a ne prolazi samo vreme, dok se supstancija ne menja u svojoj egzistenciji sa vremenom.

**Tu se supstancija shvata na jedan tradicionalan nacin, ali u isto vreme potpuno razlicito posto supstancija nije vise nesto sto postoji izvan vas, samo po sebi, vec je vasa sema, nacin na koji vi sebi predstavljate stvarnost i razumete je.**

Sema uzroka i kuzaliteta – pa imamo nesto sto je realno, dato nam je kao pojava, nakon toga dolazi nesto sto je takodje realno u nekom vremenskom smislu, kao posledica. I ta sema sesastoji u sukcesiji raznovrsnosti.

**Posto ste radili Drugu analogiju, a analogije iskustva su osnovni stavovi ili principi primene kategorija relacije, druga analogija je princip primene ove seme, odnosno kategorije kauzaliteta na opazaje koji se tu mogu podvesti i sada mozete povezati kako funkcionisu ove seme u odnosu na osnovne stavove. Ove seme nas navode na to koji ce biti opsti princip koji ce omoguciti da primenite ispravno jednu kategoriju kao sto je kategorija kauzaliteta.**

Sema zajednice – uzajamno dejstvo, bilo cega sto se nalazi u uzajamnom dejstvu, sema uzajamnog kauzaliteta supstancije u pogledu njihovih akcidencija. Imamo supstancije, na njima uocimo akcidencije, i sema zajednice bi bila sema uzajamnog kauzaliteta tih akcidencija, i za to Kant kaze da je koegzistencija (nalaze se u uzajamnom delovanju) odredbi jedne supstancije sa odredbama druge supstancije.

Sema mogucnosti – to je sinteza raznovrsnih predstava podudarena sa uslovima vremena uopste, na primer suprotnosti ne mogu u isto vreme postojati u istoj stvari, vec jedna za drugom. Dakle, ne moze doci do protivrecnosti, b i ne-b. Sema mogucnosti je odredba predstave jedne stvari ma u kom vremenu. Ukoliko neka stvar ispunjava taj uslov, da nema suprotne akcidencije, onda je ona moguca.

**Zato imamo i predstavu o tome da je nesto moguce, s obzirom na to kako ga shvatamo u vremenu. I tako ce isto stvarnost i nuznost biti shvacena.**

Sema stvarnosti je egzistencija bilo cega sto je realno u jednom odredjenom vremenu.

Sema nuznosti je egzistencija jednog predmeta u svim vremenima.

Sema svake kategorije izrazava i sadrzi samo jednu vremensku odredbu – sema velicine izrazava sintezu vremena u sukcesivnoj aprehenziji jednog predmeta, sema kvaliteta sintezu osecaja ili opazaja s predstavom vremena, sema relacije odnos opazaja medju sobom u svim vremenima.

**Seme vam sluze da razumete kako kategorije mozete da primenite. Kant kao i na svakom prethodnom nivou govori sta zapravo radite kad podvodite opazaje pod pojmove – vi takodje imate neku semu koja vam govori apstraktno sta znaci biti recimo moguc, nemate samo pojam mogucnosti. A onda ce vas to voditi ka nekom opstem pravilu koje ce vas uvek voditi ka tome da ispravno primenjujete pojam mogucnosti. Smisao seme se otkriva tek kasnije, kada se vide osnovni stavovi, ali vazno je znati da kategorije stoje onako kako su, nista nije preimenovano, zamenjeno, prosto je dodato jos nesto pored kategorija sto nam je potrebno.**

Sema modaliteta i njegovih kategorija izrazava samo vreme kao korelat odredbe jednog predmeta, odnosno odredjuje se da li predmet pripada vremenu i kako pripada vremenu. Iz svih tih odredjenja sema kategorija zakljucuje da su semati vremenske odredbe a priori, po nekim pravilima koja se odnose prema onom redu kategorija na vremenski niz, vremenski sadrzaj, vremenski red, i vremenski spoj u pogledu svih mogucih predmeta. On je tu izveo sematizam razuma na osnovu trl.sinteze uobrazilje i polako se priblizava zakljucku. Sematizam razuma je jedinstvo sve raznovrsnosti opazaja u unutrasnjem culu. Ti semati cistih pojmova razuma su uslov pod kojima se tim pojmovima pribavlja odnos prema objektima, odnosno pribavlja im se znacenje. Na taj nacin je moguca neka empiricka primena kategorija na pojave, kad smo uveli seme. Kategorije na osnovu a priori nuznog jedinstva podvode pojmove opstim pravilima sinteze i time formiraju neku vezu u iskustvu, cak iskustvo ne izgleda kao neka iskustvena raznovrsnost. I da bi nase moguce iskustvo bilo neko saznanje, da bi licilo na saznanje, treba da mu prethodi transcendentalna istina koja svaku empiricku istinu cini mogucom. Semati culnosti daju realitet kategorijama, daju im znacenje, one se mogu primeniti, i same kategorije ogranicavaju se na uslove koji se nalaze izvan razuma, a ti uslovi su u culnosti, i kategorije ne mogu da operisu izvan granica culnosti i stoga sledi da je sema, dakle ovo je njegov zakljucak toga sta je sema – culni pojam jednog predmeta ukoliko se podudara sa kategorijom. Ali ukoliko izostavimo taj ogranicavajuci uslov, to jest da kategorija nije ogranicena na culnost, onda prosirujemo kategorije bez empirickog znacenja, prosirujemo ih da vaze na stvari uopste.

**Stvari po sebi. Bez tog uslova onda biste mogli da mislite kad govorite o stvarima putem trl.pojmova, odnosno sluzeci se trl.pojmovima, vi govorite o stvarima samim po sebi, odnosno da mozete primenjivati bilo koji trl.pojam ili bilo koju kategoriju na bilo koju stvar, i tada cete govoriti objektivno o stvarima, onako kako se pre Kanta govorilo. E sad da biste to mogli da ogranicite morate na predmete culnosti, a oni se javljaju s obzirom na vase forme opazanja, tako da imate sve ono sto Kant zeli da imate, odnosno taj ogranicavajuci fakor za primenu kategorija. Samo nam je potrebno nesto sto ce to dvoje povezati i to su seme.**

Tada bi kategorije imale vaznost za stvari uopste, onakve kakve su, a semati bi ih onda predstavljali samo onako kako se one pojavljuju, ne bi imali ovu ulogu koju je Kant odredio. Kategorije bi imale znacenje koje se prostire mnogo dalje, moze se misliti na stvar po sebi.

**Dalje samo daje primer sta bi bila supstancija bez ideje perzistencije. To bi bila ideja o necemu sa cim ja i ne mogu puno da uradim. Dakle kategorija supstancije sama po sebi ne znaci ako joj ne pridodate jos nesto, a to nesto bi bila ideja perzistencija, a onda to nesto kad primenite na stvari vam omogucava da posmatra stvari kao supstancije legitimno, kao nesto sto opstaje u vremenu. Sve to ima veze sa osnovnim stavovima.**

Istorija filozofije 3a, vezbe, 8.11.2013.

Principi vode ka sistematickom izlaganju sudova koje razum proizvodi a priori. To se radi pomocu table kategorija i to je jedino prirodno i pouzdano uputstvo. Cisto razumsko saznanje a priori mora da bude sacinjeno od odnosa kategorija prema mogucem iskustvu. Svi osnovni trl.stavovi upotrebe razuma treba da se predstave potpuno u jednom jedinstvenom sistemu. Ti osnovni a priori sudovi su nezavisni i ne zasnivaju se na bilo kakvim drugim sudovima, ali oni mogu da pomazu isluze za gradjenje nekih slozenijih sudova. I tu se u ovom odeljku Kant bavi samo osnovnim stavovima koji se odnose na kategorije. Sad prvi odsek ovog odeljka je O najvisem osnovnom stavu svih analitickih sudova. Kaze da je taj opsti negativno odredjeni uslov saznanja da sudovi ne protivrece sami sebi. Dakle, ako se ne ispuni taj uslov onda sudovi sami po sebi ne mogu da znace nista. Ali sud moze da bude lazan iako se u njemu ne pojavljuje nikakva protivrecnost. Kant tu definise nekakav stav protivrecnosti - nijednoj stvari ne pripada predikat koji je protivrecan. To je taj kriterijum svake istine koji je takodje negativno odredjen, ali on moze da se koristi samo na polju logike, jer se on odnosi na saznanje uopste. Taj stav protivrecnosti unistava i proglasava sudove nevazecim. Iako je taj stav negativan, on ima pozitivnu upotrebu u smislu da se preko njega mogu doznati neke istine, da se istinitost svakog analitickog suda mora moci saznati na osnovu tog stava protivrecnosti. To je opsti i potpuno dovoljan princip sveg analitickog znanja, ali ne moze se preko njega saznati istinitost nekog suda. Kant kaze da se ne treba ogresiti o stav protivrecnosti, ali da od njega ne treba traziti objasnjenje istinitog znanja. Tu Kant kritikuje formalni sadrzaj stava protivrecnosti i kaze da je nemoguce da nesto u isto vreme jeste i nije. Tu Kant zeli da pokaze da prirodu analitickog stava treba preformulisati. Stavu je dodeljena ta apodikticna vrednost, da je on apsolutno nuzan i bezuslovan, i to se radi time sto se ubacila odredba nemoguce, i on smatra da se to „nemoguce“ mora moci razumeti iz samog tog stava, i zato je valjda analiticki. I kaze da je problem tu sto postoji ta aficiranost vremenom i da je primer, da postoji jedna stvar A, koja ima neko svojstvo B – ona ne moze u isto vreme imati i svojstvo ne-B. To jest ne moze nemati svojstvo B. Ali Kant primecuje da stvar moze imati svojstvo B i ne-B po nekom sukcesivnom poretku. Tu daje primer sa starim i mladim covekom. Taj stav protivrecnosti je jedan opsti logicki stav i on ne sme da bude ogranicen vremenom. U ovako formulisanom stavu on vidi problem sto se od subjekta odvaja predikat.

**Rekli ste A je B. I onda kazete A je ne-B. Dakle, to je nemoguce, takav stav bi morao da bude protivrecan jer po ovom zahtevu koji Kant hoce da kritikuje trebalo bi da bude kriterijum istinitosti znanja, odnosno suda koji se iznosi u pogledu neke stvari. I samo da bude jasno da on kritikuje Lajbnica – on je uzimao stav protivrecnosti kao jedan od osnovnih. Kant kaze da nam treba vise i da bi pokazao to vise on kaze da kad u vremenu posmatramo jedno A, onda ono moze biti i B i ne-B. Naravno vidimo da stav protivrecnosti ima svoje ograniceno vazenje, ako ne posmatramo stvari onako kako se desavaju u vremenu i zakljucak je da ne mozemo da posmatramo stvari ako nisu u vremenu i to stoji, ali i pre toga sta je problem – ako kazete A je B i A je ne-B, vi ne govorite o protivrecnosti izmedju A, nego o protivrecnosti izmedju B, predikata, i odvajate subjekat od predikata u tom smislu sto kriterijum protivrecnosti vezujete za predikat, za svojstvo koje nekom subjektu pripisujete, a ne za negaciju subjekta. Vi necete da kazete A i ne-A. A zasto je to vazno? Zato sto vi hocete da saznate A, a B je nekakav nacin da vi kazete nesto A. Iskazujuci sud A je B, vi zapravo sintetizujete ono sto znate o nekom A, formulisuci predikat B. Ali nije poenta da saznate B nego A. I onda uzimajuci kao princip protivrecnosti za kriterijum istine, ako odvajate od subjekta svojstvo koje treba da mu pripisete vi ste time odvojili ono cime bi trebalo da saznate nesto od onoga sto hocete da saznate. Time vi sebi onemogucujete znanje.**

Dve krajnosti, ali u odnosu na predikat, ne na sam subjekat se pojavljuju u isto vreme. Covek koji je neuk nije ucen podrazumeva i nuzno je da bude shvacen u smislu u isto vreme bi bio analiticki shvacen, znaci ne da moze da se nauci. E sad taj stav treba izneti na drugaciji nacin, da nijedan neuk covek nije ucen, taj stav jeste analiticki, jer podrazumeva da B udje u sam pojam neukog coveka. I taj iskaz ne zahteva vremenske odredbe i on moze da se shvati samo preko protivrecnosti. To je sto se tice analitickog stava uopste. Sada o osnovnom stavu sintetickih sudova. Kaze da osnovna logika nema nikakve veze kada se bavimo objasnjavanjem mogucnosti sint.sudova, to je glavni posao trl.logike, kada obavi taj posao ona je obavila posao da odredi obim i granice cistog razuma. Kada dajemo neki analiticki sud mi se zadrzavamo na datom pojmu da bismo nesto utvrdili. Ako je dati sud pozitivan mi podrazumevamo samo ono o cemu imamo predstavu, ako je negativan onda uzmemo njegovu protivrecnost, suprotnost i izbacimo je iz naseg pojma. Kod sintetickih sudova treba da se izadje iz pojma da bi se sagledao na drugi nacin i taj sud ne moze ukljucivati princip identiteta ili protivrecnosti jer se iz samog suda ne moze odrediti istinitosna vrednost, nista sam po sebi ne govori za razliku od analitickih. To izlazenje iz pojma je nuzno potrebno da bi se taj sinteticki stav uporedio sa nekim drugim, a kako to da uradimo, pa potreban nam je neki treci medijum, sto bi Kant nazvao medijumom svih sintetickih sudova, i to jeste nase unutrasnje culo, u njemu se moze naci skup svih nasih predstava, to je vreme. „Sinteza predstava zasniva se na uobrazilji...“ Posto je uobrazilja ta sposobnost da se predstavi predmet bez njegovog postojanja onda imamo neku sintezu predstava kao nekakav skup nasih opazanja koja gledamo kroz nase unutrasnje culo. Postoji njihovo sinteticko jedinstvo koje se javlja kad mi povezemo nase predstave sa pojmom.

**Pa niz predstava koje ste imali u uobrazilji zahvaljujuci tome sto ste mogli da ih zadrzavate, setite se reproduktivne uobrazilje, dobili ste kompletnu sliku jednog predmeta i onda podvedete predmet pod neki pojam, gledate da se moze o njemu nesto saznati upotrebom tog pojma, i onda sta sledi, sta je sa apercepcijom? Ona je garant da se to moze uraditi, da cete vi imati kompletnu sliku jednog predmeta u predstavi garantuje uobrazilja, a da je to uopste moguce sintetisati i upotrebiti uobrazilju na taj nacin garantuje apercepcija. Svest da sve pripada vama i zato sto one pripadaju vama zato uobrazilja i moze da sintetizuje i da se primeni pojam na opazaj i sve ono sto Kant dalje govori.**

Onda ce morati da se trazi mogucnost sintetickih sudova. Sinteticki sudovi mogu da se shvate samo na osnovu uobrazilje i apercepcije.

**Poenta je da trazite nuznost, da ti sudovi zaista odgovaraju onome sto imate u pojavi. To je osnovni stav vaseg saznanja, odnosno onoga sto treba da bude princip primene kategorija, sto cemo videti kako se rasclanjuje na 4 osnovna stava. Svemu tome u osnovi stoji taj najvisi stav i sad Kant ide ka njemu govoreci sta mora da bude zadovoljeno u nasem saznanju, i jedna od kljucnih stvari i to kod sintetickih sudova je da budu nuzni. Kantu jeste najvaznije da uspostavi mogucnost sint.sudova apriori. Mozemo da kazemo KAKO DA ZNATE DA ZNATE.**

E sad, ako se saznanje odnosi na predmet to znaci da u predmetu postoji neki smisao i znacenje i to za Kanta znaci da predmet mora biti dat. Dat predmet ne zamisljamo na posredan nacin nego je neposredno predstavljen u opazaju. Znaci uspostaviti vezu izmedju predstava iskustva datog predmeta, bilo stvarnog ili moguceg. Ukoliko u predmetu ne postoji neko znacenje i smisao onda imamo posla sa praznim pojmovima. Tu Kant kaze da se desavalo misljenje ali nista nije znacilo, nije ispunilo svoj cilj. To je samo igranje predstavama. E sad, prostor i vreme, iako su cisti i apriorne predstave duse, oni bi bili liseni svakog znacenja ako ne bi imali nuznu primenu na predmete iskustva.

**To je rezultat trl.dedukcije kategorija. Pojmovi bez opazaja bla bla...**

Iskustvo se osniva na sinteticnom jedinstvu pravila. Iskustvo koje ne bi podrazumevalo sintezu pojava u predmetu za Kanta bi bila rapsodija opazaja, ne bi postojao nikakav smislen kontekst, odnosno trl. i nuzno jedinstvo apercepcije.

**Sve vreme pokusava da kaze da kategorije morate moci primeniti na nesto. To je jedini smisao njihove upotrebe, da one imaju svoj predmet. I sta bi se desilo kad one ne bi imale - rapsodija opazaja, nestrukturisan niz stvari koje opazate ali ih ne mozete podvesti pod pojmove, ne mozete reci sta su i kaze da se to moze posmatrati u analogiji s tim sta bi se desilo sa osecajima kada ne bismo imali forme opazaja. Onda bismo imali rapsodiju culnih datosti. SVI MEHANIZMI SAZNANJA MORAJU FUNKCIONISATI SKLADNO I SINTETIZOVANO DA BISTE IMALI OVAKVO SAZNANJE. Sad sve sto radimo je rasclanjivanje na pojedinacne sudove.**

Svaki predmet stoji pod nuznim uslovima sintetickog jedinstva raznovrsnosti opazaja u jednom mogucem iskustvu.

**Sta su ti nuzni uslovi? To znaci opet da su nam potrebni pojmovi. Sudovi su funkcije jedinstva u saznanju. Ono sto se nalazi u razumu je nuzan uslov za vase saznanje. Kantu je vazno objektivno vazenje, kako mogu da obezbedim da moje saznanje ima objektivno odnosno univerzalno vazenje, da se moze uvek primeniti... Da to sto ja licno kazem o nekoj stvari mogu da smatram saznanjem koje je svakom drugom takodje dostupno. To zavisi od mojih sopstvenih mehanizama saznanja i da ne bude licno, subjektivno, partikularno, relativno, nego isto onako kako su realisti hteli – objektivno vazece. I sad, nacin na koji ja to mogu da postignem je da necim garantujem to, a to garantujem tako sto kazem da svi imamo iste mehanizme saznanja sto moze samo ako oni funkcionisu na neki nuzan nacin u iskustvu.**

Da li to znaci da moramo imati iste pojmove?

**Apsolutno, narocito transcendentalne. Empiricke tu i tamo, zavisi kako ih definisemo. Kako god, vi morate moci primeniti trl.pojmove na tu stvar.**

Cist razum je jedini razlog zasto postoje ti osnovni stavovi i taj cist razum je izvor svih pravila a ne samo neka moc kojim se oni koriste, i na njemu se zasnivaju svi ti osnovni stavovi. To je zato sto bez pravila ne bi moglo da postoji pripadanje pojava nekom predmetu, saznanje koje odgovara tim pojavama. Kada posmatramo te prirodne zakone iz perspektive tih empirickih upotreba oni su osnovni stavovi razuma i u sebi imaju neku nuznost pa zato bar ukazuju na neku odredbu koja vazi a priori i bez svakog iskustva. Sve zakone prirode Kant podvodi pod vise osnovne stavove razuma jer oni primenjuju osnovne stavove na narocite pojave. Ti visi osnovni stavovi mogu da daju pojam u kojem se nalazi uslov za neko pravilo uopste, a iz iskustva se javlja slucaj koji se nalazi pod tim pravilom. Samo postojanje tih prirodnih zakona ne znaci nam nesto mnogo, ali samim tim sto vidimo njihovu primenu moze nam nesto razjasniti. I kaze da je apsolutno nemoguce da prosti empiricki stavovi budu shvaceni kao osnovni stavovi cistog razuma i obrnuto. To ne moze jer kod osnovnih stavova cistog razuma se javlja nuznost iz pojmova, a kod empirickih nedostatak tih nuznosti. Kant smatra da postoje neki cisti osnovni stavovi a priori koji ne potpadaju pod ove cistog razuma jer su oni izvedeni iz opazaja, a ne iz pojmova. Kant za matematiku kaze da ima takve stavove koji se shvataju empiricki posredsvom razuma, ali nisu cisti i kod nje primena tih stavova na iskustvo uvek se odvija preko cistog razuma To je ta objektivna vrednost i dedukcija. I sad Kant kaze „Otuda necu osnovne matematicke stavove da ubrojim u moje stavove vec samo one...“ Upotreba sinteze na pojmove razuma je u vezi sa onom tablom kategorija i podelom na matematicke i dinamicke, i sinteza se odnosi delom na opazaj a delom na realno postojanje objekta. Ti uslovi za a priori opazanje su nuzni, a uslovi za egzistenciju objekta su slucajni. Tako osnovni stavovi matematicke upotrebe ce biti bezuslovno nuzni, apodikticki, a dinamicke upotrebe pokazivace nuznost a priori samo pri nekom empirickom misljenju u nekom iskustvu.

**To vam je osnovna razlika izmedju matematickog i dinamickog. Vama treba za upotrebu dinamickih kategorija da imate neke konkretne predmete u iskustvu, to ne mozete nezavisno od bilo kog konkretnog iskustva. Ono sto kazete o tom objektu morace da vazi za svaki odnos te vrste koji ste posmatrali, morace da bude nuzno.**

Tabla kategorija sluzi kod table osnovnih stavova jer su osnovni stavovi pravila primene kategorija. Svi osnovni stavovi cistog razuma odgovaraju svakom nivou kategorija. Aksiome datosti u opazaju odgovaraju kvantitetu. Anticipacije opazaja kvalitetima, relacijama analogije iskustva i modalitetu postulati empirickog misljenja uopste. To su ti osnovni stavovi koji su nuzni. Kant je pazljivo imenovao ove elemente tabele da bi ukazao na razliku u evidenciji i primeni osnovnih stavova. On ih je imenovao prema primeni, a ne prema sadrzaju. Kaze da ce „se uskoro pokazati...“

**Razlika izmedju matematickih i dinamickih – postoji samo jedan osnovni stav kad je rec o matematickim (jedan za kvalitet i jedan za kvantitet), a za svaku dinamicku kategoriju ima po jedan.**

Prve stavove naziva matematickim i oni imaju tu intuitivnu izvesnost, a dinamicki diskurzivnu. Oni mogu vaziti samo ako ih mi shvatamo u vremenu.

**Da, jer se nekako sve stvari nalaze u vremenu, a ne sve u prostoru, i onda mogu imati opstije vazenje, nego da je nesto odredjivao za spoljasnje culo.**

1.aksiom datosti – njihov princip je da svi culno dati opazaji jesu ekstenzivne velicine, to znaci da velicine postoje u prostoru. Kant tvrdi da sve pojave kada se posmatraju u svojoj formi sadrze jedno posmatranje u prostoru i vremenu i to postoji a priori u samoj njihovoj osnovi. Zato se one ne mogu naci u empirickoj svesti osim pomocu sinteze raznovrsnosti.

**To se konkretno odnosi na ovaj stav, ovaj aksiom. Sta znaci da ga ne mozete naci u iskustvu? Sve stvari koje imate u opazaju ne podrazumevaju da su to one koje imate aktuelno, vec i one koje biste mogli imati. Vas zakljucak je induktivan i onda kontigentan i sad Kant kaze da to ne mozemo naci u iskustvu. Zato nam je potrebna neka sinteza, odnosno da objedinimo sve te pojedinacne predstave i razumeti sta je to sto je svima njima zajednicko ako ih posmatramo kao date u opazaju s obzirom na kategoriju kvantiteta. A da bi bilo jos jasnije treba znati da su osnovni stavovi principi primene kategorija. To znaci da ako imate kategoriju kvantiteta cilj je da mozete da primenite na pojave u iskustvu da biste mogli u pogledu kvantiteta da kazete nesto o tim stvarima koje su date kao pojave tako da saznate nesto preko tih pojava. Problem je u tome sto te kategorije ne sadrze u sebi jedan princip svoje primene, nisu u isto vreme pravilo, vec samo kategorije, mora da postoji jos nesto sto ce uputiti kako da ih upotrebimo i to su ti osnovni stavovi. I sad kad govorite o aksiomama datosti – sta je to sto mozete reci o stvrima sto ce biti princip primene kategorije kvantiteta? Pa reci cete sve sto imamo u opazaju su ekstenzivne velicine. Utoliko ukoliko su sve stvari koje imam u opazaju ekstenzivne velicine onda znam da mogu da primenim kategoriju kvantiteta na ono sto imam u opazaju zato sto bit ekstenzivne velicine znaci imati nekakav kvantitet, i sad setite se sema. Sema kategorije kvantiteta je broj. Imate sematizovanu predstavu kategorije kvantiteta, odnosno predmeta koji se mogu podvesti pod kategoriju kvantiteta, to je broj. Broj je nesto sto vezujete za velicinu, odnosno sto pridajete stvarima koje imaju velicinu i onda vas sema upucuje na princip primene, i to je aksioma datosti u opazanju, da sve predstave imaju velicinu.**

Ta svest o sintetickom jedinstu jednorodnih raznovrsnih stvari, u smislu kada predstava objekta postaje moguca, je pojam neke velicine. Skup pojava za Kanta jeste velicina i to je ekstenzivna velicina i on smatra da je dato zato sto se pojave predstavljaju u prostoru i vremenu na isti nacin i koriscenjem iste sinteze na osnovu koje on odredjuje prostor i vreme. Za Kanta je ekstenzivna velicina ona gde predstava delova cini mogucu predstavu celine. Daje primer sa povlacenjem linije. Tu postoji paralela sa vremenom. Cist opazaj svih pojava su prostor ili vreme, i odatle primecuje da su sve pojave koje opazamo ekstenzivne velicine jer mi mozemo da saznamo samo nekom sukcesivnom sintezom, i to pri opazanju upravo uocavamo neke delove koji su bili tad, tako se saznaju odnosno aprehendiraju u ekstenzivne velicine. Na toj sukcesivnoj sintezi se zasniva geometrija sa njenim aksiomima i mi pomocu uobrazilje proizvodimo neke oblike. Aksiome u geometriji su uslovi cistog opazanja a priori i iz toga se moze razviti sema cistog pojma koja se moze koristiti u spoljasnjoj pojavi. Na primer kroz dve tacke ne mogu se povuci vise od jedne prave linije... I te aksiome se odnose samo na velicine. Ali Kant tvrdi da ne postoje nikakve aksiome kada se pitamo kolika je neka stvar po velicini. Ne mozemo da odredimo samu tu velicinu. Ali ipak kaze da postoji veliki broj sintetickih stavova koji su izvesni. Aksiome treba da su sinteticki stavovi a priori i za njega su stavovi koji se ticu odnosa medju brojevima sinteticni ali oni ne bi mogli da vaze kao aksiome za razliku od stavova koji se ticu geometrije.

**Zasto? Sto odnose medju brojevima ne mogu da aksiomatizujem? Bilo bi ih beskonacno, a to nije nesto sto bi sluzilo kao prakticno uputstvo za saznanje i zato geometrija moze da posluzi bolje, i zato pojam velicine koji je kljucan za geometriju moze na ovaj nacin da se sintetizuje u jedan aksiom datosti za primenu kategorije kvantiteta.**

Dalje kaze da cista matematika moze nekako da se primenjuje na iskustvo. Empiricko opazanje je moguce samo pomocu cistog opazanja prostora i vremena i prema tome sve sto geometrija tvrdi o cistom opazanju mora biti neopovrgljivo i kada se tvrdi o empirickom opazanju. Preko sinteze mnogih prostora i sinteze mnogih vremena koje su forme opazanja u nama se stvara moc aprehenzije iz spoljasnjih iskustava pa samim tim imamo i saznanje predmeta u iskustvu. I sad kako matematika vazi u cistoj upotrebi kad se govori o sintezi prostora i vremena, to mora vaziti i kada se odnosi na neko spoljasnje iskustvo. Zato jeste aksiomatski – na bilo koje spoljasnje i moguce iskustvo. To zato sto mi spoljasnje iskustvo imamo preko prostora i vremena a matematika vazi u prostoru i vremenu.

**Potrebna je odredjena predstava vremena da bismo imali u vidu da smo povukli nekakvu liniju npr. I zasto je to aksioma datosti? Zasto bas aksioma? Koristio je primere sa matematikom, a aksiome za matematiku su osnovni, najvisi stavovi. I tako ono sto se na njih primenjuje treba da bude analogno tome.**

ANTICIPACIJE OPAZAJA – Jedan od osnovnih stavova koji odgovara kategoriji kvaliteta koja se deli na realitet, negaciju i limitaciju. Aksiome i anticipacije su matematicki principi, ali ne u smislu da pripadaju matematici vec da utemeljuju samu mogucnost opstih matematickih istina. Aksiome cine to sa geometrijskim istinama, a anticipacije ce utemeljivati mogucnost infinitezimalnog racuna. Kod aksioma govorili smo da se one bave formom objekata i ukoliko posmatramo neki predmet, pojavu, mi moramo da bismo mogli da ga posmatramo da ga razdvojimo od okoline. Ono sto razdvaja taj predmet od okoline jeste njegova forma, i ona je ono gde mi doprinosimo saznanju, a ono sto se nalazi unutar te forme je sam sadrzaj, ono sto je realno u tom predmetu i sto nazivamo njegovom materijom. Dakle aksiome se bave formom i osnovni stav aksioma jeste da svaka ta pojava ima neku ekstenzivnu velicinu koja se dobija sintezom nekih jednorodnih velicina. Nasuprot tome, anticipacije bave se materijom, onim sto je realno u pojavi. I princip anticipacije opazaja kaze nam sledece – „U svima pojavama ono sto je realno, odnosno sto je predmet osecanja, ima intenzivnu velicinu odnosno neki stepen“. U trl.estetici kad kazemo da je materija ono u pojavi ono sto odgovara osecaju a da se u ovom osnovnom principu kaze da se bavimo onim sto je predmet osecanja vidi se da se tu bavimo materijom pojava. E za tu materiju Kant kaze da ce imati neeku intenzivnu velicinu, stepen. Zasto anticipacija i sta je to? Kant definise anticipaciju kao sve saznanje koje ja mogu da saznam a priori i odredim ono sto pripada empirickom saznanju. U nekom smislu to znaci da sve sto mi bude dato u predstavi ja mogu a priori da predvidim kako ce ono biti. Kod aksioma mogli smo a priori da predvidimo da ce oni imati neku ekstenzivnu velicinu i to ce nam biti dato u prostoru i vremenu, zbog toga i mozemo to da predvidimo. Kod opazaja imam problem – ukoliko se anticipacije odnose na opazaj odnosno ono sto je realno postavlja se pitanje kako mozemo a priori da znamo nesto sto dolazi iz samog iskustva. To je zapravo nemoguce, ne mozemo znati a priori sta cemo dobiti iz iskustva jer jednostavno dobijamo iz iskustva. Kant kaze to mora da bude neka anticipacija koja je svojevrsna, nije direktna anticipacija osecaja, nego necega sto je direktno vezano za taj osecaj. E sad to sto je vezano bice neka intenzivna velicina, sto ima neki stepen. Poenta je da se sam osecaj nikako ne moze anticipirati nego nesto vezano za taj osecaj. Aprehenzija pojave jeste uzimanje te pojave u empiricku svest koja je izvedena posredstvom osecaja ispunjava samo jedan trenutak. I on stoga zakljucuje da osecaj nema ekstenzivnu velicinu. To je bitno zbog toga sto kad smo govorili kod aksioma, ekstenzivnih velicina da se one dobijaju nekom sintezom, mi je konstruisemo. A kod anticipacija – uzmemo npr.knjigu i zelimo da vidimo koja je njena velicina uzecemo neku jedinicu, recimo centimetar, i onda cemo da slazemo centimetar po centimetar i dobijemo da je ona recimo 20 cm. Medjutim to da je ona bele boje deluje na nas samo jedan trenutak i to je ono sto naziva intenzivnom velicinom. To je ona velicina koja se aprehendira, uzima u empiricku svest samo kao jedinstvo, dakle sve odjednom. Dalje, mi smo aficirani necim sto dolazi iz iskustva i produkt nase aficiranosti nazivamo osecajem. Kanta ne zanima sta se desava sa osecajem, vec sta se desava i moze da se predvidi o onom realnom. To se poklapa sa njegovim ciljem – da od subjektivnih uslova opazanja dodjemo do nekog validnog zakljucka o opazenim objektima i kaze „s obzirom na to da svaki nas osecaj ima intenzivnu velicinu, ono sto odgovara tom osecaju, materija, mora takodje da ima neku intenzivnu velicinu ili stepen“. Taj stepen je takav da se moze smenjivati do svoje negacije. Sad vidimo to poklapanje sa kategorijama realiteta i negacije. Sve sto je realno zapravo jeste nesto sto ima neki stepen, i rekli smo da stepen sluzi za podvodjenje osecaja pod pojam realiteta. A kada taj stepen u nekom kontinuiranom smislu nestane do svoje sopstvene negacije onda to jeste negacija, odnosno odsustvo bilo kog osecaja jeste negacija. Kako to nestaje? Za razliku od nestajanja ekstenzivne velicine koja nestaje deo po deo, intenzivna velicine dok nestaje se polako gubi dok zadrzava tu svoju ekstenzivnu velicinu. I dakle Kant kaze da ono sto mozemo anticipirati u osecaju uopste, bilo da ga imamo, bilo da ga nemamo u opazaju, to da je svaki osecaj sposoban da se smanjuje, odnosno svaki osecaj ima stepen tj. intenzivnu velicinu. Izmedju realiteta i negacije postoji beskonacan niz medjuosecaja odnosno njihova neprekidna veza. I Kant kaze da je osobina velicina po kojoj nijedan njihov deo nije najmanji moguci zapravo kontinuitet. I zakljucak koji izvodi i iz aksioma i iz anticipacija opazaja jeste da sve pojave jesu kontinuirane velicine samo sto su neke prema svojoj formi kontinuirane velicine, i one su ekstenzivne, dok one koje su prema svom realitetu odnosno materiji kontinuirane velicine, zapravo su intenzivne kontinuirane velicine.

**Kant je malo mozda komplikovao - kad govori o tom smanjivanju stepena necega sto imate u osecaju onda naravno je vazno znati da taj realitet je vazan za materiju, medjutim on ovde ima primer koji nije najbolje jasan. Primer sa 13 talira. Tu u isto vreme mozete da vidite razliku izmedju pravila za primenu kategorija kvantiteta i pravila za primenu kategorija kvantiteta. Koja je razlika izmedju ove dve situacije gde pominje 13 talira? Ovaj prvi slucaj je vazan. Sta je nosilac vrednosti novca? U 18.veku to je materijal od koga je sastavljen. I kako onda smanjujete vrednost jednog talira? Manje srebra stavljate u njega. Zato i nije jasno, jer nemate u vidu ono sto je Kant imao u vidu. Tu vrednost definisete ne u terminima kvantiteta novca odnosno broja novcica koje imate, nego kolicine srebra koje imate u njemu. Ta kolicina je podlozna stepenovanju i mozete je smanjivati sve dok je nema uopste. I tu zapravo razlikuje sta znaci biti ekstenzivna a sta intenzivna velicina. Nije potpuno intuitivno sta pod tim misli. Primer sa knjigom – ona je bela i ima neku velicinu. E sad, kako bismo smanjili tu belinu tako da je nema na toj knjizi. Da li tu Kant konkretno misli na boju ili na svojstvo obojenosti? Tu je isto razlika koja bi se mogla napraviti i koju nije lako povuci s obzirom na ono sto govori. Da li misli na to da je moguce poci od beline knjige i redukovati do toga da knjiga vise nije bela ili da knjiga vise nije obojena? Jer pojmovno vam je jasno sta znaci da knjiga vise nije obojena, mada vam je tesko to predstaviti, ali ako smanjujemo da vise nije bela pitanje je onda sta dobijamo, koju boju dobijamo. Zato je bitna ova poenta na kraju anticipacija – „svi osecaji kao takvi dati su doduse samo a posteriori, ali njihova osobina naime to da imaju neki stepen moze se saznati a priori“. Cinjenica je da ne mozete puno toga anticipirati, ali mozete da ce vas na neki nacin aficirati utoliko ukoliko je realna. Kako ce vas aficirati stvari konkretnog predmeta? A konkretan predmet moze biti obojen, moze biti beo, ali Kant pre svega hoce da kaze konkretan kvalitet koji imate u vidu. Kant nije ni hteo da se bavi time da li moze postojati neka neobojena povrsina. Tako da najlakse je posmatrati ne jednu konkretnu stvar koja ima i kventitet i kvalitet pa onda tu praviti razliku nego uzeti dva razlicita scenarija gde cete na jednoj strani posmatrati sta se desava u pogledu aksiome datosti a sa druge strane u pogledu anticipacije opazaja. I onda je najjednostavnije to gledati ovako: ako vas aficira svetlost znate da ona ima neki stepen, odnosno da soba mora biti aficirana u nekom stepenu. I sada kad biste imali takvu vrstu prekidaca mogli biste smanjivati osvetljenje dok svetla vise ne bude. Ne morate znati koliko konkretno svetlosti ce biti u nekoj sobi ali znate da ako vam neko kaze „Ova soba je osvetljena“, vi mozete reci da ga to aficira u nekom stepenu. Ili ako kaze „Soba je mracna“, onda znate da u pogledu svetlosti nema nikakvu afekciju, nikakav culni opazaj koji bi se odnosio na osvetljenje, pa onda ne mozes na tu neku stvar koja aficira primeniti kategoriju kvaliteta. Tako da i jedan i drugi osnovni stav pokazuju kako vi da primenite jednu, odnosno drugu kategoriju. I tu treba razjasniti kakvu ulogu ima unutrasnje culo za koje je rekao da je vazno u svakom od ovih osnovnih stavova. Zato sto vam je potrebno odredjeno vreme za smanjivanje nekakvog stepena osecaja, kao sto vreme zahteva i sukcesivan niz akata kao sto je povlacenje linije u prostoru. Tako ovde morate imati predstavu o vremenu da biste mogli da anticipirate smanjivanje nekog sadrzaja vaseg iskustva.**

ANALOGIJE ISKUSTVA; DRUGA ANALOGIJA – Istorijska pozadina: smatra se da u ovome lezi jedan odgovor Hjumovom izazovu i Kant zeli da prevazidje taj skepticizam u pogledu uzrocnosti. Sa analogijom iskustva Kant nastavlja tu pricu o gradjenju nasih saznajnih moci tako da dobijemo ono sto imamo u iskustvu. Sad se Kant pita kakvi opazaji medju sobom moraju da budu, posto je iskustvo jedno saznanje objekata pomocu opazaja. Prvo postavlja pitanje da li je dovoljno ono sto imamo u aprehenziji. Aprehenzija je nacin na koji mi osvescujemo nesto sto nam je dato, odredjene raznovrsnosti.

U cemu je onda razlika izmedju aprehenzije i opazanja?

Opazanje je odredjivanje necega sto objektivno postoji u objektu. Necega sto se nalazi u iskustvu. A aprehenzija je nesto subjektivno – na koji nacin mi dozivljavamo raznovrsnosti koje su oko nas. Naravno to dozivljavanje je nuzan uslov da oformimo nesto sto ce postati objektivno. Aprehenzija bi bilo cisto redjanje onoga sto nam je dato, sukcesivno se smenjuju razlicite raznovrsnosti. Medjutim to nije dovoljno da bismo imali nesto objektivno, saznanje nekog predmeta. Nije dovoljno jer ne mozemo da odredimo objekat samo pomocu raznovrsnosti koje se nalaze sukcesivno u nama, jer uvek se redjaju u jednom vremenskom sledu i ne bi imalo smisla da ja postavim raznovrsnost koju subjektivno aprehendiram, osvescujem subjektivno. Potrebna je jos veza raznovrsnosti u vremenu, potrebno je neko odnosenje izmedju nasih raznovrsnosti koje su u objektivnom vremenu. E sad osnovni stav svih analogija kaze da je iskustvo moguce samo na osnovu predstave o nuznoj vezi izmedju opazaja. Sta ce stvoriti tu predstavu o nuznoj vezi – razum, koji ce pomocu cistih pojmova a priori vezati nase opazaje tako da oni mogu da sacinjavaju jedno objektivno iskustvo. Posto ne mozemo da se oslonimo na vremenski sled u nasoj aprehenziji mi moramo da bismo odredili objektivno vreme da imamo neki odnos izmedju objekata. Odnosno vreme u kom se jedan objekat nalazi zavisi isklucivo od toga kakav je njegov odnos sa drugim objektima, jednu pojavu cemo odrediti u vremenu samo ako imamo svest o tome kako je ona povezana sa drugim pojavama. Kant kaze da postoje tri modusa vremena – trajanje, sledovanje i jednovremenost.

**To su nacini na koji mozete posmatrati vremenske odnose.**

S obzirom na to postoje i tri pravila pomocu kojih razum formira relacije izmedju nasih pojava, i s obzirom na nasa pravila postoje tri analogije iskustva koje imaju zadatak da pojasne, dokazu ta pravila. Kant ovde napominje da je potrebno da su pojave uredjene, da postoji neko sinteticko jedinstvo pojava da bi one mogle da postanu saznanje za nas. One moraju da se ujedine u praosnovoj apercepciji, u ovom slucaju po svojim vremenskim odnosima tako da bi mogle da budu nesto objektivno, da iz njih mozemo da dobijemo neko saznanje. Analogije iskustva se odnose na kategorije relacija. Koja je razlika izmedju matematickih i dinamickih stavova? Pa matematicki stavovi su uslov mogucnosti neke pojave, govore nam sta razum unosi u samu pojavu kao pojavu, nezavisno od toga kakv je njen odnos sa drugim pojavama. Dinamicki stavovi nemaju tu pretenziju da budu uslovi mogucnosti, nece unositi u samu pojavu nista, vec ce definisati kakav je odnos izmedju pojava. Definisace na koji nacin ce se mnogi opazaji vezivati tako da postanu iskustvo. Kant takodje kaze da u pravilima koja su definisana u analogijama ne suocavamo se sa trl.upotrebom razuma nego sa empirickom upotrebom razuma - sve pojave odnosno odnose medju pojavama podnosimo pod semate cistih pojmova, a ne direktno pod same ciste pojmove. Verovatno to znaci da mi moramo da imamo date pojave da bismo mogli da definisemo kakva je to uzrocno-posledicna veza, a da nemamo cisti pojam razum kojim bi smo mogli da definisemo sta je ta veza. Moramo da imamo neke empirijske datosti.

**Da, morate da imate nesto aktuelno u iskustvu da biste mogli da primenjujete...ne mozete recimo anticipirati ideju kauzaliteta. Mozete primeniti na nesto sto imate u iskustvu pa tek onda reci da ona nuzno vazi za sta god vam se pojavi u iskutvu u odredjenim uslovima. To ne mozete uraditi kod matematickih stavova, morate imati nesto u empiriji. I postoji jedna od osnovnih razlika – kako vaze matematicki stavovi, a kako dinamicki. To vam je uopste jedna od kljucnih razlika u Kantovoj filozofiji.**

Matematicki stavovi vaze konstitutivno, odnosno oni konstituisu jednu pojavu, govore na koji ce se nacin odnositi raznovrsnosti u jednoj empirickoj datosti, dok su dinamicki stavovi samo regulativni i govore kakav odnos mora biti medju pojavama da bi one sacinjavale nesto objektivno.

**On jos uvek ne govori koja je razlika i sta znaci regulativno, a narocito konstitutivno.**

Pominjali smo na uvodu u etiku – sloboda je konstitutivni princip morala, a regulativni su Bog i besmrtnost duse.

**Konstitutivni principi su oni koji zaista karakterisu ono sto imate u iskustvu! Konstitutivni su zato sta mozete reci „Zaista sve sto mi se javlja u opazaju nuzno mora biti ekstenzivno, rasprostrto, mora mu se moci pripisati neka velicina“, „Zaista znam da materija mog opazaja, kakva god da bude, ce me aficirati u nekom stepenu“. Sad vi znate sta je materija opazaja, ona vam dolazi od stvari po sebi, odnosno izvan vaseg iskustva, pa kad govorite o materiji opazaja time implicirate nesto o toj stvari po sebi, odnosno o svetu kakav postoji nezavisno od vas. Govorite o nacinu na koji on postoji da bi vas mogao aficirati. I kazete da vase moci saznanja takve kakve su uvek primaju materiju u nekom stepenu. Ali da li na isti nacin mozete reci da zaista postoji kauzalitet u stvarnosti? Ne mozete. Vi cete reci da je to nacin na koji mi sebi predstavljamo mogucnost nuznog odnosenja dve pojave u vremenu. To da se stvari desavaju prema uzrocno-posledicnim odnosima je nacin na koji mi sebi jedino mozemo da predstavimo kako priroda uopste funkcionise. Jedini nacin kako je fizika moguca kao a priori nauka dobija ovde odgovor – tako sto cete iznaci nacin na koji cete jedino moci da predstavite ono cime se fizika uopste bavi. Ne zeli uopste da kaze da postoji kauzalitet u prirodi – sto se njega tice Hjum bi mogao biti u pravu sto posto, sutra bi moglo ne izaci sunce. ALI, ja ne mogu drugacije da imam iskustvo o ovom svetu kao sistematizovanom osim ako pretpostavim da ce sunce sutra zaista izaci na istoku. I da kad formulisem to kao neki nuzan i opsti princip, nuzan ce biti zato sto ce biti nuzan za moje mehanizme saznanja, a ne za same stvari. Mozda u samim stvarima nema nista sto cini uzrocno-posledicne odnose nuznim, ali ima u mom percipiranju, odnosno shvatanju tih stvari. I sve sto kazem s obzirom na to, to vazi regulativno. To je heuristicki princip. Dakle, razlika izmedju konstitutivnog i regulativnog je razlika ne izmedju nuznog i kontigentnog, sve je tu nuzno, nego izmedju onoga sto tu nuznost garantuje. Nuznost regulativnih principa je transcendentalna, to je uslov mogucnosti mog sistematskog saznanja prirode. Dalje pitanje je zasto bismo mi uopste zahtevali da saznamo prirodu na neki nuzan nacin, odnosno zasto fizika mora biti neka a priori nauka. Odgovor je za nas mozda i ne mora, ali odgovor za Kanta je da mi de facto to tako posmatramo. Mi kada govorimo o zakonu gravitacije jedino mozemo da ga posmatramo kao nuzan zakon, i ne mozemo sebi da objasnimo niti da razumemo kako bi funkcionisao svet u kojem bi zakon gravitacije mogao i ne vaziti. Nuznost zakona gravitacije onda nema veze sa samom prirodom stvari, nego sa tim kako ja sebi mogu da predstavim prirodu, odnosno kako ja mogu da istrazujem. To je heuristicki princip, odnosno princip istrazivanja. Ja polazim od pretpostavke da zakon gravitacije nuzno vazi i onda posmatram empirijski a posteriori one pojave koje se pod taj zakon mogu podvesti. I onda pisem razlicite jednacine...**

Zar se onda Kant ne oslanja na covekovu psihologiju? Kao da Kant ostavlja mogucnost da kauzalnost bude na opstijem nivou, da olovka ne mora da padne. Da ne moramo da imamo da imamo definisan zakon gravitacije da bismo mogli da uocimo neke promene, vec mi mozemo da izvucemo kao posledicu 1000 padanja olovke da ce ona pasti i 1001 put, ali da nase ustrojstvo funkcionise tako da ce nase pojave dovesti u vezu koja ne mora da bude jedna veza koju mozemo da objasnimo. Desavace se i slucajevi kada ne mozemo da objasnimo vezu.

**Da mi mozemo da naidjemo na fenomene koje ne mozemo inicijalno da objasnimo, to je cinjenica naucnih istrazivanja, ali da ce oni biti izraz neke pravilnosti u prirodi to je nesto sto je a priori. Odnosno, kako cete vi da istrazujete stvari u prirodi ako pretpostavite da su sve nasumicne. Ne mozete. Onda nemate pod sta da podvedete bilo sta od konkretnih fenomena koje istrazujete. Polazimo od onoga sto imamo u iskustvu – vidim jednu stvar koja se na odredjen nacin ponasa prema mojoj odredjenoj akciji kad bacim olovku npr. Sta ja da kazem o tom odnosu olovke i tla. Da li da ga pokusam da ga objasnim na neki nuzan nacin, da probam da nadjem sta je to u prirodi ili sta je to s obzirom na moje shvatanje prirode sto ja mogu da uvidim kao nuzno delovanje necega; ili cu da kazem to je neobjasnjivo i mozda ne pripada nikakvom zakonitom ponasanju i funkcionisanju stvari u prirodi nego je malo i lokalno cudo koje se dogodilo. Ako bih to rekao onda bi fizika bila nemoguca. Ali ako hocu da kazem da je fizika kao nauka smislena, nije rec o tome da ja zelim da ona bude smislena nego da ona to de facto jeste zato sto ona se bavi stvarima u prirodi, onda Kant hoce da kaze da svim tim stvarima u prirodi moramo moci pripisati neku zakonitost, neku zakonoliku formulaciju. Stavise taj zakon mora biti nuzan, odnosno mora vaziti nezavisno od nekih akcidentalnih okolnosti. Ali kako ce da bude nuzan? Ako ja pred sobom imam samo pojave, ako u iskustvu ne mogu da nadjem nikakvu pravilnost – tu se Kant apsolutno slaze sa Hjumom. Pravilnost lezi u nacinu na koji jedino ja sebi mogu predstaviti stvari onako kako mi se pojavljuju, kao da stoje u nekom sistematskom odnosu, koji onda mogu dalje neke konkretne nauke definisati kao zakon gravitacije, zakon kauzaliteta, zakon akcije i reakcije...**

Ali onda je to definisanje zakona nesto naknadno s obzirom na nase saznanje neke pojave.

**Definisanje zakona da, samo moram poci od toga da postoji neka pravilnost...**

Zasto mora to da bude ta fizicka pravilnost, to bi mogla da bude neka nasa pravilnost, kad ja zamislim da se olovka krece ka gore... Prosto potrebno je da dovedem dve pojave u vezu, sad na osnovu kog zakona cu ih dovesti...mogu da imam saznanje cak iako nemam svest o nekoj vezi koja je predmet nekog fizickog ispitivanja.

**To je vec pitanje, u kom smislu mozemo da imamo saznanje, mi uvek moramo podvesti neke pojave. Recimo koja je druga kategorija relacije? Odnos uzroka prema posledici. I sta kaze Kant – da bih imao saznanje o nekoj pojavi ja moram moci ono sto imam u nekom opazaju podvesti pod neki pojam, i to trl., npr.uzroka i posledice. Ja moram moci neku stvar koja mi se javlja u iskustvu, ukoliko je tome podlozna, objasniti uzrocno-posledicno. U cemu lezi to objasnjenje? Ono je u meni! Opisuje kako ja moram moci posmatrati stvari, odnosno ono ima osnovu u mom razumu, i analogija iskustva treba da mi da neko pravilo primene te konkretne kategorije. Sta cemo konkretno da pronadjemo zavisi od iskustva, ali da moramo ocekivati da cemo nesto pronaci, da moramo pristupati prirodi kao da je to moguce, to je ono sto nije stvar iskustva nego jednog apriornog principa, konkretno ovde ove analogije. E sad, zato sto ja kazem da je to kao da, i to je vrlo vazna Kantova sintagma i kad je vidite znate da imamo posla sa necim regulativnim, onda kazem da taj princip ima svoje regulativno vazenje. Gledam prirodu kao da postoji kauzalitet iako on mozda nije moguc. S obzirom na moje konkretne potrebe kao coveka koji istrazuje i hoce da sistematski ispita prirodu. Sto znaci da princip kauzaliteta uopste ne mora biti nacin na koji neki andjeo ili Bog posmatraju stvari u prirodi. Iako cemo pre tvrditi da ako nesto treba da vazi za stvari u spoljasnjem i unutrasnjem opazanju, pre cu reci da imaju nekakvu velicinu, i to je konstitutivno, jer to zaista mogu tvrditi za stvari onako kako se pojavljuju. Ali za brodic onako kako se pojavljuje ne moram tvrditi da zaista postoji uzrocno-posledicni odnos njega i jos nekog entiteta, ali jedini nacin na koji mogu objasniti njegovo kretanje je ako pretpostavim da je moguce da on mora delovati po nekom principu kauzaliteta. Distinkcija konstitutivno-regulativno se na ovo svodi –ukoliko ovo na ovaj nacin funkcionise onda je drugacije od anticipacija i aksioma, ima taj regulativni, heuristicki karakter.**

Prva analogija – tu Kant pokusava da kaze da u promenama uvek postoji nesto sto ostaje postojano, ciji se kvantum nikad ne povecava niti smanjuje. Verovatno zeli da izbegne da kaze da se supstancija ne menja, s obzirom da ce kasnije reci da je supstancija upravo ono sto se menja. Ali, supstancija je ono sto je postojano, sto traje u svakom vremenu i u odnosu na sta ja mogu da odredim sve pojave koje se nalaze u vremenu. Sve pojave jesu u vremenu. Vreme ne protice, vreme se ne menja, to je postojana forma naseg unutrasnjeg opazanja. Stvari u vremenu se menjaju, samo vreme se ne menja. Kako mi vreme ne mozemo opaziti potrebno je da postoji nesto u samim pojavama na osnovu cega cemo mi odredjene pojave i jednovremenosti da odredimo prema vremenu. Dakle potrebna je neka supstancija koja ce odgovarati, pokazivati nacin na koji se menja... Nacin na koji se menja supstancija je ono sto ce biti u vremenu. Zasto je jos potrebna kategorija supstancije, odnosno supstancije i akcidencije. Akcidencije su relani nacini na koji supstancija postoji. Kant istice da je nacin na koji postoji akcidencija takodje realan, samo one odredjuju postojanje supstancije u vremenu. Imamo supstanciju i s obzirom na to kakva je akcidencija neke supstancije mi mozemo da odredimo u kom vremenu se nalazi. Odnosi medju akcidencijama ce odredjivati njihovo mesto u vremenu. Opet se vraca na aprehenziju raznovrsnosti i kaze da nemamo supstanciju ne bismo mogli da razlikujemo jedan objekat koji se ne menja od nekog dogadjaja, dakle neceg sto se menja. U aprehenziji uvek imamo taj sled raznovrsnosti, uvek se javlja nesto pre neceg drugog.

Druga analogija – sta je tu potrebno da se pokaze? Upravo to, da svako sledovanje pojava moramo nuzni staviti u neku uzrocno-posledicnu vezu kako bi one bile odredjenje. Mi pojave u vremenu odredjujemo na osnovu onih pojava koje im prethode, odnosno onih pojava koje ce iz njih slediti.

Zasto je nuzno posmatrati ih kao uzrocno-posledicnu vezu? Zar nije dovoljno posmatrati ih kao pojave koje imaju neki sled? Ispada da je uzrocno-posledicna veza nuzno potrebna da bi se one registrovale kao takve, a ne samo za sisematsko opisivanje.

**Zato sto relacija „jedno posle drugog“ nije ireverzibilna za razliku od uzrocno-posledicnog odnosa.**

Kako onda mi to znamo? Zasto bismo morali da pretpostavimo ireverzibilnost?

**To je deo pokusaja da se nesto objasni na sistematican nacin. Ako je moguce obrnuti redosled izmedju A i B, i B i A, kakv je onda odnos izmedju njih? KONTIGENTAN! Kantov primer je sa kucom – mogu da je posmatram sa desna na levo i sa leva na desno, kuca ce mi se jednako pojaviti. To znaci da tu relaciju mog percipiranja neke stvari mogu obrnuti i dobicu istu stvar. Ali da li sve u prirodi funkcionise na takav nacin? Pa ne. Ako bih s tim principom krenuo da istrazujem prirodu, a treba da zapamtimo da su ovi principi a priori, onda bih dobio citav niz nekih nemogucih opservacija. Onda bih imao potpuno pogresnu predstavu o tome sta se u prirodi dogadja. Postoje u prirodi situacije de facto gde A pre B moze doci samo na taj nacin, nikad B pre A. To objasnjavamo tako sto iz toga sto je relativno jednostavna opservacija ja cu moci da izvedem da mora postojati nesto u osnovi toga sto cini to ireverzibilnim. Prvo ide opservacija. Setite se razlike ratio escendi/ratio cognescendi. Ratio cognescendi – ja prvo moram da imam ono sto je u percepciji. To je de facto ireverzibilnost necega. Ali kada dalje istrazujem to moram doci do toga sta je ratio escendi – zasto je to ireverzibilno. Usled postojanja nekog principa koji je a priori i koji nikako ne mogu izvesti ako pokusam da induktivno dodjem do toga zasto ide A pre B. To je ono sto je Hjumova poenta. Kant se slaze s tim – zato sto ne mogu induktivno da izvucem pravilnost zato moram da pretpostavim nesto sto je a priori. Ali da bi dosao do toga sta je to, odnosno da formulisem sta je to a priori ja moram poci od jedne cinjenice u mom opazanju. Da postoje situacije u kojima ja ma na koji nacin mogu doci do iste slike o stvarima i situacije gde se to ne desava, u kojima redosled mog opazanja, i sad je tu bitna Kantova primedba da moje opazanje nikad nije sinopticko odnosno jednovremeno nego sukcesivno u vremenu, postoje situacije u kojima ta sukcesija ne moze da se obrne. Dakle, jedan ireverzibilan odnos je dat i kako je on moguc? Evo jedan primer koji razjasnjava. Kada govori u resenju trece antinomije on kaze „Ocigledno da postoje scenariji u kojima je smislen iskaz „Ovo je trebalo da se dogodi“ i u kojima je „Ovo je trebalo da se dogodi“ besmislen“. „Trebalo je da odrzis obecanje“ je smislen iskaz i svaki tome slican. „Nije trebalo da dodje do zemljotresa“ je potpuno besmislen iskaz. To se ne desava na tom nivou da bih ja mogao da kazem da zemlja nije trebalo da se protrese tako da ubije hiljadu ljudi. To je prosto prirodan dogadjaj. To je cinjenica. Iz toga mogu da izvucem da postoje dva razlicita tipa slucajeva koji se mogu ispitivati na dva razlicita nacina. Jedan koji ima veze sa normiranjem postupaka u kojima je nesto trebalo, ali se nije desilo pa se onda moze pripisati krivica, pa onda ispitujemo po kojim principima se krivica moze pripisati neko, odnosno zasluga; i situacija u kojima to nema nikakvog smisla. I onda kaze Kant „Mogu da kazem da je to ova prva situacija, vezana za ovaj prvi tip iskaza, oblast morala“. On polazi iz toga sto de facto postoje smisleni nacini govora koji me upucuju na to da postoji nesto kao sto je oblast morala, i opet besmisao toga u nekim drugim situacijama upucuje na nesto sto se ne moze normirati. Tako isto smislenost, odnosno de facto cinjenica da ja mogu na bilo koji nacin da formiram sliku kuce, aprehendirajuci je u vremenu, i s druge strane cinjenica da postoje situacije gde to ne mogu upucuje da postoji nesto u prirodi sto ako hocu da je sebi ucinim smislenom moram da izvedem kao nekakav a priori princip. Mora postojati nesto sto ce za mene vaziti kao nacin na koji cu posmatrati sve uzrocno-posledicne odnose na jedan istovetan nacin, naime kao nuzne. To je nacin na koji Kant hoce da izvede iz proste cinjenice sukcesije nesto tako kao sto je mogucnost uzrocnog objasnjenja. Pitanje je da li je taj argument jak i mnogo ko ce zameriti da nije jer sukcesija ne upucuje na to. Ali sto se Kanta tice cinjenica sukcesije koja nije reverzibilna me upucuje na neku potrebu za sistematskim posmatranjem te vrste odnosa i onda na to cemo primeniti kategoriju relacije. Zasto relacije? Pa jasno, posmatram dve stvari, vidim da su odnosu koji nije reverzibilan, tom opazaju odgovara pojam uzroka i posledice, odnosno pravilo primene te kategorije bice „Sve promene se desavaju po spajanju uzroka i posledice“. Ta druga analogija je zakon uzrocnosti koji je Hjumu bio nemoguc, a koji je Kant pronasao na drugom mestu, doduse ogranicivsi mu vazenje samo na regulativno. Ali to je njegov odgovor Hjumu.**

Pitanje je i kako bi se Hjum usprotivio ovome sto je Kant rekao i cini se da Hjum dosta govori o drugim stvarima - da kod pojedinacnog uzroka ne mozemo da kazemo koja je posledica. Kant govori o necemu malo uopstenijem – svako sledovanje pojava saznajemo kao nesto sto je nastalo na osonovu neke uzrocno-posledicne veze. Hjum i navika...bla bla. Iz toga sto Hjum dopusta da postoji ta navika cini se da nas razum uocava neku sistematicnost medju pojavama i jedan niz povezivanja stvari dovodi do toga da ja sa sigurnoscu mogu da zakljucim da ce doci do neke posledice. Cini mi se da tako nesto uopsteno i Kant hoce da kaze – mora postojati neki zakon na osnovu koga cemo shvatiti neku promenu, nesto sto je bilo pre dovescemo u vezu s onim sto je bilo posle, ma koliko ta veza bila uopstena. Ne mora ta veza biti neka veza koju fizika definise.

**Razlika je u nivou na kojem Hjum razmatra pojave, i na kojem Kant razmatra pojave. On govori o tome kako ste navikli da posmatrate stvari i kljucna rec je navika. Medjutim problem je sto je taj psiholoski mehanizam kontigentan po svom karakteru. On je formiran nekim induktivnim putem, i neko moze imati ovakav psiholoski mehanizam neko onakav, i tu zapravo i nema nikakve pravilnosti sto je Hjumu u redu. Ali Kantu nije. Ali on je takodje bio svestan da je Hjum bio u pravu – u svetu zaista ne mozete naci kauzalnost. Ali to ne znaci da je ne mozete naci na nekom drugom mestu, naime u sebi. To je s jedne strane veliki ustupak Hjumu, ali sa druge strane ne govore na istom nivou tako da mozda i nije. Hjum bi svakako bio zadovoljniji ovim Kantovim rezonovanjem nego prosto negacijom njegove poente da uzrocnost ne postoji u svetu. Uzrocnost za Kanta ne postoji u svetu, barem ne mogu to tvrditi, ali mogu na jedan nacin objasniti svet tako da ga posmatram kao uzrocni. I sad da li bi Hjum tu imao neki problem – verovatno bi s obzirom na svoje skepticke zakljucke.**

Sta je u stvari ta druga analogija iskustva i kakav je taj zakon kauzaliteta? Na koji nacin mozemo da saznamo jedan dogadjaj? Samo ako postoji neko objektivno sledovanje pojava, odnosno nasu subjektivnu aprehenziju nekog dogadjaja mozemo da izvedemo samo ako postoji objektivno sledovanje pojava. Navodi primer sa ladjom. Kod dogadjaja moramo imati jasno definisan red raznovrsnosti koje imamo u aprehenziji. Taj red necega sto smo svesni, ladja na gornjem toku reke pa ladja na donjem toku, mora biti nuzno takav, ne moze biti obrnuto. Razlog tome je sto aprehenziju izvodimo iz objektivnog sledovanja pojava. Treba da saznamo jedan dogadjaj koji nazivamo kretanjem ladje niz reku. Da bismo ga saznali mi nuzno moramo da vidimo prvo ladju na gornjem toku reke pa onda je vidimo dole. Moramo nuzno opazati ladju onako kako se krece da bismo mogli da formiramo dogadjaj kretanja ladje. Postavlja se pitanje koji je razlog toga sto nase aprehendiranje mora da bude sukcesivno. Kant ce reci da je razlog sto te raznovrsnosti stavljamo u vremenske odnose, odnosno stavljamo odredjene raznovrsnosti u uzrocno-posledicnu veze. Moracu da kazem da je ladja bila na gornjem toku reke da bi bila na donjem toku reke da bi te pojave bile odredjene. Odnosno, jednu pojavu gde je ladja na donjem toku moracu da posmatram kao posledicu nekih drugih pojava koje su sadrzale uslov da se to desi. Dakle, to sto je ladja bila na donjem toku sadrzano je u uslovu sto sam pre toga opazio da je bila na gornjem toku.

**Kod dinamickih kategorija morate imati dva razlicita predmeta iskustva izmedju kojih cete reci da postoji neka relacija. U ovom slucaju jedan predmet u dva razlicita polozaja. Vi ne morate imati neki konkretan trougao u vidu da biste mogli reci nesto o trouglovima uopste. Ali vi morate imati te de ladje da biste mogli razmisljati u kakvom se odnosu nalaze, odnosno jednu ladju u dva razlicita polozaja. Podvescemo taj opazaj po pojam uzroka i posledice, ali da bismo to uradili treba mi ono sto cu oznaciti kao uzrok i posledicu.**

Znaci ako samo vidimo ladju ne mozemo reci nista o njenom kretanju?

**Pa to je pitanje toga kako cete primeniti pojam uzroka i posledice na nju. Samo morate imati u vidu neke konkretne stvari da biste mogli podvesti pod takav pojam kao sto je recimo pojam relacije. Da li to znaci da svaki put morate imati ladju na mestu A i ladju na mestu B u vidu, pa znaci da morate imati neki povod da primenite kategoriju. Treba vam nesto sto ce inicirati primenu moci saznanja. Sta ce to inicirati potrebu za primenu pojma relacije? Pa to da imate dve stvari koje cete jedino moci da objasnite kao uzrok i posledicu. Ako imate samo jednu stvar onda vi o njoj mozete govoriti kao o supstanciji, o nekim predikatima inherencije, reci „Ovaj brod je bio pre dve godine beo, a sad je crven od rdje“. Onda cete razumeti razliku izmedju supstancije i akcidencije, smene kvaliteta u razlicitim vremenima itd. To ce biti prikladan nacin da saznate nesto o brodu. Primena tih pojmova. Ali ako zelite da saznate nesto o brodu na mestu A i B znaci da morate imati u vidu i A i B, taj kontinuitet kretanja...ili cuti makar za to, imati neku evidenciju o tome, da biste mogli da na to primenite pojam uzroka i posledice. Mora postojati neki razlog da primenite bas taj a ne neki drugi pojam. I ako je rec o kategorijama koje su dinamicke to znaci da morate imati neke konkretne stvari u vidu.**

Kant hoce da kaze sledece – kad imamo dva opazaja da bismo saznali dogadjaj kretanja ladje, kad imamo opazaj da ladja na jednom mestu a zatim na drugom, moramo da ih dovedemo u neku vezu da bismo imali opazaj kretanja ladje niz reku.

**Probajte da obrnete tok ladje – kako biste objasnili to da jedna ladja bez vesala, jedara, posade, jeste otisla uzvodno? Ili opazate obicnu granu. Kako bi se to drvo kretalo tako? Ako bi se u toj instanci kretala uzvodno vi ne biste mogli da objsnite sebi sta se desilo, ne biste mogli da kazete da je primenljiva kategorija uzroka i posledice ako biste rekli da je moguce obrnuto. Zato sto ne biste mogli da kazete sta je uzrok takvom kretanju. Vi hocete da je kretanje ladje uzrokovano kretanjem reke kad ona ide niz reku. Ali ako je kretanje ladje moguce u drugom smeru cime je onda uzrokovano kretanje ladje? To nije isti princip koji hocete da primenite. A u primeru sa kucom je sasvim svejedno kako opazate, uvek cete dobiti istu sliku. Zatim, zamislivost je vrlo sporna kategorija za Kanta, ta vrsta modaliteta koja se tice zamislivosti necega sto je moglo biti drugacije zanjega i ne vazi, videcete u Postulatima empirickog misljenja. „Zato sto ono sto sleduje jeste ipak nesto, to ja nuzno moram da ga postavim u odnos...“**

Istorija filozofije 3a, vezbe, 22.11.2013.

**Prvi deo casa**

POSTULATI EMPIRICKOG MISLJENJA

Videli smo da svaki od osnovnih stavova odogovara nekoj kategoriji, ili nekoj grupi kategorija, tako da postulati empirickiog misljenja odgovaraju kategorijama modaliteta. Koji su to postulati? Dakle, oni se odnose na kategorije a kategorije modaliteta su moguce, stvarno i nuzno. Prvi postulat – moguce je ono sto se slaze sa formalnim uslovim iskustva u pogledu opazanja i u pogledu pojmova. Drugi – stvarno je ono sto stoji u vezi sa materijalnim uslovima iskustva (osecajem). Treci – nuzno je ono cija je veza sa stvarnim odredjena prema opstim uslovima iskustva. Treba da se vidi koje su odlike ovih kategorija modaliteta i sta je sad specificno u odnosu na ostale stavove i kategorije. Kada imamo neki sud u kome tvrdimo „S je nuzno“, ono sto je specificno Kant kaze da bi taj sud bio sinteticki zato sto iz samog pojma tog subjekta mi ne mozemo da je on nuzan, moguc ili stvaran. Medjutim, Kant takodje kaze da je ovakav sud sinteticki u subjektivnom smislu zato sto i kada kazemo da je neko S nuzno mi pojmu tog subjekta na dodajemo nikakvu dodatnu odredbu, znaci on ostaje potpun u svom pojmu. Time sto smo rekli da nesto postoji ili je nuzno nismo nista dodali samom pojmu. Pa se onda mozemo pitati sta je svrha toga kad kazemo da je nesto nuzno ili da postoji. Kant kaze da zapravo onda taj predikat izrazava odnos prema moci saznanja. I sad, Kant to objasnjava ranije u jednoj fusnoti, kad je napravio podelu stavova na matematicke i dinamicke onda kaze da u dinamickim mozemo da napravimo podelu koja podrazumeva fizicku vezu i metafizicku vezu. E sad fizicka bi se odnosila na analogije iskustva, i to nam one govore vezu izmedju pojava, a metafizicka vezu izmedju pojave i moci saznanja i ona se zapravo odnosi na postulate. Tako da kad mi kazemo da je nesto moguce videcemo u kakvoj je to vezi sa nasim mocima saznanja. Zasto Kant daje naziv postulati? Razmatra dva smisla postulata koja su se koristila. Prvi koriste neki filozofi koji smatraju da su postulati neki principi ili stavovi koji ne zahtevaju dokaz. E Kant kaze s obzirom da je to sinteticki sud onda bi trebalo to da se dokaze i opravda. Ali s obzirom da smo rekli da ovaj predikat nista ne dodaje samom subjektu, u tom smislu mozemo da ostavimo da se nista ne dokaze. E sad postoji drugi smisao postulata koji je matematicki – u matematici postulat bi bio neki stav koji izrazava neki postupak kojim se odredjuje sam pojam. U tom smislu opet nikako ne treba dokaz jer sam taj stav govori kako treba da oformimo taj pojam, i u tom smislu kad Kant kaze da je moguce ono sto se slaze sa formalnim uslovima iskustva on sam pojam moguce vec odredjuje ovim postulatom. Zato ga i naziva postulatom.

**Sve vreme imajte na umu da su ovo postulati empirickog misljenja, dakle oni vam govore nesto o nacinu na koji vi dozivljavate stvari, a ne o stvarima koje imate kao predmet vaseg saznanja. Empiricko misljenje ima neke postulate. Postulati su neke pretpostavke po kojima empiricko misljenje operira. To su neke pretpostavke koje empiricko misljenje uzima da bi objasnilo ono sto ima u pojavi, a ne pripisuje to nuzno samim pojavama. To je razlika. Jer sud „X je moguce“ deluje jednako sudu „X je tesko“, „X je crveno“... Zato je njemu vazno da objasni da to nije tako iako ima takvu logicku formu. Jer to nisu postulati fenomena, vec empirickog misljenja, kako ono saznaje stvari.**

Zato on i kaze da to ima formu sintetickog stava, ali nekog subjektivnog stava.

**Tu ne treba zaboraviti da kod Kanta subjektivno jeste ono sto se tice subjektovih moci saznanja, ali kao sto znate one su opstevazece.**

Prvi postulat – odmah treba videti sta su ti formalni uslovi iskustva. Pa to su prostor i vreme kao forme opazanja i kategorije kao forme misljenja. E sad mi kad pogledamo ranije je kriterijum da li je nesto moguce je bilo da li je neki pojam logicki neprotivrecan. Dakle ako imam neki pojam koji je logicki neprotivrecan ja zakljucujem da je on moguc. Medjutim, kod Kanta je drugacije, logicka neprotivrecnost tog pojma jeste nuzan uslov, ali ne i dovoljan. Potrebno je jos da budu zadovoljeni i ovi formalni uslovi. Da bude u skladu sa prostorom i vremenom i u skladu sa kategorijama. Kant daje primer – Mozemo da uzmemo pojam figure koju zatvaraju dve prave linije. E sad u pojmovima figure i pravih linija mi ne vidimo nikakvu logicku protivrecnost ali ako pokusamo to nekako da predstavimo u prostoru onda cemo videti da ne mozemo. Zapravo taj pojam nije u skladu sa formalnim uslovima iskustva, ovde konkretno sa prostorom. I Kant bi zato rekao da ovo nije moguce. E sad treba napomenuti jos jednu stvar, empiricki pojmovi su dobijeni iz iskustva, medjutim cisti pojmovi su nezavisni od nekog konkretnog iskustva, i oni su kao neke forme koje imamo a priori. E sad Kanta najvise zanima da li mozemo da oformimo neki pojam a priori i onda da se pitamo da li je on moguc. Onda cemo moci da tvrdimo da ce se on nekada pojaviti u iskustvu, u okvirima moguceg iskustva.

**I da mogu imati prikladnu primenu.**

E sad Kant tu daje primer sa trouglom – mozemo da ga oformimo a priori i onda ako pokusamo da ga predstavimo u prostoru, vidimo da moze, u skladu je sa formalnim uslovima iskustva i onda je on moguc. On je u okvirima moguceg iskustva, ne prevazilazi te granice. Onda on ovde kritikuje to da se mogucnost nekog pojma zasnivala na logickoj neprotivrecnosti. Razlika u tome kako se ranije shvatala mogucnost i ovog Kantovog je upravo sto se on mora odnositi na moguce iskustvo, mora moci da se nadje u iskustvu, iako ne mora aktuelno biti u iskustvu.

Drugi postulat – materijalni uslovi iskustva bi bili osecaji. Mi dobijamo nesto iz iskustva, neku materiju, i ako to imamo mozemo da kazemo da je taj pojam stvaran. E sad zasto on ovde koristi ovu formulaciju „U vezi sa materijalnim“? Dakle mogli bismo da kazemo da je neki pojam stvaran ako ga imamo aktuelno u opazaju. Kant ne pristaje na to – on kaze da mozemo da tvrdimo da je stvaran i ako ga nemamo u opazaju ali je u vezi sa tim opazajem koji imamo. To je zapravo veza po onim analogijama iskustva.

**Reci cete „Sila gravitacije je stvarna“. Ja ne mogu da vidim tu silu, ali mogu da vidim delovanje te sile.**

Kant daje primer sa magnetnim poljem. Mi isto nemamo tako fina cula da detektujemo magnetno polje, ali mozemo nesto drugo da detektujemo sto je u vezi s tim po analogijama iskustva. Kant ovde daje kriterijum – ako opazaj prethodi pojmu onda za to kazemo da je stvarno, a u suprotnom mozemo da kazemo da je taj pojam moguc. Medjutim ne mora uvek da bude neki opazaj koji je pre, moze samo da bude u vezi sa nekim opazajem koji sad imamo. Ovde Kant prelazi na odeljak Pobijanje idealizma. On misli na materijalni idealizam - to bi u stvari bila teorija koja smatra da je egzistencija stvari u prostoru izvan nas ili nemoguca ili sumnjiva. Dakle nemoguce je dokazati ili je lazna. E sad ovaj idealizam koji kaze da je nemoguca je problematicni idealizam, to je Dekartov, a drugi bi bio dogmaticki i to Barklijev. E on se fokusira na pobijanje problematickog zato sto smatra da se osnov Barklijev idealizma pobio u trl.estetici. Pobijanje problematickog - ono sto je izvesno u idealizmu je to da ja postojim. Dakle moja egzistencija je izvesna, e sad to Ja ima neke predstave i onda je potrebno zakljuciti na egzistenciju spoljasnjih stvari... Takvo zakljucivanje je nesigurno i onda nikad ne mozemo da znamo da li nesto postoji van nas.

**Kako Dekart i Barkli dokazuju postojanje spoljasnjeg sveta... i jedan i drugi se pozivaju na Boga kad dokazuju postojanje spoljasnjeg sveta.**

E onda Kant kaze da oni koji su zastupali problematicni idealizam nisu uvideli da bi mi imali svest o nasoj egzistenciji kao odredjenoj u vremenu onoga sto je postojano. I upravo ce ovako pokusati da pobije. Pocinje od teoreme. Kaze da empiricki odredjena svest o mojoj egzistenciji dokazuje egzistenciju predmeta u prostoru izvan mene. Krece od toga da smo mi svesni nase egzistencije kao odredjene u vremenu. Znaci shvata egzistenciju kao vremensku odredbu, a svaka vremenska odredba mora da pretpostavi nesto postojano u opazaju. E sad, postojano moze sa bude nesto sto dolazi iz mene ili spolja. Ako iz mene dolazi, recimo ako je to neka nasa predstava, pitanje je kako je onda to postojano jer upravo moja egzistencija u vremenu moze da se odredi tek na osnovu toga sto je postojano. Onda Kant zakljucuje da to nesto postojano mora biti nesto spoljasnje, nesto sto je izvan mene. I on zakljucuje da je odredba moje egzistencije moguca u vremenu samo na osnovu egzistencije neceg sto je van nas, kao spoljasnjeg, realnih stvari. Sad on kaze da svest o mojoj egzistenciji u vremenu nuzno je vezana za svet o uslovu mogucnosti odredjenja te moje egzistencije u vremenu, a uslov mogucnosti je postojanje tih spoljasnjih stvari, a svest o mojoj egzistenciji je ujedno svest o spoljasnjim stvarima.

Sad koristi ovj dokaz u pobijanju idealizma. Videli smo kod idealizma da jedino sto je izvesno je to da ja postojim, a Kant kaze da ako tvrdim da postojim onda to znaci da mora da postoji nesto spoljasnje, nesto na odnosu cega cemo da odredimo svoju egzistenciju. Kod idelizma glavna pretpostavka se okrece protiv njega.

U 3.primedbi Kant anticipira jedan prigovor – mi imamo predstave spoljasnjeg sveta i sta nam garantuje da to opet nije neka tvorevina uobrazilje kao u snu ili ludilu. Kant kaze da nije bitno da li mi sad konkretno imamo san ili je zapravo java, uglavno i ono sto se desava u snu je uzeto iz iskustva jednom i onda moja uobrazilja tu radi. To da li trenutno sanjamo ili ne nije bitno jer je u svakom slucaju jednom ovo uzeto iz iskustva.

**Drugim recima ako ja mogu transcendentalno da rasudjujem u snu onda ja znam sve sto mi treba da znam. San ili ne – nije vazno. Sto opet znaci da prvo moram da prihvatim Kantovu trl.semu u dokazivanju. Tako da se za Kanta taj skandal za filozofiju svodi na to sto niko do sad nije napisao KCU. xD**

Treci postulat – Kant pre svega ne misli na formalnu ili logicku nuznost, nego na materijalnu nuznost. Krece od toga da ako imamo jedan pojam iz njega uopste ne mozemo da izvucemo da li je on nuzan ili ne. Nego uvek na osnovu veze sa onim sto se opaza prema opstim zakonima iskustva. Tako da ono sto mi mozemo da saznamo kao nuzno postojece je nuznost egzistencije posledice s obzirom na neki dati uzrok. Ako imamo neki opazaj uzroka onda mozemo da kazemo da je egzistencija posledice nuzna. Nije ni to jedini uslov nego je potrebno reci da ne mozemo da saznamo ni nuznost egzistencije supstancije nego samo njenih stanja. Dakle ne mozemo cak da tvrdimo nuzni postojanje posledice u smislu supstancije nego samo kao stanja. Ako imamo opazaj kugle koja se krece onda bi kretanje druge kugle bilo nuzno.

**Tu bi se morali dovoljno specificno definisati parametri kretanja prve kugle. To je kao kad bacate kockice i ispadne sestica. Da li je to slucajno? Pa nije ako definisete brzinu kojom ste bacili kockicu, tezinu kockice... Onda s obzirom na to kako ste je bacili posto deluju fizicki zakoni i nije moglo a da ne bude tako. Samo sto nam ti uslovi nisu poznati. Ali s obzirom na pretpostavke mozemo to da kazemo pa onda okej. Sto se tice supstancije ona za Kanta nije nista nalik supstanciji kao kod njegovih prethodnika. Vi pretpostavljate da postoji neki supstrat promene, ali to je vise nacin na koji objasnjavate smenu razlicitih stanja. Kazete da s obzirom na tu promenu moze da postoji nesto sto ce da garantuje da je moguce da u dva razlicita vremena budu dva razlicita svojstva. Tako da kad ovde govori o supstanciji hoce da kaze da ne mozete zakljucivati na nesto sto bi zaista bilo deo prirode. Kao sto ne mozete reci da zaista postoji kauzalitet, tako ne mozete reci da zaista postoji nuznost, niti supstancija... Uvek posmatrate taj povrsinski deo, ono sto vam je najblize – kretanje kugle, stanje te kugle. I pod svim nekim uslovima mozete da primenite pojam supstancije na neku stvar sto vam govori da supstancija ne postoji u prirodi sto ne znaci da je moramo iskljuciti iz objasnjenja prirode. Isto kao i uzrocnost. Mozete videti samo razlicita stanja supstancije, razlicite kvalitete koje neka stvar ima u odredjenim trenucima pa onda pojam supstancije koristite kao neki eksplanatorni model. To Kanta upucuje da kaze i da nuzno koje ce pre svega da se odnosi na tu trecu grupu dinamickih kategorija (reci ce uzrocnost je nuzna....) sluzi mu da ponovi tu poentu koju je tamo istakao pa je iz drugog ugla pominje – ukoliko pod odredjenim uslovima nesto opazate onda mozete da primenite pojam nuznosti, sto i dalje ne znaci da ste pridali nuznost samoj stvari.**

**HIPOTETICKI NUZNO!**

Kaze da sve sto se desava jeste hipoteticki nuzno, to je jedan osnovni stav koji promenu u svetu podvrgava jednom zakonu, to jest pravilu nuzne egzistencije bez koga cak ni sama priroda ne bi bila moguca. Otuda proizilazi stav da se nista ne desava na osnovu slepog slucaja. Zatim stav da nikakva nuznost u prirodi nije slepa vec je uslovljena, odnosno razumljiva nuznost. Dinamicki osnovni stavovi. Princip kontinuiteta iskljucuje svaki tok iz niza pojava. Nista ne moze da udje u iskustvo sto bi dokazivalo neki vakuum ili bi ga bar dopustalo kao neki deo empiricke sinteze. To su sve stavovi na osnovu kojih imamo iskustvo ovako kako jeste, sve te pojave su nekako spojene sad.

**Ti stavovi nam garantuju da mi mozemo smatrati iskustvo takvim. Tu je opet polemika sa Lajbnicom – Lajbnic razdvaja hipoteticku i kategoricku nuznost, samo sto je hipoteticka nuznost kod Lajbnica koja de facto stoji ali vam je zamislivo alternativno stanje stvari. Ona Lajbnicu sluzi da zakljuci na slobodu volje, jer sloboda volje zavisi od toga sta znate a ne sta jeste. Kant hoce da se ratosilja tih pojmova koji su objedinjeni razlicitim ontoloskim pretpostavkama, pa zato uvodi taj termin hipoteticki nuzno implicitno smatrajuci da treba da zaboravite Lajbnica. E sad ti stavovi nisu toliko vazni, klucno pitanje je to polje odnosa stvarnog i moguceg.**

To on sledece pominje zato sto se smatralo da to nekako spada u nadleznost razuma. Kaze da se zapitamo da li je polje mogucnosti vece od polja stvarnosti, a polje stvarnosti vece od polja nuzno.

**Ne samo da pripada polju razuma, nego izgleda da nema niceg sto je vise zdravorazumsko nego to, sta bi bilo izvesnije nego to.**

E Kant kaze da kad se pitamo o polju mogucnosti ako je ono vece od polja stvarnosti onda to bi zapravo koristili onaj kriterijum logicke neprotivrecnosti. E ako onda ukljucimo ove formalne uslove iskustva onda vidimo da je taj opseg nekako jednak. A ako se pitamo da li je on veci to prevazilazi granice moguceg iskustva. On kaze da ta pitanja spadaju u nadleznost uma, jer mi ne bismo mogli da znamo kako bi bilo da nemamo ove formalne uslove. Uvek mozemo da se krecemo u polju ovog moguceg iskustva.

**Stavise, ovde je polje stvarnog, moguceg i nuznog za Kanta jednako. Kant koristi svoj pojam mogucnosti, a ne Lajbnicov. Jenorog npr.ne pripada mogucem iskustvu, jer gde imate jednoroga u iskustvu? Vi mozete da ga konstruisete u svojoj predstavi koja je vasa zamisao, ali onda ispada privid. A kad Kant govori o iskustvu govori o onome sto je opste saopstivo, odnosno univerzalno vazece. Morate moci deliti taj svet u kojem zivite i saznajete. Ako se vase saznanje odnosi na iskustvo onda je to iskustvo koje svi morate imati. E ako nismo svi videli jednoroga nikada nigde onda on nije u polju moguceg iskustva. Za Kanta je vazno da li se nesto zaista moze primeniti na pravi nacin. Trl.pojmovi bi trebalo da mogu da se primene na moguce iskustvo. Ako vi trl.pojmove ne mozete da primenite na moguce iskustvo onda to znaci da vi to moguce iskustvo i nemate. Ono sto je u klasicnom smislu moguce to je u Kantovom neprimenljivo (pojam jednoroga npr.) Sve ono sto vazi u iskustvu obuhvata ono onako kako jeste, sto znaci da je onako kako jeste stvarno. Sta bi znacilo da polje moguceg nadilazi ono sto imate u iskustvu? Znaci da mozete zamisliti nesto izvan onoga sto imate u iskustvu, a to za Kanta nije moguce. To znaci imati pojmove koji bi isli van onoga sto imate u iskustvu. To bi zapavo bili pojmovi uma. I sad da li bi Kant smatrao pojam jednoroga takvim? Verovatno bi mu bilo irelevantno. Ali pojmovi kao sto su Bog, sloboda, besmrtnost duse su pojmovi za koje mislimo da mozemo da ih primenimo na moguce iskustvo a zapravo ne mozemo. Barem ne u teorijskom smislu, nesto od toga mozemo od prakticnog. Moguce i stvarno iskustvo je jednako sa nuznim iskustvom. Stvarno iskustvo je centralni pojam i onda gledate da uklopite moguce i nuzno u ono sto Kant smatra stvarnim. Nuzno – ako je moguce onda je nuzno. Zato on ne moze da dopusti taj klasicni smisao, pojam Boga je moguc onda je nuzan, to je lajbnicovski dokaz. To ne sme da se dopusti, mora biti materijalna nuznost. Zasto je moguce ono sto je nuzno? Sta bi bilo kada bi polje nuznog bilo manje od polja stvarnog? Pa vase iskustvo bi bilo kontigentno sto znaci da kad vi to kazete mogli biste zamisiti neku drugu vrstu iskustva sto znaci da opet mozete zamisliti mogucnost koju nemate aktuelno, a to je nemoguce. Krajnji zakljucak ovog odseka da svi ovi osnovi stavovi cistog razuma nisu nista drugo do principi a priori mogucnosti iskustva i samo se na iskustvo odnose i svi sinteticni stavovi a priori, stavise sama njihova mogucnost osniva se potpuno na ovom odnosu.**

O OSNOVU RAZLIKOVANJA SVIH PREDMETA UOPSTE NA FENOMENA I NOUMENA

Kant prvo kaze da sve razum crpi nezavisno od iskustva on to radi zbog iskustva odnosno da bi mogao da to upotrebi u iskustvu. Svi stavovi generalno cistog razuma bilo da su matematicki, a priori ili da su regulativni sve sto sadrze jeste sema nekog moguceg iskustva. I kako iskustvo dobija jedinstvo? Iz nekog sinteticnog jedinstva, odnosno to je jedinstvo koje razum dodeli sintezi uobrazilje u odnosu prema apercepciji. Sada napominje sta su pravila razuma – ona su a priori istinita ali posto u sebi sadrze semu moguceg iskustva, a moguce iskustvo je i nuzno iskustvo, ona su izvor istine, a istina je kada se saznanje podudari sa objektom. Razlika u tome sta je trl.upotreba pojma, a sta empiricka – „Da je pak uopste moguca samo empiricka upotreba...“ Potrebna je prvo neka logicka forma koju imamo i onda mogucnost da mu se pridoda neki predmet iz iskustva na koji se odnosi. Moze predmet da sadrzi neku logicku funkciju ali predmet jednom pojmu ne moze drukcije biti dat vec samo u opazaju, i ako je moguc jos neki a priori cist opazaj pre predmeta to i sam taj cist opazaj moze da dobije svoj predmet te dakle objektivnu vrednost samo na osnovu empirickog opazaja za koji je on samo njegova forma. Pojmovi ma kako bili moguci a priori oni se ipak primenjuju na neki empirijski opazaj, a to nam je potrebno za iskustvo, bez toga nema nikakvu objektivnu vrednost. I on daje primer iz matematike. Kad kazemo da prostor ima tri dimenzije, da je izmedju dve tacke najkraca linija prava itd.to su sve a priori istine ali nista ne bi znacile ako mi ne bismo ove istine mogli da pridodamo nekim pojavama, ako se ne bi odnosile na neke pojave onda uopste ne bi imale smisla. Jedan apstraktni pojam koliko god bio apstraktan mora da se ucini culnim i tako velicina trazi smisao u broju, broj u prstima... „Pojam uvek ostaje a priori izveden zajedno sa sinteticnim osnovnim stavovima ili formulama iz takvih pojmova...“ On napominje da je tako isto sa kategorijama – ne mozemo da objasnimo mogucnost kategorija ako se ne pozovemo na iskustvo. Ako uzmemo velicinu kao jednu kategoriju pita se sta je ona – mozemo da je razumemo samo kao dodavanje jedinica u neku stvar, ali uvek podrazumeva koliko je jedinica dato u nekoj stvari. Dakle podrazumeva sukcesivno ponavljanje, a to podrazumeva da pretpostavljamo i vreme i sintezu... Onda kaze da ako ne mislimo tako da pokusamo da zamislimo neku kategoriju bez objekta na koji se ta kategorija odnosi. I onda daje primer kategorije uzroka i sta mi onda mozemo da zakljucimo iz uzroka? Mozemo da zakljucimo da postoji nesto iz cega mogu da zamislim egzistenciju neceg drugog, a iz ovoga ne bismo mogli da razlikujemo uzrok i posledicu te taj pojam ne bi imao nikakve odredbe. I tako isto vazi za pojmove nuznosti, mogucnosti... Kaze da bismo eventualno mogli da napravimo neku tautologiju ali onda bi ti pojmovi bili prazni. To sto imamo logicku mogucnost nekog pojma ne mozemo da je uzmemo ekvivalentno trl.mogucnosti. „Prema tome vazan rezultat trl.analitike jeste da razum nikada ne moze da ucini ista vise a priori osim da anticipira formu nekog moguceg iskustva uopste, i posto ono sto nije pojava ne moze da bude predmet iskustva, to on nikada ne moze da prekoraci granice culnosti u kojima nam jedino predmeti bivaju dati.“ Samo misljenje jeste neka radnja koja dati opazaj stavlja u odnos prema nekom predmetu. E sad ako forma opazanja nije data onda je predmet transcendentalan i jedino se u tom smislu moze upotrebiti, ali poenta je da cistim kategorijama mi nikada ne mozemo da odredimo nekakav objekat. Takodje trl.upotrebom kategorija ne mozemo da dodjemo ni do kakvog saznanja. E sad to znaci da je trl.upotreba po sebi nemoguca. Bitno je sto se tice kategorija da ne predstavljaju opazajne forme odnosno prostor i vreme, ali nikad ne prevazilaze culnost, jesu misaone forme ali ako bi ostale bez opazaja izgubile bi znacenje. Sta je razlika izmedju bica razuma i pojmova razuma?

**Samo je hteo da napravi neku vrstu analogije, imate culna bica i to su bica iskustva, i nasuprot tome bica razuma i to je ono sto imate u razumu, a u razumu imate pojmove, seme delimicno, osnovne stavove. U ovom kontekstu noumeni su bica uma. Problem je sto Kant ovde implicitno uvodi razliku izmedju razuma i uma, a nije ga jos nigde definisao. Problem je sto hoce da razlikuje cula i razum po svojim funkcijama, e sad um ce biti nesto sto je razlicito od razuma, ali um ovde jos nije uveden jer se bavimo pozitivnim delom, onim sto mozemo saznati. Sad ovde malo skace sa tim distinkcijama. U sustini imate culnu i intelektualnu aktivnost, pa intelektualnu mozete posmatrati kao razumsku funkciju i umsku, i razumska je ova koja ima nekakav uticaj u saznanju a umska nikakve. Legitimna upotreba intelekta je razumska, a umska nelegitimna! Ali sada dok jos ne razdvaja pod razumom misli na bica intelekta. Ovde su to bica uma, a ne razuma kao sedista pojmova. Ako hocete da kazete da postoje bica razuma onda to radite koristeci onaj standardan pojam razuma za koji svi znamo. Dakle cula nasuprot razuma. Bica jednog su fenomeni, a drugog pomovi, principi itd. A noumeni su zapravo bica uma. Ovde bica razuma u ovom kontekstu nisu bica razuma kao sto smo do sad prelazili nego uma nego sto ce ono posle biti. To su fenomeni naspram noumena! Nisu fenomeni naspram pojmova ili osnovnih stavova. Noumeni su nesto sa cim se nismo susreli ali je bilo implicitno. Samo se Kant oklizne pa napise razum umesto um. xD Razum i um se razlikuju po funkciji a to ih razlikuje po funkciji. Ali mi imamo jedan intelekt kao sto imamo jednu culnu aktivnost. Kao sto imate prakticni i teorijski um – to je isto. Samo je pitanje kako ih upotrebljavate.**

Sad pravi distinkciju kod noumena na pozitivne i negativne. U negativnom smislu noumeni su ako pod tim podrazumevamo neku stvar ukoliko ona nije objekat naseg culnog opazanja, posto apstrahujemo od naseg nacina njenog opazanja. A u pozitivnom smislu ako pod noumenom razumemo objekat neculnog opazanja, onda mi pretpostavljamo neku narocitu vrstu opazanja, naime intelektualno opazanje, koje nije ni nase i ciju mogucnost ne mozemo ni da uvidimo.

**Kad imate pojam fenomena onda nekako imate i pojam noumena. Kad govorite o tome da postoji stvar koja deluje na vas, nekako kao drugi deo toga deluje vam kao da postoji stvar po sebi. Vi tako mozete da razmisljate i Kant ovde sugerise da postoji neka vrsta zablude u koji razum lako upada i covek upada onda kada pokusava taj predmet da posmatra jednako saznatljiv kao ovaj drugi. Ako imam jedan pojam o kome mogu nesto da kazem, onda imam i drugi pojam, stvar po sebu, o kome mogu nesto da kazem. Prosto povlaceci tu jednu paralelu. Kao sto kad kazem „X je tesko“ i „X je nuzno“ mislim da imam istu vrstu suda, a zapravo nemam. Forma toga kako te pojmove posedujem me zavodi na kriv trag. E sad, noumen u negativnom smislu – ne opazate ga aktuelno a razmisljate o tome znaci definisete ga negativno.**

Sad za negativno kaze to je ucenje o stvarima koje razum mora da zamisli bez obzira na prirodu naseg opazanja. Ne kao pojave, nego kao stvari po sebi. I u toj izolaciji ne mogu se primeniti kategorije zato sto one imaju znacenje samo u odnosu na jedinstvo opazaja u prostoru i vremenu. Kod noumena nema ovog jedinstva. Napominje da mogucnost neke stvari ne moze se dokazati na osnovu neprotivrecnosti nekog pojma vec samo na osnovu toga ako se pojam snabde opazajem koji mu odgovara. Kada mi primenjujemo kategorije na predmete koji se ne posmatraju kao pojave onda bismo morali da uzmemo kao osnov neko drugo opazanje, i onda bi predmet bio noumenon u pozitivnom smislu.

**Ako bi postojao.**

Ali on kaze da tako nesto lezi van nasih moci saznanja. E sad se mi pitamo da li je ovaj pojam noumena protivrecan i Kant kaze NE. E sad sta bi za Kanta bio protivrecan pojam? Npr.okrugli kvadrat. Ali noumen nije ni pojam ciji se reallitet moze saznati na neki nacin. Moze se koristiti samo u negativnoj upotrebi.

**Dakle ako hocete legitimnu upotrebu tog pojma to moze biti samo negativno – da on nesto nije. Noumenon nam govori da ne mozemo saznati sve, da se nase saznajne moci prostiru donekle, a ne prostiru se na polje noumena. (Noumenon jednina od noumena, ali time ne treba implicirati da stvari po sebi ima vise ili samo jedna jer bi to znacilo da mozemo da na nju primenimo kategoriju kvantiteta i da saznamo nesto o njoj!) Kako dolazite uopste do pojma stvari po sebi? Tako sto izvodite iz toga sto postoji stvar kakva je za nas da postoje onakve kakve su po sebi. Taj pojam nam sluzi da nam kaze sta mozemo a sta ne mozemo saznati, ne mozemo saznati ono sto nemamo u iskustvu. I sad se Kant pita kako bi to izgledalo kad bi noumeni imali svoju pozitivnu primenu. To bi znacilo imati ih u iskustvu. Zato kaze da mora da pazi da culno opazanje prosiri na stvar po sebi. To znaci da moram da pazim da ne govorim o tome kao da ono sto imam o culima zaista jeste tako po sebi, nezavisno od mene. Ovde je potpuni raskid sa realizmom!**

**Prethodno smo govorili o raznim sintezama kojima dolazimo do saznanja. Sta um radi? On uzima te razumske principe i pokusava da od njih napravi svoj predmet, kao sto predmeti razuma odnosno pojmovi prave svoj predmet od onoga sto ima u culima. Ali ovo je nelegitimno. O dusi i slobodi govorimo kao da znamo sta su, ali problem je zato sto ih nemamo u iskustvu.**

Ne mozemo da primenimo kategorije zato nemamo predstavu o tome i zato ne mozemo govoriti u pozitivnom smislu. Bitno je da noumenima nikad ne ogranicavamo razum vec samo cula! Cula nam predstavljaju predmeta onakvim kakvim se javljaju, a razum onakvim kakvi su, i ovo poslednje treba uzimati u empirickom a ne transcendentalnom zato sto se moraju predstaviti kao predmeti iskustva u opstoj povezanosti pojava, a ne sto mogu biti izvan veze sa mogucim iskustvom i sa culima uopste, to jest kao predmeti cistog razuma. Razum i culnost ne mozemo odvojiti. Za kraj Kant kaze da ako se neko dvoumi da se odrekne trl.upotrebe kategorija, onda neka ih oproba u ma kojem sintetickom tvrdjenju. Npr.sve sto jeste postoji kao supstancija ili kao neka odredba koja njoj pripada. Odakle bismo onda uzimali ove sinteticne stavove ako ne iz iskustva?

**Drugi deo casa**

TRANSCENDENTALNA DIJALEKTIKA – UVOD

Kant trl.dijalektiku naziva logika privida. Na pocetku je bitno shvatiti sta je to privid i koja je to razlika izmedju privida i istine i gde se privid moze naci. Poenta svega je da se privid ne moze naci u culima jer ona funkcionisu na odredjen nacin, ona ne sude. Privid se moze naci samo u sudovima. U razumu isto tako ne mozemo naci privid jer razum funkcionise po nekom zakonu. E sad posto imamo te dve moci saznanja, privid se nalazi kad cula uticu na razum. Kad su cula upravljena razumom imamo normalnu sliku koja je do sada objasnjavana. Ali kad cula na neki nacin ometaju razum onda dobijamo privid. Poenta je da imamo trl.privid i on ne pociva na pogresnoj upotrebi kategorija vec on pociva na nekim transcendentim stavovima. Videli smo sta su opsti stavovi u trl.analitici, a ovde imamo transcendentne stavove. Ove opste stavove iz trl.analitike on zove imanentnim zato sto se odnose na iskustvo, sluze nam saznanju. Transcendentni se ne mogu primeniti na iskustvo pa zato i nemamo saznanje, ali je poenta da su oni nezaobilazni, uvek su tu, mozemo uociti gde gresimo ali uvek postoji mogucnost greske. Transcendentalni privid je ono sto nas gura da saznamo vise od onoga sto mozemo. Kant na neki nacin hoce da objasni mogucnost toga, prethodnih metafizika. Razum koji je ogranicen hoce da izadje izvan toga, izvan svojih granica. Ovaj transcendentalni privid treba razlikovati od logickog koji pociva na pogresno sprovedenim pravilima zakljucivanja. A ovaj trl.su tri iluzije koje imamo.

Sledeci paragraf je o cistom umu kao sedistu trl.privida. Um kako ga shvata Kant ima dve funkcije i to je bitno jer smo mi um do sada shvatali kao nesto sto ima negativnu funkciju gde vodi u privid. Medjutim um ima jednu pozitivnu konotaciju, njime zakljucujemo. Kao sto razum sintetise pojave pod pojmove tako um hoce da iz ovih pomova, nezavisno od svakog iskustva hoce da operise njima, odnosno pravi zakljucke na osnovu silogizama. I imamo drugu moc i to je empirijska upotreba uma i to ce nas voditi u probleme kasnije. Bitno je jos reci da je razum definisao kao moc pravila. Imamo kategorije, semate itd. One subsumiraju pojave i formiraju iskustvo. Um je moc principa – to je ono sto samo operise pojmovima. Imamo silogizme. Mozemo imati dve vrste principa – u toj glavnoj premisi mogu stajati nesto sto smo dobili induktivnim zakljucivanjem. Ali to nije onaj princip koji Kant hoce da poveze sa umom. Moc principa je ono sto samo operise sa pojmovima. Ovde ipak imamo umesano iskustvo. Isto tako matematicke aksiome ne mogu biti taj princip, moze biti gornji pojam ali ne moze koristiti princip, zato sto smo za tako nesto koristili cisto opazanje. A ovo cime um operise je nezavisno od opazanja i iskustva. Pita se da li ovi opsti stavovi biti principi. Jedan bi glasio da sve sto se desava mora imati svoj uzrok. Medjutim to nikako ne mozemo izvesti iz pojma o onome sto se desava, naprotiv taj opsti stav pokazuje kako se najpre o onome sto se desava moze dobiti jedan odredjen pojam iskustva. Znaci opet je vezano za iskustvo. Poenta svega je da um hoce jedinstvo izmedju pojmova, razum hoce jedinstvo medju pojavama.

E sad, o logickoj upotrebi uma. Kant je mislio da je Aristotelova logika pocetak i kraj logike. E sad imamo neposredne i posredne zakljucke. Ono cime um operise su posredni zakljucci. Npr.u stavu „Svi ljudi su smrtni“ vec se sadrze stavovi „Poneki ljudi su smrtni“, „Poneki smrtni su ljudi“, „Nista sto je besmrtno nije covek“. To su neposredni zakljucci i do njih moze doci razum. Oni ne izlaze iz stava „Svi ljudi su smrtni“. Oni su i dalje u njemu i nema nikakvog prosirivanja. Medjutim ako kazemo da su svi naucnici smrtni onda moramo posredstvom nekog srednjeg pojma izaci i ovog stava, i tu vise ne operise razum nego um, i to ce biti ova logicka upotreba uma. Zapravo razum ce pruzati to pravilo da su svi ljudi smrtni. Moc sudjenja ce pruzati ono sto se subsumira pod to pravilo. Dok ce um iz svega toga izvesti zakljucak. Kakvi ti zakljucci mogu biti? Isto kao sto smo imali sudove relacije ovde imamo kategoricne, hipoteticne i disjunktivne zakljucke uma. Kako proveravamo da li je silogizam tacan? Imamo gornju premisu, neko saznanje koje moc sudjenja subsumira pod uslov pravila i zakljucak uma. Videcemo da li taj zakljucak uma moze da se subsumira pod ovo pravilo. Ovde dolazimo do zakljucka sta je funkcija uma – traziti povezanost i jedinstvo. Iz ove pozitivne strane uma koja nam stvarno koristi u saznanju i za koju ne moze da se kaze da vodi u zablude, iz takve upotrebe uma Kant dolazi do ciste ili empiricke uma. Posto razum dolazi do te povezanosti i jedinstva i posto je svaki ovaj zakljucak uslovljen gornjom premisom, u svojoj empirijskoj upotrebi um hoce da mi dodjemo do onog sto zapravo nije uslovljeno. Sve sto mi mozemo da znamo je ono uslovljeno i to je ono gde se razum ogranicava. Medjutim um hoce ovom upotrebom da nadidje ono sto je ograniceno, hoce da ode iza toga. Tako da bi svaki zakljucak silogizma bio uslovljen, ali um sad hoce da to nadidje i da vidimo zasto je to uslovljeno. E sad zasto su sinteticki principi i pravila i u cemu se mogu sastojati ti principi? Kant kaze da se „posredni zakljucak uma ne odnosi na opazaje da bi ih podveo pod pravila kao sto to cini razum sa svojim kategorijama, vec na pojmove i sudove. Dakle, ako se cisti um odnose na predmete to se on na njih i njihovo opazanje nikako ne odnosi neposredno, vec samo na razum i njegove sudove koji se primenjuju neposredno na cula i njihove opazaje da bi odredili njihov predmet“. U sustini jedinstvo uma nije jedinstvo nekog moguceg iskustva. Posto smo za osnovne stavove videli da su sinteticni stavovi bitni i da prosiruju saznanje, zasto mi zelimo da izbegnemo uslovljenost i odemo iznad toga? Kakav je to stav sto nas navodi da odemo? On kaze da se za uslovljeno saznanje razuma nadje ono neuslovljeno kojim se njegovo jedinstvo zavrsava. To um hoce i tako cemo na osnovu svih ovih vrsti zakljucaka (kategoricne, hipoteticne i disjunktivne), za svaki zakljucak koji je uslovljen traziti njihovu neuslovljenost. Odnosno iz tih zakljucaka doci cemo do trl.ideja. E sad, zato bi to sintetisanje i to nadilazenje bilo a priori? Zato sto jedan osnovni stav cistog uma jeste ocevidno sintetican, jer ono sto je uslovljeno analiticki se odnosi na neki uslov, ali ne na ono sto je neuslovljeno. A a priori je zato sto ga on izvodi iz same svoje upotrebe. Ta neuslovljenost bi bila stvar po sebi. Svaka pojava ima svoj uzrok i to mozemo da saznamo. Ovo neuslovljeno je ono sto je stvar po sebi. I um hoce da dodje do toga i to je izvor svih ovih zabluda. Od ove tri vrste zakljucaka dolazi se do tri ideje – duse, sveta i Boga. I to su ti totaliteti ulova, od toga sve krece.

PRVA KNJIGA TRANSCENDENTALNE DIJALEKTIKE

Tu Kant pocinje od pojmova cistog uma i kaze da oni nisu reflektirani pojmovi vec izvedeni. I onda kaze za pojmove razuma da se ne zamisljaju kao a priorni pre iskustva i radi iskustva ali oni sadrze jedinstvo refleksije o pojavama. Oni nama sluze da pomocu njih se zapravo saznaje i odredjuje neki predmet. I kaze da njihov objektivni realitet se zasniva na tome sto oni sacinjavaju intelektualnu formu svega iskustva i njihova primena zato mora moci da se pokaze u iskustvu. Sto se tice samih pojmova uma oni kao takvi nece moci da se ogranice na iskustvo, vec teze necemu visem. Ali nikad to ne doseze u potpunosti. Pojmovi uma se odnose „na nesto do cega nas dovodi umu svojim zakljuccima...“. Ako ti pojmovi treba da imaju objektivnu vrednost on ih naziva pravilno izvedenim pojmovima, a ako nemaju oni su onda samo neki prividi u zakljucivanju te su onda sofisticki zakljucci. Naziva pojmove uma trl.idejama. Sledeca stvar u prvom odseku su izrazi, ili kada treba za neku pojavu koristimo odredjen izraz, cesto se desava da u nasem jeziku nemamo adekvatan pojam za tu pojavu i kaze da umesto da izmisljamo nove izraze mogli bismo da se posluzimo nekim od mrtvih kulturnih jezika, mozda cemo tu naci odredjeni pojam sa podesnim izrazom. Ako usled neke presiroke upotrebe u tom jeziku smisao pojma neodredjen opet mozemo da ga koristimo ali to znacenje moramo da ucinimo zanimljivijim. Kaze da ako bi se nasla za neki pojam odredjena rec onda bismo morali da pazimo da je vrlo pazljivo koristimo da ne bismo previse izasli iz upotrebe i izgubili znacenje koje nam je vazno za taj pojam. Pominje Platona i njegovo razumevanje ideja i kaze da Platon nikad pod idejom nije podrazumevap nesto sto se dobija od cula vec nesto sto daleko prevazilazi pojmove razuma kojima se bavio Aristotel. Kod Platona ideje su praslike stvari i po tom misljenju ideje su proizasle iz najviseg uma i mi kada dolazimo do tih ideja mi se njih prisecamo.

**Tu samo govori kako se ideje obicno shvataju da bi pokazao zasto se ovi zakljucci uma nazivaju trl.idejama. Ideje su neki opsti zakljucci i to ovde nije najbolji termin, ali to je termin koji Kant upotrebljava, vazno je videti zasto transcendentalni.**

O TRANSCENDENTALNIM IDEJAMA

On tu kaze kako je „transcendentalna analitika dala primer koji pokazuje kako u prostoj...“ Forma sudova proizvela je kategorije koje upravljaju upotrebom razuma u iskustvu. I sad forma posrednih zakljucaka, kad se primeni na sinteticno jedinstvo opazaja, sadrzi u sebi izvor pojmova a priori koje mozemo nazvati cistim pojmovima uma ili trl.idejama i koji ce po principima odredjivati upotrebu razuma u celini svekolikog iskustva. Sad prelazi na funkciju uma i navodi jedan stav – „Kajus je smrtan“ i on je mogao da bude izveden iz iskustva samo pomocu razuma. Ali kaze da trazi pojam koji u sebi sadrzi onaj uslov pod kojim biva dat predikat ovog suda. Kad uzmemo ovaj sud mi kazemo „Svi ljudi su smrtni“ i onda odredjujem prema tom saznanju „Kajus je smrtan“. Posto je Kajus covek onda mogu da zakljucim da je smrtan. To je to posredno zakljucivanje. Kaze da u konkluziji jednog posrednog zakljucka ogranicavamo jedan predikat na jedan izvestan predmet, i sad ova velicina obima u odnosu na jedan takav uslov zove se opstost, univerzalnost. Sad ta opstost je totalitet uslova, i onda je taj trl.pojam uma totalitet uslova za nesto sto je dato kao uslovljeno. Samo ono sto je neuslovljeno omogucuje totalitet uslova i taj cist pojam uma definise pomocu pojma neuslovljenog. Kaze da postoji onoliko cistih ojmova uma koliko imaraznih vrsta odnosa koje razum sebi predstavlja pomocu kategorija. Prvo je neuslovljeno za kategoricnu sintezu u jednom subjektu, drugo je za hipoteticnu sintezu clanova jednog niza, i trece za disjunktivnu sintezu delova u jednom sistemu.

**Imate cetiri osnovna stava, cetiri grupe kategorija, cetiri grupe sudova, cetiri seme. Sad ovde imate tri vrste zakljucka i oni ce odgovarati jednoj grupi kategorija – grupi relacije, zato sto sudovi odnosno zakljucci koje treba da donese, taj totalitet neuslovljenog koji treba da vam govori na osnovu cega je moguce ovo uslovljeno saznanje se moze razumeti samo kao neka relacija onoga sto imate u pojmovima, odnosno predstavama. Tako da kada govori o kategoricnom, hipoteticnom i disjunktivnom zakljucku, odnosno totalitetu koji se zasniva na toj vrsti zakljucaka onda tu vec mozete da pretpostavite da ce ta tri da se odnose na paralogizme, antinomije i dokaze za postojanje Boga, sto znaci da ce specificna predstava neuslovljenog odgovarati specificnoj predstavi koju vama daju kategorije supstancije, relacije i medjusobnog delanja. Ali u svakom slucaju pod ta tri cete u poralogizmima i antinomijama imati po cetiri nekakve stavke, dok cete kod dokaza imati tri. Videcete cemu ta simetrija. U svakom slucaju ta potreba za neuslovljenim koju Kant hoce da kritikuje je tradicionalna metafizicka potraga za supstancijom ili za apsolutnim, ono sto bi bilo krajnji moguci predmet saznanja. Videli ste da za Kanta sve sto je nuzno jeste hipoteticki nuzno. E sad um trazi nesto dalje od toga. Ne kako stvari stoje pod nekim uslovima iskustva vec kako stvari stoje nezavisno od bilo cega ukljucujuci i sam um. Stoga ovu kritiku uma mozete smatrati kritikom realizma, odnosno dogmatizma, kako se tradicionalno shvata. Dakle, imamo tri moguca zakljucka, kategoricni, hipoteticni i disjunktivni. I sad kako dalje to Kant razlaze.**

Kaze da postoji toliko vrsta posrednih zakljucaka od kojih svaka pomocu prosilogizama vodi ka onome sto je neuslovljeno: jedna vodi ka subjektu koji sam vise nije predikat, druga ka pretpostavci koja nista vise ne pretpostavlja i treca ka jednom agregatu clanova podele pored kojih nije potrebno nista vise da bi se podela jednog pojma zavrsila. Pojmovi uma o totalitetu uslova su u sintezi nuzni bar kao zadaci da se jedinstvo razuma produzi ka onome sto je neuslovljeno. Onda dolazi do pojma apsolutnog i kritikuje upotrebu tog pojma. On kaze da se ne smemo da se lisimo tog pojma jer cemo onda ostetiti sva trl.rasudjivanja. Tako da on ovde navodi dve upotrebe – s jedne strane apsolutno se koristi da bi se pokazalo da nesto vazi o jednoj stvari kad je posmatramo po sebi, i izraz apsolutno-moguc znaci nesto sto je po sebi moguce, a to je najmanje sto se o nekom predmetu moze kazati. Ali s druge strane ovaj pojam moze da se upotrebljava i da se pokaze za taj predmet nesto vazi pod svim uslovima, i onda bi apsolutno moguc znacio moguc pod svim uslovima. I onda dolazi da se ova znacenja nekad podudaraju, ali u principu ne. Iz toga sto je po sebi moguce ne moze da se zakljuci da je ono apsolutno moguce. Sa druge strane kaze „Stavise, ja cu u sledecem o apsolutnoj nuznosti pokazati...“ Daje primer:“Ono cija je smrtnost po njegovoj unutrasnjoj prirodi nemoguca, njegova je suprotnost u svakom pogledu nemoguca, te ona jeste apsolutno nuzno“. Ali ne moze se zakljucivati obrnuto – apsolutna nuznost stvari jeste njena unutrasnja nuznost.Kaze posto „gubitak jednog pojma...“ Kaze da ce se apsolutnim koristiti u sirem znacenju, da vazi bez ogranicenja. I sad trl.pojam uma odnosi se samo na apsolutni totalitet i zavrsava se jedino kod onoga sto je potpuno neuslovljeno, to jest onoga sto je u svakom pogledu neuslovljeno. Taj totalitet se moze zvati racionalno jedinstvo pojava kao sto se jedinstvo koje izrazava kategorija moze zvati intelektualno jedinstvo.

**Tu smo sad na kljucnim pojmovima. Racionalno jedinstvo pojava odnosno jedinstvo pojmova koje na te pojava mozemo da primenimo. On ce reci kasnije da kada posmatrate te uslove vi posmatrate kako se oni nadovezuju. Da biste mogli da primenite ideju kauzaliteta u prirodi potrebno je da imate nekakve predmete u iskustvu pa je potrebno da se oni krecu na odredjen nacin, recimo imate onaj brodic, potrebno je da se on pomera po reci da biste vi dosli u poziciju da primenite kategoriju kauzaliteta. Sta tu nije dovoljno? Pa vi ne znate sta je uzrok kretanja tog broda samo po sebi. Vi kazete da brod ne moze da bude na donjem toku pa na gornjem, ali sta je jos potrebno? Zasto se reka krece, zasto je u poziciji da se krece, zasto mozemo da kazemo da se zemlja krece, da s eplanete krecu... Sta je uzrok svega toga i kada se to pitamo mi vec izlazimo iz onog okvira svih pojava zato sto se ta pitanja ne postavljaju. Ta pitanja se ne postavljaju legitimno za razum zato sto u culima nemamo nista sto bi nas uputilo na ta pitanja. Ali um to moze da pita zato sto operise pojmom uzrocnosti koji mu je razum dao. I sad kazemo da imamo ideju kauzaliteta, kako dalje da formulisem ideju opsteg kauzaliteta, kako mogu da dodjem recimo do ideje o prvom uzroku. Recimo: y je uzrok x, z je uzrok y, q je uzrok z...utoliko ukoliko hocete u Kantovom okviru da legitimno primenjujete te saznajne moci vi cete da sledite taj lanac dotle dokle on ima nekakvog osnova u vasem iskustvu. Medjutim posto ste vi ogranicena bica onda ne mozete te uslove da pratite do kraja, ali um misli da moze! Filozofi su cesto skloni, osim skeptika, da kazu da treba da nadjemo prvi uzrok. I tako se penjemo dok ne dodjemo do uzroka koji ne dopusta vise bilo kakve uslove. To je ono sto um hoce da kaze, to ce recimo biti hipoteticni zakljucak uma, odnosno jedan specifican nacin poimanja porekla sveta. To ce recimo biti pokusaj uma da objasni svet sam po sebi. Ili ako hoceteda govorite o kategoricnim zakljuccima vi kazete „Neko telo je tesko“ onda se pitate zasto, sigurno postoje neka bazicnija svojstva. Tako analizirajuci vi se spustate do nekog svojstva koje treba da bude takvo da se ne moze nigde predicirati, koje bi samo po sebi treba da bude subjekat, a nikada predikat, i to vas podseca na pitanje o supstanciji. I zato ce paralogizmi biti izvedeni iz kategoricnih zakljucaka i ticace se pitanja o supstanciji u odredjenom kontekstu. Vazno je da postoji razlika izmedju toga da li se penjemo ili spustamo u tom ispitivanju. S obzirom na to takodje mozete da napravite nekakve podele. Posto smo rekli da su ti zakljucci stvar intelektualnog jedinstva odnosno jedinstva uslova koje um pokusava da obuhvati, nekog totaliteta koji sam ne treba da bude uslovljen, onda u ovom trecem odseku pravi neku podelu. On kaze sve trl.ideje mogu da se podele u tri klase.**

Prva od tih klasa sadrzi apsolutno jedinstvo misaonog subjekta, druga apsolutno jedinstvo niza uslova pojave, treca apsolutno jedinstvo uslova svih predmeta misljenja uopste.

**To radi s obzirom na odnose koji imati nase predstave. Mozete imati odnos prema subjektu, i odnos subjekta prema objektu. Odnos prema subjektu je sam dovoljan, iscrpan. Ali odnos prema objektu moze biti dvojak – odnos prema raznovrsnosti objekata u pojavi, kako razlicite karakteristike u svetu upucuju na temeljno svojstvo koje ne zavisi ni od cega dalje, ili drugo odnos prema svim stvarima uopste, odnosno prema onom agregatu nekih pojava koji sam vise nece moci da bude deo bilo kakvog deo nekog sireg skupa, to ce biti ono sto sve u sebe obuhvata, to ce biti dokazi za Bozje postojanje, odnosno jedinstvo uslova svih predmeta misljenja uopste kaze Kant. I koje se onda discipline bave ovim predmetima?**

Pa kaze da je misaoni subjekt predmet psihologije, skup svih pojava je kosmologija, a ona stvar koja sadrzi najvisi uslov mogucnosti svega sto se moze zamisliti (bice svih bica) je predmet teologije.

**I ono sto ce reci je da ne mozete dedukovati ovo kao sto ste dedukovali kategorije, ne mozete dedukovati ove ideje uma, i ne mozete ih dedukovati zato sto za Kanta dedukcija znaci opravdanje upotrebe. Vi ne mozete opravdati upotrebu ideja, mozete samo obrazloziti zasto se one dele na taj nacin. I on je obrazlozio – jer postoje tri sustinska nacina na koja mozete posmatrati neuslovljeno, tri razlicita domena gde mozete traziti neuslovljeno. U pogledu misaonog subjekta – psihologija, u pogledu samog sveta u svojoj raznovrsnosti – kosmologija, i u samom skupu onoga sto u celini svet jeste – teologija. Kaze da postoji sistem – um je prirodno vodjen nekom pravilnoscu koja postoji izmedju ova tri domena i prirodno idemo od sebe kao onom sto je predmet psihologije, ka onom sto je predmet kosmologije, svetu, i to vodi nekom totalitetu koji treba da obuhvati i mene i taj svet i to je onda predmet teologije. To je Kantu dovoljno da uvede citaoca u same zakljucke uma koji su nelegitimni.**

DIJALEKTICKI ZAKLJUCCI CISTOG UMA; PARALOGIZMI

Um kao jedna sposobnost koja ima jednu nelegitimnu upotrebu, prevazilazi svoje granice – zbog toga sto je njegova tendencija da traga za jednim potpunijim objasnjenjem. Sada posto prelazeci van iskustva on nikad nece moci da dodje do takvog objasnjenja nego ce nastaviti da ide dalje upravo se u njegovoj prirodi nalazi izvor tih iluzija. Kaze da imamo logicki paralogizam i transcendentalni. Logicki paralogizam se sastoji u formalnoj laznosti jednog posrednog zakljucka, dok sadrzina nije bitna.

**Logicki paralogizam nikad ne mozemo da razresimo u onim okvirima u kojem je postavljen.**

Trl.paralogizam ima trl.razlog svoje formalne laznosti i taj bi se razlog nalazio u prirodi uma da tezi van granica moguceg iskustva.

**Paralogizam je u opstem smislu pogresno zakljucivanje. Vi ga razresavate tako sto ukazujete na gresku tako da se ona vise ne pravi. Ne razresavate tako sto ga kazete koje je konacno resenje.**

Jos jedna razlika u shvatanju duse – ima razlika u objektivnom shvatanju koje zahteva odredjeno iskustvo, to su sve nase misli kojima mozemo da pripisujemo predikate, a sa druge strane imamo shvatanje duse kao samosvesti o svom Ja. I upravo se greska stvara kad mislimo da mozemo da odredimo, spoznamo tu cistu samosvest. On ce ovde uvesti jos jedan trl.pojam koji ce nazvati Ja mislim. Da ne moze da mu pripise neki konkretan naziv iz toga sto je on uslov za sve ostale pojmove i iskustvo. Samo nam sluzi da oznacimo da je svaka nasa misao i iskustvo nase. Kaze da nam taj pojam takodje sluzi da razgranicimo dve vrste predmeta. Da razgranicimo predmet Ja kao mislece bice koje je predmet naseg unutrasnjeg cula i to je dusa, i drugu vrstu koja je predmet spoljasnjeg cula i to je telo. I sad kaze da taj izraz „Ja kao misaono bice“ predstavlja predmet psihologije. A predmet racionalne psihologije predstavlja taj izraz ukoliko je on ociscen od bilo kakvog iskustva. I kaze da bi racionalna psihologija prestala da bude racionalna ako bismo dodali bilo kakav konkretan ili odredjen opazaj, i onda bi ona postala empiricka.

**U to vreme nemate formiranu psihologiju, ona je bilo kakvo sistematsko shvatanje duse. Problem je sto je ona sadrzinska, sto govorite sta je dusa. Znaci imate pretenziju na njeno potpuno saznanje, a to je nemoguce. Empirijska bi bila ako biste pride posebne instance delovanja te duse ispitujete i onda da im pridajete neku vrstu karaktera istinitosti. Proucavali biste dusu kao stvar po sebi, to je ono sto se obicno radi, i to Kant kritikuje. Mi mozemo transcendentalno da rasudjujemo o tome Ja i tu smo rekli sta smo imali. Ali sad kada treba da vidimo kako um gresi kad pokusava da kaze nesto o dusi konkretno tu vidimo da ne mozemo da imamo neke pretenzije i on pokusava da kaze zasto.**

Sad imamo tu razliku i kod njega svest o nasem postojanju i misljenju nije isto sto i odrediti to kao nesto konkretno. E sad on kaze „Ja mislim je jedini stav racionalne psihologije i samo iz tog stava ona treba da izvede svoja dalja ucenja“. Dalje navodi kako naziva topiku racionalne psihologije odakle izvodi sve sto ona moze sadrzati. 1.Dusa je supstancija, 2.po svome kvalitetu je prosta, 3.sto se tice raznih vremena u kojima postoji numericki je identicna, to jest jedinica (ne mnozina), 4.u odnosu je prema mogucim predmetima u prostoru. E sad Kant kaze da ova supstancija posmatrana samo kao predmet unutrasnjeg cula daje pojam imaterijaliteta – to mozemo da shvatimo kao trajanje i opstajanje u vremenu tokom promene, a posmatrano kao prosta supstancija daje pojma inkoruptibiliteta to jest nepokvarljivosti, njen identitet kao intelektualne supstancije daje personalitet odnosno taj identitet. Sva ta tri pojma zajedno daju pojma spiritualiteta. Odnos ove supstancije prema predmetima u prostoru daje komercijum sa telima, prema tome ona predstavlja supstanciju koja misli kao predmet zivota u materiji to jest predstavlja je kao dusu (anima) i kao osnov animaliteta; animalitet ogranicen spiritualitetom predstavlja imortalitet. Poenta je da racionalisti iz ovih pretpostavki pokusavaju dalje da izvedu besmrtnost duse, i po Kantu oni ne mogu to da izvedu. Ono sto racionalisti pokusavaju da urade je da iz pojma supstancije, iz pojma jednostavnosti, identiteta pokusavaju dalje da izvedu da je dusa nepropadljiva, da ona istrajava kroz vreme i promene, i da je sebi uvek jednaka. Kant kaze da taj prelaz ne moze da se napravi iz razloga sto kad uzmemo npr.kategoriju supstancije da je upotrebimo na dusi to ostaje prazan pojam jer nemamo nikakvo iskustvo o tome, tako da nemamo nista dalje da izvedemo i saznamo. On daje argument:“Ono sto se moze zamisliti samo i jedino kao subjekat...“

**Cim kaze da u racionalnoj psihologiji vlada jedan paralogizam vidite odmah da je rec o pogresnom zakljucivanju. Odnosno to je greska koju Kant hoce da obrazlozi.**

E sad Kant kaze da se na ovo sto smo naveli odnose cetiri paralogizma i sad za osnov nauke cistog uma o prirodi naseg mislenog bica ne mozemo uzeti nista drugo nego prostu predstavu koja je sama za sebe prazna po sadrzini, naime predstavu Ja za koju ne mozemo cak ni reci da je pojam vec da je prosto svest koja prati sve pojmove. Racionalisti u sustini pokusavaju da naprave jedan prelaz koji nije legitiman i onda njihova greska lezi u tome sto oni prvenstveno ne razlikuju noumene i fenomene, i to zbog toga sto ne prave razliku izmedju razumske i umske aktivnost kao sto je Kant pravi, i po vrsti a ne samo po stepenu. Kad bi samo po stepenu pravili tu razliku i posto izjednacavaju supstanciju sa moci onda smatraju da je dusa prosta suptancija ona moze imati samo jednu moc, a to je moc reprezentovanja, odnosno moc da stvara neke slike i predstave u sebi. Dakle ta moc kod racionalista moze da se razlikuje samo u stepenu (Lajbnic – monade). Kod njih su fenomen i noumen jedno te isto samo je razlika u logickoj jasnosti. Kada bismo razjasnili noumen na logicki nacin onda bismo mogli i da ga spoznamo. On nije po vrsti razlicit od fenomena i zato on prave taj prelaz i mozemo doci do saznanja duse kao supstancije.

**Pitanje je uopste sta smete da kazete o noumenu i onda da li smete da pravite razlike po vrsti. Samo da znate da su noumeni moguci predmeti vaseg razmisljanja koji nemaju nikakvu potporu u iskustvu, prazni su. Znate da su to stvari po sebi, ali ne znate koliko ih je, kakav im je karakter, samo znate da je to nesto sto bi zaista bilo slucaj nezavisno od vas. Vama je samo dovoljno kao u slucaju Ja da znate da to postoji i sto se Kanta tice nista vam vise ne treba. Kojeg je tacno karaktera, da li je po vrsti, to u sustini izlazi van okvira onoga sto Kant hoce da kaze. Cak i kad govorimo o tome, i nalazimo kod Kanta da on o tome kaze nesto konkretnije to su mesta na kojima on sam gresi. Madjutim, kad kazete da znate nesto o necemu onda kazete da znate svojstva toga. A postojanje nije svojstvo, tako da ako Kant i tvrdi da noumen postoji to ne implicira da on zna nesto o tome, prosto da ono postoji i tu Kant ne gresi. Prosto samo ne mozete da mu pripisete neko svojstvo.**

Prvi paralogizam bi bio u vezi supstancije i on kaze: „Ja sam u svim sudovima uvek samo subjekat koji odredjuje odnos koji sacinjava sud“. Nikad kao predikat i iz toga dolazimo da je to supstancija jer ono sto je supstrat bi moralo biti samo subjekat a nikako pripisano necemu. I on kaze da je to apodiktican i identican stav, ali zakljuciti iz toga da je dusa supstancija to prevazilazi ono sto nam je dato i trebale bi nam dodatne cinjenice koje mi u misljenju nemamo da bismo dosli do tog zakljucka.

Sledeci paralogizam se tice jednostavnosti odnosno jednine nase duse. Kaze: „Ja apercepcije u nasem misljenju jeste jednina koja se ne moze rastaviti u mnozinu subjekata, te dakle, da odznacuje jedan logicki prost subjekt, to se nalazi vec u pojmu misljenja, te je usled toga to tvrdjenje jedan analitican stav“. Da bismo imali uopste predstavu naseg Ja kao subjektu koji misli treba nam taj pojam jedinstva. Isto kao i u vezi supstancije nam fale odredjene cinjenice pa ne mozemo da napravimo odredjeni prelaz. Isto vazi za stav identiteta i on kaze da isto to sadrzano u samim pojmovima i predstavlja analiticki sud, ali svest o identitetu ne povlaci za sobom neku nepromenljivost i nesto sto traje u svim promenama u tom culnom i opazajnom smislu, dakle sve vreme na umu moramo da imamo tu razliku. Kaze da kad razlikujemo svoju egzistenciju od drugih tela to je isto analiticki stav zato sto druge stvare zamisljamo kao da one jesu razlicite od nas ali na osnovu toga mi ne znamo da li je ta svest o nama kao necemu sto postoji odvejeno od nas, ne mozemo da znamo da li postoje druga bica koja misle. Mozemo samo po analogiji da pretpostavimo. Kaze i da u racionalnoj psihologiji vlada jedan paralogizam koji se izrazava u silogizmu:

Ono sto se moze zamisliti samo i jedino kao subjekat ne postoji drugacije nego kao subjekat, te je prema tome supstancija.

Jedno misaono bice posmatrano samo kao takvo ne moze se zamisliti drugacije nego kao subjekat.

Dakle, ono postoji takodje kao subjekat, to jest supstancija.

Kant kaze da se u gornjoj premisi govori o bicu koje se moze zamisliti u svakom smislu pa kao i bice koje je bi moglo biti dato u opazanju. Medjutim u donjoj premisi o njemu se govori samo ukoliko ono posmatra sebe kao subjekat, samo u odnosu na misljenje i jedinstvo svesti, a ne u isto vreme u odnosu na opazanje u kome ono biva dato kao objekat za misljenje. Zato se konkluzija izvodi na osnovu jednog laznog zakljucka.

**Da su sve predstave moje mogu znati samo na osnovu svesti o nekom Ja koje mora moci da prati sve moje predstave. To je sve sto mogu da kazem o Ja. Rekli smo da materija opazaja dolazi od stvari po sebi i logicno je da u nama proizvodi culne utiske, ako to kazete onda ste primenili kategoriju kauzaliteta na stvar po sebi sto znaci da ste je ipak smatrali da nekako pripada mogucem iskustvu. Da li Kant mora da primeni kategoriju kauzaliteta na stvar po sebi?**

Istorija filozofije 3a, vezbe, 29.11.2013.

**Prvi deo casa**

KRITIKE DOKAZA ZA BOZJE POSTOJANJE; ANTINOMIJE UOPSTE

**Drugi deo casa**

PRVA ANTINOMIJA

TEZA – Svet ima svoj pocetak u vremenu, i po prostoru je isto tako zatvoren u granice.

Pretpostavljamo da svet nema nikakvog pocetka u vremenu – onda je do sadasnjosti protekla vecnost te je u svetu istekao neki beskonacni niz stanja stvari jednih za drugima. Medjutim beskonacnost nekog niza podrazumeva da taj niz nikada ne moze biti zavrsen dakle jedan beskonacan niz koji je u svetu proistekao je nemoguc znaci to je usled toga sto neki pocetak sveta jeste nuzni uslov njegove egzistencije i to je ona prva stvar koju treba da dokazemo.

Drugi deo teze je da je svet i po prostoru zatvoren u granice. Takodje pretpostavljamo suprotnost i kazemo: onda ce svet biti jedna data beskonacna celina od stvari koje postoje u istom vremenu. Medjutim ovakva celina ne moze biti data u opazaju te je ne mozemo ni zamisliti. Jedini nacin da dobijemo predstavu o takvoj celini je sinteza delova, ali da bismo dobili totalitet ova sinteza mora da se zavrsi, sto je paradoksalno jer treba da bude beskonacna. Dakle prostor nije beskonacan jer je zatvoren u svoje granice i to je druga stvar koju je trebalo da dokazemo.

ANTITEZA – Svet nema nikakvog pocetka u vremenu niti kakvih granica u prostoru vec je u pogledu vremena tako i u pogledu prostora beskonacan.

Prva pretpostavka jeste da svet ima neki pocetak, odnosno da je nastao u jednom odredjenom trenutku. Dakle ovo podrazumeva da je pre tog trenutka teklo neko prazno vreme u kojem taj svet nije postojao. U praznom vremenu nije moguca nikakva egzistencija stoga mi ne mozemo govoriti ni o kakvom pocetku u vremenu. Sto znaci da svet s obzirom na proslo vreme mora biti beskonacan. Svet moze da pocne kao neki niz stvari ali sam svet nema nikakvog pocetka i zato je on beskonacan.

Drugi deo antiteze - pretpostavljamo suprotnost, da je svet po prostoru konacan i ogranicen, i onda se svet nalazi u nekom praznom prostoru koji nije ogranicen. Tako bi postojao odnos stvari u prostoru i odnos stvari prema prostoru. Ali posto je svet apsolutna celina izvan koje se ne nalazi nikakav predmet opazanja onda nema ni nikakvog korelata sveta prema kojem bi svet stajao u odnosu, pa bi onda odnos sveta prema praznom prostoru bio odnos sveta prema nicemu. Dakle njegova ogranicenost ne bi nista predstavljala.

Sada Kant prelazi na primedbe; prvo o tezi:

Kant kaze: „Pojam beskonacne celine ne predstavlja koliko je ona velika, dakle nije pojam maksimuma, vec se time zamislja samo njen odnos prema jednoj jedinici koja se moze proizvoljno uzeti i s obzirom na koju je ona veca od svakog broja... Pravi pojam beskonacnosti je u tome sto sukcesivna sinteza jedinice u premeravanju neke kolicine nikada ne moze da bude zavrsena. Znaci neka vecnost realnih stanja koja idu jedna za drugim nije mogla proteci do jednog datog trenutka, dakle da svet mora imati neki pocetak“. „Raznovrsnost nekog sveta koji je po prostoru beskonacan je data jednovremeno.“ Tako da otpada teskoca jednog beskonacnog a ipak nekog niza koji je vec protekao u vremenu. Da bismo zamislili totalitet jedne takve mnozine to znaci da mora da se dokaze mogucnost jedne celine na osnovu sukcesivne sinteze delova. Ali ova sinteza mora sacinjavati niz koji ne moze da se zavrsi, tako da pojam samog totaliteta jeste predstava u jednoj zavrsenoj sintezi delova, a ova zavrsenost i njen pojam su nemoguci.

Svaki od ovih dokaza je izveden po prirodi stvari, on tu nije nista pretpostavljao. Ion kaze da imamo beskonacnu velicinu koja je velicina od koje nije moguca veca, dakle jedna beskonacna data velicina pa jedan beskonacan dati svet su nemoguci i on zakljucuje ovde da je svet ogranicen.

Primedba o antitezi:

Ovde Kant pominje Lajbnica i njegovo shvatanje prostora. Podrazumeva se da je prostor forma spoljasnjeg opazaja, da nije nikakv predmet koji se moze opaziti, da nije neki korelat pojavama. Znaci prostor apsolutno ne moze da prethodi stvarima kao necemu sto ih uslovljava u njihovoj egzistenciji jer on nije neki predmet vec samo forma moguceg predmeta.

**Za Lajbnica prostor nije forma, i tu se Kant ne slaze sa Lajbnicom nego se na neki nacin nadovezuje.**

Stvari kao pojave uslovljavaju prostor, odnosno one cine da se od svih njegovih mogucih predikata, to su velicine i odnosi, pripadaju stvarnosti. Prostor kao nesto sto postoji za sebe ne moze da bude nesto sto uslovljava stvari u pogledu njihove velicine i odnosa jer on nije nesto sto je realno. Dakle prostor moze da bude nesto sto je ograniceno pojavama, ali pojave ne mogu biti ogranicene nekim praznim prostorom izvan njih. I Kant kaze da isto ovo vazi za vreme. Dakle dve nemoguce stvari su: prazan prostor izvan sveta i prazno vreme pre sveta se moraju pretpostaviti.

RESENJE PRVE ANTINOMIJE

Resenje ove prve kosmoloske ideje – o totalitetu povezivanja pojava u svet kao celinu. Kant ovde kaze da ovaj kosmoloski problem kao i kod ostalih osnov regulativnog principa uma je stav: da s eu empirickoj regresiji ne moze naci nikakvo iskustvo o nekoj apsolutnoj granici te dakle o nekom takvom uslovu koji je empiricki apsolutno bezuslovan. Mi u tom empirickom regresu ici od jednog uslova ka nekom visem uslovu, ali nikad ne smemo da pretpostavimo da je taj regres beskonacan, ali nikada ne smemo prestati da idemo do sledeceg.

**Kantova formulacija – nija ad infinitum nego ad indefinitum**. **Dakle idemo kao neko ko zeli da istrazi svaki sledeci, pretpostavljate da iza svakog uslova postoji jos jedan ali ne kazete da ne postoji poslednji jer to ne mozete da predstavite u iskustvu, a ne mozete da se ogranicite jer iza svakog mozete pretpostaviti jos neki. Kada je rec o vremenu na primer necete reci ni da svet ima poceak ni da je ogranicen vec cete da kazete da od sadasnjeg trenutka idete jednu sekundu unazad i koliko god idete necete doci do kraja pa stoga ne mozete da pretpostavite kraj ni da kazete da je neogranicen, jer ta neogranicenost bi mi recimo morala biti data u iskustvu sto za Kanta nije moguce. A s druge strane ako kazete da ima granice, a vi ne dosezete te granice u iskustvu onda je tu isto. Tako da su i teza i antiteza pogresne i nalazite srednje resenje.**

Kant kaze da mi uvodimo ovu regresiju da bismo objasnili da li je svet ogranicen ili ne. Posto mi ne mozemo pretpostaviti nikakav pocetak niti kraj regresije reci cemo da svet nije ogranicen. I sad Kant kaze da ako to podrazumevamo necemo na primer: necemo se slagati da polazeci od nekog zivog coveka moramo se peti do predaka, vec nam se samo nalaze da od pojava ka pojavama, cak ni kada nam pojave ne bi davale nikakav opazaj. Prostor i vreme postoje pak samo u culnom svetu, dakle samo su pojave u svetu ogranicene uslovno, a sam prostor nije ogranicen ni na uslovan ni na bezuslovan nacin.

DRUGA ANTINOMIJA

TEZA – Svaka slozena supstancija u svetu sastoji se iz prostih delova, te svuda postoji samo ono sto je prosto ili sto je iz njega sastavljeno.

Dokaz teze glasi: „Ako pretpostavite da se slozena supstancija ne sastoji iz prostih delova onda ako bi se u nasim mislima unistila svaka slozenost ne bi preostao nikakav slozeni deo, pa posto nema nikakvih prostih delova tako isto nikakav prosti deo, te dakle ne bi preostalo nista, te prema tome ne bi bila data nikakva supstancija“. Znaci ovde slozenost pretpostavlja kao nesto sto se sastoji iz prostih delova. Ili je nemoguce da se u mislima unisti svaka slozenost ili posle unistenja ne preostaje nista sto je slozeno, vec ostaje ono sto je prosto. U prvom od ova dva slucaja ono sto je slozeno opet se ne bi sastojalo iz supstancije i to vodi u protivrecnost. Tako da nam preostaje ovaj drugi slucaj da ono sto je supsancijalno slozeno se sastoji iz prostih delova. Stvari u svetu skupa su prosta bica tako da je slozenost samo njihovo spoljasnje stanje. Elementarne supstancije ne mozemo da stavimo izvan ovog stanja slozenosti i da ih izolujemo, ipak ih um mora zamisliti kao prve subjekte svake kompozicije, te dakle pre kompozicije kao prosta bica.

ANTITEZA – Nijedna slozena stvar u svetu se ne sastoji iz prostih delova te uopste u njemu ne postoji nista prosto.

Dokaz antiteze: Pretpostavljamo da se jedna slozena stvar kao supstancija sastoji iz prostih delova. Slozenost se sastoji u spoljasnjem odnosu delova jednih prema drugim koji moze biti dat samo u prostoru. Prostor se ne sastoji iz prostih delova, vec prostora. Dakle svaki deo onoga sto je slozeno mora da zauzima neki prostor. Prvi delovi necega sto je slozeno jesu prosti, dakle oni zauzimaju neki prostor. Sve ono sto je realno i zauzima neki prostor sadrzi u sebi neku raznovrsnost tako da je i ono slozeno i to je supstancija. Tako da dobijamo da bi ono sto je prosto jeste slozeno iz supstancija, a to protivreci samom sebi.

Drugi stav antiteze da uopste u svetu ne postoji nista prosto. Dokaz za to: ako u svetu ne postoji nista prosto to znaci da egzistencija onog sto je prosto ne moze se dokazati iskustvom ili opazajem, tako da je ono samo jedna ideja ciji se objektivni realitet ne moze dokazati ni u kom mogucem iskustvu, te je prema tome u ekspoziciji pojava bez ikakve primene i predmeta.

**Bez ikakve primene i predmeta zato sto se ne moze dokazati mogucim iskustvom. To je za Kanta najvazniji kriterijum – da ono sto primenjujemo ima osnov u iskustvu. To je recimo princip primene kategorija. Ako ne vidite nista prosto u iskustvu kako mozete govoriti kao o necemu sto zaista postoji? Pricali smo kako Lok shvata supstanciju. Lok kaze da vidi nesto ispred seb i to je sto, a sto je skup nekih kvaliteta. Da li pored toga postoji nesto sto bi drzalo te kvalitete? Lok kaze da to nema u iskustvu, samo sto ce Lok reci da je to neko nepoznato nesto, i sto se njega tice on to mora pretpostaviti jer nije zamislivo kako bi mogli postojati kvaliteti koje nista ne bi drzalo na okupu. Barkli recimo govori da ako ja ne mogu da vidim nesto kao sto je materijalna supstancija onda nema nikakvog razloga da govorim o tome kao da to zaista postoji, mogu pretpostaviti da ne postoji. I analogno tome je ovo – mi nemamo u iskustvu bilo kakav objektivni realitet neceg sto je prosto i dakle ne mogu o tome govoriti. E sad ekspozicija pojava – ako hocete da objasnite neku pojavu ne mozete je objasniti pozivajuci se na pojam necega prostog jer nesto prosto, analogno pojmu supstancije, nemate u iskustvu. I onda nema primene i nema predmeta. Stvari koje vidimo u iskustvu su slozene, ali da li postoji nesto elementarno a cini njihovu sustinu? Ne postoji, to je ovde zakljucak. Ne postoji nista prosto. Pitanje je da li Kant moze legitimno da primenjuje svoju filozofiju na nesto sto bi iz perspektive teze trebalo da kritikuje antitezu i obrnuto. Jer su teza i antiteza zapravo zakljucci ili postavke spekulativnog uma onako kako ih Kant ne prihvata. Dakle necega sto izlazi iz okvira njegove filozofije. Da li bi mogao naci argument nezavistan od onoga sto je on formulisao? Ili je ovo legitimno? Ima ljudi koji smatraju da nije legitimno to sto Kant radi. Ovde vec unapred pretpostavlja da je ono sto zastupa tacno.**

Znaci posto u mogucem iskustvu nista ne moze da bude dato kao prost objekat, a culni svet mora da se smatra kao spoj svih mogucih iskustava sledi da u njemu nije dato nista prosto. Znaci prvi stav kaze da iz opazaja progoni ono sto je prosto dok ga drugi progoni iz cele prirode.

Primedba o tezi:

Kant kaze:“Kada govorim o jednoj celini koja se nuzno sastoji...“. Prostor nije nikako nesto sto je sastavljeno samo od supstancija i ako u njemu unistim svaku slozenost onda u njemu ne sme ostati nista, ni tacka jer ona podrazumeva neku mogucu granicu u prostoru. Dakle prostor i vreme se ne sastoje iz prostih delova. Kant ovde govori o onome sto je prosto samo ako je to sastavni deo vec necega slozenog jer se samo slozeno moze rastaviti na prosto kao na njegove sastavne delove. Te bi teza druge antinomije mogla da se zove trl.atomistika. Medjutim posto je trl.atomistika ranije upotrebljavana kao neko objasnjenje telesnih pojava i pretpostavlja empiricke pojmove, to neka se zove dijalekticki osnovni stav monadologije.

Primedba o antitezi:

Protiv stava o beskonacnosti deljivosti materije, matematickog dokaza, monadisti iznose zamerke. Po njima osim matematicke tacke koja je prosta moraju se zamisliti i fizicke tacke koje su proste ali ispunjavaju prostor svojom agregacijom kao njeni delovi. Kant govori da pobijanja ovih besmislica ima mnogo i navodi da filozofija ovde sikanira matematiku jer ovde imamo posla samo sa pojavama i njihovim uslovima. Dalje Kant kaze da nije dovoljno da se za cisti pojam razuma onoga sto je slozeno nadje pojam prostog vec da se za opazaj onoga sto je slozeno nadje u opazaju to sto je prosto. Ovo je nemoguce naci kod predmeta i cula, tako da ako na osnovu pojma razuma zamisljamo jednu celinu iz supstancije pre njenog sastavljanja mi moramo imati ono sto je prosto. Ovo ne vazi u totum substantiale phaenomenon koji kao empiricki opazaj u prostoru sadrzi u sebi tu nuznu osobinu da nijedan njegov deo nije prost jer nijedan deo prostora nije prost. Ovo se odnosilo na prvi deo antiteze, a sada drugi:

Ako se nesto zamislja samo kao predmet a da se njegovom opazaju ne prida nikakva sinteticna odredba onda se u jednoj takvoj predstavi zaista ne moze opaziti nikakva raznovrsnost i slozenost. Znaci posto je subjekat koji misli istovremeno i svoj sopstveni objekat to on ne moze sam sebe deli jer mu je svaki predmet prema samom sebi apsolutno jedinstvo. Dakle ako se ovaj subjekat posmatra spolja kao neki predmet opazaja onda bi pokazivao neku slozenost u pojavi po sebi. Ako hoce da zna da li u njemu postoji neka raznovrsnost elemenata koji leze jedni izvan drugih ili ne uvek mora da se posmatra na taj nacin.

RESENJE DRUGE ANTINOMIJE

O totalitetu deljenja jedne date celine u opazanju – „Ako delim neku celinu koja je data u opazanju onda idem od jedne uslovljene pojave ka uslovima njene mogucnosti. Deljenje delova je regresija u nizu ovih uslova. Apsolutni totalitet ovoga niza bio bi dat ako bi regresija mogla dospeti do prostih delova.“ Ovo nije regresija iz resenja u proslom delu vec regresija ciji su uslovi dati jednovremeno. Kant kaze da celina iako nije deljiva u beskonacnost ipak ne mozemo reci za nju da se ona sastoji od beskonacno mnogo delova vec svaki prostor koji se opaza u njenim granicama jeste takva celina ciji su delovi kod svake kompozicije sa svoje strane opet prostori. Dakle on je deljiv u beskonacnost.

**To ne znaci da je podeljen u beskonacnost!**

To je bila prva primena ovog regresa u odnosu na prostor. Druga primena je na telo. Kant kaze da je telo spoljasnja pojava koja je zatvorena u svoje granice i njena deljivost osniva se na deljivosti prostora koji sacinjava njegovu mogucnost kao mogucnost jedne rasprostrte celine. Dakle ovo telo je deljivo u beskonacnost a ne sastoji se iz beskonacno mnogo delova. Beskonacno deljenje ne moze da se odvoji od ispunjenja prostora jer u njemu lezi razlog beskonacne deljivosti. Na kraju Kant kaze da dokle se proteze trl.deljenje jedne pojave nije stvar iskustva nego princip uma prema kome se empiricka regresija u dekompoziciji onoga sto je rasprostrto shodno prirodi ove pojave nikada ne sme drzati za apsolutno zavrsenu.

**Isto kao kod prvog slucaja i teza i antiteza su lazne i isto nalazi srednje resenje.**

TRECA ANTINOMIJA

Kada smo pricali o antinomijama uopste rekli smo da se trl.ideje odnose na kategorije i to samo one koje sadrze regresivan niz uslova. Medju kategorijama relacije samo kauzalitet sadrzi regresivan niz uslova, kao uzroka date posledice. Primenom na ovu kategoriju mi se zapravo pitamo o ideji bezuslovnog niza pri nastanku neke pojave. Od ove ideje nastaje treci sukob trl.ideja u antinomiji cistog uma. Tu se Kant bavi odnosom kauzaliteta slobode i prirodne kauzalnosti, odnosno prikazuje ovu vrstu problema kao tezu i antitezu da bi nam na kraju pokazao kako kroz trl.shvatanje pojma slobode ova protivrecnost moze da se prevazidje i pokaze prividnom. Za razliku od matematickih antinomija gde spor stavova nije opravdan jer su ona oba pogresna, u dinamickim antinomijama pitanje opravdanosti spora ima smisla i Kant ce pokusati da resi spor i da pokaze da oba ova stava mogu biti pomirena, da oba mogu biti tacna i da se ne moraju medjusobno iskljucivati.

TEZA – Kauzalitet na osnovu zakona prirode nije jedini kauzalitet na osnovu koga se mogu objasnjavati sve pojave sveta. Radi njihova objasnjenja mora da se pretpostavi jos jedan kauzalitet na osnovu slobode.

ANTITEZA – Ne postoji nikakva sloboda vec se sve u svetu desava samo po zakonima prirode.

Dakle, pitanje je da li se prirodne pojave mogu objasniti jedino kao posledice uzroka koji deluju prema prirodnim zakonima, ili se radi njihovog objasnjenja moze pretpostaviti i postojanje slobodnog kauzaliteta.

DOKAZ TEZE – Dokaz teze se oslanja na dovoljno odredjenje uzroka a priori. Ono sto Kant prvo pretpostavlja je antiteza jer je ovo svojevrstan RAA gde ce na kraju negirati tu antitezu. Dakle, pretpostavlja da ne postoji nikakav kauzalitet vec samo kauzalitet na osnovu zakona prirode. U tom slucaju sve sto se dogadja pretpostavlja neko ranije stanje za kojim ovo prvo dolazi po nekom pravilu. To prethodno stanje i samo mora biti nesto sto se dogodilo, odnosno sto je pocelo u vremenu. Da je oduvek postojalo i njegova posledica ne bi tek postala vec bi i ona oduvek postojala. Dakle, to je ono o cemu smo govorili u Drugoj analogiji iskustva. Teskoca nastaje kada primetimo da ako nastavimo da pratimo taj kauzalni lanac dogadjaja nikad necemo doci do prvog uzroka jer uzrocnost cak tog uzroka mora da bude nesto sto se desava u vremenu pa ce takodje morati moci da se objasni prethodnim stanjem. Kant kaze da ako se sve dogadja po zakonima prirode, onda uvek postoji samo jedan subalterni, dakle podredjeni, pocetak, a nikako neki prapocetak, i onda nikako ne postoji neka potpunost niza uzroka koji postaju jedni iza drugih. Dakle iz razloga sto je taj niz beskonacan. Medjutim, on kaze da se zakon prirode sastoji u tome sto se nista ne dogadja bez uzroka koji je dovoljno odredjen a priori. Tvrdnja da ne postoji nijedna druga kauzalnost vec samo prirodna kauzalnost vodi u kontradikciju jer zahteva dve stvari – da objasnjavamo dogadjaje pozivanjem na prethodne dogadjaje i prirodne zakone, i drugo da svaka instanca kauzalnosti bude dovoljno odredjena a priori, gde „dovoljno“ odredjenje znaci nesto kao kompletno odredjenje, odredjenje koje odbacuje beskonacan regres. Ovo je uocio Kemp Smit – da je dovoljno odredjenje kompletno odredjenje. On smatra da Kantov argument ovako kako je postavljen nije validan zato sto svaki prirodan uzrok jeste dovoljan da objasni svoju posledicu iako je niz beskonacan, odnosno kauzalnost je dovoljno odredjena na svakom stadijumu. Medjutim ta serija uzroka ne moze biti kompletna zbog svoje beskonacnosti i to je ono sto stvara teskocu i to je razlog nedovoljne odredjenosti. Standardna interpretacija tvrdi da ako nijedan niz uzroka jedna date posledice ne bi imao apsolutnog pocetka ta posledica ne bi bi na taj nacin bila apsolutno obrazlozena. I onda Kant zakljucuje:“Prema tome, stav po kome je svaki kauzalitet...“ Dakle dolazi do protivrecnosti i negira prvu pretpostavku. Zato mora da se pretpostavi druga vrsta uzrocnosti na osnovu koje se nesto dogadja ali koja nije opet odredjena na osnovu nuznih zakona nekim drugim uzrokom. Naime to je kauzalitet slobode gde Kant trl.slobodu definise kao apsolutni spontanitet uzroka koji sam sobom zapocinje jedan niz pojava koji tece po prirodnim zakonima. Dakle mora da se pretpostavi trl.sloboda.

Primedba o tezi: Kant ovde opet polazi od toga sta je trl.ideja slobode i kaze da ona predstavlja samo pojam apsolutnog spontaniteta radnje kao pravog osnova njenog imputabiliteta. Dakle Kant ovde pretpostavlja nesto sto ce tvrditi kasnije – da je trl.ideja slobode osnov za pretpostavku postojanja slobode u prakticnom smislu. Medjutim, kaze da je ona uvek bila kamen spoticanja za onu filizofiju koja je imala nesavladive teskoce da prizna jedan takav bezuslovan kauzalitet. Medjutim, to pitanje o slobodi volje koje je dovodilo spekulativni, odnosno teorijski, um u zabunu, jeste jedna trl.teskoca zbog toga sto je to pitanje da li MORA MOCI DA SE PRETPOSTAVI neka moc koja moze sama od sebe, spontano, da zapocne neki sukcesivan niz stvari ili stanja. Dakle, nije nuzno da mi mozemo da kazemo kako je uopste moguca ova moc i tu daje analogiju sa prirodnim kauzalitetom. Videli smo u Drugoj analogiji iskustva da se moramo zadovoljiti time sto a priori saznajemo da moramo pretpostaviti takav kauzalitet, iako nikad ne mozemo shvatiti mogucnost kako na osnovu neke odredjene egzistencije zakljucujemo o nekoj drugoj egzistenciji koja sa ovom stoji u vezi. Ipak Kant kaze da smo nuznost ove pretpostavke po kojoj se pocetak pojava nalazi u slobodi ipak dokazali, ali utoliko ukoliko nam je potrebno da shvatimo poreklo sveta, mada ova pretpostavka nije saznata, i Kant ce na kraju tvrditi da njenu stvarnost (trl.slobode) nije pokazao. Ukoliko prihvatimo ovu pretpostavku onda mozemo dozvoliti da usred svetskog toka mogu otpoceti sami od sebe nizovi razlicitih kauzaliteta i da njihovim supsancijama pripisemo moc slobodnog delanja. Ovde Kant anticipira jednu primedbu koja bi tvrdila da za vreme svetskog toka nikako nije moguc prvi pocetak tih nizova jer u svetu mora uvek da prethodi neko stanje stvari. Medjutim, poenta je u tome da ovde govorimo o pocetku u pogledu kauzaliteta, a ne o pocetku u pogledu vremena. Zato Kant kaze da kad on ustane sa svoje stolice sasvim slobodno i bez uticaja prirodnih uzroka onda tim dogadjajem pocinje jedan nov niz, iako je on u pogledu vremena produzenje nekog niza koji mu prethodi. „Ova odluka i ovaj cin...“ Dakle poenta svega je da ako u svetu otpocnu sami od sebe nizovi razlicitog kauzaliteta oni imaju apsolutni pocetak u pogledu kauzaliteta, a ne vremena jer im uvek prethodi neki niz u pogledu vremena. Jos jedna stvar koju kaze u ovoj primedbi je to kako se potvrdjuje da um ima potrebu da se u kauzalnom lancu prirodnih uzroka pozove na neki prvi pocetak koji nastaje iz slobode. Kaze da su svi filozofi starog doba, osim Epikura (kod njega ima ono skretanje atoma ☺), kada su objasnjavali kretanje u svetu pretpostavljali nekog prvog pokretaca, a nisu se usudjivali da to kretanje objasne na osnovu same prirode.

DOKAZ ANTITEZE – U dokazu antiteze Kant prvo pretpostavlja da postoji sloboda u trl.smislu. On kaze:“...to ce reci jedna narocita forma kauzaliteta...“ Ovde je problem u tome sto opisujuci slobodu kao vrstu kauzaliteta dolazimo do toga da je slobodno delanje nesto sto je slobodno od mehanicke kauzalnosti u prirodi, a bas ta vrsta kauzalnosti cini nase iskustvo shvatljivim. Bez prirodne kauzalnosti izmedju dogadjaja ne bi postojalo nista do nezakonitosti medju pojavama, a gde je ta nezakonitost tu ne moze biti jedinstva iskustva sto bi bilo suprotno sa onim sto je Kant do sad pokusavao da pokaze u KCU. Ako bismo imali te razlicite nizove kauzaliteta onda bi iskustvo na neki nacin bilo iscepkano jer bismo imali nizove koji nemaju nikakve veze jedni sa drugim. Zato Kant zakljucuje da bi trl.sloboda u tom slucaju bila jedna prazna zamisao. On kaze da moramo imati samo prirodu u kojoj moramo traziti vezu i red medju dogadjajima u svetu. Pored svega ovoga, za zagovornika teze ne bi bilo dobro da tvrdi da nezakonitost nije neka sustinska karakteristika slobode jer u tom slucaju zagovornik antiteze bi mogao da odgovori da takva sloboda i nije sloboda nego nista drugo do priroda. Zato on i kaze da se priroda i trl.sloboda razlikuju kao zakonitost i nezakonitost, odnosno da ta zakonitost namece umu tezak zadatak da se penje u onom nizu uslova i ide sve dalje i dalje trazeci pocetak, ali pored toga ono sto cemo imati jeste jedinstvo iskustva. Sa druge strane nezakonitost bi nam pruzila odmor u tom traganju ali zrtvovali bismo to jedinstvo.

Primedba o antitezi: Ovde on kaze kako bi mogao da se brani zagovornik antiteze od raznih sofistickih zakljucaka – „Ako vi s obzirom na vreme...“ Takodje se poziva i na supstanciju koja se kao kategorija mora nuzno pretpostaviti radi jedinstva iskustva, i kaze da posto je ona uvek postojala u svetu onda se moze pretpostaviti da je uvek postojala i izmena stanja supstancije, odnosno nekakav niz promena pa prema tome ne mozemo zakljucti nikakav prvi pocetak, ni matematicki ni dinamicki. Ono bitno u ovoj primedbi je nesto sto otvara mogucnost resenja antinomije – Kant kaze cak iako bi se priznala neka trl.moc slobode ta moc ne bi mogla da se pripise supstancijama i morala bi da bude izvan sveta, medjutim Kant kaze da ce uvek ostati jedna smela namera (☺) da se izvan skupa svih mogucih opazaja pretpostavi neki predmet koji ne moze biti dat ni u kakvom mogucem opazaju. Dakle, time nagovestava resenje antinomije.

RESENJE TRECE ANTINOMIJE

O totalitetu izvodjenja svetskih dogadjaja iz njihovih uzroka

Ovde Kant na pocetku ponavlja kakva su njegova shvatanja kauzaliteta prirode i kauzaliteta slobode. Zatim navodi ono sto je bitno – da se na trl.ideji slobode zasniva njen prakticni pojam i tu se zapravo postavlja pitanje njene mogucnosti. On kaze da je sloboda u prakticnom smislu nezavisnost volje od prinude culnih nagona. E sad jedna volja je culna ukoliko je patoloski aficirana, odnosno aficirana culnoscu. Ali ona moze biti i patoloski necesirana, odnosno zasnovana na nekoj potrebi i onda je ona zivotinjska. Sto se tice ljudske volje ona je takodje culna, ali ne zivotinjska vec slobodna, jer culnost ne cini njenu radnju nuznom, dakle tu nema nikakve potrebe. Vec coveku pripada moc da se sam sobom opredeli za neku radnju, nezavisno od prinude od strane culnih nagona. Bitno je da bi ukidanje trl.ideje slobode ukinulo slobodu u prakticnom smislu – jer ako bi svaki kauzalitet u svetu bio prirodni kauzalitet onda bi svaki dogadjaj po nuznim zakonima bio odredjen nekim drugim dogadjajem u vremenu, pa tako i volja ukoliko bi je pojave determinisale. Jer ta prakticna sloboda pretpostavlja da iako se nesto nije dogodilo, ono je TREBALO da se dogodi. Dakle njegov uzrok u pojavi ne bi bio determinantan ako se u nasoj volji nalazi neki kauzalitet koji moze sam od sebe da zapocneniz dogadjaja. U tom slucaju bi nam bilo omoguceno da kazemo „Ovo je trebalo da se dogodi“. Zatim Kant navodi primedbu kojom nas uvodi u mogucnost resenja – on se pita sta bi bilo ako bi pojave bile stvari po sebi (na ovoj distinkciji ce i biti zasnovano resenje), i kaze da bi onda uslovi i uslovljeno pripadali jednom kauzalnom nizu kao njegovi clanovi. U tom slucaju pitanje je da li se pored opsteg kauzalnog zakona sloboda i priroda iskljucuju ili mogu jednovremeno dejstvovati u dogadjaju, ali svaka u svom smislu. Kant ekspicitno kaze da ako bi pojave bile stvari po sebi (kao sto je pretpostavka trl.realizma koji zato i nije mogao da izmiri slobodu i prirodu) onda se sloboda ne moze spasti jer bi sve bilo odredjeno prema kauzalnom zakonu. Medjutim, ako za pojave smatramo ono sto one zaista jesu ondase otvara mogucnost da one mogu imati uzroke koji nisu pojave. Kant kaze:“Ali jedan takav inteligibilan uzrok ne biva u svom kauzalitetu determiniran pojavama...“

Mogucnost izmirenja kauzaliteta slobode sa opstim zakonom prirodne nuznosti

Kant ovde pocinje od toga sta bi znacilo ono „inteligibilno“ i kaze da je to sve ono na predmetu cula sto samo nije pojava. Dakle, to je ono sto se ne odnosi na pojave vec se odnosi na stvar po sebi. I Kant smatra da na isti nacin na koji pretpostavljamo stvar po sebi iza pojave date u opazanju moramo pretpostaviti inteligibilan uzrok za odredjene empiricke dogadjaje. Dakle, pravi paralelu izmedju to dvoje. Kaze da ako ono sto mora da se smatra za pojavu u culnom svetu ima po sebi moc koja nije nikakav predmet culnog opazanja, ali na osnovu koje ono ipak moze biti uzrok pojava onda kauzalitet ovog bica mozemo posmatrati sa dve tacke gledista: kao inteligibilan ako ga prema njegovoj radnji smatramo za stvar po sebi i senzibilan ako ga posmatramo prema posledicama ove radnje kao jedne pojave u culnom svetu. Dakle, subjekt moze da se ponasa slobodno u pogledu inteligibilnog kauzaliteta, iako nam ovaj aspekt ne moze biti dat u iskustvu. O moci jednog takvog subjekta mozemo naciniti jedan intelektualni i jedan empiricki pojam i ono sto je bitno jeste da obe vrste kauzaliteta imaju mesto kod jedne iste posledice. Jos jedna bitna stvar jeste da su to samo dve razlicite tacke gledista, dva nacina na koji cemo gledati na stvari. Dakle tu nemamo neku ontolosku pretpostavku da postoje dva sveta, svet pojava i svet stvari po sebi, i da nekako svet stvari po sebi kauzalitetom sobode utice na svet pojava. To nije tako, vec samo posmtramo stvari iz dva ugla – ako posmatramo striktno prirodu onda govorimo o prirodnom kauzalitetu, ali ako posmatramo razloge i psmatramo moralnu sferu onda mozemo govoriti o kauzalitetu slobode. Pored toga Kant kaze da svaki uzrok mora imati karakter, koji predstavlja zakon njegovog kauzaliteta, i taj karakter ili zakon se odredjuje na osnovu toga iz koje tacke gledista posmatramo stvari. Zato kaze da bismo na jednom subjektu culnog sveta imali empiricki karakter, i to je karakter jedne stvari u pojavi, a zatim imamo i inteligibilan karakter „na osnovu koga je on zaista uzrok onih radnji kao pojava...“, dakle to je karakter stvari po sebi. Kada subjekt dela u svom intetligibilnom karakteru njegov kauzalitet ne bi stajao u nizu onih empirickih uslova koji dogadjaje u culnom svetu cine nuznim. Pored toga, ne bi stajao ni pod kakvim vremenskim uslovima, a ne bi mogao ni da se sazna neposredno, jer samo pojave mozemo saznati na akav nacin. Dakle, on bi morao biti oslobodjen od bilo kakvog uticaja culnosti i determinacije od strane pojava. Kant kaze:“O njemu bi se sasvim tacno kazalo da ono samo od sebe (dakle spontano) pocinje svoja dejstva u culnom svetu, a da radnja ne pocinje u njemu samom (zato sto ne stoji ni pod kakvim vremenskim uslovima)...“ Sa druge strane u pogledu empirickog karaktera subjekt bi bio potcinjen svim zakonima determinacije izvedene prema kauzalnoj vezi i sve njegove radnje bi se objasnjavale prirodnim zakonima. Zato Kant zakljucuje:“Tako bi se sloboda i priroda nalazile svaka u svom potpunom znacenju...“

Objasnjenje kosmoloske ideje u vezi sa opstom prirodnom nuznoscu

Ovde Kant na prve dve strane opet sumira ono sto je rekao ranije. Zatim kaze da sve to sada primenimo na iskustvo. Odnosno, sad cemo sve sto smo rekli primeniti na coveka. On kaze da covek kao jedna od pojava culnog sveta i jedan od prirodnih uzroka ciji kauzalitet mora da stoji pod empirickim zakonima mora imati svoj empiricki karakter. Medjutim, on kaze da sto se tice mrtve prirode i zivotinja tu nemamo nikakav razlog da zamislimo bilo koju drugu moc nego sto su culno uslovljene moci, odnosno nemamo nikakvog razloga da zamislimo da one imaju neki drugi karakter pored empirickog karaktera. Medjutim, iako covek celu prirodu spoznaje preko cula, on spoznaje samog sebe i to pomocu ciste apercepcije i to u radnjama i unutrasnjim odredbama koje nikako ne moze da ubroji u culne utiske. Dakle videli smo jos u trl.dedukciji kategorija kako covek dolazi do svesti o tome da su sve njegove predstave zaista njegove, i na osnovu toga dolazi do predstave o onom Ja koje nikako ne moze imati u iskustvu i nikako ne moze spoznati, odnosno to Ja predstavlja stvar po sebi. Zbog svega toga covek jeste jedan fenomen ukoliko se posmatra samo kao jedna od pojava culnog sveta, ali isto tako on je jedan prost inteligibilan predmet jer njegova radnja ne moze da se pripise receptivitetu culnosti. Dakle on moze da se posmatra i kao stvar po sebi. I Kant kaze da one moci koje nas razlikuju od mrtve prirode i zivotinja jesu zapravo razum i um, i on kaze da narocito um jeste odvojen od iskustva, zato sto razum ipak primenjuje svoju aparaturu na culnost, medjutim um je taj koji samo usmerava razum i vodi ga ka bezuslovnom jedinstvu. Zatim se Kant pita sta je to sto nam potvrdjuje da um ima jedan takav kauzalitet i kaze da su to imperativi. Imperativi su ono sto sam um postavlja. Kant kaze da su to pravila onih sila koje dejstvuju u prakticnom zivotu. U imperativu koji kazuje da TREBA nesto ciniti izrazava se jedna vrsta nuznosti i veza sa razlozima kakva se inace nigde u prirodi ne pokazuje. Razum moze o prirodi da sazna ono sto ona jeste, sto je bila i sto ce biti, ali on nikako ne moze da kaze sta treba da bude, ne mozemo se pitati sta treba da se desi u prirodi. Taj imperativ nema nikakvog smisla ako imamo u vidu samo tok prirode. Kant kaze da nikakvi prirodni uzroci i culni nadrazaji ne mogu da proizvedu imperativ, vec samo radnja koja je upravljena na taj imperativ mora da bude moguca pod tim prirodnim uslovima. Ali ovi uslovi ne odnose se na opredeljivanje volje vec samo na njeno dejstvo i posledicu u prirodi. Um stvara svoj sopstveni poredak prema idejama prema kojim podesava empiricke uslove i proglasava za nuzne one radnje koje se nisu desile i koje se mozda nece ni desiti, ali mora se pretpostaviti da um ima kauzalitet u odnosu na njih jer bez toga ne bi ocekivao od ideja dejstvo u iskustvu. Medjutim, ukoliko um ima kauzalitet u odnosu prema pojavama mora se pretpostaviti da on ima empiricki karakter, odnosno da svaki covek mora imati empiricki karakter svoje volje kojim su odredjene covekove radnje u pojavi prema redu u prirodi. S obzirom na ovaj karakter nikako ne postoji sloboda. Medjutim ukoliko covekove radnje uporedimo sa umom sa prakticne tacke gledista onda nalazimo sasvimo drugo pravilo i red nego sto je red u prirodi. Jer tu mozda nije trebalo da se desi sve ono sto se prema toku prirode desilo i sto se na osnovu empirickih zakona moralo desiti. Kant kaze i da je empiricki karakter, koji naziva narav, odredjen inteligibilnim karakterom koji predstavlja nacin misljenja, medjutim taj inteligibilni karakter nikad ne mozemo spoznati ni to zasto on odredjuje bas neki odredjen empiricki karakter, i na to ce se on osvrnuti i kasnije. Dakle, ako um moze da ima kauzalitet u pogledu pojava onda je on moc kojom pocinje culni uslov nekog empirickog niza posledica. Sam uslov koji se nalazi u umu nije culan pa je empiricki neuslovljen, jer je on sam izvan pojava, ne podleze nikakvom culnom uslovu niti vremenskoj odredbi na osnovu nekog prethodnog uzroka. Medjutim, posto je covek pojava njegova volja ima onaj empiricki karakter koji je empiricki uzrok svih njegovih radnji, ali sto se samog uma tice on nije neka pojava pa se na njega ne mogu primeniti prirodni zakoni. Zato Kant kaze da je um postojani uslov svih voljnih radnji u kojima se covek pokazuje, dakle to je taj njegov inteligibilni karakter. Ali svaka od tih radnji je jos unapred odredjena u empirirckom karakteru coveka jos pre nego sto se desi. Da bi ovo objasnio uzima primer:“Uzmimo jednu voljnu radnju, na primer neku pakosnu laz kojom je neki covek uneo izvesnu zabunu u drustvo...“ Tu radnju ispitujemo prema njenim motivima i ocenjujemo kako se prema njenim posledicama moze pripisati subjektu. Sto se tice motiva ispitujemo empiricki karakter coveka dok ne nadjemo njegove izvore. Njih cemo naci, u rdjavom vaspitanju, losem drustvu, delom takodje u zlobnosti karaktera koji po prirodi ne oseca stid itd. Dakle ovo je ono sto sacinjava empiricki karakter coveka. I iako cemo pomisliti da je radnja svim tim determinisan, vinovnik se ipak prekoreva i to „ne zbog njegove nesrecne prirode...“, dakle ovaj empiricki karakter se ostavlja po strani, i ovaj niz uslova se posmatra kao da se nije ni desio, a ovo delo se posmatra kao potpuno neuslovljeno, kao da vinovnik njime zapocinje sam od sebe jedan niz posledica. „Ovaj prekor se osniva ne jednom zakonu uma...“ Dakle, radnja se pripisuje njegovom inteligibilnom karakteru jer uma kao slobodan naredjuje sta treba da se uradi, i zato je vinovnik kriv. Sam um nije bio determinisan, ali on determinise pojave tako da ne mozemo pitati zasto se um nije drugacije opredelio (nista ga ne determinise), vec mozemo samo pitati zasto nije drugacije determinisao pojave. Medjutim na to pitanje ne mozemo odgovoriti i to Kant ima u vidu kad kaze da ne znamo zasto je inteligibilan karakter odredio bas takav empirivki karakter. Drugi inteligibilni karakter mozda bi proizveo drugaciji empiricki karakter. Dakle, u ocenjivanju slobodnih radnji mozemo dospeti samo do inteligibilnog uzroka, da je on slobodan, a nikako izvan njega. Ono sto ne mozemo reci je zasto inteligibilan karakter proivodi bas ove pojave i odredjuje bas ovaj empiricki karakter ali to nije ni bitno, ono sto smo pokazali prema Kantu jeste da:“Posto je kod slobode moguc odnos prema nekim sasvim drugacijim uslovima nego kod prirodne nuznosti to zakon ove prirodne nuznosti ne aficira slobodu, te prema tome i sloboda i prirodna nuznost mogu postojati nezavisno i ne ometajuci jedna drugu“. Zatim Kant zakljucuje da ovim nikako nismo hteli da dokazemo stvarnost slobode (to se raditi u Zasnivanju metafizike morala), kao ni njenu mogucnost, vec samo to da se prirodna i slobodna nuznost mogu pomiriti, da ne stoje ni u kakvom sukobu, i da mogu postojati nezavisno jedna od druge, odnosno da se antinomija zasniva na jednom prostom prividu.