**The Cambridge Companion to Kant**

**O slobodi**: Kantu pojam slobode predstavlja most izmedju spekulativne I prakticke filozofije. Osnovni problem koji mora da prevazidje je u time sto ideja slobode stvara antinomiju: s jedne strane imamo kauzalnost I determinaciju u prirodnim zakonima, pa I u zakonima ljudskog delanja (psihologija) a s druge strane Kantu je potrebno da ljudi mogu da delaju slobodno, jer samo tako moguce je snositi moralnu odgovornost za postupke. Transcendentalna sloboda je ideja uma, noumen, dok je kauzalnost fenomen, tako da ova dva pripadaju potpuno drugim sferama. Dok kantovo spekulativno znanje polazi od iskustva ka idejama, eticko znanje krece se od ideja ka pojedinacnim slucajevima.

**Transcendentalna[[1]](#footnote-1) I prakticka sloboda**[[2]](#footnote-2):

Transcendentalna sloboda moze da inicira sled dogadjaja spontano, pri tom ne pripadajuci lancu kauzalnog niza. Transcendentalna sloboda moze da bude uzrok ali ocigledno ne u imanentnom smislu.

Prakticka, empirijska sloboda, je mogucnost da se dela sa nekim razlozima.

Najveci problem za Kanta predstavlja to sto je transcendentalna sloboda ustvari noumen, a noumeni se ni na koji nacin ne mogu saznati. Kant smatra da mi kao noumenalna bica posedujemo transcendentalnu slobodu pri moralnoj upotrebi uma. Noumeni nisu podlozni kauzalnom poretku buduci da su atemporalni, ali mogu da uticu na pojave u fenomenalnom svetu. Problem je naravno objasniti postojanje slobode i kauzalnosti u jednoj istoj osobi. Kantova tvrdnja je u sustini da mi imamo jedan noumenalni svet razuma koji je atemporalan i van kauzalnog poretka, koji je povezan sa fenomenalnim (koje potpada pod zakone kauzalnosti).... Kako oni delaju u jednoj osobi zajedno, kada su to dve sustinski razlicite stvari? (u nastavku ce biti jos reci o ovome)

**Skica Kantove etike**:

U Kantovoj filozofiji morala, imamo jednu izlozenu strukturu principa koji direktno imaju udeo u nasem iskustvu. U centru te strukture naseg delanja stoji najvisi moralni zakon. Moralni zakon objasnjava transcendentalnu slobodu na sledeci nacin: (spekulativno) Kada transcendentalna sloboda ne bi postojala kao nesto sto stoji nasuprot kauzalnoj determinaciji, onda moral ne bi mogao da postoji. Transcendentalna sloboda je, dakle, uslov da moralnost (I kauzalnost) uopste postoji. Kant veruje da nam proucavanje nasih moralnih iskustava i njihovo apstrahovanje od apriornih racionalnih elemenata omogucuje da se vidimo kao slobodne agense koji pripadaju moralnom poretku . U tom smislu mi smo noumenalni i u tom smislu noumeni mogu da imaju udeo u prakticnom svetu. Pri tom i dalje Kant napominje da mi nemamo nikakvo znanje o noumenima. Apriorna analiza moralnog iskustva i objasnjenje ciste empirijske kauzalnosti razuma predstavlja odbranu transcendentalne slobode sa prakticke strane. Sloboda i moralnost mogu da funkcionisu samo preko racionalnog, apriornog poretka u nasem praktickom iskustvu. Posmatrajuci sebe kao ujedno i noumenalna i fenomenalna bica ne implicira da mi mozemo sebe da saznamo kao noumene, vec da je ova distinkcija uslov da mi uopste govorimo o slobodi u bilo kojoj sferi delanja. Zahtevi Kantove etike sadrzani su u najvisem moralnom zakonu. Najvisi moralni zakon odnosi se na kategoricki i hipoteticki imperativ, heteronomiju i autonomiju.

Hipoteticki imperativi se odnose na vestine ili tehnike koje su nam potrebne za postizanje nekog cilja. Oni nalazu sta uraditi, ako zelimo to i to i u vezi su sa nasim zeljama i patoloskim aficiranostima. Zelja, a ne razum, je ono sto pretpostavlja neke ciljeve, a razum tu ima ulogu samo da da uputstvo kako ih ostvariti. (ako zelis to, uradi to)

Kategoricki imperativi su otprilike upravo suprotno. Oni ne savetuju, nego zapovedaju. Oni ne pocivaju na zeljama i oni ne zahtevaju aposteriorno poznavanje vestina. Oni su apriorni principi moralnosti koji pocivaju na cistom umu u praktickoj upotrebi. Hipoteticke imperative Kant klasifikuje kao *heteronomne*. Heteronomni znaci da nastaju kao posledica nasih culnih potreba. Oni nastaju u subjektu, kao posledica zelja ili osecanja koje nas teraju da usmeravamo svoje akcija ka odredjenom cilju.  
Kant, u svojoj moralnoj filozofiji pravi razliku izmedju uloge razuma u moralnoj motivaciji s jedne strane i promišljenoj/razboritoj motivaciji s druge. Po njegovom mišljenju ova druga je samo hipotetički imperativ, dok je prva kategorički. Uloga razuma u prvoj vrsti motivacije je samo da nađe najbolja tehnička sredstva za ostvarivanje željenog cilja; dok u drugom ima uzvišeniju ulogu da formuliše i primeni najviši/vrhovni moralni zakon.

Kategoricki imperativi ne nastaju iz zelja, vec nastaju u umu. Oni su apriorni i bezuslovni (za razliku od zadovoljenja zelja koja su uslovna). Oni su produkt nase autonomije i slobode i zato su nezavisni od svih patoloskih aficiranosti, i omogucuju da delamo u skladu sa razumom kada procenjujemo postupke.

F1: „Postupaj samo po onoj maksimi za koju u isto vreme mozes hteti da postane opsti zakon“

F2: „Postupaj tako da covestvo kako u tvojoj licnosti tako i u licnosti svakog drugog uzimas uvek i kao cilj, a ne samo kao sredstvo.“

F3: „Postupaj tako da tvoja volja na osnovu svoje maksime istovremeno samu sebe posmatra kao opstezakonodavnu.“[[3]](#footnote-3)

Razum ima razlicite uloge u moralnosti. Omogucuje nam da apriorne elemente uvedemo u prakticno iskustvo, i nalaze da postupamo na odredjeni nacin, na taj nacin sto nase intuicije (upravlja) ne cini arbitrarnim. On podupire nase nase moralno ponasanje filozofskim argumentima, ali takodje omogucuje da ispunimo nase moralne duznosti bez uvida u ove filofske razloge. Razum ne samo da pruza logicka obrazlozenja, vec nam nudi uputstvo za moralno ponasanje pomocu testova za razdvajanje moralnih postupaka od nemoralnih (koji se zanivaju na otkrivanju kontradikcije nemoralnih postupaka). Kant smtra da puko postovanje moralnog zakona nije dovoljan uslov za moralnu vrednost. Ono sto je potrebno jeste htenje da se postuje duznost i da se bude moralan. (Prodavac koji ne pljacka svoje musterije iz straha od kazne ili osude, ili cak iz neke opste altruisticnosti, ne moze se smatrati moralnim). Test moralnosti jeste test univerzalizacije maksime nekog postupka, a test da je neko moralan je ustvari pitanje da li se u nasoj volji nalazi htenje da se maksima te raznje univerzalizuje. (Na primer, time bi se apriorno obesmislenilo znacenje reci „varanje“ ili „ne ispunjavanja obecanja“ jer kada bi to bilo opste pravilo onda bi svi znali da svi varaju onda to i ne bi bilo varanje jer je za varanje potrebno da osoba koja je varana ne zna da je varana.)

U Kantovoj etici stoji veliki naglasak na pojmovima *htenju* i *namerama*. Ovi termini ukazuju na *promisljenost* radnji moralnog subjekta i na razlicite vrste *motiva* koji su prisutni u moralnim rasudjivanjima, stavljajuci glavni akcenat na nase maksime i namere. To je jer u Kantovoj filozofiji razum je iznad srece ili zadovoljstva ili zelja, razum ima apsolutnu primarnost. Ono sto je ispravno primarno je u odnosu na ono sto je dobro, a namere da ucinimo neko delo bitnije su od posledica tog dela. Prema kantu, biti nemoralan otprilike je isto kao i biti nekonzistentan, praviti logicke greske, mozda cak i biti kontradiktoran. Kant za moralni zakon ima dva kriterijuma: Formalnost i univerzalnost. Uopstene kritike Kanta su da se ne vidi zasto je formalni kriterijum nuzno i univerzabilni, kao i da on u svojoj filozofiji morala u potpunosti zanemaruje srecu ili to sto postavlja striktni uslov da nije dovoljno da samo postupamo u skladu sa MZ nego da moramo da *zelimo* da postupamo u skladu sa njim etc. Na kraju, opsta kritika je ta da nekonzistentno ubacuje svet noumenalnosti u prakticni svet kada je u KCU jasno naglasio da je to nemoguce.

**\*\*\***

**Primarnost praktickog uma:** Ovaj termin odnosi se na filozofski princip Kantove etike koji je izlozen u dijalektici KPU-a (postulati praktickog uma), a takodje i na jedan princip prirode i strukture uma.

Kant primarnost definise kao „prednost jedne stvari da bude prvi odredjujuci razlog povezanosti sa svima ostalima.“[[4]](#footnote-4) *Prakticka primarnost* ukazuje na prednost interesa jedne stvari time sto ima svojstvo kojim ostale stvari cini subordiniranim u odnosu na nju. Kant tvrdi da prakticki um ima primarnost nad spekulativnim, zato sto pretpostavke na kojima pociva prakticki um, moraju biti prihvacene od strane spekulativnog, teorijskog uma (osim ako mu nisu kontradiktorne). U interes uma ubraja se prosirivanje, a ne samo puka saglasnost sa samim sobom (da nema kontradikcije).

Argument za primat praktickog uma: Cist praktican um nije isto sto i empirijski praktican um, cist prakticki um je cist um u praktickoj upotrebi, dok je empirijski prakticki um aficiran patologijom. Cist um i cist prakticki um je jedan isti um koji, bilo sa teorijske ili prakticke perspektive upravlja prema apriornim principima (koliko shvatam cist um se krece od cula ka idejama, dok se cist prakticki um krece od ideja ka culima), sto *implicira* da teorijski um mora da *prihvati pretpostavke* koje pripadaju cistom praktickom umu... Zatim, Kant kaze da ako ne prihvatimo ovu subordiniranost, teorijski um „bi se zatvorio sam u sebe“, a prakticki um bi „prosirio svoje granice“ i „pokusao da ukljuci teorijski um u sebe“. Tako bi se stvorilo konflikt unutar uma (antinomija), tako da s pretpostavkom da razum ne moze da bude kontradiktoran sam sa sobom, moramo da prihvatimo ovu subordiniranost. Na kraju Kant kaze da je ocigledno da su „svi interesi prakticki“ i da „je nas spekulativni um i sam ostvaren tek u praktickoj upotrebi“, iz toga sledi da.... Teorijski um mora biti subordiniran praktickom. Postulati su i prakticki i teorijski, prakticki su zato sto su preduslov za imperative, a teorijski su zato sto (unlike imperativi, imperativi su striktno prakticki jer sami imperativi nisu ni istiniti ni lazni, a teorijski um se bavi istinosnim uslovima) um mora da ih prihvati kao istinite (subjektivno istinite).[[5]](#footnote-5)

Kako Kantu harmonija unutar uma obezbedjuje harmoniju sa cinjenickim stanjem stvari?

Na osnovu ovoga (ne razumem bas najbolje kako, ali dobro), Kant pravi dijalektiku svoje moralne teologije.

„Najvise dobro“ je „nuzan objekat moralne (dobre) volje“. Najvise dobro ima dve osobine, *moralnost (absolute virtue)* i *srecu*. Ako bi najvise dobro bilo nedostizno, onda bi prakticki um upao u antinomiju. Postulati praktickog uma (uslovi za najvise dobro) su besmrtnost duse (uslov da bismo mogli da dosegnemo najvise dobro, jer nasa empirijska egzistencija to ne moze) i postojanje Boga (posto priroda ne distribuira srecu srazmerno sa moralnoscu, potrebno nam je bice koje to radi). Posto moralni zakon bezuslovno zapoveda, a nada da cemo dosegnuti apsolutno dobro je potrebna da bismo prihvatili MZ, prakticki um nam opravdano dopusta da verujemo u boga i besmrtnost. Primarnost praktickog uma nam sluzi da opravda nas pristanak na postulate (koje Kant naziva pure rational belief lol)

**Primarnost praktickog uma u sirem kontekstu**: U sirem kontekstu, primarnost praktickog uma znaci da je nasa upotreba uma generalno cesce prakticka nego teorijska, a to opet znaci da je prakticka upotreba uma superiornija (i to ne samo sa gledista praktickog uma, nego i teorijskog). Posto je moralnost ono sto konstituise prakticki um, to znaci da se moralnost nalazi u temelju svih nasih svrha i normi, cele nase moralne svesti. Um je usmeren ka tome da da normu o onome „sta treba ciniti, ako je volja slobodna.“ “the transcendental improvement of our rational cognition is not the cause but rather merely the effect of the practical purposiveness which pure reason imposes on us”

PPU nam govori da postoji duboko jedinstvo nasih racionalnih moci i da ovo jedinstvo *cini* prakticki um primarnim. (to valjda govori o tome da je moralnost primarna u odnosu na nas teorijski um)

**Veza izmedju primata praktickog uma i slobode**: PPU potreban nam je za dve stvari. 1. Za teoloske postulate praktickog uma i 2. Za objasnjenje transcendentalne slobode (koja se smatra jednim od postulata). PPU postoji zato da bi prakticki um mogao slobodno da koristi ideje koje teorijskom umu stvaraju antinomije, i zato nam je potrebna pretpostavka o transcendentalnoj slobodi.[[6]](#footnote-6) Pretpostavka da smo slobodni prema Kantu opravdana je cinjenicom da imamo moralnu savest- da smo svesni moralnog zakona i duznosti koje se ne zasnivaju na iskustvu. Sami postulati mogu samo posredno da opravdaju postojanje slobode/ Kant sam pravi distinkciju izmedju dve vrste postulata praktickog uma: mi imamo neposredno znanje o slobodi, ali samo posredno o objektima drugih postulata. Ipak, transcendentalna sloboda moze se smatrati postulatom zato sto, kao i ostali, sadrzi „natculne“ pretpostavke. Pretpostavka o slobodi kod Kanta ima dvojako znacenje- jedno da je ona cinjenica razuma , posmatrana iskljucivo sa stanovista praktickog razuma, i drugo da je to postulat.

Kantov zahtev da sloboda bude odvojen uslov od samog postulata ima prednost- ideja slobode moze da se odbrani nezavisno, preko mogucnosti samog morala, a onda da posluzi kao odbrana primata praktickog uma, kao dokaz da prakticki um moze da postigne vise od teorijskog.

**Slobodna volja:** Kako je moguca (a Kantu je i nuzna ako hoce da prica o moralu) ako postoji kauzalnost u prirodi? Kljuc za razumevanje nalazi se u distinkciji izmedju fenomena i noumena. Vreme i prostor su apriorne forme opazanja, one nisu nezavisne od uma, ne pripadaju objektivnoj relanosti. Svojstva objekata i dogadjaja, koji se uvek posmatraju samo u prostoru i vremenu, nisu stvari po sebi, vec su onakvi kakvi nam se predstavljaju. Nase saznanje je ograniceno na fenomene, a ne na stvari po sebi. Noumeni su stvari po sebi, i mi imamo ideju o njima. Mi imamo ideju o njima u smislu da su noumeni objekti onakvi kakvi su kada se odvoje od nacina na koji nam se prikazuju, ali ne znamo sta su oni, ne mozemo da damo pozitivno odredjenje. Kant smatra da mozemo opravdano da tvrdimo o noumenima ako mozemo da mislimo o predmetima kao takvim da ne potpadaju pod fizicke zakone ili da se ne nalaze u prostoru i vremenu. Mi mozemo da ih *shvatimo*, samo ne mozemo da ih *saznamo*. Ova distinkcija izmedju fenomena i noumena otvara mogucnost da posmatramo i ljudske akcije iz dva razlicita ugla. Mozemo da se posmatramo kao fenomene, koji potpadaju pod zakonitosti fizickog sveta, i na taj nacin nase akcije ce se objasnjavati pomocu psihologije, zelja, itd. Ali s obzirom da posedujemo racionalnost, koja ukljucuje i sposobnost da delamo prema nekim racionalnim normama, omogucuje nam da pretpostavimo da mozemo da delamo nezavisno (slobodno) od ovih kauzalnih zakonitosti fizickog sveta. U tom smislu smo i noumenalna bica. Na ovaj nacin Kant brani slobodnu volju, kao phenomena, mi smo uslovljeni, kao noumena mi smo slobodna bica.

Transcendentalna sloboda oslanja se na ideju o prvom uzroku. Kant je definise kao vrstu kauzalnosti u kojoj se nesto desava bez potrebe za prethodnim uzrocima, i kao kauzalnost koja ne zavisi od dugih lanaca kauzalnosti. To je sposobnost da se uzrokuje serija dogadjaja bez prethodnog uticaja kauzalnog niza na taj uzrok. Transcendentalna sloboda ipak nije nikakav empirijski uzrok (ne moze da bude jer je noumen) nego je „uzrok posebne vrste“. To je kauzalnost koja se ne zasniva na principima empirijske kauzalnosti (ipak ne mozemo da znamo na cemu se zasniva jer je jebeni noumen).

Prakticka sloboda je sloboda nas kao delatnika. *Sposobnost da se odoli fizickim zeljama i potrebama i da se dela u skladu sa moralnim zakonom*... Ljudska moc izbora je „patoloski aficirana“ ali nije „patoloski nuzna“. Nase zelje i sl. Upravljaju nasim interesima, ali ih ne odredjuju nuzno. Prakticka sloboda je moc da se postupa prema principima razuma, nezavisno od kauzalne determinacije nasih patoloskih aficiranosti. Prema praktickoj slobodi, nase zelje mogu da uticu na nase odluke i izbore onda kada su „inkorporirane u maksime“, odnosno kada predstavljaju dobar razlog koji je prosao kroz filter uma.. kada smo svesno odabrali... (mada one uopste ne moraju da predstavljaju deo nasih motiva za delanje, naprotiv, ponekad mogu da budu u sukobu sa njima). Nase racionalne aktivnosti slobodne su zato sto se ne upravljaju prema fizickim zakonitostima, vec prema normativnim principima.

**Kategoricki imperativ**: Kategoricki imperativi su *kategoricki* zato sto njihova opravdanost ne zavisi ni od kakvog, unapred postavljenog, cilja. *Imperativ* je zato sto je to naredba razuma prema agensu da se na izvesni nacin (ne)ponasa. Test univerzabilnosti = test maksima. Zato univerzabilnost ne znaci i pozitivno odredjenje moralnih principa. Test maksima pokazuje npr samo da su neke radnje neispravne, ali ne pokazuje koje su ispravne, odnosno, ne pretpostavlja se da postoji jedna jedina maksima delanja za odredjeni postupak. Test univerzabilnosti maksima pokazuje da, ako maksime koje ispitujemo nisu deo moralnog zakona, onda ce se pokazati kontradiktornim. Formalizam KI znaci da je u njemu izostavljeno bilo kakva supstancijalna vrednost. (sto je ujedno i kritika-treba da ga postujemo samo zato sto treba?).   
Kategoricki imperativ je formalni princip, to znaci da u njegovu primenu ne ulaze supstancijalni ciljevi, vec se koristi procedura primenljiva na sve maksime (u vezi sa bilo kojim motivima). To se pre svega odnosi na prvu formulaciju. U ostalim formulacijama se javlja cilj (humanitet/carstvo svrha- tu uvodi nesto sto bi trebalo da motivise nase prihvatanje KI)

*Svrha* prema Kantu znaci u sustini bilo koja vrednost koja proizvodi dovoljan razlog za neku akciju. Uobicajeno, svrha je neki objekat na koji je akcija usmerena. Ali svrha postovanja KI je fundamentalna i drugacija. Jer, kada bi imperativ pretpostavljao neku konkretnu svrhu onda bi on bio hipoteticki imperativ, a ne kategoricki. Zato svrha KI mora biti drugacije prirode, supstantivna vrednost postovanja KI ne moze biti neka unapred pretpostavljena svrha, neki konkretan cilj koji tek treba ostvariti, nego to mora biti nesto sto *vec postoji*.—Sto bi nam obezbedjivalo bezuslovno pokoravanje KI, jer bi takvo pokoravanje ustvari bilo pokoravanje manifestaciji naseg sopstvenog prepoznavanja te vrednosti.

*But suppose there were something whose existence in itself had an absolute worth, something that, as an end in itself, could be a ground of determinate laws; then in it and only in it alone would lie the ground of a possible categorical imperative, i.e. of a practical law.*

Kant dalje zakljucuje da jedino ljudska bica imaju svoju svrhu u sebi, jedino mi razumom mozemo da postavljamo svrhe i upravo ta sposobnost cini da mi imamo svrhu u sebi. Sve svrhe koje postoje postoje iz uma racionalnih bica, jer jedino racionalna bica mogu da se upravljaju prema racionalnim normama. U svakom slucaju na osnovu ove tvrdnje izlaze se druga formulacija KI[[7]](#footnote-7). Druga formulacija nam sluzi da uvedemo jednu vrednost koja je konkretna, vrednost covestva (koja je opet- svrha sama sebi), na neki nacin da bi se povecala motivacija za postovanje moralnog zakona...

Dakle, prva formulacija sluzi kao opsta formula, gleda se prema konceptu maksima, i generalne forme koje maksime trebaju da ispunjavaju. Druga formulacija nastaje iz ideje „supstantivne vrednosti“ i „konacne svrhe“, pretpostavljajuci covestvo kao svrhu po sebi. Iako izrazavaju razlicite stvari, to su u sustini samo razlicite formulacije jednog jedinog moralnog principa. Treca formulacija KI povezuje zakon koji vazi univerzalno za sva racionalna bica, i konceptom koji daje apsolutnu vrednost svakom racionalnom bicu. F3 predstavlja ideju[[8]](#footnote-8) da je volja svakog racionalnog bica autonomni zakonodavac. To da smo mi zakonodavci moralnog zakona je jedna ideja uma koja se nalazi u svakom pojedinacnom racionalnom bicu, tako da zakon koji proizilazi iz ovoga ni na koji nacin nije arbitraran, nego se zakon posmatra kao „izdat“iz svake pojedinacne volje zato sto ovaj zakon korespondira sa idealnim racionalnim konceptom o omome sto bi „trebalo“. F3 je pozitivna formulacija (na neki nacin kao i F2) jer *nalaze* da se postuju one maksime koje zapravo sadrze u sebi htenje (volju, volition) da one trebaju da budu univerzalni zakon.

Pitanje koje se za kraj postavlja jeste koliko ima formulacija kategorickog imperativa? Smatra se da su sve formulacije samo razliciti nacini da se izrazi Jedan univerzalni moralni zakon i da ne postoji vise od jedne formulacije, s tim sto se cini da bi Kant pre rekao (tako smatraju u companionu) da „je to jedan zakon“, ali da *Ima* vise formula(cija).

KI nije princip koji treba da se postuje „samo zato sto treba da se postuje“, vec se zasniva na apsolutnoj vrednosti racionalne prirode po sebi, i dostojanstvu racionalne volje kao samozakonodavne!

**Izvodjenje formule univerzalnog zakona:** Kant zeli da izvede jedan univerzalni princip moralnosti, a taj princip je kategoricki imperativ. Kantova ideja je da pokaze da, ako je takav kategoricki princip uopste moguc, on nuzno mora da bude imperativ (dokazati kategoricki imperativ znaci dokazati da smo mi kao racionalna bica prinudjeni da mu se povinujemo). Uspostavljanje ovog principa ima tri koraka. 1. Kant predlaze kriterijum koji mi, refleksijom, pretpostavljamo da univerzalni moralni zakon mora da ima (prva formulacija kategorickog imperativa). 2. Kant pokazuje kako nijedan drugi „moralni princip“ ne ispunjava ove kriterijume osim KI. 3. Barem implicitno, Kant pokazuje kako KI ispunjava sve kriterijume koji moralni zakon mora da ispuni. Kant u sustini dokazuje eliminacijom (za sta je bio kritikovan, da nikakav zapravo progresivni dokaz nije ponudio za KI). KI mora da zadovolji sledeca cetiri kriterijuma: prakticnost, apsolutna nuznost, da je obavezujuci za sva racionalna bica i da sluzi kao univerzalno sredstvo moralne evaluacije. Zahtev da KI bude *vrhovna norma za moralnu procenu akcija* znaci da KI mora da sluzi kao instrument za razlikovanje moralno dopustljivih, od moralno nedopustljivih akcija (na primer, svaka akcija koja nije u sukobu sa KI je moralno dopustljiva). U krajnjoj meri uloga KI je da izvodi nase moralne duznosti (odnosno da opravda duznosti koje su izvedene iz njega). Apsolutna nuznost znaci da mora da vazi za sva inteligentna stvorenja, bez izuzetka. Praktican znaci da mora da bude primenljiv, da vazi u domenu naseg iskustva.

Pretpostavke koje ulaze u sastav KI:

I-Postupak ima moralnu vrednost samo ako je ucinjen iz duznosti. Da bismo ovo objasnili moramo prvo da razjasnimo Kantov pojam „dobre volje“. Kant je raznatra u dva smisla. Prvi smisao je posebna vrsta htenja, ili (kantu je to same shit) delanja. „Nesamerljiva vrednost htenja“. Ovo su po svoj prilici radnje ucinjene iz duznosti (jer...postupci iz duznosti su.. nesamerljivo moralno vredni) „Dobra volja je dobra nesamerljivo“. Drugi smisao dobre volje je, ne (samo) odredjena vrsta postupanja, nego odredjena vrsta *htenja* da se tako postupa. (nije dovoljno da se samo dela u skladu sa mz, nego je za moralnu evaluaciju potrebno da je volja usmerena na htenje da se tako postupa...) Dobra volja ima posebnu moralnu vrednost. Prvo, ona je nesamerljivo dobra. (to znaci da je u svakoj mogucoj situaciji gde se dobra volja pojavljuje, ona jednakog „nivoa dobrote“). Drugo, dobra volja odredjuje vrednost nasih postupaka (ako je ona uslov da se postupci „vise racunaju“ ili „uslov da se uopste racunaju“ u moralne ili nemoralne ). Vratimo se na osnovnu pretpostavku. Imamo dva kljucna pojma, *moralnu vrednost* i *postupci iz duznosti*. Moralna vrednost je, kao sto smo videli, nesamerljiva dobra volja. Duznost je „nuznost neke radnje iz postovanja prema zakonu“[[9]](#footnote-9) Drugim recima, delanje iz duznosti je „cinjenje necega zato sto nam to nalaze moralni zakon“. Kant ovde stavlja uslov da nije dovoljno za moralnu ocenu da samo cinimo nesto *po* duznosti, nego i *iz* duznost, recimo radi duznosti same, a ne radi nekog drugog motiva. Moralni delatnici moraju da hoce da je njihov postupak moralno ispravan. Kant kaze da ovo sledi ako postupamo prema moralnom zakonu. Moralna vrednost postupka ne lezi u posledici tog postupka, vec u htenju, nameri da taj postupak bude ucinjen iz duznosti. Radnja koja se poklapa sa duznoscu je moralno ispravna. Radnja koja se radi iz duznosti je moralno dobra. Kant ovde uvodi maksime.

Maksima je subjektivni princip delanja, on moze slobodno biti prihvacen ili odbacen, i odnosi se samo na nase sopstvene akcije. Kada se preciznije odredi, maksima ukljucuje opis kako treba da delamo u odredjenoj situaciji, a ukljucuje i opis krajnje svrhe kojoj subjekt tezi.

II- Postupak iz duznosti iscrpljuje svoju moralnu vrednost iz njegovih maksima, a ne iz njegovih posledica. (da nije ovako, onda postupci iz duznosti koji „failuju“ ne bi imali moralnu vrednost, to je besmislica prema kantu)

III- Duznost je nuznost neke radnje iz postovanja prema zakonu. Postupci iz duznosti su determinisani „objektivnim zakonom i subjektivnim prihvatanjem zakona i maksimama.....“.ovo takodje znaci da su iskljuceni svi postupci iz zelja ili sklonosti- zakon nam obezbedjuje nuznu i dovoljnu motivaciju. (determinise volju?)

*But what kind of law can that be, the representation of which must determine the will, even without regard for the effect expected from it, in order for the will to be called good absolutely and without limitation? Since I have deprived the will of every impulse that could arise for it from obeying some law, nothing is left but the conformity of actions to universal law as such, which alone is to serve the will as its principle, that is, I ought never to act except in such a way that I could also will that my maxim should become a universal law.*

**Moralna motivacija kod Kanta**:

Negativna teza o moralnoj vrednosti glasi da nijedna radnja ucinjena iz sklonosti ne moze da bude predmet moralne ocene. Pozitivna teza je da samo radnje ucinjene iz duznosti podlezu moralnoj oceni. Iz ovoga sledi da takodje, nijedna radnja koja predstavlja ispunjene duznosti iz sklonosti ne moze biti radnja iz duznosti. Obicnim recima, poenta je u tome *zasto* nesto radimo, a ne *sta* radimo. U vezi sa ovim su i odgovori na pitanja

Sta cini radnju moralno dobrom? Sta cini radnju moralno ispravnom?

Moralno dobre radnje ujedno ce biti i moralno ispravne, ali ne i obrnuto. Kriterijum ispravnosti radnje je kriterijum kategorickog imperativa, a kriterijum kategorickog imperativa je kriterijum dobre volje, tako da cini mi se da, barem na logickoj osnovi, jedno pitanje uvek povlaci drugo, iako su „dobro“ i „ispravno“ dve odvojene stvari.

-ja necu dalje elaborirati ovu tezu jer mislim da je do sad vec jasno sta je Kant hteo da kaze... Na primer, ako radimo moralno ispravne radnje, ali nasi razlozi za to su konacni, recimo deo sklonosti (cak na primer altruizam) a ne sam moralni zakon, to je dovoljno da funkcioinisemo u jednom drustvu kao „moralne“osobe, buduci da niko ne moze da nam udje u glavu i proceni razloge zasto nesto radimo, ali prema Kantu te nase radnje jednostavno nisu radnje „iz duznosti“ i nisu deo moralne evaluacije.

Moralna motivacija kod Kante ne treba da bude nista drugo osim *dobre volje*. Dobra volja ima sposobnost da dela, ne ka nekom konkretnom cilju, nego iz cistih moralnih motiva (iz duznosti). Na osnovu dobre volje mi se onda upustamo u svet procene maksima nasih postupaka, jer jedino dobra volja moze da nam obezbedi tu motivaciju da delamo iz duznosti, a ne nekog drugog motiva.

Medjutim negativna teza se cini kao jedan stvarno preterani uslov, jer u sistini nalaze da nase sklonosti prakticno *ne smeju da postoje (moja fraza), c*ak i ako su te sklonosti na primer neinstrumentalna teznja da pomazemo drugima ili zelja da ucinimo svet boljim? Postoji neka jaka intuicija da nisu sve sklonosti iste, da sklonost ka hedonizmu ili pohvali nije ista kao altruisticke sklonosti? Nisam bas najbolje razumela sta Kant tacno kaze o ovome. Cini mi se da je poenta u tome da iz moralne procene ispadaju samo radnje ucinjene IZ sklonosti, a ne i one SA nekom sklonosti (u ovom drugom slucaju sklonost nije i uzrok naseg htenja). Medjutim, Kant eksplicira to da su radnje koje za motiv imaju samu duznost neprocenljive moralne vrednosti, a to znaci da je ovaj motiv potpuno nezavistan i odvojen od svih drugih motiva, cak nezavistan od svake pretpostavljene posledice (dok svi drugi motivi imaju neku konacnu vrednost). Sreca koja mozda dolazi cinjenjem iz duznosti, dolazi kao posledica dobre volje i jedino tako nastala sreca moze da ima neku vrednost.

Konacne vrednosti, su dakle, one koje ne spadaju u sferu moralnosti. Beskonacna vrednost je ono sto spada u moralnost. Instrumentalne i neinstrumentalne vrednosti takodje imaju znacenje- sreca na primer, mozda ima neinstrumentalnu vrednost, ali i dalje ima konacnu vrednost. Kant napominje, dakle, da to sto nesto ima konacnu vrednost, ne povlaci da ima i instrumentalnu vrednost.

Zakljucak: Kant ne tvrdi da postupci iz sklonosti nemaju vrednost,ne tvrdi ni da su instrumentalni, ali tvrdi da nemaju *moralnu* vrednost.

Sta je sa pozitivnom tezom? Kant smatra da svi postupci imaju svoju maksimu.Maksima je subjektivni princip delanja. Subjektivan je jer se sprovodi unutar svakog subjekta, ali same maksime sadrze objektivna odredjenja koja nalazu subjektu kako da (ne)postupa.Objektivne su u smislu da vaze za sve subjekte bez izuzetka. Kant u KPU naglasava da svaki postupak ima svoju maksimu, ali za neke postupke potrebno je puno apstrahovanja (ne postoji maksima za „lazi u toj i toj situaciji“ nego prosto „lazi“). Maksime kojima se bavi dobra volja su one apriorne, nezavisne od bilo kakvog postavljenog cilja.(ovo mi deluje kao da je zilijardu puta ponovljeno, zato cu skratiti).

Zasto postupci iz sklonosti nemaju moralnu vrednost? Zato sto ovi postupci mogu da ispadnu ispravni samo slucajno, zavise od okolnosti, a mogu i brzo da se preokrenu, pa da pocnemo da delamo nemoralno jer nam se tako (na primer) vise isplati. (pretpostavimo da je neko altruista. Moze da se desi da on pomaze ljudima cak i kad *ne bi trebalo*). S druge strane, moralno dobar motiv ce garantovati da ce radnja barem biti ispravna (iako mozda ne da pozitivne rezultate) , a takodje, moralno dobar motiv ce biti onaj gde ce subjekat hteti da njegovi postupci budu moralno ispravni. Na kraju uzima se za pretpostavku da osim motva duznosti, postoji i motiv maksima Motiv da se cini iz duznosti je motiv da se cini po maksimama. Jer, ciniti iz duznosti je zapravo ciniti po maksimama duznosti. (ne znam koliko je ovo bitno i sta tacno implicira, mrzi me da citam kilometarska objasnjenja)

Pitanje za razmisljanje je Sta se desava kada imamo sukob duznosti, sve radimo po propisu i recimo da bi prema Kantu ispunjenje bilo koje od te dve duznosti bilo moralno ispravno (imamo da spasemo jedan od dva zivota, s tim sto je jedna osoba stranac a drugo vasa zena), i *preferiramo* jednu duznost vise od druge?

1. Antinomija pogadja transcendentalnu slobodu [↑](#footnote-ref-1)
2. Prakticka sloboda moze se dokazati kroz iskustvo [↑](#footnote-ref-2)
3. Formulacije sam prepisala od Babica [↑](#footnote-ref-3)
4. Prepisano iz KPU [↑](#footnote-ref-4)
5. Praktickom unu je potreban teorijski jer prakticki um sam ne moze da obezbedi istinitost svojim postulatima [↑](#footnote-ref-5)
6. Ipak, PPU ne sluzi kao objasnjenje transcendentalne slobode [↑](#footnote-ref-6)
7. We value our own existence as an end in itself, but we do so rationally only insofar as we value the existence of other rational beings in precisely the same way [↑](#footnote-ref-7)
8. Ideja se (ovde barem) moze shvatiti kao nesto cemu ne korespondira nista u fizickom svetu, ali sto se nuzno odnosi na nase saznanje svet. [↑](#footnote-ref-8)
9. Izvinjavam se ako je parafraza [↑](#footnote-ref-9)