**SVIJET KAO VOLJA -**objektivacija volje-

 Kod Šopenhauera postoji način da se razlikuju stvari onakve kakve nam se pojavljuju i onakve kakve su same po sebi. On smatra da su čovjek, kao i svijet oko njega manifestacija nečega što je istovremeno i unutrašnji i svrhoviti princip svjeta. Taj princip je volja i ona omogućava organizaciju različitih elemenata u prirodi i u isto vrijeme potpuno saznanje te organizacije. Čovjek je kod Šopenhauera integrisan u svijet oko sebe i njegovo saznanje tog svijeta je unutrašnje. Ako postavimo stvari ovako, tj. saznanje o cjelini prirode i krajnjim principima njenog jedinstva, vidimo da ono nije kako je Kant mislio samo regulativno, već je i istinsko saznanje toga šta je čovjek, šta je svijet oko njega i kakva je priroda onoga što leži u osnovi i jednog i drugog.

 Šopenhauer, dakle, traži pravo značenje opažajne predstave, tj. svijeta oko nas. Na samom početku istraživanja zaključuje da do istinskog saznanja suštine stvari ne možemo doći spoljašnjim istraživanjem. Matematika nam samo daje znanje o onim predstavama koje ispunjavaju vrijeme i prostor , tj. govoriće nam samo o matematičkim veličinama, koje su relativne i stoga nam neće dati saznanje koje mi tražimo. Zadatak fizike i hemije se završava kada nam objasne nastanak nekog drugog oblika materije, tj. kada nam definišu uzročno posledične odnose. Pokazuju nam da postoji taj neki zakon prirode po kome se odvijaju određeni procesi u prirodi, ali time se ne otkriva unutrašnja suština fenomena., već nudi samo popisivanje tih sila, tj. prirodnih sila po kojima se odvijaju mehaničke radnje u prirodi, potvrđuje njihovo nužno i pravilno pojavljivanje pod okvirom prirodnog

zakona i to je to. ( Ovdje inače treba fizika i da se zaustavi, smatra Šopi zato što je velika greška fizičara to što pokušavaju da od najopštijih sila, poput gravitacije npr., objasne one sile koje djeluju rijeđe i pod drugačijim okolnostima. Kao i da objasne uz pomoć ovih sila ljudski ili životinjski organizam. Ne možemo sa nečim što nam je ionako nepoznato da objašnjavamo druge stvari, čemu to vodi. Zbog svega ovoga, Šopi smatra da u istraživanju, tj. na putu pronalaženja suštine trebamo poći od onoga što nam je neposredno, od onoga što najpotpunije znamo kako bismo razumjeli i ono najskrivenije u prirodi. Znači, krećemo od nas samih, tj. od saznaja našeg sopstvenog tijela.

Šta je to objektivacija volje? Kako mi saznajemo tu volju i šta je ona uopšte?

 Objektivaciju volje predstavlja naše sopstveno tijelo, kao i sve ostale stvari u prirodi. Kako to objašnjava Šopenhauer, nama je sopstveno tijelo dato dvojako: **kao predstava u razboritom opažanju koja je potčinjena zakonom kauzaliteta** ( te se stoga ne razlikuje od svih ostalih objekata u prirodi) i kao **volje**. Radnje našeg tijela su nam poznate isto kao i promjene svakog drugog objekta. Zakoni koji važe za druge objekte, važe i za naše tijelo. Međutim, očigledno je da nam radnje i pokreti našeg tijela nisu nerazumljive i strane kao promjene svih drugih objekata. Zašto? Pa, upravo zato što uz pomoć volje imamo dalji uvid u suštinu pojave i radnji nešeg tijela. Kako izgleda ta objektivacija kroz naše tijelo? Pa, svaki pokret našeg tijela je neizostavno i voljni čin. Taj voljni čin i pokret našeg tijela nisu dva različita objektivno saznata stanja koja povezuje kauzalitet, već su jedno te isto, samo što su nam dati na dva različita načina: neposredno i u opažanju. Pokreti našeg tijela su u opažanje prenesen voljni čin. Međutim, postoji mjesto i gdje se razlikuju, a to je jedino u refleksiji.Voljna odluka se od voljnog

akta razlikuje zato što se voljne odluke odnose na budućnost i predstavljaju puka nagađanja uma, dok se samo izvođenje, tj. voljnim aktom dokazuje to što u umu apstraktno postoji. Kada se ispolje u stvarnosti, htjenje i voljni čin, onda su oni jedno. Znači, prema ovome **volja je apriorno saznanje tijela, a tijelo je aposteriori saznanje volje.** Svaki neposreni i pravi akt volje je odmah i neposredno tjelesni akt, kao što je i svaki uticaj na tijelo odmah i neposredni uticaj na volju ( misli se na zadovoljstvo i bol, npr. Određeni uticaj će nam izazvati bol ukoliko protivreči volji, ali ako je u skladu sa njom onda ćemo osjetiti zadovoljstvo. S' tim što treba napomenuti da bol i zadovoljstvo nisu predstave, već samo podražaji). Jasno je, dakle, kako saznajemo volju. Naše tijelo je ulov saznanja volje, samo što volju naravno ne saznajemo u njenoj suštini, već samo u pojedinačnim aktima, tj. volju saznajemo u vremenu koje je forma pojavljivanja našeg tijela i svih drugih objekata. ZBOG VOLJE MI SAZNAJEMO NAŠE TIJELO ONAKVIM KAKVO PO SEBI JESTE. Saznavalački subjekt je individum upravo zbog tog posebnog odnosa prema jednom i istom tijelu koje, posmatrano van tog odnosa, za njega nije ništa drugo do predstava, jednaka svim drugim predstavama

 E, sad.. Shopi se pita, kako mi možemo onda spoznati suštinu objekata van nas, da li su onda i oni, posmatrani kao puke predstave, kao što je i naše tijelo, takođe pojave volje? Apsolutno jesu i smtara da je za ludnicu svako ko misli suprotno. haha :D S' obzirom na ovo možemo shvatiti koja je osnovna i glavna poenta ove Šopijeve priče: **naše tijelo je ključ za saznanje svih ostalih objekata, svake prirodne pojave, iako nam se ona ne pojavljuje dvojako kao i naše tijelo, ali mi ćemo u analogiji sa našim tijelom suditi i pretpostaviti da su oni baš kao i**

**naše tijelo sa jedne strane predstave, a sa druge v o lj a! Ovo je jedina vrsta realiteta koji trebamo i možemo uopšte pripisati materijalnom svijetu . Znači, realitet našeg tijela. Dakle, stvar po sebi je volja, a refleksija nas vodi do nje. Na osnovu volje mi saznajemo najdublju suštinu cjelokupne prirode. Pojam sile svešćemo na pojam volje i samim tim proširiti naše saznanje jer ćemo nešto nepoznatije svesti na ono što nam je poznatije. Tako da, u svemu možemo prepoznati istu volju kao onu u nama i samim tim doći i do saznanja o svim silama u prirodi i uvidjeti da se one samo pojavno razlikuju, dok su po svojoj suštini iste!**

 ***Unutrašnja suština volje ( koju ne možemo potpuno saznati, ali ćemo predstaviti neke karakteristike):***

Treba dalje razlikovati ono što pripada volji samoj i ono što pripada njenoj mnogolikoj pojavi. Vidjeli smo da se suština po sebi našeg sopstvenog tijela kao onoga što on jeste, volja, objelodanjuje u proizvoljnim pokretima našeg tijela, tj. u voljnim činovima. Šta određuje volju, odnosno voljne činove? – Određuju ih motivi u nama, koji nam naravno ne daju nikakvo saznanje, već samo određuju naše htjenje u određenom trenutku, predstavljaju povod da se izrazi volja. Iz ovoga zaključujemo da je volja ( ona sama po sebi) **van zakona motivacije**, samo je njena pojava u svakom trenutku određena njime. **Volja je van načela razloga** , bezrazložna, ali njena pojava nije. Volja je ono u pojavi što nije uslovljeno vremenom, prostorom ni kauzalitetom, niti se na njih svodi, niti njima objašnjava! Prostor, vrijeme i kauzalitet joj pripadaju tek kada postane predstava. **Volja** **nema nikakvog osnova**, samo naša djelatnost predstavlja pojavu volje, naš karakter je

takođe pojava volje. Naše tijelo je jednostavno pojava volje u svakom smislu, te je zato i u savršenoj saglasnosti sa njom ( ovo vidimo na osnovu toga što dijelovi našeg tijela potpuno odgovaraju željama volje: zubi, ždrelo i crijevni sistem su objektivacija gladi, genitalije objektizovani polni nagon itd, itd.). **Volja nije objekt**, zato što je svaki objekt već njena puka pojava. Ona samo pozajmljuje ime od nekog objekta, ukoliko želimo da o njoj mislimo objektivno. Volja je sasvim slobodna od svoje pojave i svih pojavnih formi, koje se tiču samo njenog objektiviteta, ali su volji samoj strane.  **Slobodna je od svakoog mnoštva**, samo se raznoliko pojavljuje. Ona ne postoji samo u čovjeku, to smo vidjeli već. Ono što je razlika jeste to što je u čovjeku određena motivima, tj. saznanjem, ali **volja može djelovati i bez saznanja**. Vidimo to po instinktu životinja: mladi pauk nema predstavu o plenu za kojeg plete mrežu. U životinjskom svijetu vidimo da je volja prisutna po ponašanju jedinki, ali je u pitanju njena slijepa djelatnost koju iako prati saznanje nije njime vođena. Ovdje vidimo da predstava kao motiv nije nužni uslov djelatnosti volje. Čak i u nama samima volja ponegdje djeluje slijepo ( neke određene funkcije u krvotoku kojih nismo svjesni itd). Ova volja koja nije vođena motivima, vođena je uzrocima koje Šopi naziva u obom slučaju podražajima.  **Volja je nedjeljiva,** uprkos mnoštvu. U kamenu nije manji dio volje nego u čovjeku. Volja **je jedna**, prosto rečeno. Međutim, iako je bezrazložna, Šopenhauer kaže da je ona ipak potčinjena zakonu nužnosti, ali samo u smislu njene objektivacije, jer je to nešto što prati njenu pojavu, pa zato.

**Stupnjevi objektivacije volje**

Rekli smo već da je volja sama nedjeljiva. Više ili manje volje u nečemu se tiču isključivo pojave, tj. vidljivosti, objektivacije i sad Šopenhauer razlikuje stupnjeve objektivacije volje koji se naravno ne tiču neposredno nje same, već samo njene pojave. Hijerarhizacija je nešto veoma bitno u Šopenhauerovom učenju:

1. Kod čovjeka se volja najrazgovetnije objektivizuje
2. Životinje
3. Biljke
4. Prirodne sile ( neorganska priroda)

 Različiti stupnjevi objektivacije, kaže Šopenhauer, postoje kao nedostižni obrasci jedinki ili kao vječite forme stvari; sami ne prelaze u vrijeme i prostor već su fiksirani i ne mjenjaju se. Ove stupnjeve objektivacije volje, Šopi naziva **Platonskim idejama** ( ovo će biti za ispit, rekao Andrija). Šta su sad ove Platonske ideje? Na šta Šopenhauer misli? Pa, jedan način da govorimo o stvarima kako je Šopenhauer govorio do sad bio bi da govorimo u tom domenu manifestacija objektivacije volje. Imamo znači, mnoštvo čulnog svijeta i ono je granica do koje možemo saznavati. E, sad, vidimo neku kategorijalnu, sistemsku razliku između stvari koje postoje: neke stvari imaju korijen, neke noge, neke razum itd.. Ono što objedinjuje svo to mnoštvo su stupnjevi , to je ono što možemo hijerarhizovati i kada tako posmatramo vidimo da postoji nešto po čemu jedinke koje pripadaju tom najvećem stupnju objektivacije jesu legitimni članovi tog stupnja objektivacije. Iz ovoga slijedi da taj sam stupanj objektivacije ne može imati isti karakter kao i jedinke, jer jedinke nastaju i nestaju, svaki čovjek se rodio i svaki će da umre, ali čovječanstvo postoji pa postoji. Znači, to nešto šta znači biti čovjek nije prolazno.

Zašto se ovo smatra Platonskom idejom? Zato što je Platon smatrao da se dobri ljudi npr rađaju i umiru nebitno, ali to po čemu je neki čovjek dobar, to po čemu je nešto što nazivamo dobrim dobro, to je nešto što će uvijek postojati i on je to nazvao idejom. E, zato ovo što je sistemski objedinjujuće za svaku pojedinčnu stvar na određenom nivou to je za Šopenhauera Platonska ideja. Ideja se tu koristi kao model za objašnjenje toga kako se može praviti razlika između jedinki koje su objektivizacije volje i stupnjevima objektivacije kojima pripadaju i koje ne zavise od njih, već od same volje. Ukoliko bismo imali odnos suprotan ovome, tj. onaj u kome bi jedinke kao neposredne objektivacije volje bile primarne, onda bi s' obzirom na njihovu mogućnost podjele da formiramo stupnjeve, to bilo nešto prolazno. Npr. kada bi životinje izumrle onda mi ne bismo imali više taj stupanj objektivacije. Međutim, to nije tako: uvijek ćemo imati nešto kao čovještvo, dobro. Ovdje se volja objektivizuje na isti način i to je ono što je bitno. Znači, u čitavom nizu različitih stvari ona se objektivizuje isto. Imamo npr. u neorganskoj oblasti čestice, kristale, čitav niz različitih stvari, ali one pripadaju jednom stupnju koji ih nadilazi. Isto kao što postoji bezbroj dobrih ljudi, ali sve njih nadilazi nešto što je izvan njih, a to je ideja dobra. Ovo bi bila neka analogija sa Platonom i objašnjenje Platonskih ideja kod Šopenhauera.

 Šopenhauer se dalje ponovo vraća na neorgansku prirodu i definisanje sila u prirodi ( već znamo da je pojam sile podveden pod pojam volje kod Šopenhauera) , opet razmatra kauzalitet. Najniži stupanj objektivacije predstavljaju najopštije prirodne sile. Po sebi , kao što je već rečeno, one su neposredne predstave volje, sile su lišene osnova, samo su njihove pojedinačne pojave kao i čovjekove radnje potčinjene načelu razloga. Znači, sile u prirodi ne mogu uzrokovati ( uzrok i posledica pretpostavljaju vrijeme) , već su one pretpostavljeni uslovi svih uzroka i posledica putem kojih na vidjelo izlazi njihova suština. Zbog toga je nerazumno, smatra Šopenhauer da pitamo o uzroku gravitacije ili elektriciteta itd, zato što su to izvorne sile čija su samo ispoljavanja potčinjena uzročno posledičnom odnosu . Sama sila leži van kauzalnog lanca, a samim tim i van vremena. Kauzalitet ima značenje samo u odnosu na vrijeme, prostor i materiju koja proističe iz sjedinjenosti vremena i prostora. Zakon kauzaliteta određuje granice shodno . kojima pojave prirodnih sila prelaze u materiju, dok su same izvorne sile kao neposredne objektivacije volje izvan vremena, prostora i kauzaliteta. Sile utiču na materiju tako što se bukvalno preotimaju oko prevlasti nad njom. Čas jedna čas druga sila stiče pravo ( uslov pod kojim se koristi ovo pravo je zakon kauzaliteta) na materiju i tada se objelodanjuje u njoj kao ideja. ( npr. ako neki nastali oksid metala povežemo sa kiselinom dobijamo so). Prirodna sila je filozofski saznata kao neposredni objektivitet volje koja je stvar po sebi cjelokupne prirode. Kako ovo? Pa, kada krenemo od najviših stupnjeva objektivacije ( ljudi) kao neorganskom stupnju, vidimo da nailazimo na sve manje individualnosti ( koja karakteriše više stupnjeve i predstavlja razliku između njih). Npr. kristali se mogu razlikovati jedino s' obzirom na neke spoljašnje okolnosti. Gravitacija ili elektricitet se

ispoljavaju u svojim pojavama na sasvim jednak način i samo spoljšnje okolnosti mogu proomjeniti to. Tu nema jedinke sa tragovima individualnog karaktera kao što je čovjek. Znači, pojave u neorganskoj prirodi jesu ispoljavanja opštih prirodnih sila, takvih stupnjeva objektivacije volje koji se ne objektivizuju putem razlike individualiteta. Ono što prirodnu silu razlikuje od ostalih objektivacija volje je, kako vidimo, jedinstvo njene suštine u svim pojavama, ta konstantnost u pojavljivanju pod zakonom kauzaliteta i ovo nazivamo **prirodnim zakonom**. Upravo ta zakonomjernost u pojavama nižeg stupnja objektivacije volje im daje različit izgled od pojava na višim stupnjevima: u životinjama, čovjeku i njihovim radnjama gdje se zbog ispoljavanja individualnog karaktera i zbog uticaja motiva nije mogla sagledati istovjetnost unutrašnje suštine. Šopenhauer pokušava ovdje pokazati razliku između prirodne sile i njenih pojava. Znači, prirodna sila je sama volja na određenom stupnju njene objektivacije, dok mnoštvo posredstvom vremena i prostora pripada samo pojavama, a samim tim i zakon kauzaliteta nije ništa drugo do ono što određuje pojedinačnoj pojavi mjesto u vremenu i prostoru. Na osnovu ovoga možemo zaključiti da su svi uzroci u prirodi slučajni. Tačnije, uzrok pruža samo priliku za pojavljivanje jedne i nedjeljive volje. Samo ispoljavanje, tj. objelodavanje volje na određenom mjestu uslovljeno uzrokom i u tom smislu od njega zavisno. Unutrašnju suštinu pojave čini volja i ona se kauzalitetom ne objašnjava. To što kamen pokazuje čas čvrstoću, pa težinu, to zavisi od uzroka, spoljašnjeg uticaja i njima se objašnjava. Međutim, sama ta svojstva, njihova suština je van kauzalnog lanca.

Izvorne sile su predmet razmatranja filozofije, dok fizika njih samo treba da prepozna i predvidi njihovo javljanje u skladu sa prirodnim zakonom i tu se njena uloga završava. Filozofija u njima prepoznaje različite stupnjeve objektivacije

volje koje čine unutrašnju suštinu ovog svijeta. Bez volje, svijet bi bio puka predstava subjekta. Međutim, nešto moramo pripisati unutrašnjoj suštini stvari, a ne samo uticaju okolnosti. Mi ne možemo organizam ili bilo šta drugo posmatrati samo kao neki agregat fizičkih, hemijskih ili mehaničkih sila koje oblikuju organizam kao slučajni proizvod prirode lišen bilo kakve suštine. Čovjek bi onda proisticao iz slučajnog susreta sila. Evo zbog čega fizika griješi kada pokušava da sve svede i objasni silama koje vladaju u neorganskom svijetu ( znamo da je Njutn smtrao gravitaciju univerzalnim zakonom, Šopenhauer misli da je ovo greška). Ne možemo više stupnjeve objektivacije svesti na niže. U silama neorganke prirode vlada jedna te ista volja koja prelazi u formu predstave, a njeno njeno jedinstvo se ogleda u unutrašnjoj srodnosti tih njenih pojava:

Kako onda utvrditi šta je to zajedničko u svim pojavama, tj. kako da prepoznamo jedinstvo volje u svim pojavama? Između pojava volje ( s' obzirom da su onbe po svojoj suštini sve iste) mora postojati nepredvidiva analogija i da se u svemu što je manje savršeno već nazire začetak onoga što je savršenije. Kako? Mi možemo pretpostaviti u najopštijim formama predstave osnovi tip i začetak onoga što ispunjava formu.

Kako volja oblikuje prirodu?

 Sile ( u neorganskoj prirodi) se nalaze u sukobu i shodno načelu kauzaliteta svaka od njih želi da ovlada određenim dijelom materije i onda iz tog sukoba proističe pojava viših ideja koja sve one prethodne pojave nadvladava, ali tako pošto prisvaja analogon tih pojava dopušta da njihova suština postoji na određen način. Znači, kada jedna sila predvlada nad drugom ona zadržava pravo na tu materiju. Šopebnhauer ovdje pokušava objasniti kako volja stupnjevito raste, tj.

kako se objektivizuje od stupnja do stupnja sve razgovetnije i kako u svim dijelovima djeluje na isti način. Proces napretka se objašnjava samo na osnovu identiteta volje koji se pojavljuje u svim idejama i na osnovu težnje volje ka sve većoj i razgovetnijoj objektivaciji. Savršenija ideja koja je proistekla iz takve pobjede nad nekoliko nižih ideja ili objektivacija volje, stiče posve nov karakteer upravo time što od svake nadvladane ideje uzima analogon višeg stepena. Znači, čitav slika svijeta se definiše riječju ,, borba“ , više ideje ili objektivacije volje savlađuju niže težeći da izraze svoju suštinu. Magnet vodi neprekidnu borbu sa gravitacijom koja kao najniža objektivacija volje ima iskonskije pravo na materiju gvožđa. Isto tako i pojava volje u ljudskom organizmu vodi stalnu borbu sa mnogim fiziččkim i hemijskim silama, koje, kao niže ideje, imaju pravo na istu materiju.

 Šopenhauer pravi na kraju odeljka svijeta kao volje neki osvrt na prethodno rečeno i kao neki uvod za ono što će u četvrtoj knjizi predstaviti. Dakle, zaključili smo da volja ne učestvuje u velikom broju promjena, pri tome se misli na jasnu razgraničenost između predstava u kojima se bilo koja promjena može dešavati, zato što po Šopiju materija pripada predstavama i kao takva definisana je na osnovu kauzaliteta. Dakle, objektivacije volje, Platonske ideje i slično se volje ne tiču direktno već samo posredno što se dešava tokom objektivacije. Kada je u pitanju raznolikost i odnos raznolikosti prema volji Š daje neki primjer tako što pominje fenjer koji odaje utisak različitih oblika, a zapravo je u pitanju samo jedan plamen koji osvjetljava prostor na različite načine. Volja ostaje nepromjenjena time što se dešava u predstavama i jedina je stvar po sebi, ako upotrebimo Kantovu

terminologiju. E, sad iako volja svoj najsavršeniji izraz ima u vidu Platonovske ideje u ljudskom biću, ta ideja ne bi mogla izraziti suštinu volje same po sebi. Radi se o tome da mi ne možemo shvatiti suštinu čovjeka kao neke vrste slobodnog izraza volje ukoliko imamo samo u vidu njegovu prirodu, već treba imati u vidu i čitave nizove koji se nalaze u toj hijerarhiji stupnjeva. Tek time se stiče prava slika o tome na koji način je čovjek najrazvijenija manifestacija volje. Šopenhauer dalje pravi razliku između unutrašnje i spoljašnje nužnosti u tom smislu da se unutrašnja nužnost zasniva na analizi jedne manifestacije, npr. čovjeka na osnovu uzimanja u obzir i tih manifestacija koje se nalaze niže u hijerarhiji, dok spoljna bi se odnosila na relaciju između tih odnosa u svemu što postoji. Primjer za to bi bila činjenica da su ljudima potrebne životinje da bi preživljavali, tj. da se njima hrani ( i ovdje se upravo ogleda velika glupost Šopenhauerove filozofije), kao što su i životinjama potrebne druge životinje i biljke. Zatim, i biljke imaju svoje potrebe za rast itd. Iz ovoga slijedi da se volja mora hraniti sama sobom u procesu svoje objektivacije. Što se tiče svrhovitosti prirode i njenog pravog značenja, Šopenhauer povlači paralelu sa prethodnim definisanjem nužnosti na unutrašnju i spoljašnju i definiše unutrašnju i spoljašnju svrhovitost. Kaže da se unutrašnja tiče međusobne zavisnosti dijelova nekog organizma, dok se spoljašnja tiče uklopljenosti koju nalazimo u svijetu između različitih organizama, što bi bio klasičan razlog koji pristalice telelološkog argumenta navode kao jedan od osnova za postojanje boga upravo zbog te svrsishodnosti koju nalazimo u prirodi. Treba napomenuti da se ova svrhovitost odnosi samo na objektivizovanu volju, dakle na predstave i materiju koja predstavlja splet tih uzročno posledičnih odnosa i u kojoj se svi objekti definišu relaciono u odnosu prema drugim objektima. Znači, pojam svrhovitosti se ne primjenjuje na samu volju. Volja nema svrhu. Kod Šopenhauera

nema krajnjih svrha. Iako je volja nedjeljiva i ulazi u svaku svoju manifestaciju, različiti su stepeni njene objektivacije: vidjeli smo da u nižim oblicima njene manifestacije zadržava veći izraz suštine, dok vidimo da kod npr. čovjeka mi ne možemo prepoznati njegovu suštinu kao čovjeka na osnovu njegovih karakteristika, jer čovjek svojim postupcima, razmišljanjem itd može da se pretvara. Ali kod nižih oblika, pogotovo u neorganskom carstvu ono što njih suštinski čini takvima kakvi jesu je prilično očigledno. Zanimljiv primjer za ovo je da su kod biljka polni organi istaknuti, odmah ih zapažamo. Prirodne sile, kod garvitacije npr. njena kompletna svrha je odražena u njenoj definiciji i načinu na koji funkcioniše, nema ništa dodato.

Dalje, Šopenhauer ukazuje i zaključuje ono što je provlačio kroz čitavu teoriju: da postoji dvostrukost svijeta koji je u cjelini i volja i predstava. Predstava kao takva već pretpostavlja određenu formu koja je zapravo distinkcija na subjekat i objekat.