Шопенхауер

Шопенхауер је рођен у Гдањску. Отац му се рано убио, оставивши га са хладном мајком. Рано је упознао Гетеа. Отуд крајње песимистички став да је свет прожет болом окји морамо да избегавамо. Упркос жељи, није успео да оствари озбиљну везу за живота. Канта је сматрао великим теоретичарем – човек није само диск на који се уписују информације.

Ш је одбацио Кантово епистемолошко ограничење (немогућност сазнавања ноумена). По њему је суштина света воља. Инспирисао га је и мит о пећини и излазак из привидног, суморног света. По једном виђењу, видљиви свет је застор реалног. У будизму налази артикулацију свог веровања да је свет непоправљиво лош – такође је у њему нашао решење – аскезу. Своју филозофију представља као развој Кантове. Мрзео је Хегела и био веома компетитиван – заказивао је предавања у време Хегелових, али му је долазило врло мало људи.

Кантова највећа заслуга је по њему разликовање појава од ствари по себи. За свет привида је једнако истинито и лажно рећи да јесте као и да није. Крај и почетак свет не треба тражити ван нас, већ у нама.

Друга Кантова заслуга је била издвајање људске воље од света феномена. Искуство је главни извор свог сазнања. Повезивање спољашњег и унутрашњег искуства је кључ за сазнавање света.

Шопенхауер критикује Канта:

* Често је нејасан, збркан и помешан. (у трл. аналитици, у трл. естетици је брилијантан)
* Највише се фокусира на стварање свог, скоро математичког система
* Кантов објект искуства је чиста бесмислица
* Опажање му је чисто пасивно – разликују се објекти мишљења и опажања – мишљење уместо општег добија појединачни објект, па опет зависи од опажања (критика шематизма)
* Опажање је по Шопенхауеру интелектуално, и зависи од категорије узрочности (емпиријско опажање је објективно)
* Кант погрешно поставља ствар по себи(с оне стране феномена), па због тога критикује Декарта
* Кант погрешно изводи спс јер је не сазнаје кроз вољу (??). (по Шопенхауеру ноумен откривамо унутрашњим искуством)

Унутрашње искуство вољног напора је по Шопенхауеру непосредно искуство ствари по себи. Оно што не видимо у спољашњем свету, а пто се заправо збива је то да воља покреће све ствари у свету.

Шопенахуер критикује и Кантову филозофију морала: Кантова највећа заслуга је чишћење етике од еудемонизма (античка етика, врлина средство за циљ) Трагајући за срећом ми само потпадамо више под вољу, па нас сва срећа води горој несрећи (по Шопенхауеру).

Кантови постулати практичног ума су више ствари које претпостављамо ради могућности деонтолошке етике: Слобода, Бог, бесмртност душе

Шопенхауер тврди да Кант ове постулате погрешно изводи. Кант морално савршенство назива светост – не можемо је постићи за овоземаљског живота – стање у којој није особа само врла и добра већ стање без икаквих мотива за кршење моралних закона.

Док год нам је душа у телу она природно има те тежње да би морално савршенство имало смисла, морамо веровати у то да је душа есмртна и да након смрти тела иде на неки други свет где ће постићи морално савршенство

Кант имплицитно претпоставља своје прекритичко веровање о сеоби душе из света у свет из све савршенијег тела у тело. Тај пут би био бесконачан, али кад Бог утврди да смо се довољно трудили извлачи нас из циклуса и приноси себи.

Морално савршенство је прече од среће и њен је услов. Морамо претпоставити постојање моралног судије који награђује добре, кажњава лоше – јер не теже сви моралном савршенству.

Шопенхауеру се не свиђа Кантова императивистичка етика дужности – филозоф треба да анализира, а не прописује. Друго проблем је у изразу „закон“ – то је природни и правнополитички појам - особина закона је нужност, а морални закони које Кант прописује се стално крше и правни и морални закон су само норме и нису нужни.

Даље, појам дужности је преузет из теологије – „треба“ може бити само хипотетично, никако категорично – дужност може бити само однос слуге према господару.

Ако је дужност кључни појам етике наша воља је подређена неком вишем ауторитету који ће нас наградити или казнити (све се своди на стару добро познату хришћанску етику).

Дужност према себи је такође дискутабилна (у дужности према себи би спадале дијета и уздржавање од пожуде)

Раздвајање а приори – а постериори је Кантово велико достигнуће – ако морал формирамо а постериори он не може бити чињеница свести (Кант о њима говори у ЗММ – чињенице= догматизам насупрот критици).

Према Канту су моралне дужности чињенице које налазимо у својој свести.

Кант је говорио о моралној заједници свих рационалних бића. (сматрао је да сва рационална бића имају исти категорички апарт)

По Шопенхауеру нико нема право да поставља род само на основу наше једне врсте, не можемо само на основу нас претпостављати да СВА рационална бића имају исти категорички апарат.

Права човекова природа је по Шопенхауеру не рацио, већ воља(како онда сматра да је се можемо ослободити?).

Критикује и кантово увиђање мотивације (поштовање моралног закона) – у језгру људске мотиваицје је воља – код Канта главни разлог за поступке мора бити поштовање моралног закона.

Помагање другима је морално ако је урађено не ради њиховог живота или среће или своје славе, већ моралног закона. По Шопенхауеру намере, а не максиме, чине основу поступака.

Однос који имамо према било ком закону није однос поштовања, већ послушности. Шопенхауер тврди да Кантова законодавна воља не може деловати без интереса (по Канту може, по Шопенхауеру су интереси кључни мотиви)

Категорички императив критикује као варијанту златног правила – у том случају је категорички императив егоистички принцип.

Све вредности су компаративне, а не апсолутне.

Кант из моралне заједнице потпуно изоставља „безумне животиње“.

Шопенхауер филозофија

Суштину света треба тражити у себи. Тело је дато као феномен у природи, али је дато и као објект воље у нама самима. Тело је објективација воље – делови тела морају да одговарају начину испољавања воље – ждрело, црева, желудац – објективација глади, гениталије – објективације полног нагона. Индивидуалност је специфична човеку - сваки човек је специфично појављивање воље док су све животиње мање-више сличне.

Да ли су и други објекти (поред тела) појаве воље? Према Шопенхауеру јесу. Сама воља је изворно једна и јединствена – за мноштво њеног појављивања и њену индивидуацију су одговорни простор и време.

Мноштвеност света је својствена смао нама, тј. нашим представама, јер су простор и време наше форме опажања. Воља је ноуменално једна, тј. једна у ванпросторном и ванвременском смислу.

Различити ступњеви објективације воље су у свим јединкама. Појединачне ствари свагда постоје и никад не бивствују. Ступњеви објективације воље су налик Платоновим Идејама. Неорганска материја је најнижи облик објективације воље. Из сукоба таквих највиших ствари настају више ствари, у овом случају органска материја.

Јединство се цепа на две силе чијим сукобом настаје једна виша (сила). Воља се највише објективизује у неорганској материји чијим сукобом настаје органска. Овим сукобом на вишим и нижим ступњевима објективације, воља се све више ближи нивоу Платонових Идеја.

Узимајући у обзир Шопенхауеров песимизам, шта је коначна објективација воље? Слобода означава одсуство свега што спречава или омета; физичка, интелектуална, морална. Кант: физички, интелектуални, математички и морални детерминизам.

Физичка: слободно небо, покрет, ваздух. животиње и људи су физички слободни када им покрете не ометају ни окови ни тамнице већ се крећу сами од себе (најпре политичка слобода) . Интелектуална слобода се не може ограничавати. Морална слобода је слобода одлучивања у складу са личним начелима.

Морална слобода не може бити потпуна јер на наше поступке јако утичу мотиви. Наш карактер је наша лична индивидуална платоновска форма, начин на који се кроз нас испољава воља.

Човек у животу следи једно правило које није сам створио и које не може да промени па зато није потпуно морално слободан. Слобода да пратимо своје лично задовољство нам не доноси срећу – доноси нам више патње него задовољства, по Канту су задовољство и бол основни извори мотивације за поступке). Али Кант нема песимистички тон – циљ је морално савршенство и треба да поступамо у складу са моралном дужношћу. Код Шопенхауера је чак и испуњење жеље краткотрајно, ако је и постигнемо. Убрзо је смањује друга као што се патња просјака одлаже за сутра када добије новац (породи са Танталом).

Живот је непрекидно спутавано умирање; покретање духа је непрекидно спутавана досада. Објекти хтења и тежња њима на крају доносе бол и патњу; недостатак тих објеката доноси досаду која је мучна као и патња. Чак и схватајући да жеље само доносе патњу, ми им и даље хрлимо док не дођемо до неоствариве жеље која се не може игнорисати – њена недостижност доноси додатну патњу.

Свака историја јесте историја патње – поука је донекле стоичка – једини начин да се патња делимично избегне је прихватање судбине и уздржавање од нагона. Кант говори о безинтересном допадању – Шопенхауер ту врсту допадања види као избављање од патње у естетици. Тим чином субјекат губи своју индивидуалност јер у безинтересном допадању човек нема личне тежње ка делу. Овим ослобађањем јединке човек постаје чист због немања тежње. Субјекат се ослобађа везе с вољом, а објект везе са стварима око себе – губи се разлика између опажаоца и опажаја, па оно што се сазна у том стању јесте заправо Идеја (платонска).

Циљ уметности је сазнавање Идеје и испољавање тог сазнања, за разлику од науке која увек налази нови циљ. Суштина уметничког генија је у контемплацији. Генијалност јесте способност да се понашамо чисто опажајно.

Уметност пружа привремени одушак – привремено ослобађање од воље. Када престанемо да посматрамо дело враћамо се у свет у коме смо слуга својој и општој вољи. Самоубиство није трајно ослобађање од воље, већ аскеза: Човек мора да престане да жели оно што не може да постигне – тиме се ослобађа гнева и постиже се слобода. Ниједан етички систем није навео прави разлог за уздржавање од самоубиства – стоички мудрац је дрвени лутак. Чин самоубиства не представља ослобађање од воље, већ највећу афирмацију воље – јер у складу са њом покушавамо од ње да побегнемо остајући у њеној власти.

Врлина и генијалност се не уче. Естетска теорија не може да створи уметничког генија, па ни етичка врлог човека. Примери врлих су индијске аскете и Исус – они који су се у животу одрицали испуњења жеља.

Не просвећен човек види како зао ужива у раскоши, али осветник злом долази главе. У свету постоји правда – мучитељ мисли да нема удео у патњи, мученик да нема удео у кривици, али имају.

Облик деонтолошког утилитаризма (Ролс) – казнене установе су деонтолошки уређене, али утилитаристички функционишу.

Апсолутно добор је противречно. Праведан човек би добро свих предпоставио свом – он би добровољно тежио сиромаштву. Истинаска љубав је милосрђе – себичност је ерос, а сажаљење агате.

Самилост је у ублажавању патње других. Циљ – отклањање бола (Попер ово зове негативни утилитаризам – људи ће се тешко сложити око тога шта је добро, али лако око тога шта је лоше за њих).

Доживљавајући туђу патњу ми доживљавамо суштину воље уопште – не тежимо помоћи других већ аскези - онај ко спозна вољу гнуша је се и зато не тежи ни помагању другима већ аскези.

Човек који победи вољу је чисто огледало света – он излази из циклуса патње али стварно мора да се бори аскезом против воље и тела које је израз воље да би остао ван циклуса патње.

Свет који видимо је представа, чулима постављена у простор и време. Унутрашње искуство узрочности имамо у телесним радњама које су заправо вољне. Сваки ступањ објективације воље је тежња Платоновским формама: неорганска материја, органски живот, свесно органско, самосвесно органско.

Естетско и етичко искуство разбија представу о индивидуалности јер је све део воље. Воља подстиче на самоубиство али је аскеза која води у блажени живот право решење.

Помагање другима не води у истинско стање среће, већ само аскеза. По Ничеу је ово противречан циљ јер аскеза захтева константно усредсређење на телесне потребе да бисмо их се ослободили.