Istorija filozofije 3b, 1.4.2013.

Predavanje.

Tema: Hegel, Fenomenologija duha.

Ne možemo pretpostaviti do kog konkretnog cilja hoćemo da dođemo jer bi to samo upravljalo rezultatima. Rezultati bi bili posledica naše namere. Jedino što možemo da pretpostavimo jeste da hoćemo da imamo istinito neokrnjeno znanje i to onda Hegel zove apsolutnim znanjem. Drugačije on to kaže da se naše znanje poklopi sa predmetom našeg znanja. Ali on će konstatovati da je ta naša namera da steknemo apsolutno znanje *nužna zabluda na putu ka istini*. Nikakav sadržaj Fenomenologije duha, odnosno razmatranje problema iskustva sveti ili znanja ne bismo dobili ako ne pretpostavimo to apsolutno znanje na kraju. To je jedina pretpostavka, to da nam se Ja i predmet poklope, ali on tvrdi da je to *nužna zabluda na putu ka istini*. Zašto? Zato što će se pokazati na kraju da se to nikada ne može dogoditi. Ako ne možemo da pretpostavimo metod za filozofiju i za iskustvo svesti i proces saznavanja, kako onda uopšte da dođemo do metoda? Reč je o tome da to kako stičemo znanje odnosno metod se formira tokom samog sticanja znanja, pošto se ne može pretpostaviti onda metod nastaje na samom putu za znanje. Kada mi stičemo znanje mi onda ne idemo poznatim putem ka cilju, onda bi to značilo da mi imamo neki poznati put pa onda imamo cilj gde taj put ide, idemo tim putem i stignemo do cilja, ali onda ništa nismo otkrili, nismo otkrili to do čega treba doći. Hegel kako shvata taj put i metod je neko krčenje šume, vi samim procesom saznavanja sami formirate put. Vrlo često pretpostavljamo da će naše znanje biti dobro ako već kod prvog akta znanja imamo apsolutno znanje. Od čega onda da počnemo? Od kog stanovišta da počnemo? Kakvo gledište da zauzmemo? Nema argumenta prema kojem bi, pošto se javlja regres u opravdavanju, ne možemo da odlučimo nikako. Hegel pribegava nečemu čemu su pribegli Platon i Aristotel. Poći od onoga što većina misli da je istinito – Hegel to zove prirodnom predstavom ili običnom svešću. Ili bolje, u skladu sa tradicijom, mnjenje, doksa. Platon polazi do toga pa kroz razgovore Sokrata i drugih učesnika u dijalogu dolaze do neke vrste definicije. Aristotel kaže da mi u filozofiju polazimo od onoga što je prvo za nas, pa onda idemo od toga do onoga što je prvo po prirodi. Aristotel pravi razliku između onoga što većina misli da je istinito i onoga što učeni misle da je istinito. To je jedan dosta tradicionalan način rasprave, Hegel ne vidi kako bismo drugačije mogli da počnemo, kako se razvija svest, odnosno znanje. Tako određuje taj početak nauke o svesti, to nije neko naučno filozofsko razvijanje koje je nezavisno od načina na koji bi nekoga mogli da poučite filozofiju. To kako nekoga podučavate filozofiju podudara se sa samim filozofskim razvojem tog znanja.

Ovde smo mi hteli da počnemo od početka, a zapravo treba da počnemo razmatranje koje nas vodi do istinskog početka. Tek na kraju dolazimo do bazičnog. Tako da je uobičajena predrasuda da mi polazimo od bazičnog i istinitog. On počinje sa tim što većina ljudi misli da je istinito. Šta je to po njemu? To prvo poglavlje kojim počinje zove se Čulna izvesnost ili ovo i mnjenje. Šta je ta čulna izvesnost? To je jedno filozofsko stanovište o tome šta je istinito. Recimo, kada se pitamo šta stvarno postoji. Kakvo je to stanovište? To je stanovište neposrednog znanja. Dakle, to je stanovište prema kojem mi neposredno znamo predmet, i ne smemo ničim da posredujemo znanje predmeta. Ono što stvarno postoji jesu čulno pojedinačni predmeti i beskonačno bogatstvo čulnosti. Pojmovi kao neke opštosti su himere i njima se ništa ne saznaje, to je neka utvara svesti. Ono što stvarno postoji jesu čulno pojedinačni predmeti i jedino što postoji jesu čulno pjoedinačni predmeti. Znanje mora biti neposredno znanje čulnih čulnosti. Šta bi to značilo da je to neposredno znanje? Ako u znanju imamo odnos Ja i predmeta, onda moramo reći nešto o Ja i o predmetu, predmet je takav kakav jeste, mi na njemu ništa ne smemo da menjamo, dodajemo ili oduzimamo, i on je potpuno nezavisan od našeg znanja, predmet bi postojao i da ga mi ne saznajemo, i da nas uopšet nema. O ja možemo reći da ono ništa ne sme da menja na predmetu, već samo pasivno da prihvata, dakle, gleda u predmete i pasivno prihvata. To bi bilo neposredno znanje. Pretpostavljamo da bi sa stanovišta takvog gledanja na stvari, sa stanovišta čulne izvesnosti dobili bismo najbogatije, neokrnjeno znanje, ne bismo se zavaravali utvarama, opštostima, univerzalijama, itd. To bi bio najtvrđi nominalizam, imamo predmete i ništa drugo. To bi bio neki primitivan naturalizam. To je taj neki odnos neposrednosti, mi samo pasivno prihvatamo. U savremenoj filozofiji Rasel je smatrao da pored tog znanja da i znanja kako imamo i ono što je on znao znanje upoznatošću, neko neposredno znanje – nešto vidimo i to znamo. Pa je onda apsolutno znanje pokušaj da saznamo sve predmete na taj način. Mnogi savremeni interpretatori Hegela iz analitičke filozofske tradicije koji kritikuju ovo Raselovo stanovište da je moguće znanje upoznatošću. Za takvo stanovište Hegel nalazi novu prepreku. Prvo, recimo, da je čulno znanje najbogatije znanje, Hegel će reći onda tako nikada ne bismo dostigli apsolutno znanje, jer je čulnost beskonačno carstvo, kako u pogledu širenja našeg znanja van onog što čulno neposredno znamo, tako da ako idemo dublje u deobe nikada ne možemo postići apsolutno znanje jer ono o čemu bismo mogli reči nešto neposredno jeste nešto beskonačno, pa se beskonačnost ne može preći. Ako pređemo na pojedinačne predmete, mi zamišljamo da je to znanje jednog predmeta, pa drugog predmeta, itd. pa onda hoćemo da kažemo nešto o tom predmetu, da izrazimo znanje, a onda kod Hegela to neizraženo znanje ne postoji. Ako zastupam neko stanovište, moram da opravdam to stanovište. Pošto to znanje treba da bude neposredno, onda ja moram da kažem šta je to u stvari. Recimo, zamišljamo neko drvo ili to drvo je nešto neposredno što stoji ispred mene, mogli bismo da referišemo na ovo ovde, mogu da kažem ovo je drvo – iskaz kojim tvrdim da je ovo drvo. Taj iskaz navodno iznosi neposrednu istinu jer sa ovim referiram tačno. Ali ako uzmemo u razmatranje taj iskaz, hoće da se kaže da su neposredne deskripcije gde ništa ne menjamo samo opisujemo stvari, ali ako pogledamo kako je ovo opisano kako ćemo izraziti neposrednost ovoga –u vremenu i prostoru kao sada i ovde. Ovo, ovde, sada i ja (partikularije ili singularije kod Rasela) – time dobijamo određenu referenciju, odnosno intenziju ukazivanja na konkretni predmet čime se taj predmet distingvira od drugih predmeta čime je taj predmet određen. Međutim, kada to hoćemo da izrazimo neposredno, onda se javlja problem. Kako izražavamo ovo? Ako je to neposredno ukazivanje sada i ovde (neposrednost vremena i prostora) – problem je što ja hoću ovo da odredim pomoću predikata, hoću da ukažem na čulni predmet, ja o ovo ne znam ništa dok ne ukažem na drvo, ali da li je drvo pojedinačno ili pod njega spada mnogo predmeta, da li drvo znači neposrednu singularnost ili znači mnoga drveta. Ako krenemo od toga, možemo da kažemo nećemo drvo drvo ukazuje na svašta, nego kažemo ovo. Onda ćemo reći ajde sada da kažemo samo ovo. Ali kada pogledate šta znači ovo, nismo precizirali drvo, jer je reč ovo još opštije od reči drvo. Kada napišemo ovo je drvo ili to kažemo onda u stvari imamo još nesporazum sa drvetom, sa ovim, nikako ne možemo da ukažemo na čulno pojedinačni predmet, nego svaki pokušaj da iskažemo nešto o čulnom pojedinačnom predmetu postaje opšti, vodi nas u neki kontekst, a to nije neposredno, ono što se sa stanovišta čulne izvesnosti htelo postići. Ako kažemo recimo ovo je kuća, Hegel insistira da čulnu izvesnost garantuje ovo – čulnu neposrednost i izvesnost, ali kako onda kada kažem ovo i za kuću i za drvo, kako važi i za ovo i za ono. Tu nastaje problem.

Šta ćemo sa sada? Hegel kaže ja sad danju sedim i vidim da je sada dan i ja to mogu zapisati „Sada je dan“. Ja svojom tvrdnjom ne menjam ništa na činjenici da je sada dan, ja samo zapisujem. To zapisano je istina, to zapisano je neposredna istina, nije ničim posredovana jer sam ja samo pasivno gledao i zapisao. Ali ako ovo „Sada je dan“ pročitam uveče, da li je onda istinito? Ono što u oba iskaza ostaje jeste sada, sada je i dan i sada je i noć, i onda nastaje problem da li je moguće to nešto kao neutralno zapisivanje. Jer se pokaže da to samo zapisivanje nije baš tako nevino. Kada zapišemo nešto, taj zapis počinje da bude istinit ili neistinit nezavisno od one prve činjenice. Zašto bi to bio problem? Problem bi bio zbog toga što je stanovište čulno izvesnosti obećavalo da će znanje biti neposredno, a to znači neposredovano ni vremenom. Ako mi kažemo S je P, S je sada i ovde P. Mi kada izgovorimo S, dok izgovorimo P koje hoće da nam kaže da je S P, sada više ne postoji, sada je iščezlo. Sada1 nije isto što i sada2. To je još heraklitovsko-kratilovski problem – Heraklit je govorio da ne možemo nikada stati u istu vodu, a Kratil da uopšte nikada ne možemo stati. Nikada nije sada, ako ja za ovo S hoću da kažem da je ono P, ja sam u stvari tek kazao ono što S već jeste, tako da sada više nema, nestalo je. Ni tek ni već nisu sada. Ovo opisivanje Hegel izvrgava ruglu, vidite ovo parče papira na kome ja pišem, pa uzmite da ga opišete, videćete da ne možete, ja nikakvim skupom atributa koje bi izrazio u formi predikata ne mogu nedvosimsleno da distingviram to parče papira od svega drugog. Uvek će se kod svakog predikata pojaviti nešto što nije parče papira. Na taj način neposrednim određivanjem ne možemo nedvosmisleno da opišemo tu stvar niti da iscrpemo opis, nikada ne možemo da dovršimo opis. Ali kad god krenemo sa takvim opisivanjem kad god hoćemo da kažemo šta je nešto pojedinačno, da bismo ostali unutar stanovišta čulne izvesnosti, morali bismo u predikatu da kažemo nešto pojedinačno. Ako bismo rekli nešto opšte, ako kažemo da S je P, kažemo da je ovo nešto pojedinačno o čemu hoću da kažem šta je, ne mogu da ostanem na tom pojedinačnom nivou, ne mogu neposredno da ga opišem, jer koji god predikat da upotrebim on će se odnositi i na još nešto, ja govorim nešto opšte o nečem pojedinačnom. Ako se odnosi na nešto drugo, onda u stvari moje izdvajanje nekog ovog koje je nešto, u stvari nije neposredno nego je posredovano izdvajanjem iz svih drveta. Onda nije neposredno nego je posredovano. Kao što predikatima posredujemo šta nešto znači. Ako kažemo ovome da je drvo, ovo hoćemo da označimo pomoću drveta, onda sam pojedinačno opisao opštim. Ne mogu nikako da učinim tako da ne upotrebim opštu reč koja se odnosi na pojedinačno. U savremenoj filozofiji postoji problem indeksikala, određenih deskripcija, problem prirodne vrste, pa Kripkeove rigidne designatore, svi ti problemi se od tada pokušavaju da se reše.

Šta u stvari na kraju dobijamo? Dobijamo jednu prepreku koju treba istaći, to je zapravo jezik. Ako hoćemo nešto da iskažemo neku istinu onda to ne možemo učiniti bez nekih opštosti. Zapravo, u istinskom smislu, pojedinačno ne može da se iskaže, šta god da kažemo o pojedinačnom, mi upotrebimo opštost i posredujemo tu pojedinačnost. Ne možemo doći do pojedinačnog jer kad god ga opisujemo koristimo se opštim pojmovima.
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Kod Hegela ovoga nema. Šta bi bila istina ove čulne izvesnosti? On kaže *istina čulne izvesnosti je istorija čulne izvesnosti*. Kako da svedemo sve što on piše na zaključak? Fenomenologija duha je imala naslov nauka iskustva svesti. Šta je čulna izvesnost? To je čitavo iskustvo ili istorija koju smo stekli razmatranjem čulne svesti. Moglo bi se ovako predstaviti x+y:x/y=x2 – ceo proces kojim smo došli do toga. Moje iskustvo svesti sa čulnom izvesnošću je sve što sam stekao tokom razmatranja čulne izvesnosti. Nije istina čulne izvesnosti s one strane mog iskustva. Ono iskustvo koje sam ja stekao, to je istina. Ono što znam o svojoj svesti to je cela fenomenologija duha. Definicija Hegelove filozofije je zapravo ceo njegov sistem filozofije. Nije to neka suština filozofije koja stoji sa one strane načina na koji nam se pojavljuje. Reći samo ovo x2 ne znači reći x+y:x/y, mi hoćemo da dođemo do rezultata, ali ovo x2 može da bude i rezultat nečeg drugog. Sve to iskustvo koje smo stekli od početka razmatrajući da je čulna izvesnost neposredno znanje, da je znanje pojedinačnih predmeta a ne opštosti, da je znanje bogatog ali se pokazalo da je znanje koje se ne može postići, u stvari, sve to naše iskustvo čulne izvesnosti je stanovište čulne izvesnosti – svaki element je važan, važan je ceo taj put, i to prvo je istina, bez toga ne bi bilo celog razmatranja, na taj način je zavisno da nijednog elementa ne bi bilo bez prethodnog. Nema primitivnijeg i razvijenijeg znanja kod Hegela, i jedno i drugo čine celinu.

Zašto je apsolutno znanje nužna zabluda na putu ka istini? Bez pretpostavke o apsolutnom znanju ne bismo dobili ovaj sadržaj. Idemo od onoga što smo hteli da kažemo ka onome što smo stvarno rekli, od onoga što smo mislili da je znanje a pokazalo se da je samo mnjenje. Razlika između onoga što smo hteli da kažemo i onoga što smo stvarno rekli – to je posle važno u psihoanalizi, recimo.

Kako se odvija to zaključivanje? Kod njega ono što smo rekli u P rekli smo ono što S već jeste, ono što otkrivamo kasnije, već je sadržano u onome što je već rečeno. Sa stanovišta čulne izvesnosti ono što je stvarno i sve što je stvarno jesu samo čulno pojedinačni predmeti, a opštosti su prazne himere. A Hegel će reći da smo upravo time rekli nešto opšte. Vi ste hteli reći nešto pojedinačno, a u stvari ste rekli nešto opšte. To je ta njegova razlika između hteti reći i stvarno reći. Onda ne možete tražiti neku stvarnost s one strane onoga što ste rekli. Logika je priroda i instinkt jezika – ne mogu reći u jeziku nešto što jezik ne dopušta da se kaže, pa se pretpostavlja da je u ispravnoj gramatici sadržana logika, ako ne možemo drugačije onda je to kao neki zakon.