Istorija filozofije 3b, 15.4.2013.

Predavanje.

Tema: Odnos filozofije i istorije.

Rezime prošlog predavanja: Na početku imamo samo pretpostavku o apsolutnom znanju, da se ja i predmet poklope. To je nekakav startni cilj, to je nužna zabluda na putu ka istini. Jer ako samo postavite taj cilj da se poklopi ja i predmet, tako nastaje celo filozofsko razmatranje. Apsolutno znanje bilo bi s one strane relativnog znanja, put do apsolutnog znanja, ako bismo zamislili da je apsolutno znanje s one strane relativnog znanja, onda ono ne bi bilo apsolutno ako bi mu nedostajao ovaj put, ne samo kao tradicionalno da dođete do apsolutnog znanja nespornog, to vam je cilj, a onda možete put da izbrišete – kod Hegela je obrnuto, nestaje apsolutno koje bi bilo s one strane relacije ili posredovanja, sve znanje je posredovanje, nikada ne možemo da dođemo do apsolutnog.

Hegel je izložio ovu ideju u dva dela svoje filozofije, istorijska strana priče je kod njega sastavni deo filozofije, i to on ni u jednoj knjizi nije objavio, nego su predavanja sabrana i objavljena (Predavanje o istoriji filozofije, Predavanje iz filozofije istorije sveta – najznačajnija za ovu priču). Imamo s jedne strane istoriju filozofije, i sa druge strane, filozofiju istorije sveta. Na mnogim mestima za Hegela i za ljude njegovog doba reči empirija i istorija znače isto. Istorija je u Antici bila nauka zasnovana na činjenicama. Sve što je neko svedočanstvo o nečemu, o bilo čemu, o svetu, jeste i deo nauke i deo istorije onako kako mi danas razmatramo. Nema principijelne razlike između događaja pre jednog minuta i događaja pre 2000 godina, oni jednako pripadaju prošlosti, već su prošli. Ako kažemo recimo da se neko bavi Big Bang teorijom, šta time kažemo, da se neko bavi istorijom ili naukom u ovoj našoj današnjoj podeli? Mi takvu teoriju kao što je kosmologija u današnjem načinom klasifikacije ne nazivamo istorijom nego naukom, pa je to jedna naučna teorija. Inače bi bilo besmisleno da Kant piše Istoriju prirode, a kaže teorija neba jer nema mnogo činjenica na koje može da se osloni.

Koja je razlika između savremenosti po Hegelu, onoga što smo mi danas što je neko stanje stvari sada i onoga što je prošlo? O čemu mi uopšte govorimo kada upotrebljavamo reč istorija? Recimo, u nauci kao kod Aristotela on će reći da sadržaj našeg znanja sačinjava znanje uzroka, pa ako uzmemo tako da u nauci nas interesuju uzroci, a ono što proučavamo jesu posledice pa hoćemo da saznamo uzroke. Uzroci prethode posledici. Šta nudimo za istoriju? Stanje stvari sada je neka posledica čiji je uzrok neko prošlo stanje. Mi polazimo od toga kako stvari sada izgledaju ili neki odabrani događaj iz prošlosti, pa onda ispitujemo šta je bio uzrok tog stanja. Kad ispitujemo istoriju, mi ispitujemo to šta je dovelo do toga da neka stvar izgleda tako kako izgleda sada. Koji je to skup ključnih događaja koji su se desili u nekoj prošlosti da stvar izgleda kao što sad izgeda. Ali tu ima još neka ključna stvar, da mi u stvari ne ispitujemo istoriju nečeg prošlog nego ispitujemo istoriju onog sadašnjeg, mi ispitujemo ono sada kako je izgledalo pre nego što je postalo takvo kako sada izgleda, šta mu je prethodilo. Mi zapravo govorimo o sadašnjem stanju prošlih događaja. U predavanjima vezanim za Enciklopediju, Hegel uzima primer perfekta: „Ja sam to video“ ili „Cezar je bio u Galiji“ – hoće da kaže da ne možemo klasičan perfekt da iskažemo bez prezenta – ja sam taj sad koji je to video, ja sam sad onaj za koga je to bila prošlost; Cezar je tada neko ko je pre toga bio u Galiji. Prema gramatici perfektom se izražava sadašnje stanje prošle radnje (što veoma liči na ovo hegelijansko shvatanje).

Filozofija istorije sveta. On hoće da odredi predmet koji se izlaže u filozofiji istorije sveta, šta je ono što čini svet u njegovo doba, šta je ono što je njima važno, šta je ono što sačinjava svet kao ljudski svet. To je svest o slobodi, prema Hegelu. Reč je o slobodi u političkom smislu, o tome da ljudi treba da budu jednaki, da niko ne treba da ugrožava slobodu drugog, i slično. Šta to znači? To ne znači da mi imamo u Hegelovo vreme praktičnu slobodu, da su svi ljudi u praktičnom smislu slobodni, da im niko ne ugrožava slobodu, nego da čak i tirani imaju neku potrebu da opravdavaju svoje postupke s obzirom na taj neki ideal koji se razvio u to doba da bi svi trebalo da budu slobodni. On o tom periodu govori o germanskom protestantskom dobu – razvijena ideja o tome da bi svi ljudi trebalo da budu slobodni, i ta svest je nekako proširena. Istorijski je značajno ono mesto u kome je ta ideja nastala razvila se i postala neka vrsta ideala, i ta ideja je opštesvetska. Forma u kojoj se izražava ta svest o slobodi danas jeste: Svi su slobodni. Protestanti su izašli protiv katoličkog Rima, protiv crkve, protiv posredovanja Bogom, on tu vidi individualizam, slobodna unutrašnja svest prema Bogu, ne treba nikakvi posrednici, nego smo mi slobodni u odnosu na religiju, ali to je jedan stariji hrišćanski ideal, protestanti hoće da kažu mi afirmišemo izvorno hrišćanstvo, šta je taj ideal? To je ideal hrišćanskog univerzalizma ili monoteističkog univerzalizma. Kad vidite stara društva, recimo Grčku i Persiju, vi ćete kada čitate Herodotovu istoriju videćete da oni veruju da u ratu između Grčke i Persije jeste i rat između Bogova. Grci sve druge smatraju varvarima, nisu deo te zajednice, i Grci nijednog člana te varavarske zajednice ne smatraju ravnopravnim članom svoje zajednice. Ne postoji individualizam, nego je zatvoren unutar jedne zajednice. Starija društva su verovala recimo da je duša smeštena u krvi, pa ono što čini jednu zajednicu jeste jedna duša koja je smeštena u istoj krvi. Ako neko iz plemena 1 ubije nekog iz plemena 2 to znači da ovo pleme 1 je narušilo zajedničku dušu, pa da bi se ta duša oporavila, pošto je to izdvojena zajednica, oni moraju da ubiju nekog ovde da bi se uspotavila ravnoteža. To Hegel naziva rđava beskonačnost. Svako se brine samo o sebi, nije važno šta je neko uradio drugom, i ako je jedno pleme ubilo nekoga iz drugog, prvom plemenu se ništa nije oduzelo, ali kada je drugo pleme ubilo nekoga iz prvog onda je prvom sada narušena duša i onda oni moraju da ubiju nekog iz drugog plemena. Ovde je problem da za ovu zajednicu pleme 2 nijedna individua iz plemena 2, ne može po vrednosti da se poredi sa individuom iz plemena 1. Hrišćanska ideja je da su svi božja deca. Univerzalizam ideje – sa monoteizmom se razvija ideja o plemenima, Bog nema odnos prema jednoj zajednici i prema drugoj, nego ima odnos prema individuama jedne i druge zajednice. Do toga se došlo na najvišem stupnju ovog razvoja. Ta ideja se pojavila na prostoru gde žive Germani, zato se govori o germanskom, a zbog ove hrišćanske ideje govori se o univerzalizmu.

Istorija sveta jeste u stvari put koji je doveo do svesti o slobodi prema kojoj su svi slobodni, prema kojoj bi svi trebalo da budu slobodni, to je sad taj ideal. I Hegelova klasifikacija istorijskih stupnjeva je vrlo jednostavna. Ako kažemo da bi ovde svi trebalo da budu slobodni, prethodni stupanj bi bio da bi neki trebalo da budu slobodni, a poslednji bi bio da jedan treba da bude slobodan. To je prosto logički proizvedeno. Hegel sad ništa drugo ne radi nego traži u istoriji prošlosti gde se i kako dogodilo to da su neki slobodni pre nego što su svi i da je jedan slobodan pre nego što su svi. Kod ovog jedan jeste orijentalna despotija (Persija, Kina...). Orijentalni despot nije slobodan zapravo, zato što u sebi nije razvio ništa opšte, ne kaže on da on ne poštuje zakone, jer tamo nema zakona, nego kaže nema ničega subjektivno opšteg u njemu jer ga ne obavezuju ni njegova vlastita obećanja. Obećanje ima nešto opšte nešto čega se vi pridržavate. Ti despoti ne mogu da se uzdrže od svojih prohteva, vi ne znate kako biste se ponašali, jer ne postoji ništa stabilno, u despotu nema ništa stabilno, vi ne znate šta bi trebalo da uradite da ne biste doveli u opasnost svoj život.

Tu gde su neki slobodni prema Hegelu nastaje u staroj Grčkoj. Jer za to da su neki slobodni, nije dovoljno obećanje, volja individue, potrebni su zakoni. Grčka nije tako velika kao ove ranije civilizacije koje traju strašno dugo. Onda se dešava da na neplodnom tlu kod mora, gradići su iscepkani, nema udaljene komunikacije, ali ima potpuno različitih poredaka, klasičan primer su Atina i Sparta. Ne samo da imate različite poretke, nego u Atini se smenjuju poreci kroz kratko vreme. Kad danas gledate imate ideju da zakoni ne mogu da se izmisle jer neće funkcionisati, ljudi neće slediti takve stvari. Zakoni se uvode da regulišu već postojeće odnose, odnosi se ne mogu izmišljati. Tako da to u Grčkoj deluje potpuno neverovatno. Da neko bez ikakvog primera u prošlosti uvede zakone. To stvaranje zakona i nastanak filozofije je povezano kod Hegela, to je vremenski koekstenzivno, teško je naći neku zajedničku vezu, ali postoji neki koren, a to je da ste zbrinuli svoju individualnu egzistenciju i da sada možete brinuti o opštim stvarima, zakon je nešto opšte, pa je nastanak zakona uslov za nastanak filozofije, imate zakonima zbrinutu egzistenciju, pa možete da brinete o opštim stvarima. Problem zakona je problem univerzalnosti, zakoni od kad su nastali odnose se na sve, zašto su onda jedni slobodni a drugi ne? Postoje robovi – ali zašto onda ljudi koji liče jedni na druge, treba da se zakoni primenjuju jednako na sve. Aristotel određuje robove kao oruđa koja govore, tako da ih definiše različito od ljudi i onda se zakoni ne primenjuju na njih.

Tek sa nastankom novog veka, sa nastankom revolucija, neko širenje opštih zakona koji se odnose na sve ljude, tako je nastala neka svest većine da su svi slobodni. Tu nema ničega magičnog, ničeg tako neobičnog. Hegel na početku govori da možemo govoriti o nekoj vrsti naivne istorije, gde beležimo samo činjenice, pa o nekoj vrsti reflektivne istorije i filozofskoj istoriji koja razmatra i metod i činjenice.

Istorija filozofije. Sve ono što smo rekli o istoriji važi i u ovom slučaju, ali postoji jedna specifičnost u vezi sa filozofijom. Kod Hegela je važan odnos sistema filozofije i istorije filozofije. On kaže da istoriju filozofije nije moguće razmatrati bez pojma filozofije, pojam filozofije je ceo sistem filozofije. Istoriju filozofije možemo razmatrati samo ako već imamo sistem filozofije. Šta je tu važno? Ako zamislite gde je sadržana istorija filozofije, gde je sadržana građa za istoriju uopšte, istorija počinje sa pismom, istorija se bavi pisanim tragovima, gde imamo svedočanstvo o filozofiji imamo u sačuvanim spisima. To je onda filozofija u spoljašnjem smislu, ali šta mi imamo od sačuvanih spisa. Ono što bi bio naš predmet za izučavanje filozofije bili bi svi pisani tragovi u prošlosti. Kako mi tu da nađemo filozofiju? Šta je filozofija šta je trgovački ugovor, šta je književnost, šta su mitovi i epovi? To ne možemo uopšte da uradimo, tako da uopšte ne možemo da govorimo o istoriji filozofije pre nego što upoznamo sistem filozofije, odnosno pojam filozofije. Moram imati pojam odnosno sistem filozofije da bismo uopšte prepoznali istorijsku građu koja je filozofija. Ali kako mi iz istorijske građe recimo od 500 godina pre nove ere do 1800 godine nove ere, kako mi iz toga što smo prepoznali, ako ćemo iz tih spisa da izdvojimo nešto što bi ličilo na filozofiju, ali kojim spisima da damo istorijski značaj. Da bi neki spisi imali istorijsko-filozofski značaj on mora da ima sistemsko-filozofski značaj, u istoriji filozofije je nešto značajno samo ako je značajno u filozofiji. Ali šta je istorijsko-filozofski značajno od te građe? Ako uzmete Hegelovu Nauku logike, kao neki sistem, vidimo taj neki tok u sistemu filozofije. Nešto može ući u istoriju filozofije pod dva uslova: (1) da to predstavlja jedan od stupnjeva u razvoju filozofije, da to nekako nađe svoje mesto u sistemu filozofije, (2) da se to u hronološkom smislu prvi put javlja. Dakle, nešto ulazi u istoriju filozofije samo ako to nalazi svoje mesto u razvoju sistema same filozofije, ali i da se prvi put javlja u istoriji filozofije.

Hegel kaže da su sistem filozofije, odnosno filozofija, i istorija filozofije u stvari dva načina izlaganja iste stvari. Mi u jednom i drugom slučaju prikazujemo razvoj filozofije, da li u sistemskom ili istorijskom smislu, to su dva načina jer u prvom slučaju nema veze hronologija, u vremenskom smislu, a tamo je vrlo važno da to bude prvi put i da to bude značajno u filozofiji, pa su u stvari sistem filozofije i istorija filozofije dva načina izlaganja iste stvari. Razlika između njih je spoljašnja a ne istorijska – kad je ideja razvijena, pod kojim imenom je razvijena i slično.

„U istoriju duha ne mogu da prodru ni moljci ni lopovi.“ (u duhu je sve sačuvano) Duh se razvijao ima sadašnju formu, bez obzira da li su svedočanstva o njegovim prethodnim stanjima nestala. To opšte što je važno za nas, čak i ako nestane neko spoljašnje svedočanstvo.