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Predavanje.

Tema: Hegelova filozofija (drugi deo).

Hegel pokušava da da definiciju filozofije. Iako on priča o ovome ili onome van filozofije, neka filozofija u najužem smislu, ono što bi kod njega bila i logika i ontologija u isto vreme, a to je nauka logike, ne bavi se ničim nego samim sobom. Hoće da ispoštuje zakon prema kome logika nije ništa drugo do mišljenje mišljenja. Kada Hegel govori o nastavku filozofije u Antici, tu se pojavila filozofija prvi put jer je tu prvi put grom misli udario u samog sebe. Pojavilo se mišljenje mišljenja. Imamo sad nešto što ne dolazi ni od kud, ne bavimo se ničim, nego se bavimo samim mišljenjem. Pa bi to bio neki sadržaj same filozofije.Sve što proizađe iz mišljenja samog, jeste sadržaj filozofije. Nauka logike je nauka o nauci uopšte, a opet se može prevesti, pošto on tretira logiku kao logiku logike, nešto tako hoće da napravi. Da bi došao do toga on se trudi na različite načine da dođe do mišljenja mišljenja uopšte. On pokušava da izvede taj zadatak, kod njega je to paralelno sa istorijom filozofije. Istorija filozofije i recimo sistem filozofije su zapravo ista stvar, to su dva načina za interpetaciju filozofije, za izlaganje filozofije. Istorija filozofije je samo različit način prikazivanja filozofije od pokušaja da se filozofija izloži sistemski. Isti stepen neodređenosti imate u istoriji filozofije i onda otada nastaje razvoj. Pošto je filozofija sistem, onda isto tako tu imate sistem razvoja. Prema Hegelu onda uopšte ne možete istoriju filozofije izlagati bez pojma filozofije, odnosno bez sistema filozofije. Kako znate da je nešto što je napisano u istorijskoj građi filozofija, ako ne znate šta je filozofija danas? To je prema Hegelu onda istorija. Treba da pokažemo koji su koraci prelomni u razvoju prethodnog događanja toga o čemu istoriju pišemo, dovela do ovakvog stanja stvari, to je onda istorija. Zašto je to sistem razvoja? Mogli bismo da kažemo da je dovoljno za to šta je filozofija da izložimo definiciju, ali pojam filozofije kako je određena u užem smislu nauka logike, bila bi cela trotomna nauka logike, tu bi bio izložen pojam filozofije, jer se pojam filozofije ne moze izložiti u definiciji. Prema Hegelu je nemoguće dati takvu definiciju. Mi moramo imati u vidu sve što se u jednoj reči sastoji. Ako kazemo Filozofija je A koja se razlikuje po B - to kod Hegela ne može. Šta znači ovo je, šta znači pripadati vrsti, pa sta znači razlika, itd. Kada uzmemo ovakvo određenje u stvari cela nauka logike se bavi time. Zato kada krenemo u posao izlaganja filozofije onda smo krenuli sa onom pretpričom da ne smemo ništa pretpostaviti, krećemo od neodređenosti i sve što se odatle može dalje izvesti čini određenje filozofije. Hegelova pretenzija je neodmerena, Šopenhauer kaže za Hegelovu filozofiju da je do neodređenih razmera ekspandirani ontološki argument, da je cela ta filozofija analitička a priori. Pretpostavlja se da se može izvesti samo ono što je sadržano u pojmu. Ali ništa nije sadržano ako ne unesemo neki predikat, imamo čistu neodređenost, to je neka neverovatna ambicija. Kako da od jedne reči, od bilo čega za šta kažete da jeste, kako to jeste da nadomestite, izgleda da bi sve trebalo da svi predikati treba da nastanu od ove kopule, sve bi dalje trebalo da se razvije odatle.

Šta je još sa tim povezano? Mnogo pitanja je u vezi sa Hegelovim pitanjem kako zapoćeti filozofiju, jer je pokazano da mi uvek nešto pretpostavljamo, ako to nećemo moramo da pođemo od neodređenog i neposrednog, a čini se da je uvek nešto određeno i posredno. Kad kažemo neodređeno, kako znamo šta ta reč znači? Pa znamo iz razlike između određenog i neodređenog, pa onda ta razlika koja stoji u osnovi značenja neodređenog, poništava to da neodređeno znači bas neodređeno, njeno značenje je posredovano razlikama određenog i neodređenog. Reč neposredno ima značenje prema posrednom.

Kako da izdvojimo filozofiju? Koju god nauku da uzmemo, uvek se na početku govori o predmetu i metodu te nauke. Kod Hegela, za filozofiju je tako nešto nemoguće, nemoguće je unapred odrediti predmet i metod te nauke. Pa onda iz neke imaginarne stvarnosti učenja ne možemo da izolujemo to što čini filozofiju, kao što to nekako činimo kod drugih nauka. Nakon određenja predmeta i metoda, određujemo kategorije ili osnovne pojmove kojima se ta nauka bavi. Kod Hegela, ne možemo to učiniti u filozofiji, oni u filozofiji tek treba da budu izvedeni, ne mogu da se pretpostave. Nemamo značenje tih reči, mi ta značenja moramo da izložimo u predikatu. To ima veze i s nečim što smo radili kada smo govorili o Kantu - kategorije razuma, Kant tamo kaže kako mi da dođemo do tih kategorija, koje su to a priori forme razuma, kako da ih izvedemo, i onda on kritikuje Aristotela i kaže da ih je on empirijski nabrojao, uzeo je da razmišlja sta bi mogli biti opšti pojmovi koji ne mogu da se svrstaju u rod ili vrstu nego su nešto iznad toga, to kod Aristotela je pogrešno, te kategorije moraju da se izvedu, Kant ih izvodi iz sudova. Hegel bi rekao ovde kako je došao do tablica sudova, kako zna da je ta tablica sudova potpuna, kako zna da su to baš ti sudovi, šta ti garantuje da su to baš ti sudovi a ne nešto drugo. I smatra da to Kantovo izvođenje kategorija nije dobro. Onda on kaze da bi do tih kategorija, do potpunosti kategorija, do tačnog i preciznog broja, moralo da se dođe kroz ovo izvođenje od samog početka. One ne mogu da stoje pre nauke, kao što se to dešava u drugim naukama, nego te kategorije moraju da nastanu. Onda kad se shematski gleda nauka logike, ona počinje sa kvalitetom, pa onda nastaje kvantitet, on tu dodaje između meru, pa nastaje relacija i modalitet (u knjizi o suštini). U nauci logike pokušava da izvede ovo, da dođemo do kvaliteta pa da pokažemo kako se nameće nužno kvantitet, pa dolazimo na meru, pa do suštinskih relacija, modaliteta.

Iz čega da izvede kategorije?Nemamo opšte kategorije, nemamo aparat kojim se služimo, nemamo tehnički, stručni jezik. To je prva stvar koju Hegel odbacuje, ne postoji takav jezik, jer bi on morao da se pretpostavlja. Moramo izlagati onime što obično zovemo prirodni jezik. On misli da je logika neka vrsta instinkta običnog govora. Ona nužno sledi iz govora. To je sad ono što smo zvali a priori analitički, mi kažemo sud, iz tog suda sledi neki dalje predikat, pa se ređaju predikati, jer to analitički a priori sledi iz ovog. Hegel kaže ne da imamo neke kategorije pomoću kojih razumemo jezik, nego mi to što imamo kao logiku i što možemo da kažemo jeste u stvari instinkt jezika, mi ne smemo sad da posredujemo pojmovima, to ne bi bio instinkt jezika. Ako sa bilo kojom pretpostavkom krenemo, mi u stvari nećemo dobiti ono što smo dobili, ako to ne činimo, nećemo dobiti nužno istinito saznanje, ne bi bilo nuzno istinito jer nije slobodno u pravom smislu, jer je ograničeno prethodnim razumevanjem. Instinkt jezika – u filozofiji pojmovi moraju da budu pijani, a filozof mora da zaboravi na sebe. Šta to znači? To samo po sebi znači da ste van svih respekta, ne zanima vas šta ce biti posledica toga šta vi kažete, nema tu nikakvih ličnih interesa, nema nikakvih zadataka koji stoje pred takvim filozofskim sleđenjem interesa, nego pustite, pa šta se dogodi, ne smete ništa da pretpostavite. Problem je u tome što Hegel misli da mi možemo da se postavimo u tu poziciju i naš zadatak je da se oslobodimo bilo kog znanja, da ne pretpostavljamo ništa. Od nečeg neodređenog potpuno što nema nikakvo određenje, nastane nešto, ali iz same te neodređenosti. Supstancijalnost koja nema nikakvo određenje, uneti neko određenje znači subjektivizovati neku stvar. Čim unesete neko određenje, to nije onda to samo po sebi. Kalupi - ono što smo uneli, to je neka metoda, kakvo će nam ispasti testo, takvo kakvi su nam kalupi. Zato on neće nešto što se unosi, ne možemo onda reći da je to nešto nužno istinito.To je sad ta ambicija, koja je sve veća i veća.

Na šta se to svodi na kraju? Potpuno je isto da li gledate u nešto što je kuća i napisano kuća ili kazano kuća. Po njemu je to sasvim isto za filozofsko razmatranje, i jedno i drugo je čisto biće koje je u stvari čisto ništa. Šta mi sad radimo ovde? Kada gledamo ovu kuću, ova kuća nije u mislima, nije u sudovima, ona je nešto tamo, ona za znanje, za filozofiju postoji samo kad se nešto kaze, ali to što mi govorimo ima neki odnos neposredniji samo prema govoru u celini, a nema prema kući, kuća ne moze da uđe u govor. Kada biste se oslonili na neposredno čulno saznanje, čisto prihvatanje, mi ništa ne činimo, vi prosto samo gledate, po njemu bi izgledalo, ako bismo samo gledali, mi ništa ne bismo videli. Moramo uključiti više funkcije, više moći. Više određenje bez koga ne mogu da imam nikakvo neposredno znanje. To što mi se činilo neposredno bilo je nekako posredovano nekim rečima. Do toga tek dolazimo, kuću gledanjem ne vidimo. Ne možemo steći znanje gledanjem samo. To gledanje mora biti povezano sa nekom višom sposobnošću, a to gledanje dolazi postepeno. Čulnim gledanjem ne možemo steći znanje. Da li postoji nepropozicionalno znanje - stari Aristotelov problem.

Prema Hegelu ovaj jezički znak kuća je neposredno čulno, ovo uopšte ne liči na kuću, ovako napisano ne liči na kuću, to su neki znakovi, šta su ti znakovi da li su to neki znakovi uopšte, ti znakovi ništa nisu van konvencije, a konvencija je nešto opšte. Hegel ovde sledi Platona. Šta bi za Platona bila napisana ili izgovorena reč? Kako mi znamo šta znači to da neko napiše reč, šta ćemo mi sa tom reči, kako znamo da je to neka reč što nešto znači, prema Platonu je sećanje sećanja. I ovde se primenjuje sećanje. Ovo ovde što je napisano je nešto što je potpuno neduhovno, nije nikakvo znanje, a trebalo bi da znači samo ako može da nam posreduje znanje. Ali znanje nije tu smešteno. Nego je po Platonu podsetnik, kao spomenik, jer neko drugi je u znak spremio svoju dušu, odnosno znanje, pa ja koji posmatram znak u sebi probudim isto to znanje koje je on tamo smestio. Ta kuća nije onda nešto u čemu je smešteno znanje, nego podsetnik da ja napravim neki odnos prema samom sebi. To znanje je smešteno u jeziku kao celini, kada ispitujemo jezik i značenja, mi tako dobijamo filozofiju. To je stari problem značenja kojim se Hegel bavi. Recimo, da mi ne znamo neke složene savremene teorije o mikrobiologiji, sad se tu nešto izlaze, imamo tekst pred sobom, kako mi koji znamo srpski jezik, znamo sva slova koja su napisana, možemo da čitamo bez problema, ali ništa ne razumemo, iako vidimo šta piše, nikako da razumemo šta piše. Nekako se pretpostavlja da je to napisano podsetnik za onog ko to već zna. Pa onda neko ko je obrazovan u toj oblasti mikrobiologije može da čita, drugi ne može. Da li mi možemo onda nešto da znamo, ili je sve naše znanje u stvari samo sećanje, kao kod Platona. Slično je kod Hegela, prirodni jezik je logika istine, mi kada koristimo prirodni jezik, mi samo budimo ono što u duhu već jeste, razvijamo ono što je zamotano i nerazvijeno, što je po mogucnosti aktualizovano. Treba iz ovog supstancijalnog da se aktualizuje. Iz onog što je po mogućnosti da se ostvari. Mi treba filozofiju da odmotamo nekako. To je sve skupa zamotano i onda mi to treba da razvijemo. Kritika ontološkog argumenta kod Kanta - mi tvrdimo neku egzistenciju kada kažemo da postoji neko biće koje ima svojstva boga, on kaže da nas tu jezik zavodi, postoji neko x koje ima svojstva takva i takva, sva ova svojstva kod Kanta, kako god to da izrazimo, ne bi imalo smisla ovo postojanje, takvi iskazi ne bi bili istiniti ukoliko ne bi postojalo nešto na šta se odnose ova svojstva. Ali šta je ovaj egzistencijalni kvantifikator? To ne može da uđe u govor, iskazi o egzistenciji moraju biti praćeni opažajem, ali oni nisu deo iskaza, oni su paralelni. Hegel raskida tu paralelnost. Hegel kaže da sve to služi i taj predmet koji vidim i za koji kažem da ga vidim, za mene je podsetnik da ono što znam stavim u odnos prema samom sebi, a ne prema predmetu. Ja kada čitam reč kuća ja u sebi stavljam svoj vlastit duh prema njemu samom. Čistim gledanjem predmeta ne stiče se nikakvo znanje, bez tih pojmova koji nastaju analizom. Ako hoćemo da uzmemo neposredno u čulnom opažanju, onda je onda to neko koje je sada i ovde, ali ako sada i ovde ne traju, onda ne traje ni naše opažanje.

Tako on u Nauci logike pokušava to dalje da razvije. Hegel ovde izričito kaže da je filozofija analitička i samo analitička, svi pojmovi moraju da se izvedu iz te neke prve tvrdnje, mi do nje ne dolazimo, nego daljim razvojem pokušavamo nešto da kažemo o toj prvoj tvrdnji, jer ona nije izvorna. Navodno je taj početak neodređenost čistog bića, ono što mi dalje govorimo nije nešto što nastaje odatle, nego sve nastaje iz toga, mi se sve vreme bavimo početkom, pa na kraju steknemo bogato znanje o početku. Filozofija jeste čuđenje i to čuđenje nastaje usled dokolice. Moramo biti oslobođeni, kad zbrinemo sve svoje prohteve i potrebe, pa kad nam nastane neko vreme mira, kad se zadovolji sve jelo piće, onda je sve to po njegovom mišljenju nešto što je lično, nešto što se odnosi samo na mene, a to je da zbrinem svoj nagon za glađu i žeđu, da zbrinem svoje lične interese, mogu da govorim o filozofiji koja se bavi opštem, ako prvo zbrinem ono što je lično. Zakoni su nešto čime se ljudi bave kada se ne bavi samo onim što je lično, nego donose nešto što se odnosi na sve ljude. Kada govori o filozofiji istorije - prvo orijentalni despotizam, gde je jedan slobodan, tu je problem što je jedan slobodan, a forma slobode može da postane kada se postigne neka opštost, i onda zapravo on kaže šta je problem sa ovim, problem je što on nije slobodan jer ne može da se oslobodi svojih prohteva, on se ne pridržava ni svojih obećanja, kod despota ljudi nikad nisu sigurni, on se ničega ne pridržava. Da bi se pojavila filozofija, mora da se pojavi ideja opštosti, da nešto nije lični interes, prohtev. To je ono kada govori da filozof mora da zaboravi na sebe, da zaboravi na lične interese i prohteve. Nije predmet razmatranja pojedinačno, to je početni predmet razmatranja ali je potpuno svejedno da li ja polazim od kuće, ili napisane reči kuća, ono što ja mogu prvo reći o svemu tome, šta je to, mogu samo reći da to jeste, da je to biće. Pošto ne smem nikakvu predrasudu da unosim, ja razmatram to, onda u filozofiji ne govorim o natpisima, kući, cveću, to je samo povod da počnem da razvijam opštosti, ono što govor može da mi ponudi kao prirodni instinkt, pa se ovo pojavljuje samo kao neko ispoljavanje duha, neko opredmećenje, pa nas odnos prema tome prema čemu se duh ispoljio, vraća se samom sebi na kraju. Svi ovi predmeti ovde su ospoljenja duha. Ja shvatim da kad sam video te predmete, da se ja nisam odnosio prema njima, nego da sam se ja odnosio prema sebi samom. Telo je način da duša sebe da na viđenje i da sebe vidi. To je samo spoljašnji znak, ono što je stvarno je duh, a taj znak je da ja samog sebe vidim i da me neko drugi vidi, to je pomoćno sredstvo za život duha.