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Predavanje.

Tema: Šelingova filozofija.

**Život i dela.**

Filhelm Fridrih Jozef Šeling (1775-1854), mlađi po godinama od Hegela, ali je ranije počeo da se bavi filozofijom. Počeo je studije sa teologijom. Posle toga je prešao na filozofiju. Za vreme studiranja filozofije našli su se Helderlin, Šeling i Hegel. Iz kasnijih filozofija je teško videti zašto su slavili Francusku revoluciju. Hegel je tvrdio da se Šeling obrazovao tokom rada, pošto je već u 20. godini počeo da piše i objavljuje. Helderlin, Hegel i Šeling napisali su neku vrstu nacrta za filozofiju (Prvi nacrt nemačkog idealizma) – to je neki od njih napisao, a zajedno su potpisali. Osnovno obeležje tog nacrta je bilo – treba nam nova mitologija. To bi bilo možda slično kao kod Vitgenštajna kada razlikuje različite jezičke zajednice, nepomirljivost jezika, reči u tim različitim jezičkim zajednicama imaju različito značenje. Naučno znanje i mitologija – nesamerljiva znanja, ne možemo meriti značenje reči u mitologiji sa značenjem kakvo reči imaju u nauci. Ne bi ništa značilo reći verniku da smo pronašli način na koji od vode može da se napravi vino, verniku to ništa ne bi značilo. U tom smislu su oni tražili neku novu mitologiju. Oni svoju filozofiju izlažu kao da je to neka večna istina, kao da je sve što kažu nužno, da je sve povezano u sistem (philosophia perennis – sistemi filozofije, u kojima se hoće svaki element našeg znanja svega da se izvede na čvrst način iz prve pretpostavke; to je pretenzija ove filozofije, i to je jedinstven primer neodmerene ambicije da se cela filozofija izvede iz jednog stava, što je vrlo problematično i teško). Šeling se pridržava ovog u nekom uslovnom smislu. Šeling prvo misli, kao što to obično biva kod onih koji sebe smatraju učenicima i sledbenicima, da nastavi Fihteov rad. Šeling u početku misli da je samo sledbenik Fihteove filozofije, čak je došao na isto mesto, Gete ga je pozvao u Jenu. On misli da je samo nastavljač, a zapravo se Šelingova filozofija izrodila u nešto drugo. 1800. godine je napisao delo Sistem transcedentalnog idealizma, čak i u tom delu tu Šeling misli da on i dalje ništa ne radi, sem nastavlja učenje o nauci, ali očigledno je da je to već nešto drugo. Na početku piše delo Ja ka osnov filozofije, gde se vidi da nastavlja Fihtea. Pre 1800. baca se na izučavanje prirodnih nauka, i dosta dobro je poznavao prirodne nauke. U to doba je inače bilo uobičajeno da se uči sve. U isto vreme zanimao se za nešto za šta će se zanimati do kraja svog života: religija, mitologija i umetnost. Ako uzmemo da se bavio svime ovime, deluje kao da ima pretenziju da bude polihistor, i onda kad pređe sve to da napravi filozofiju koja će obuhvatiti sve ovo i ispraviti greške ovih znanja. Posle te knjige Sistem transcedentalnog idealizma, napisao je veliki broj kratkih pokušaja. Tad nastupa nešto što većina istoričara naziva filozofijom identiteta. To su dosta mračni tekstovi koji imaju značenje, ali deluje kao da ne mogu da se povežu u celinu, nije nam jasno kako da ispravimo ta dela. Na primer, delo Identitet identiteta i neidentiteta (onda neki istoričari to tumače preko Hegela, pa to dobije smisao). Fihteovi i Šelingovi odnosi su se poremetili posle ovih tekstova. Ali ovo doba filozofije identiteta Hegel je nazvao noć u kojoj su sve krave crne – nikakva razlika, nikakav razvoj, nikakvo bogatstvo se ne vidi. Način na koji Šeling razvija svoje misli od početka do kraja, istoričari povezuju sa nečim što bi bilo parmenidovsko jedno ili plotinističkom filozofijom, i Eurigenom, ali najviše njih povezuje sa nemačkim mistikom Jakobom B. U svakom slučaju povezuju sa neoplatonističkom emanacionom teorijom.

Nešto sistematičniji spis jeste njegov spis O slobodi (1809). Potom ima više pokušaja da napiše neki spis koji bi se zvao Doba sveta. Pri čemu onda pravi neku razliku između prošlosti, sadašnjosti i budućnosti što već mnogo liči na Hegelovu filozofiju (Fenomenologija duha izlazi 1807, Nauka logike 1811). Samo je prošlost obuhvatio u tom spisu. Tu već prepoznajemo sistemski prikaz filozofije, izlaganje same ideje i njen odnos prema spoljašnjosti, prema empiriji, a u ovom slučaju je to istorija, i u tom odnosu se onda smišlja princip na osnovu koga bi se razlikovala prošlost, sadašnjost i budućnost.

Kasnije je Šeling 1827. pozvan u Minhen i postao je član Minhenske akademije nauka. Pa je kasnije kada je osnovan Univerzitet, pozvan da bude profesor i tu je predavao o filozofiji umetnosti. Negde kasnije kada je umro Hegel, a hegelovci su vladali Berlinskim univerzitetom, Fridrih IV, pruski kralj poziva Šelinga da dođe u Berlin i da na tom univerzitetu „zatre seme Hegelovog panteizma“. Taj panteizam bi bilo nešto što bi bila jeres unutar hrišćanskog učenja. Tada su tako shvatali Hegelovu filozofiju. Šeling dolazi tada u Berlin i tu negde oko 30-e godine, tu se skuplja silan svet iz Evrope da sluša Šelinga očekujući nešto novo, drugačije. Šeling tu drži ta predavanja i ništa od toga ne objavljuje, ali izvesni Paulus uzme to što je on tu predavao i objavljuje pod naslovom Filozofija otkrovenja. Ova filozofija bi trebalo biti stvarno hrišćanska, kao suprotnost panteizmu. 1854. se razboleo i otišao u Švajcarsku u neku banju i tamo preminuo. Rano se oženio ali je žena umrla posle 5, 6 godina braka.

Postoje vrlo zanimljiva zapažanja kada je reč o filozofiji mitologije, ili o religiji, umetnosti, kada se on prepusti razmatranjima, kada nešto konkretno proučava, ali kada pokušava tome da da neki opšti princip, onda postaje veoma mračno, postaje vrlo neobično i čudno.

**Šelingov Sistem transcedentalnog idealizma.**

Sistem transcedentalnog idealizma je objavljen 1800. godine Šeling misli da i dalje sledi Fihtea, ali vidi se da je to nešto što bi teško sledilo iz Fihteove filozofije. Već Herderlinu se činilo da Fihte ima nipodaštavajući odnos prema prirodi. Ta tendencija se kasnije nastavila i kod Hegela. I najviši vrhovi Alpa i sve to što ljudi smatraju lepim, nema vrednosti ni kao najmanji pomak u ljudskom duhu. Šeling već u tim prvim spisima o mitologiji, religiji, prirodi kao da ne može da se podvede pod fihteovsku ideju o Ja. Helderlin je smatrao da se ne može eticizirati potpuno filozofija, obraćanje pažnje na neko ljudsko osećanje, neku ljudsku prirodu. Tako da Šeling smatra da je na Fihteovom tragu, ali zapravo radi nešto drugo.

Uvod u Sistem transcedentalnog idealizma. Pojam transcedentalne filozofije. Pitanje je kako da se nađe jedinstvo sveg mnoštva, kako da se da neki princip svega. Ono što imamo kao fenomenalni svet, uvek nam se pojavljuje kao neko mnoštvo, kao neko beskonačno mnoštvo razlika, treba onda da objasnimo vezu između jednog i mnoštva.

„Sve se znanje osinva na podudaranju nečega objektivnoga s nečim subjektivnim.“ - definicija istine kao podudaranja objektivnog sa subjektivnim, postoji nešto u objektivnom svetu i neka naša moć saznanja.

„Jer, čovek zna samo ono istinito; istina se, pak, uopšte sastoji u podudaranju predstava sa svojim predmetima.“ – znanje implicira istinu; znanje je opravdano istinito verovanje.

„Skup svega i samo objektivnog mi u svom znanju možemo nazvati prirodom; skup svega subjektivnog, naprotiv, neka se zove ja ili inteligencija.“

„Oba su pojma međusobno oprečna. Inteligencija se prvo bitno pomišlja samo kao ono što predstavlja, priroda kao ono svjesno, druga kao ono besvesno. U svakom znanju, međutim, nužno uzajamno sastajanje obojega (svesnoga i onoga po sebi besvesnog); zadatak je da se to sastajanje razjasni.“

„U samom znanju – budući da ja znam – jeste ono objektivno i subjektivno tako sjedinjeno, da se ne može reći kojemu od obojega pripada prioritet. Ovde nema ništa prvo i ništa drugo, oboje su istovremeno i jedno. – Čim taj identitet hoću da razjasnim, moram ga već i ukinuti.“ - Čim hoću da razjasnim identitet subjektivnog i objektivnog u znanju, ja sam morao da ga ukinem. Identitet našeg znanja sadrži objektivno i subjektivno - spojeni su u znanju, ne razaznaju se. Kao da hoće da kaže da je subjektivno jednako objektivno pa je to onda jednako znanje? Nije jasno šta se hoće reći. Čim hoću da razjasnim identitet subjektivnog i objektivnog, ja ga ukidam. A koji identitet? Čim hoću da ga razjasnim, ja ga odmah i ukidam, jer kažem da je spoj to dve neke stvari. To je identično, a onda kada hoćemo da objasnimo identitet pominjem dve strane i ukidam identitet.

„Da ga razjasnim, ja nužno moram, budući da mi osim ona dva faktora znanja (kao princip razjašnjavanja) inače ništa nije dano, jednome dati prednost ispred drugoga, poći od jednoga da od njega dođem do drugoga. Od kojega od obaju polazim, to zadatkom nije određeno.“ - Razlika u odnosu na Fihtea. Ako imam prirodu i inteligenciju (objektivno I subjektivno), kao kod Fihtea, čemu da dam prednost? Inteligenciji i subjektivnom ili prirodi i objektivnom? Stvarima po sebi ili ja, idealizmu ili dogmatizmu? Ali to je jedno znanje. On je primetio da se kod Fihtea u dijalektici Ja, Ne-Ja pojavljuje kao ograničenje ali ipak biva usvojeno u Ja. To ograničenje je uvek moje ograničenje pa je ono uvek deo mog ja. Šeling kaže koje od ovog dvoje ima prioritet nije određeno. Ali šta hoće Šeling sad? On hoće da kaže da ja inteligenciju ili ono subjektivno ne mogu da razvijam nezavisno jer bi mi se pojavilo kao ograničenje kod Fihtea, niti prirodu i objektivno mogu da razvijam jer bi mi se pokazala stvar po sebi. Znanje je identitet subjektivnog i objektivnog i onda imam dva načina: ili da idem od prirode ka inteligenciji ili od inteligencije ka prirodi, i onda izgleda da je ovaj postupak od koga se polazi od inteligencije, Fihteov postupak, prema Šelingovom tumačenju. Kod Fihtea nedostaje put od prirode ka inteligenciji. Za oba ova puta mi ne možemo reći koji je prioritetan, koji je važniji. Ako krenem od prirode ka inteligenciji onda imam filozofiju prirode, ako idem u suprotnom pravcu onda je reč o trl. filozofiji. Ta dva puta su ista i nema neke suštinske razlike prema Šelingu.

„Prema tome, moguća su dva slučaja: (a) ili se ono objektivno čini onim prvim pa se pita: kako mu pridolazi ono subjektivno, što se podudara sa njime? Pojam subjektivnog nije sadržan u pojmu objektivnoga; naprotiv, oba se međusobno isključuju. Ono subjektivno mora, dakle pridoći onome objektivnome. – U pojmu prirode ne leži da opstoji nešto inteligentno što je predstavlja.“ - U samom pojmu prirode vidljivo je da ne postoji nikakva inteligencija, ta inteligencija mora od nekud da dođe, pa se filozofija prirode razmatra kao refleksija inteligencije o prirodi. Priroda nije inteligentna, nema nikakve inteligencije u prirodi. Nema neke svrhovitosti u prirodi samoj, jedini način da svrhovitost dođe u prirodu jeste od neke inteligencije. Filozofija prirode – od inteligencije treba da dođe "pamet" u prirodu, da se u njoj vide zakoni, opšti principi, itd.

“Najviša savršenost prirodne nauke bilo bi potpuno spiritualizovanje svih prirodnih zakona u zakone predstavljanja I mišljenja. Fenomeni (ono materijalno) moraju potpuno nestati, a samo zakoni (ono formalno) ostaju. Otuda to dolazi da ovaj u samoj prirodi nestaje utoliko više, da sami fenomeni postaju utoliko spiritualniji i da, naposletku, sasvim nestaju, ukoliko više probija zakonitost. Optički fenomeni nisu ništa drugo nego neka geometrija čije linije povlači svetlo, i već samo to svetlo dvosmislenog je materijaliteta. U pojavama magnetizma već se gubi svaki materijalni trag, a od fenomena gravitacije, koje čak istraživači prirode mogu da shvate kao neposredno spiritualno delovanje, ne preostaje ništa osim njihovih zakona čije je izvođenje u velikome mehanizam nebeskih gibanja.“

* Najviša savršenost prirodne nauke (ovo je sad prirodna filozofija), da dođemo do nekih prirodnih zakona koji postaju deo predstavljanja ili mišljenja, da oni budu sasvim to. Šta je tu problem?
* On se vodi tadašnjim shatanjem nauke i onim što oni tada podrazumevaju pod materijalitetom; ono što mi imamo u nauci imamo neke zakone svetla. Ono što u nauci imamo jesu zakoni prirodne nauke.
* Mi ne vidimo privlačenje, nego vidimo se tela približavaju jedno drugom. Neka inteligencija je unesena u prirodu, a gravitacija nije neko svojstvo prirode. Nije neko supstancijalno svojstvo samih stvari koje se uzajamno privlače u magnetizmu. Zakon gravitacije - Njutn je pokazao da postoji neka sila gravitacije, kako izneti gravitaciju na sud, Šeling insistira na tome da mi ne možemo videti samu gravitaciju. Ono što mi vidimo jeste kreda i neku podlogu, kreda ne privlači zemlju nego zemlja privlači kredu. Problem je što ja vidim kredu, mogu da imam neko znanje o kredi i imam iskustvo viđenja zemlje, ali gravitaciju ne mogu da vidim. Prema tome, gravitacija prema Šelingovom shvatanju, ne može biti svojstvo prirode, nego to svojstvo mora biti uneseno inteligencijom i u tom smislu dolazi do spiritualizacije prirode. Tako da prirodna nauka kao nauka nije ništa drugo nego spiritualizacija prirode. Zakoni prirode nisu ništa drugo nego nešto što dolazi iz našeg duha, od inteligencije ili od Ja.
* On zamišlja nešto ovako. Kako mi materiju možemo da posmatramo? Možemo da je posmatramo na subatomskom nivou, pa na atomskom nivou, pa onda na hemijskom nivou, pa na biološkom nivou, itd. To su sve različiti pojmovni okviri na osnovu kojih posmatramo prirodu. Sve je to neka vrsta unošenja inteligencije u prirodu. Nema svesti prirode o atomskim strukturama, molekularnim strukturama, osnovama bioloških života, itd. Sve su to neki pojmovi pomoću koijh se na različiti način zahvata ista stvar. Niče kada govori u 19. veku o onome što on zove životom, kada govori u biološkim pojmovima, kaže da on govori u ovim pojmovima jer ne znamo još dobro fiziku, nemamo fundamentalnija znanja pa se to mora izraziti u onim biološkim pojmovima. Za Šelinga je inteligentno ono što je opštije, pa je to izgledalo malo drugačije.