Istorija filozofije 3b, 1.4.2013.

Vežbe.

Tema: **Nauka logike, Šta mora da čini početak nauke?**

Hegel ovde razmatra problem samog početka filozofije i to šta treba da čini početak. Odmah on zapaža da u novije doba to pronalaženje početka predstavlja izvesnu teškoću. Moderna filozofija – uzima nešto kao početak i tematizuje ga; počinje razmišljanje o tome da filozofiju treba nekako početi, treba preispitati taj početak, to počinje kod Dekarta tako što se pitamo koji su ispravni metodi za saznajno ispitivanje prirode. U drugoj rečenici Hegel na opšti ili apstraktan način izražava šta će biti zaplet u ovom poglavlju, i sve će se vrteti oko sledećeg – Početak filozofije mora biti nešto što je posredovano ili nešto što je neposredovano. Početak može biti ili samo posredan ili neposredan, ali pokazuje se da početak ne može biti samo jedno ili samo drugo. Hegel govori o principu filozofije kao nečega od čega se polazi, taj princip po njemu može biti *nekakav objektivan princip*, nekakav ontološki princip iz koga sve stvari proizilaze. On navodi više primera, navodi presokratovce (voda, vazduh, itd.), onda tu navodi i supstanciju, monadu. Ali princip znači sa subjektivne strane nekakav epistemološki kriterijum od koga krećemo. Epistemološka i ontološka strana principa – subjektivna i objektivna strana. Savremene neprilike oko tog početka (nemački idealizam) potiču iz problema ili uviđaja da su ta dva polja, objektivno, ontološko, po sebi, noumenalno i ovo subjektivno, epistemološko i za nas, te savremene neprilike potiču iz toga što su ta dva polja isprepletena i moraju da se misle zajedno. Istovremeno mora da se misli početak kao neki ontološki objektivni princip ili sadržina, ali istovremeno mora da se misli kao epistemološki principi ili nekakva forma. On govori o tome kako početak može biti rezultat na posredan način, nešto što dobijamo kroz nekakav filozofski, logički, matematički metod, ali početak može biti i neposredan, može se dobiti nekakvom intuicijom, nekakvom verom, nekakvom neposrednom umnom izvesnošću, urođenim idejama ili nečim sličnim. On to kaže ali isto takođe kaže da ne postoji ništa što ne sadrži neposrednost kao i posredovanje, tako da se one pokazuju kao neodvojive. Hoće da problematizuje tu jednu i drugu stranu. Upravo da mi to tek tako možemo uzeti neposredno kao početak ili posredno kao početak. Poenta je da to što se obično misle jeste da se mora uzeti nešto što je posredovano, nešto što predstavlja zaključak izveden iz premisa. S druge strane, uzimate nešto do čega ste došli neposredno, što se nalazi u vašem umu. Kod jednog ili drugog filozofa nalazite jedno ili drugo, Hegel hoće da pokaže da je ta razlika ništavna jer je sve i neposredno i posredovano. On kaže da je početak logičan i da je učinjen u elementu mišljenja u čistom neznanju. U stvari on pokušava dalje da pokaže vezu između onoga što je uradio u Fenomenologiji duha i čitavog njegovog rada izlaganja koji svest vrši sama na sebi. Kada govori o čistom znanju to je ono što Hegel naziva apsolutno znanje u Fenomenologiji duha. On hoće da pokaže vezu između završetka Fenomenologije duha i početka logike. U stvari hoće da pokaže određeno jedinstvo između te čiste svesti ili apsolutnog znanja i početka logike koji treba da bude čisto biće. To čisto znanje ili apsolutno znanje je bez ikakvog odnosa ili posredovanja sa nečim drugim. Apsolutno je znanje je utoliko što ono predstavlja kompleksan uvid u to kako svest u svom najsavršenijem modalitetu može da saznaje. Na svakom stupnju svest misli da je on konačan, kada dođe do apsolutnog znanja, ono zaista jeste konačno. Samo čisto znanje može da pristupi do čistog bića. Da biste mogli takvom predmetu da pristupite, prvo treba da razvijete svoju svest i poimanje saznanja do one tačke odakle ona više ne može da se usavršava, utoliko je ona apsolutna.

On kaže da je to čisto znanje jednostavna neposrednost. Odnosno, u tom čistom znanju nema nikakve određenosti unutar sebe, ono je nekakvo sebi identično, čisto. Šta znači neposrednost i posredovanje za Hegela? Neposrednost i posredovanje za Hegela znači da ako je nešto posredovano onda ono delimično zavisi od toga čime je posredovano bilo za postojanje ili shvatanje. Recimo, pojam oca je posredovan pojmom sina, jer se bez pojma sina ne može shvatiti šta znači pojam oca – ta veza je eksplanatorna i saznajna. Osoba koja je otac može postojati bez osobe koja je sin, ali bez pojma sina ne bismo razumeli šta je otac. Za šta god kažete da jeste impliciraćete i ono što nije, tako da ćete razumevati i to šta druge stvari koje ovo nije, šta one jesu – ako je neka stvar A takva da ima svojstva x, y, z, onda je ona takva da nema svojstva p, q, r, tako da ove stvari koje imaju osobine p, q, r, onda one nemaju svojstva x, y, z. Nešto je neposredno ako ne morate da referišete na nešto drugo za njegovo objašnjenje. Čisto biće – njime logika započinje i on nam se inicijalno čini neposredan, jer je klasa koja obuhvata najviše moguće entiteta. Sve na šta referišete podvešćete pod pojam bića – taj pojam ima najveći obim, najmanji sadržaj. Poenta Hegelova je da to ne ostaje tako sve vreme, nego da iz pojma bića sledi pojam nebića. Iz toga što je nešto prosto postojeće, ne sledi ništa konkretno, vi još ništa niste rekli o bilo kojoj konkretnoj stvari koja egzistira osim da egzistira. Vi razmišljajući o biću dolazite do pojma ničega, do nebića. I suočeni ste sa nečim što se činilo čisto i neposredno, ali ste videli da ono upućuje na nešto van sebe. Imajući u vidu ta dva pojma idete na sledeći stupanj, pa je onda treći pojam postajanje koje obuhvata ova dva. Ono što nam se čini kao neposredno, ispostavlja se kao posredovano. Onda mi moramo da napravimo određeni napor, da bismo došli do nečega što je samo po sebi neposredovano. A to će biti nešto što je apsolutno, bez inferencije (Šeling je smatrao da apsolut miri sve kategorije, Hegel to ne smatra), ali apsolut obuhvata sve, tako da neće postojati ništa van apsoluta na šta ćete moći da referišete, tako da ćete do toga doći na kraju, a nećete to imati na početku.

Kako da iscrpimo eksplanatorni kapacitet neke stvari? Kada nam ne ostaje ništa drugo na šta bismo se pozvali da bismo je objasnili. Kako da objasnim klasu stvari? Tako što ću naći jedno zajedničko svojstvo –ali time neću obuhvatiti sve, nego ću to tek moći kada smestim u određeni kontekst, ali mi taj niz posredovanja treba da bih došao do objašnjenja. Tek na kraju, tek iscrpljivanjem najrazličitijih stvari koji se mogu primeniti na određeni pojam, reći ćemo sada više nema ništa da se kaže o ovome, i onda to postaje jednostavno i neposredno, ne upućuje nas ni na šta van njega, ne rezultira dijalektičnošću, ne rezultuje nikakvim manjkom saznanja, imamo kompletnu sliku o nečemu, ali do te kompletne slike ne možemo doći na početku nego na kraju.

Hegel dalje zapaža problem da taj početak ipak mora biti nešto što je dato bez određenih pretpostavki ili posredovanja, mora u određenom smislu da se shvati neposredno, mora da se shvati na određen način samo sa te jedne stvari, iako on zna da je to dobijeno načinom posredovanja, taj početak logike, to čisto biće, moramo uzeti sa određene strane neposrednosti, da bi to uopšte moglo da se zove početkom, jer ukoliko bi bilo posredovano ili pretpostavljeno nečim drugim, strogo govoreći to ne bi bio početak. Dalje on hoće da razmatra, ako to uzmemo kao početak logike, on hoće da se razračuna sa određenim filozofskim teorijama koje određeni početak vide u određenoj hipotetičkoj istini. Vidimo određenu istinu koja je moguće istinita, pa u zavisnosti od toga da li se ispostavi da jeste ili nije mi vidimo dalje šta ćemo. Njegov termin je hipotetično-problematični (kontingentni – nešto čime nužnost još nismo obezbedili). Ako krenemo od takve neke pretpostavke, one moraju biti kontingentne, a to je ono što Hegel napada, nama je dovoljno da dođemo do nužnosti ili istinitosti onoga do čega smo došli, ali njemu nije. Jer neko drugi može poći od neke druge pretpostavke koja nas može dovesti do istine. To od čega krećemo mora imati u sebe ugrađen karakter nužnosti. Ta prva istina mora biti nužno istinito. Ali ne sme biti istina kakve su istine matematike – one nas ne vode nigde, one su izolovane. To je ono što je implicirano u kritici matematike u Predgovoru Fenomenologije. Istine matematike su mrtve istine, ne vode nas nikakvom saznanju.

On daje određenu sliku gde mi polazimo od prve istine i onda dalje kretanjem dolazimo do neke poslednje apsolutne istine, nečega što je apsolutno izvesno. I onda on hoće da kaže da nekako ta prva istina koja mora posedovati karakter nužnosti mora da sadrži određen element da bi dovela do ove poslednje istine, mora nekako biti povezana sa poslednjom istinom, on hoće da kaže da sa jedne strane ova prva istina mora biti određena ovom poslednjom istinom, ali s druge strane ova poslednja istina je rezultat a mi krećemo od ove prve istine i onda dobijamo poslednju i onda filozofiranje izgleda kao okretanje u određenom krugu. Drugi način da se ovo objasni jeste pojam refleksivnog ekvilibrijuma. Ako biste pristupali stvarima sledeći mehanicističku teoriju, usvojili teoriju korespondencije kao istinu, onda biste bili odvojeni od predmeta o kojima govorite, onda poklapanje sa stanjima stvari bi konstituisalo istinu. Ali za Hegela je svako to poklapanje kontingentno, kako da obezbedimo da ovo poklapanje bude nužno? Cilj je da subjekat postane supstancija, subjekat da nije u nekom smislu supstancija on onda ne bi mogao sebe da sazna kao supstanciju, da supstancija nije subjekat, nikada ne bi mogla tim svojim razvojem nezavisno od subjekta dovesti do mogućnosti saznavanja same sebe. Prosto rečeno, a to je posledica teze o razvoju kao uvek unutrašnjem, oblici svesti su samo razvoj svesti nije pridošlo ništa spolja. Postoji nešto unutar jednog predmeta to nešto teži da se ispolji i to treba da se ispolji, to će se ispoljiti u slučaju Hegela po određenim zahtevima nužnosti. Recimo, poredili smo to sa DNK, npr. ako je zapisano šta će da se desi, recimo, dete će imati plave oči, plavu kosu, onda taj fetus u kome je to zapisano, kada prođe kroz određene razvojne stadijume, razviti do toga da ima plavu kosu i oči. Pored toga kako će izgledati to nešto, mora da stoji zapis da se to mora dogoditi. U suštini duha je da se ispolji, u suštini supstancije je da ona postane subjekat. Zato ono od čega polazimo i ono do čega dolazimo moraju biti identični. Ako hoćete da kažete da to dolazi spolja, onda imate problem kako to dolazi spolja, zašto je to prikladno za to čemu dolazi i da li je do toga moralo da dođe, zato imate problem sa kontingencijom, to kod Hegela ne smete da imate, uvek imate zahtev za nužnošću. Početak mora da bude nužan, put mora da bude nužan, konkretni stadijumi razvoja moraju biti nužni u tom redosledu. Zato što mimo toga što će garantovati tu nužnost, ne možete objasniti zašto su početak i kraj povezani tako kako su povezani. Nijedan od tih metoda nije takav da možemo da ga možemo shvatiti kao konačni. Zato mora da se dešava ovo u krugu, nećemo zaključivati u krugu, jer ono od čega smo počeli nismo još svesni šta se sve u njemu sadrži, potrebno je to da mi moramo napraviti da ono što je u potenciji da postane u aktualnosti.

Šta je čovek za istorijski duh po sebi? On je slobodan. Cilj razvoja istorijskog duha je da on postane svestan da je on po sebi slobodan, da je slobodan kao takav. On tu nije prešao, nego je postao svestan onoga što je po sebi bio. A svest o tome šta je nešto po sebi, to za sebe, nije prosto jedan epifenomenalni detalj, to predstavlja konstitutivni detalj. Da biste zaista bili nešto po sebi, morate biti toga svesni. Ako je čovek po sebi slobodan, ali toga nije svestan (kao ljudi u doba stare Kine, Rima ili Grčke), onda on nije u potpunosti slobodan jer ostaje nešto još da se aktualizuje, da se ispolji da se ispuni, tako da mora čovek da postane svestan toga da bi se to ostvarilo. U čoveku leži potencijal da sazna svoju suštinu, ako je deo te suštine sloboda, onda je deo čovekovog potencijala da sazna tu slobodu, to mu neće neko drugi obezbediti, to nije nešto što će spoljašnje okolnosti to slučajno doneti, nego je to nešto što nužno mora da se dogodi. Čovek će biti onda slobodan po sebi i za sebe i onda je to sloboda u pravom smislu. Nešto što je po sebi mora da postane i za sebe, ne da pređe u to za sebe, nego da se razvije u saznanju svoje suštine. Osnove toga imate kod Fihtea, Fihte koji razmatra ja on smatra da to ja nije dovršeno, da nije ono što bi trebalo da bude, dok nismo reflektovali na to. Taj prvi akt delanja kada je reč o ja, jeste nešto što dodatno konstituiše to ja. Prosto nešto postoji i ako postoji bez svesti o tome šta je, onda ono nije ono što je zaista, nije aktualizovao svoj potencijal. Nije uopšte problem da razvoj bude jednosmeran, on mora da bude jednosmeran ako on mora da se završi, taj krug nije toliko ontološki, u smislu da ćemo se mi zaista vratiti samom početku, nikada se nećemo vratiti prvom početku, nikada nećemo doći do toga da je izvor svega što postoji voda, doći ćemo do ideje da postoji ontološki osnov koji predstavlja izvor sveta, ali nećemo doći do onoga što je Tales govorio. Početak gledamo kao nekako neposredan, a on se ispostavlja kao posredovan, kada se on ispostavi kao posredovan mi onda napuštamo tu njegovu jednostavnu neposrednost, saznajemo šta je zaista bila, aktualizovaćemo njen potencijal. Ako smo govorili da postoji nešto što objedinjuje sve stvari u kategoriji bića, u poslednjoj kategoriji ideje, razumećemo da postoji tako nešto kao što je biće, ali nećemo upotrebiti tu istu kategoriju.

Ne postoji još ništa a da nešto treba da postane – početak nije nešto čisto ništa već jedno čisto ništa od koga treba da proiziće nešto. Početak sadrži određenu klicu onoga što će proizići iz tog početka. Tu je opet problem, jer opet čim ukazuje na neki potencijal to ukazuje na nešto što posreduje, što znači da početak sadrži klice posredovanja. Onda kaže prema tome početak sadrži u sebi oboje, biće i ništa, posredno i neposredno, on je jedinstvo bića i ničega. Početak je jedinstvo bića i ničega ali još uvek ne govorimo o tome šta postaje. Taj početak će biti neko biće jer će nas dovesti do nečeg konkretnog. Početak vas direktno vodi preko određenih razmatranja do kategorija. Početak vas vodi do kraja. Svaka stvar koja treba da se razvije već sadrži sve u šta će se razviti. To je ono što znači unutrašnja suština, unutrašnja svrha, nema ničega što će pridoći spolja. Drugi filozofi su mislili na drugi način, pa je ovde implicitna kritika njihovih shvatanja.

Kritika određenih filozofija koje polaze od Ja – zašto se počinje sa tim, zato što se misli da je to nekakva neposredna potpuno izvesna i svima poznata istina, svi to znaju, svi to razumeju, itd. Hegel ovde hoće da kaže da to Ja nije neko empirijsko ja, nego ja svesti, već gotovo kao neki čist čin, nešto što se čisti od svakog pojedinačnog empirijskog sadržaja, to on naziva nekakvim apstraktnim ja. Hegel hoće da kaže da to čisto neposredno ja od koga oni polaze uopšte nije tako neposredno, već kao da se do njega mora doći određenom metodom, nije neposredno jer ono ne odgovara ničemu fenomenalnom, ono se ne stiče empirijskim posmatranjem, on hoće da kaže da takva stanovišta tvrde nešto noumenalno a pozivaju se na zdravorazumsku intuiciju koja svima nama treba da bude poznata, kao da ta dva nivoa brkaju i mešaju. Ja je kompleksan pojam i on zavisi od mnogo drugih pojmova, i zato do njega treba doći.

Šta je problem sa intelektualnim opažajem? Taj termin treba da predstavlja neku vrstu neposrednog razumskog uvida u stvarno stanje stvari. Hegel kaže da to predstavlja nasilno ukidanje posredovanja. Hoćemo nešto odmah da uvidimo umesto da shvatimo da do toga tek treba doći. To brkanje kraja sa početkom, jeste osnovna greška prethodnih filozofija. Kada tvrdimo da do ja dolazimo intelektualnim opažajem kažemo da nas ne zanima sva refleksija koja je potrebna da bi se došlo do ja. Ta kritika intelektualnog opažaja je najdirektnija kritika Fihtea.

**Enciklopedija filozofskih nauka (79-82).**

Logička doktrina ima tri strane – stranu razumu (apstraktnu stranu), dijalektičku stranu (stranu negativnog uma), spekulativnu stranu (stranu pozitivnog uma). To nisu samo momenti logike, to su momenti u razvitku svakog entiteta. Rad razuma je u stvari analitičan, razum je taj koji odvaja, razlaže, pravi razliku. Uvek postoji nasilje u tom razdvajanju – udaljenost Hegela od prosvetiteljskih mislioca. Razum daje i zajedničke karakteristike, ali to je apstraktna univerzalnost, univerzalnost koja ne ide do kraja, tako što razum nikada neće da kaže da je ono što on opaža u samim stvarima, razum će sebe da posmatra kao nešto što je spoljašnje ono što dolazi spolja što raspoređuje što odvaja spolja, to nikada nije u samim stvarima, on sebe nekako izdvaja i čini sebe partikularnim, u smislu da ne obuhvata sve, nego obuhvata samo svoje polje. Razum posmatra stanje stvari samo sa jedne strane i tu leži dijalektičnost. On hoće da kaže zatim da razum imamo u teorijskom znanju, ali takođe i u praksi. Mi možemo da radimo i da se bavimo raznim stvarima, ali ako zaista hoćemo da budemo dobri u nečemu, onda moramo da se ograničimo. Razum razdvaja i onda to što je razdvojeno on ostavi tako, mi smo izvršili podelu grupisanje i ostavljamo tako, a umska strana pokušava da to nije tek tako naprosto podeljeno, nego kad vi delite nešto vi uvek morate da se odnosite na ono od čega ga delite, uvek ima odnos prema nečem drugom. Nije reč samo o tome šta nešto jeste nego i o tome šta nešto nije. Kant je utoliko pogrešio što je kritikovao ulogu uma u saznanju, um je za Kanta sedište svih zabluda, za Hegela je sedište istine, a razum sedište zablude. Kant ima tu svoju tabelu kategorija koju smatra konačnom i potpunom, on to može da smatra tako zato što je do nje došao razumom, da je o njoj razmišljao umom, uvideo bi da dolazi do dijalektičnosti. Negativna umska strana kaže evo šta nešto nije, razum šta nešto jeste, dijalektika tu ne figuriše kao metod, za Hegela je dijalektika pojava koja postoji u stvarnosti da ima suprotnosti i protivrečnosti. Kada bismo ostali na ovom nivou razuma i negativnog uma, onda nikada ne bismo mogli da rešimo protivrečnosti. Kada bismo ostali na nivou razuma, bili bismo dogmatičari. Ni jedno ni drugo ne može, nego je treće da uzmemo pozitivni um i spekulaciju – povezivanje protivrečnosti ili uvid da dve suprotnosti ili protivrečnosti, um treba da nam pokaže da postoji nešto što povezuje to dvoje, da postoji neki put napora. Razum je uvek statičan u tome, on kaže kakve su stvari i fiksira ih, um je taj koji treba da ih pokrene, da uvidi kako se razvoj može izvršiti. Tako da samosaznanje ne može proći bez čoveka, samo čovek može da dosegne te složene aspekte duha. Istina je ono što će nam um reći putem spekulacije. Hegelov metod filozofije je spekulacija.

Intelektualni opažaj pokušava nešto sa razumom i čulima ali tu nema traga umske aktivnosti, tako da ako nešto što sazanejmo intelektualnim opažajem oglasimo za istinu, možemo da budemo sigurni da smo pogrešili. Bilo koji pojedinačni sistem stavova oglasimo kao konačan, pogrešili smo; istina je celina – uvek moramo imati svest o toj celini i šta je ono do čega ona vodi. Polazimo od bića kao od nečega što je najjednostavnije, razum bi ostao na tom polazištu, negativna upotreba uma bi rekla ako sam rekao da sve postoji onda nisam rekao ništa konkretno o pojedinačnoj stvari, onda je ona ništa, jer je nisam odredio, imam nekakvo biće i pojam nekakvog ničega, tu mora da usledi spekulacija i da kaže postoji neko bivanje, neko nastajanje i onda će me to dalje voditi putem dedukcije ili razvoja kategorija. Ali opet kada bi pozitivni um ustupio mesto razumu, onda bi razum mislio da je bivanje kategorija koju traži. Onda bi negativni um rekao nešto drugo i spekulacija bi onda to morala da ujedini. Taj razvoj pojmova ili kategorijalne aparature koji treba da nam pomogne da razumemo šta se dešava u domenu prirode, taj razvoj pojmova se događa na svakom nivou.