Istorija filozofije, vežbe, 11.3.

Tema: Fihteova filozofija (drugi deo)

Fihte postavlja ovo pitanje zbog toga što se čini da kada govorimo o učenju o nauci, da je ona sama sistematična i da se bavi skupom ljudskog saznanja, i čini se da nauka predstavlja sistem saznanja i tako da izgleda da nema razlike, zbog toga on nastoji da razlikuje ovaj odnos. Razlika je u tome što u ljudskom duhu postoji nešto što postoji pre i nezavisno od ljudskog saznanja – radnje ljudskog duha, dele se na nužne i slobodne. One bi trebalo da budu upletene u sistem ljudskog saznanja na taj način što svaka nauka uzima slobodnu radnju kao predmet svog izučavanja i samim tim taj sistem ljudskog saznanja koji predstavlja skup tih nauka, on se bavi ljudskim radnjama duha i ima svoju formu. Učenje o nauci doprinosi drugačijom formom – formom svesti. Ono određene radnje ljudskog duha dovodi do svesti. Materija (predmet) učenja o nauci – sistem ljudskog saznanja – nužne radnje ljudskog duha. Materija ili predmet čime se bavi učenje o nauci jeste sistem ljudskog saznanja i ona treba da na predstavlja sistematičan način nužne radnje ljudskog duha. Forma treba da bude forma svesti, ova materija plus forma svesti, nužne radnje plus njihovo dovođenje do svesti treba zajedno da čini učenje o nauci. Šta je to što omogućava da ovu materiju dovedemo u određenu formu, formu svesti? Fihte smatra da je to jedna slobodna radnja, koja je jedna ali ima dva aspekta, to su refleksija i apstrakcija. To je jedna te ista radnja posmatrana sa dve strane. Zbog čega je ta radnja slobode? On predstavlja argument koji treba da predstavlja reductio ad absurdum da bi ova radnja bila nužna. Fihte pretpostavlja da je takva radnja dovođenja te stvari do svesti nužna. Ako je nužna, ima određene zakone prema kojima ona deluje. Ako prihvatimo deterministički okvir, onda se javlja problem što u već prvom koraku ako definišemo predmet koji dovodimo do svesti predmet x, do forme y, ako smo prepoznali predmet već smo ga bili svesni, da bismo doveli nešto do svesti, nešto već mora biti u svesti. Tako da je prva pretpostavka pogrešna, radnja dovođenja do svesti mora biti slobodna.

Fihte prelazi na pitanje tačnosti sistema. On smatra da je ovo povezano sa zakonima refleksije. On kaže da smo mi te zakone pretpostavili kao uslov mogućnosti učenja o nauci ali smo onda opet do njega došli. Krećemo od određene pretpostavke i kada dođemo do nje, to je znak da je naše zaključivanje dobro i da je naša pretpostavka tačna. Fihte je svestan da ovaj način zaključivanja nije konkluzivan, i da on može biti samo verovatan. Naš sistem je koherentan ako se naše pretpostavke podudaraju sa zaključkem, to je negativan dokaz, jer je koherentnost nužan uslov za tačnost sistema, ali nije dovoljan uslov. Koherencija je neki verovatan znak tačnosti sistema, nužan ali ne i dovoljan uslov.

On dalje objašnjava zbog čega naš sistem ima verovatnoću da bude tačan ali nemamo izvesnost – naš prikaz što treba da bude teorija i ono što je prikazano što treba da bude predmet nauke, to su dve različite stvari, potiču iz različite sfere. U teorijama pretpostavljamo neke stvari, koje ne dokazujemo itd, ove dve sfere su različite pa ne možemo biti uvereni u to kako povezujemo prikazano i prikaz.

Refleksija – Fihte je povezuje sa predstavljanjem. Refleksija je neko predstavljanje i ona nam omogućava da ovu stvar dovedemo do forme svesti tako što je predstavimo. Fihteu je važno da se razdvoji od onih koji bi ga mogli optužiti da je solipsista. Fihte hoće da iizbegne da to nešto na čemu zasniva filozofiju je samo subjektivna pojava. On pokušava da nađe nešto što je već u nekom smislu tu a dovršava se aktom refleksije i apstrakcije.

Podela učenja o nauci. Mogućnost podele – da bismo nešto podelili potrebno je da imamo raznorodne stvari, problem je u tome što je učenje o nauci jedno, ima jedan stav i princip i taj princip je svuda u njemu sadržan, kako da izvršimo podelu ako je taj princip svuda zajednički. On smatra da je ova podela moguća, i on to izvodi uz pomoć trijade principa. On deli učenje o nauci na praktično, teorijsko – a ova podela se vrši na osnovu te trijade, gde imamo Ja i njemu suprotstavljeno Ne-Ja koje se sadrži u Ja. Ovime hoće da pokaže da dve stvari koje su suprotne, neki subjekat, Ne-Ja – predstave subjekta koji nisu on sam, a Ja bi trebalo da bude nešto treće što objedinjuje sve predstave i samog tog subjekta, a to je opet subjekat samo na drugi način. Imamo osnovni princip učenja o nauci koji obuhvata suprotstavljena dela. Kako nastaje teorijski kako praktični? Teorijski se bavi inteligencijom, nastaje kada Ja biva ograničeno Ne-Ja. Praktično učenje – nekauzalni kauzalitet šireg Ja prema Ne-Ja, koje utiče na uže Ja. Kauzalitet nešto što nije predstava, jeste sam nepredstavljajući. On povezuje praktičan deo sa bezuslovnim kauzalitetom.

Terminologija. Nekarakteristični izrazi, komplikovane sintagme, nove reči. Ovaj primer sa Ja, Ne-ja, Ja – imate nešto što u modernoj filozofiji operišete stvarima koje su date, u sebi gotove, komplentne, ne nailazite ni na šta što fali opisujete ih u skladu sa saznajnim sposobnostima, opisi su potpuni. To je jedan od plodova romantizma u postkantovskoj filozofiji imate niz filozofa koji barataju pojmovima koji su nešto, ali ne baš to, koji ne uspevaju da opišu tačno ono što se opisuje. Sve to treba opisati, a nije dovoljna terminologija koja je dogmatski strukturisana, ili realistički. Terminologija gotovih stvari, ne pomaže vam kod onih stvari koje nisu gotove, koje su dinamičke. O prvom Ja, o subjektivnom ja, koje će percipirati predstaviti sebi Ne-ja i da ga stavite u odnos sa Ja koje nije samo predstavljajuće, Ja koje obuhvata ja i ne-ja, to je subjektivnost koja je postala svesna svoje subjektivnosti. Kako budemo zalazili u Hegelov sistem, nailazićete na jako puno formulacija ove vrste, ta dinamička terminologija je s jedne strane vrlo komplikovana za nas koji smo navikli na nešto sasvim drugo, vrlo teška za dešifrovanje, ali je skoro pa neminovna. Oni nisu mogli da pronađu sredstva za ono što žele da izraze u ranijoj terminologiji. Kada je reč o paraleli Fihtea i Kanta, onda ovo šire Ja ide u inteligibilnu sferu, to je čovek smešten u noumenalnu sferu a obično Ja je čovek kao fenomenalno biće. Ja je akt a ne subjekt saznanja, zbog toga se bavi prvo tim Ja. Tek razmatrajući Ne-ja, svet kauzaliteta na koje Ja može da deluje, kako se na takvu konfiguraciju odnosi fenomenalno ja, koje ima samo predstave koje je samo subjekt saznanja.

Prvi uvod učenja o nauci. Fihte napominje da postoji velika šansa ili da se ranije veliki broj ljudi žalio na nejasnoće, on to zaobilazi i smatra da to nisu dobri argumenti, on sam kaže da nema potrebe za govor o nejasnoćama, jer će se kroz tekst doći do toga šta je zaista njegovo učenje. Napomena: prvi uvod je pisan za one koji nemaju svoj filozofski sistem. Drugi uvod koji stoji iza ovog i koji je veći je za one koji imaju svoj sistem. Gledajući unazud, trebalo bi da čitamo drugi uvod, jer tu podrazumeva okvire, a ovde ih ne podrazumeva, pa se čini da je drugi uvod jednostavniji. „Treba obratiti pažnju na sebe samog...“ – subjektivni element koji se pojavljuje kao centralni, ta ideja o postavljanju subjekta naspram prirode i onoga što je podređeno nužnosti, to je nešto što možemo da kažemo da je Fihte u okviru romantizma prihvatio. On polazi od jasnih činjenica, šta je naše iskustvo. To je skup predstava, *predstava koje su* *praćene osećajem nužnosti*. Jedna od osnovnih pretpostavki je sloboda i ono praktično. Kada govorimo o praktičnom naspram teorijskog, imamo potrebu za govorom o slobodi. Zadatak filozofije jeste da objasni iskustvo, odakle ono. Oseća se u njegovom tekstu, u njegovim rečima ta težnja da taj princip bude samo jedan, on će kasnije objasniti zašto taj princip mora biti jedan. Fihte će reći kako nije dobro biti skeptik, skepticizam kao takav će odbaciti kao neosnovanu pretpostavku. Bilo kakav sistem koji objašnjava naše iskustvo, naše predstave na isključivo subjektivan način, jeste nešto što nije valjano. Napominje da treba naći novi sistem, a to će biti njegov transcedentalni idealizam, koji daje bolje rešenje, koji ne suprotstavlja intelektualni i objektivni svet. Kada kaže da je za objašnjenje ove nauke o naukama, on smatra da razlog bilo čega mora biti nešto različito od svoje posledice, pa primenjujući taj način razmišljanja reći će kako i razlog ili uzrok našeg iskustva mora biti izvan samog iskustva. Osnovna ideja je da se odabere između idealizma i dogmatizma. Fihte će na neobičan način puno dobrih stvari reći u prilog dogmatizmu, dogmatizam je taj koji smatra da je prva i osnovna stvar izvan našeg iskustva, te osnovne napomene i sve što traži on od osnova iskustva, ispuniće i dogmatizam. Kada razmatra naše iskustvo i naše predstave on uviđa da se radi o subjektivnom ja, o inteligenciji, imamo nešto subjektivno intelektualno koje stvara te predstave i koje je u kontaktu sa prirodnim svetom, i s druge strane imamo stvar po sebi. Vidi se dualizam indiividualizam intelektualnog i stvari. Iz ove dve tačke on izvodi dva sistema – idealizam, sistem koji odgovor za prvi princip pronalazi u subjektivnom Ja, a dogmatizam smatra da stvar po sebi postoji, da se može opaziti i da je izvor daljeg znanja. Važno je reći da i dogmatizam i idealizam na dobar način, sistematično, što je potreba jedne filozofije, objašnjavaju iskustvo. S te strane mi imamo problem kako da odaberemo dogmatizam ili idealizam.

Fihte smatra da stvar po sebi jeste puka izmišljotina, ona ne može biti predmet iskustva, ona kao takva ne postoji, i treba napomenuti da on u ovom uvodu hoće da dođe u poziciju u koju je Kant došao. Kant se nije na najbolji način opredelio za idealizam, ostavljajući stvar po sebi. Fihte smatra da je taj filozofski Kantov stav samo stvar njegovog straha, straha od istine. Istina je da stvar po sebi ne postoji.

Kada govori o Ja on govori o aktu, postoje mnoge pretpostavke koje on ovde uzima. Kantova ideja primata praktičnog u odnosu na teorijski um. I samo moralno delovanje kod Fihtea ima poseban značaj i o ovoj sintezi između Ja i Ne-ja Fihte govori kao o samospoznaji.

Napomena: kada Kant uvodi razliku između fenomena i noumena, jedan od njegovih argumenata da takvo nešto postoji, jeste konceptualan – kada govorimo o stvari za nas, mora onda postojati stvar po sebi. Sličnu sturkturu rezonovanja prihvata Fihte – imamo Ja, dakle, mora postojati neka suprotnost tom Ja, a to je Ne-ja.

Ja on uvodi ovde tako što nam daje primer, kada imam neku predstavu, recimo predstavu jednoroga, i imam osećaj da sam ja zaista slobodna, slobodno kreiram predstavu, ono osnovno što čini naše iskustvo, jesu predstave koje su praćene osećajem nužnosti, a to je da sam ja sada ovde i sada, da opažam stolicu ispred sebe, ako imam predstavu o stolici, pored sadržaja mog uma, ja imam dodatni sadržaj, a to je samosvest. Kad god smo svesni nečega, moramo biti svesni sopstvenog postojanja, kao preduslov za spoznaju toga. Kod Fihtea, mi u svakom mom trenutku spoznaje uvek sadrži samosvest. Dekart nije imao taj problem kao Fihte, on je na to ja naišao kao na takvo kakvo je, kad se okrenem introspektivnom saznanju, ja ga pronalazim, a kod Fihtea se ja konstituiše, to je stalni i trajni akt. Podrazumeva večnost i nekakav cilj čoveka, savršenstvo, samorealizacija ka kojoj treba težiti, akt samorealizacije se odvija negde u beskonačnosti. I kada pričamo o odluci između dogmatizma i idealizma, ona se svodi na razliku u čoveku. To vuče svoju osnovu iz Kantovog spisa O prosvećenosti, gde čovek treba da ostvari svoje mogućnosti, kao da govorimo ne o svrsi datoj, ali svrhovitosti koja pripada čoveku, utoliko što je slobodno (KMS), a Fihte dodaje pretpostavku da ono što je izvorno u čoveku je akt i delanje, a ne saznanje. Ne počinjemo od saznanja da bismo pronašli deo za delanje, kao kod Kanta, nego počinjemo od delanja. Izvorni akt taj trajni akt, način na koji saznajem samog sebe, jeste intelektualni opažaj. To nije saznanje, to je akt, to je činjenica delanja, a ne činjenica saznanja. Intelektualno opažanje postoji, nije kao kod Kanta reč o suštinskom razdvajanju čulnog i intelektualnog, taj trajni akt o kome Kant govori, ta trajna samosvest koja prati predstave, jeste ja mora moći da prati sve moje predstave, Fihte će reći da je Kant stao kada je bio najbliži istini.

Fihte govori o tome da čovek mora da bude slobodan, i da tek u toj slobodi može postati samosvestan, tog intelekta i tog ja. Idealista je onaj koji u svojoj predstavi apstrahuje od stvari i dolazi do ja, a dogmatista apstrahuje od subjektivnog elementa i zadržava se na stvari po sebi. Kada je reč o ova dva sistema, Fihte insistira na tome da su oni nesamerljivi, na taj način što svaki termin koji se koristi u ova dva sistema, može se različito interpetirati, iz tog razloga što polazimo od suprotstavljenih principa, šta god da proizlazi iz ta dva principa, mora biti suprotstavljeno. Iz te činjenice da su njihovi prvi i osnovni principi suprotstavljeni, proizlazi da su sistemi nesamerljivi. Pošto imamo samo ove dve mogućnosti, mi moramo da odlučimo koji ćemo sistem prihvatiti, pošto se oni isključuju međusobno. Kada je reč o slobodi, ona u idealizmu jeste moralna sloboda, a u dogmatizmu ona bi bila shvaćena kao zamagljena slika koju mi imamo; slobodu tumače na dva različita načina.

Ispostavlja se da mi ne možemo ni na koji način opovrgnuti dogmatizam, spekulacije će se nastaviti zašto izabrati idealizam. Jedini način na koji možemo da opovrgnuti dogmatizam, jeste da prihvatimo osnovne pretpostavke idealizma. Napomena: Dve dogme empirizma – Kvajn slika pri kraju ovu sliku koja podseća na ovu, mitologija može opisati svet u kome ljudi žive, ali i nauka to radi, tako da praktična i pragmatička prednost nauke postoji u odnosu na mitologiju; subdeterminacija – činjenice vam ne sugerišu koje hipoteze treba da prihvatite a koje ne, kako odlučujemo? Vi možete reći jedna pozicija je nezanimljivija u odnosu na drugu, dakle, treba izabrati nauku.

Jedan od razloga zašto bi trebalo odabrati idealizam, jeste osećaj da su neke naše predstave slobodne, u saznavanju stolice, u njenom opažanju, osim nužnosti koju osećamo, osećamo i da smo slobodni, spoznajemo našu samosvest. Idealizam se suprotstavlja nužnosti prirode i nagoni nas ka subjektivnom. Fihte pokušava da pokaže da se Ja razlikuje od bilo kog supstantivnog ja koje postoji u bilo kojem filozofskom sistemu. To što ja uvek dela, ako se prebace indikacije sa jednog pojedinca na nešto opštije, da to ja pošto je uvek prisutna uvek čini da nešto učini, a to je slično Malbranšovom gledištu okazionalizma.

Kada pričamo o prirodi inteligencije, inteligencija ili njena priroda se ogleda u nekakvoj sintezi bića i posmatranja. To jasno govori da on prihvata intelektualno opažanje i jasno se suprotstavlja onome što je Kant govorio. Njena suština je sintetičke prirode, suština inteligencije jeste u sjedinjavanju bića i posmatranja, imamo intelektualno opažanje. U kasnijim razmatranjima on će uvesti taj momenat delanja.

U sedmom odelju Fihte pokušava da razreši probleme sa intelektualnim opažanjem, navodeći da se zapravo radi o delanju. Uloga slobode je kada mi promišljamo o samima sebe, nakon te slobode slede neki zakoni, neka nužnost, sledi nešto što je objašnjeno suštinom inteligencije, samoposmatranjem. Mi počinjemo s pravom sa slobodom da mislimo, ali način na koji ćemo misliti je usmeren, a usmeren je samom suštinom inteligencije, a to je taj osećaj nužnosti. Kako dolazimo do zakona? Da li ih uspostavljamo na nekom apriornom nivou, pa onda to primenjujemo na prirodu, ili iz samog posmatranja iz samog iskustva doći apstrakcijom do određenih zakonitosti? Iz zakona samodelanja samospoznavanja izvodimo sve ostale zakone. On insistira na ovom prvom principu, izvođenje svih stavova iz prvog principa. Logika nije apriorna, nije ni aposteriorna striktno gledano, ali ono o čemu logika govori postoji pre i nezavisno od pravila koje logika primenjuje, logika apstrahuje od sadržaja, ali sadržaj postoji pre nje, zato se Ja povinuje svojim pravilima, a ne logičkim. Kant je učinio logiku modelom objašnjenja, a nije odatle izvodio kategorije. Logika nije ono apsolutno primarno za Fihtea, ona je vrsta apstrakcije i u tom smislu je aposteriorna.

Fihte prelazi na ono što će njemu kasnije biti važno a to je primat praktičnog uma. Ne stvaramo mi predmet, ali način na koji on za nas postoji, nije ništa drugo nego ono kako ga mi vidimo. Šta je stolica mimo svojih kvaliteta? Filozofi supstancije – nešto što drži te kvalitete. Kako supstanciju možemo da uvrstimo u naše opažanje, kada ona nije nešto što nam je dostupno. Skup onoga što mi možemo reći o nekoj stvari jeste ono što konstituiše tu stvar, što se nas tiče. Ta stolica jeste neko Ne-ja, ali ona nije nešto za sebe, autonomno.

Kako Fihte razrešava izbor između idealizma i dogmatizma? On ne sugeriše to u ovom delu teksta, ali u prethodnom. Dogmatizam nešto pretpostavlja, on pretpostavlja nužnost, a ona nam govori da ste uvek determinisani, ako ste vi determinisani, onda vi ne možete da birate. Ako biramo dogmatizam, vi birate da ne birate. Ali ako možemo da biramo uopšte, onda to pokazuje da nam idealizam najviše odgovara. Ako stojimo iza dogmatizma, negiraćemo sebe, svoje svrhe i tako dalje.