Istorija filozofije 3b, 4.3.2013.

Vežbe.

Tema: Fihte, Učenje o nauci (11-46).

Wissenschaftslehre (učenje o nauci): otklon od tradicije, karakteristično je to da Fihte počinje na metodološki način, ali ranija filozofija retko kreće na ovaj način, ne polazi se od metodologije, kreće se od osnovnih pretpostavki ali se ne polazi od toga šta znači biti polazna pretpostavka, i razmatranjima o polaznim pretpostavkama. Paralela se može napraviti sa Dekartovom Reč o metodi i Spinozin Traktat o poboljšanju razuma, neke od osnovnih spisa zbog kojih se 17.vek naziva vekom metode, ali oni razmišljaju o tome kako treba pristupiti nauci, on nije potpuno analogan onome što Fihte pokušava. On pokušava da zasnuje filozofiju koja treba da temelji sve nauke, a ne da ustanovi metod prirodnih nauka. Odgovor na pitanje zašto Fihte baš od toga kreće, nalazi se u njegovoj reakciji na Kanta. Fihte ima uticaj na romantičarsku filozofiju, govorili smo o principu delanja; ali isto tako ako razmišljamo o ambicijama koje Fihte ima, u smislu da osnuje neku vrstu filozofije nauke, u smislu refleksiju na to šta je potrebno da bi se pojedinačno znanje utemeljilo kao znanje o svetu, kao istinita znanja, razlog što to kad se posmatra u kontekstu romantizma, ideali romantizma se ne uklapaju u jedan takav projekat. Oni su prezirali scijentistički karakter mišljenja o svetu, isticali su iracionalno u odnosu na racionalno. Nemojte uzimati čista određenja kao nešto konačno, to što je uticao na romantizam ne znači da je bio paradigmatični romantičar, on je neke ideje delio sa romantičarima ali ne sve. Fihte kreće baš od toga kao reakcija na ono što je Kant učinio, Kant je otvorio put za mogućnost da svet kao takav nije prosto dat, i zasnovao je čitavu filozofiju na tome kako je moguće formulisati to u jednom sistemu; kada odsečete objektivni odnos, onda odsečete koren drva saznanja kako ga je Dekart zamišljao, metafizika kako ju je Dekart zamišljao temeljila se na tome da vi možete dokazati Božije postojanje. Za njega nema sumnje da svet postoji kao objektivno dat, tako da on može da zasnuje takvu metafiziku i onda kao takva objektivna može da bude osnova za objektivne nauke. Fihteu to nije otvoren put. I on mora da nađe neki drugi način da zasnuje filozofiju koja će biti u temelju svih nauka. Cilj Dekartovog i Fihteovog pokušaja je analogan, ali ne i njihove pretpostavke i zaključke. Ali može se videti iz toga zbog čega govori o učenju o nauci, ne može da krene od dogmatičke filozofije, ne može da krene od određenih pretpostavki. Kod Fihtea se već može uvideti da ne možemo prosto krenuti od određene sadržine, ne može prvo poglavlje u filozofiji biti ili se krenuti od principa Ja=Ja. Fihte mora da uspostavi ovo da bi mogao da uspostavi sistem učenja o nauci a to je da učenje o nauci mora i samo da bude zasnovano na naučnim principima, forma mora da bude identična, vi morate da pratite određenu logiku koja postoji. u prirodnim naukama i morate deliti određene temelje sa njom, formalno morate deliti te temelje. Ako biste pravili nešto potpuno različito od nauke, postavio bi se problem da li bi se nauke mogle inkorporirati u ta načela. Postoji nešto u tom temeljnom istraživanju što će se pojavljivati na višim nivoima, na stupnjevima pojedinačnih principa. U nekim pogledima on nije toliko nesavremen. Razmatranja koja su Fihteu primarna nisu toliko različita od nekih razmatranja koja su važna filozofima u 20.veku.

Prvi deo. (11-24)

Otkud potreba za učenjem o nauci? Šta je potrebno da sadrži učenje o nauci da bi utemeljilo ljudsko saznanje? Samo filozofija jeste nauka i potrebno je razmotriti pojam nauke da bi se videlo šta je njen predmet. Šta je suštinska odlika neke nauke? Sistematska forma nauke – stavovi nauke su povezani i čine celinu, povezani su posredstvom načela. Da li je to ono što iscrpljuje pojam nauke? Primer koji treba da pokaže da sistematska forma nije ni nužan ni dovoljan uslov za nauku (nenaučni stav u sistematskoj celini; naučni stav bez sistematske celine). Koji je kriterijum da prvi skup nazivamo naukom a drugi ne? Nije sistematska forma suštinska, nego je unutrašnja sadržina ono što je suštinsko. Da bi nešto predstavljalo nauku, njima mora da se tvrdi nešto što može da se zna. Mora da mu bude izvesno da bi posedovao nauku. Cilj nauke je izvesnost njenih stavova. Ova sistematska forma iako ne predstavlja svrhu same nauke, ona može biti sredstvo za svrhu. Određeni stavovi koji nama nisu izvesni mogu da dobiju izvesnost poređenjem izvesnih stavovima sa drugima, i onda ako su ti drugi stavovi jednaki izvesnom stavu, onda je i on izvesan. Sistematska forma treba da obezbedi izvesnost. Samim povezivanjem stavova u celinu ne može se postići izvesnost, ne može celina imati ono što nema nijedan njen deo, potrebno je da jedan stav barem poseduje izvesnost nezavisno od same sistematske forme, izvesnost koja se ne može dokazati u samoj nauci. Posebna nauka može imati samo takav jedan stav jer ako bi postojalo više izvesnih stavova nezavisni od date nauke, bili bi nepovezani – ne bi bili stavovi jedne nauke; ako bi bili povezani – onda bi njihova izvesnost bila nezavisna jedna od druge, tako da se ne bi moglo govoriti o prvom stavu. Prvi izvesni stav nauke je načelo, on je nezavisan od te nauke i na njemu se temelji izvesnost nauke. i na osnovu njega svi stavovi dobijaju izvesnost, povezivanje ovih stavova sa načelom jeste sistematska forma.

Glavno obeležje nauke je da poseduje načelo i sistematsku formu, kada je u pitanju utemeljenost same nauke, onda se postavlja pitanje o utemeljenosti načela i sistematske forme. Iz čega sledi izvesnost samog načela? Sistematska forma se sastoji u tome što se povezuju stavovi – kada je jedan stav izvestan onda je i drugi. Na osnovu čega zaključujemo na ovaj način? Šta utemeljuje naše ovlašćenje da povezujemo stavove na ovaj način? Ovo je zadatak učenja o nauci, treba da utemelji načelo i sistematsku formu. Upravo to bi bio predmet nauke o nauci, na taj način bi utemeljilo znanje uopšte. Na osnovu toga što možemo da oformimo pojam o svrsi ovakvog učenja ne možemo da zaključimo da postoji ili da može postoji, samo naše istraživanje može to da nam dokaže.

Ovaj stav će ponoviti i Hegel. U istraživanju ćete potvrditi svoje polazne pretpostavke, jeste nešto što, za njih se ne mogu dati nezavisni dokazi od onoga što ćete zasnovati na polaznim pretpostavki – otvara mogućnost cirkularnosti i grešaka unutar same gradnje sistema. Pitanje je da li bi i sam Kant prihvatio jedno ovakvo metodološko načelo. Ako prihvatite Cogito kao nezavisno načelo, treba pronaći argumente zbog čega je to dobro načelo, na čemu zasnivate duhovnu supstanciju, da je Dekart sam predložio da ne može to samo da nam pokaže zašto je tako nego da treba da gradimo sistem i ako rezultat ne bude protivrečan tom načelu, onda je taj naš sistem zdrav, da je to rekao, njegovi kritičari bi bili još kritičniji nego što su bili. Dekart se često optužuje za cirkularnost, ta tužba nije opravdana uvek, ali možete da zamislite koliko bi bila jaka da je na ovako nešto pristao. Dekart će ponuditi dokaze na osnovu analogija, i pokazaće da je znanje sebe jednako izvesno kao znanje matematičkih istina; ako su matematički stavovi izvesni, onda primenjujući kriterijum jasnosti i razgovetnosti, onda je to i znanje sopstva, dakle, znanje sopstva možemo prihvatiti kao izvesno. Fihte neće to jer ste uveli dodatne pretpostavke koje se ne temelje na prvom principu, onda bi ste imali dva polazna principa, onda idete na dva paralelna fronta da argumentišete, onda zasnivate dva sistema; ako njih nešto povezuje onda mora postojati fundamentalniji princip, a onda ovi prvi principi koje smo smatrali prvima, nisu prvi. Dokaz onoga od čega polazimo uspehom onoga do čega smo došli. Plauzibilnost cilja je jednaka plauzibilnosti krajnjih zaključaka, prema Fihteu. Fihteu je važno još nešto ovde, a to je način na koji on tretira izvesnost. Izvesno je da p, (p implicira q), što se Fihtea tiče izvesno je da q. Ovo je slično principu zatvorenosti znanja. Drecke razmatra o različitim epistemičkim operatorima, izvesno je da, znam da, nadam se da, želim da, razmišlja o tome koji su prodorni ili poluprodorni; ako je operator prodoran to znači da on može da dođe do posledice od onoga od čega ste krenuli. Ako je izvesno da ispred sebe vidim zebru, i to što ispred sebe vidim zebru povlači da ne vidim obojenog magarca, dakle, izvesno je da ne vidim obojenog magarca. A to je ono što Fihteu treba. To je ono što je mislio. Polazite od nekog principa u nauci, dalje za Fihtea je nauka, izvođenje iz ovog stava osnovnijih stavova, pravite čitav deduktivni lanac iskaza koji će činiti korpus znanja, korpus tvrđenja. Ako možete da uspostavite ovo prvo, onda možete da uspostavite sve ono do čega ćete doći. Izvesnost p-a će vam garantovati izvesnost omega (krajnjeg zaključka), a izvesnost omega opravdaće ono od čega smo pošli. Hipotetičko-deduktivni sistem – imate nešto od čega polazite i onda dedukujete dalje. A šta se dešava ako dolazi do nekog nesklada?

Fihte je idealista, ne može da pretpostavlja spoljašnji svet, ako pretpostavimo spoljašnji svet, bilo koji zaključak koji izvodimo iz toga, pretpostavljaće to, a spoljašnji svet ne možemo da ga opravdamo nikad. Bolje je prema Fihteu da pođemo od jednog principa, pa onda da barem on bude opravdan unutar jednog sistema, iako je možda slabiji dokaz.

Nije apsolutno identično od čega ste pošli i ono do čega ste došli, dolazite do načelno tog istog ali obogaćeno uvidima, novim saznanjima. Recimo kada čovek sebe gleda u ogledalu, i vidi sebe na neki način, da niste bili takvi kakvi ste bili i da niste stali ispred ogledala, vi se ne biste videli na taj način. Ontološki sve je ostalo isto, ali ogledalo kao način istraživanja sebe, obogatilo je naše saznanje i uvećalo skup informacija koje imamo o sebi. Po analogiji sa tim Fihte bi rekao da idealistička polazišta suštinski menjaju vašu praksu. Važno je da li ste idealista ili dogmatičar.

Fihte razmatra šta bi samo ovo učenje o nauci koje bi uslove trebalo da zadovolji da bi ispunilo svoj zadatak da bi utemeljilo ljudsko znanje i sve nauke. Šta bi trebalo da se učini u metodološkom smislu da bi ona mogla da utemeljuje nauke? Prvo treba da objasni šta znači da je nešto izvesno i da odgovori pod kojim uslovima i u kom stepenu nešto može da bude izvesno. Ona mora da utemelji mogućnost načela uopšte i mogućnost posebnih načela. Ona treba da utemelji sistematsku formu svih nauka, pa i svoju sistematsku formu, jer mora imati formu pojedinih nauka, jer je i sama nauka. Samo ovo učenje mora da bude utemeljeno na načelu i da ima sistematsku formu. Načelo ne može da bude dokazano u samom učenju o nauci, ali za razliku od ostalih nauka, ovo načelo učenja o nauci ne može biti dokazano u bilo kojoj drugoj nauci, jer bi onda ta druga nauka bila učenje o nauci. Ako je ono izvesno, to načelo ne proističe iz drugog načela, nego bi trebalo samo po sebi da bude temeljno i izvesno. Osim apsolutno izvesnog načela, učenje o nauci treba da ima sistematsku formu, ono mora samo sobom da postavi tu sistematsku formu. Fihte pokušava da razjasni na koji način bi ovi uslovi mogli da se ostvare. Najpre postavlja se pitanje na koji način neki stav može da bude neposredno izvestan? Mora da ima sadržinu i formu. Sadržina je ono o čemu se nešto tvrdi tim stavom, a forma je šta se o tome tvrdi. Da bi neki stav bio apsolutno izvestan, potrebno je da sadržina i forma budu neraskidivo povezane. Forma tog stava mora da određuje samu sadržinu i obrnuto. Na taj način ćemo moći sa izvesnošću da znamo taj stav. Takav jedan stav bi mogao da bude apsolutno načelo. Ako treba da postoji još više načela učenja o nauci, onda bi ona samo delom mogla da budu apsolutna a delom bi bila uslovljena prvim načelom. On tu anticipira svoju trijadu principa, jedan je najtemeljniji, ali i drugi su temeljni ali ne u istom smislu. Ta dva druga principa bi mogla da budu apsolutna ili prema svojoj sadržini ili prema svojoj formi; ako bi imali apsolutnu formu, onda bi sadržina bila uslovljena i obrnuto. Ali ako bi forma bila apsolutna onda bi ona uslovljavala i sadržinu i formu, posredno.

Neki stav izvodimo iz drugog, njihova izvesnost počiva na istoj stvari. Ako neki stav treba da pripada učenju o nauci onda on treba da bude takav da njegova sadržina odgovara formi i obrnuto, tako da svi stavovi koje izvodimo moraju da zadovolje taj uslov.

Učenje o nauci mora da poseduje sistematsku formu koje treba da bude utemeljeno u njoj samoj. To čini time što sama sadržina načela učenja o nauci uslovljava formu, a tako uslovljava formu drugih stavova, pa time i samog učenja o nauci. Pored toga što utemeljuje svoju formu, ona mora da utemelji i formu svih drugih nauka. Šta je uslov toga? Jedino je moguće pod uslovom da samo učenje o nauci sadrži ono što sadrže stavovi posebnih nauka. Učenje o nauci mora da sadrži ono što je sadržano u učenju o nauci. Forma svih posebnih nauka može da bude uslovljena učenjem o nauci, jedino ako je sadržina učenja o nauci sadržina svih posebnih nauka. Fihte i dalje ne tvrdi da je moguća jedno takvo učenje o nauci, ali da bi ovo bili uslovi njenog postojanja. On naglašava da je jedan uslov da postoji jedno učenje o nauci ovo načelo učenja o nauci i potreba za takvim učenjem, možemo da pretpostavimo da je potrebna jedino ako pretpostavimo da ljudsko znanje predstavlja sistem, da su stavovi ljudskog znanja povezani jednim načelom, to ne možemo dokazati da je znanje sistem, dok ne dokažemo da postoji takvo apsolutno načelo. Sa druge strane mi možemo da imamo ideju o tome da ljudsko znanje ne predstavlja sistem, da se jedno znanje zasniva na prethodnom i tako ad infinitum, ali tada ne bismo imali nikakvo znanje, jer bi naše znanje o izvesnosti jednog stava, počivalo na izvesnosti drugog i ne bismo došli do načela. Naše znanje može da ne predstavlja sistem ako bi počivalo na različitim stavovima, recimo urođene ideje, ne možemo da ih povežemo i izvedemo iz jednog načela. Opet to znanje ne bismo mogli da svedemo na temeljnije znanje, pa bi naše znanje predstavljalo zbir različitih sistema – onda ne bi bilo jedno znanje nego mnoge nauke, i nikada ne bismo mogli da zaključimo o dovršenosti takvog sistema, niti da zaključujemo od jednog dela znanja ka drugom. Na kraju zaključuje da sistem ljudskog znanja i učenje o nauci ne možemo da kažemo da postoje, dok ne pronađemo načelo koje bi utemeljilo to znanje. To načelo treba da zadovoljava ove navedene uslove i spoljašnje uslove – da možemo da izvedemo to načelo iz našeg iskustva.

Ostaje rezervisan da plauzibilnost ne mora da znači isitinitost. Da smo došli do neprotivrečnog stava, to je nužan ali ne i dovoljan uslov za istinitost. Jer smo mogli da napravimo duplu grešku koja bi rezultirala u istini (primer 5x9=36; delio sam i množio na isti pogrešan način).

Drugi deo. (24-47)

Prvo pitanje koje Fihte postavlja jeste to što hoće da razuži odnos u kome se nalazi učenje o nauci prema svim naukama. Učenje o nauci treba da predstavlja temelj svim naukama, tako što bi ih snabdevalo osnovnim načelima iz kojih bi one dalje izvodile druge stavove. On postavlja četiri pitanja. Prvo, postavlja se pitanje ako učenje o nauci treba da predstavlja osnovu svih ostalih nauka, da li to znači da ono predstavlja osnovu dosadašnjih nauka kako su se razvile ili će uopšte predstavljati osnov i možda nekih budućih nauka? Fihteova namera je da zasnuje učenje o nauci koje treba da predstavlja temelj svim naukama i prošlim i sadašnjim i budućim. Drugo, rekli smo da svi stavovi pojedinačnih nauka vode poreklo od osnovnog načela učenja o nauci, problem je što se oni već sadrže u učenju o nauci. Kako da razlikujemo učenje o nauci od posebnih nauka? Treće, učenje o nauci daje formu zaključivanja svim naukama, logika se bavi formom zaključivanja, i formom nauke, postavlja se pitanje u kakvom su odnosu logika i učenje o nauci? Četvrto, pošto učenje o nauci predstavlja nauku, a svaka nauka treba da ima predmet saznanja, kako se onda učenje o nauci odnosi prema svom predmetu?

Kako možemo znati da je učenje o nauci iscrpelo sve znanje uopšte? Fihte je svestan toga da je zadatak koji sebi postavlja da nađemo bezuslovan i apsolutan uslov svakog saznanja uopšte. (Kant govori o uslovljenom i neuslovljenom, stvar po sebi kao takva u koju bi spadalo sve što je krajnji cilj stavova koje vidimo da su antinomni, spadaju u to neuslovljeno. To znači spadaju pod nešto gde ne postoji nikakva kauzalna niti bilo kakva veza koja dovodi do njih. Međutim, to ne mora biti jednako istovetno sa pojmom apsolutnog. Apsolutno je jedinstveno, jedino u svojoj vrsti – klasa koja ima samo jedan jedini član. Zemljin satelit – Mesec, klasa Zemljinog satelita ima jednog člana, sve što se odnosi na tu klasu apsolutno se odnosi na Mesec; to ne znači da mora biti neuslovljeno, ali po svojim inherentnim svojstvima nema ništa po čemu bismo to mogli uporediti. Čak iako bi ekstenzija bila ista, smisao ne bi bio isti.) Da bi to bilo moguće, Fihte postavlja dva uslova: to načelo koje treba da predstavlja najviše načelo, treba da bude *iscrpno*, a drugi uslov je da ono bude *jedinstveno*, da ne postoji nijedno drugo načelo koje bi bilo podjednake važnosti kao ovo. Kako to dokazati? Prvo polazimo od toga da je ono iscrpno. Iscrpno je prema Fihteu, da iz njega nužno svi ostali stavovi slede i da njegovo poricanje povlači neistinitost svih drugih stavova, neistinitost svih drugih stavova povlači njegovu neistinitost. Postoji nužna logička veza između tog načela i svih ostalih stavova. To ima za posledicu da se nijedan više stav ne može dokazivati, taj sistem je potpun, ubacivanje svakog drugog stava ili načela, povlačilo bi protivrečnost tog sistema. Kako doći do toga? Fihte smatra da je dokaz za to prema tome da li je moguće uvođenje nekog drugog stava, ako nije moguće, onda je načelo iscrpno. Samim tim što smo odredili da je načelo iscrpno, to ne povlači da bi ono moralo biti jedinstveno. Iz samog pojma sistema, ako nauka nije sistem, imali bismo beskonačni regres, ne bismo imali polazište, iz samog ovog pojma pretpostavlja se da je načelo jedinstveno, ne postoji stav koji nije u vezi sa ostalim stavovima, ako bi bila dva načela, onda ona ne bi bila u nekoj vezi, jer ako su neuslovljena i apsolutna, onda ne mogu zavisiti jedno od drugog, oni moraju biti samostalni i iz oba bi se izvlačio ostatak sistema. To je nemoguće jer onda znanje ne bi bilo sistem ili bi bilo više sistema. Fihte pretpotsavlja da ako postoji stav kao najviše načelo, onda je znanje uređeno u sistem, a znanje je uređeno u sistem da bi bilo znanje, onda mora postojati načelo. Opravdanje za ovo jeste to što suprotna pretpostavka da saznanje nije uređeno u sistem, nije plauzibilna. On navodi kao jedan pozitivan argument koji treba da pokaže da zašto ne možemo da pretpostavimo da znanje nema osnovu, ukoliko mi negiramo da je to osnovno načelo, onda ništa ne možemo saznati, ako Ja nije jednako Ja, da li bismo išta mogli saznati?

Šta predstavlja granicu između učenja o nauci i pojedinačnih nauka? Jedan te isti stav sadržan je i u pojedinačnoj nauci i u učenju o nauci. Po čemu se te dve onda razlikuju? Ispada da se pojedinačna nauka utapa u učenje o nauci. Fihte smatra da to nije tako. Zbog čega? Možda se taj stav različito koristi, isti stav koji se na različite načine koristi, možda se različito zaključuje iz njega, različito se upotrebljava. On negira ovu opciju, jer se ne može različito zaključivati, forma zaključivanja je ista jer učenje o nauci daje formu posebnim naukama. Njegovo rešenje jeste da uvodi radnje duha. Na neki način ispostavlja se da se učenje o nauci bavi radnjama duha kao i pojedinačne nauke. Ono „sadrži“ radnje duha. Poenta je da se učenje o nauci i bilo koje saznanje bavi radnjama duha – postoje nužne radnje duha i slobodne radnje. Razlika je u tome što učenje o nauci određuje radnje koje su nužne, a predmet pojedinačnih nauka su slobodne radnje. To je osnovna granica između učenja o nauci i posebnih nauka. Prvi primer je vezan za geometriju a drugi za fiziku. Na primer da su nama date jedna tačka i prostor, slobodna radnja je ta da mi uopšte možemo staviti tačku u prostor, nužno je određeno kojim zakonima možemo da je stavimo u prostor. Drugi primer, kaže da nam je u iskustvu data priroda, da li je to dato uopšte to je slobodno, to nije određeno, prirodni zakoni su nam takođe dati, ali mi slobodno određujemo, moć suđenja ona treba da određuje da li će te zakone da primeni na određeni fenomen ili ne, ali ti zakoni su kao takvi nužni i njihov predmet je nužne radnje duha.

Na 32.stranici pokušava da otkloni sumnju, kao da smatra da iz ovoga što je rekao da se učenje o nauci bavi nužnim radnjama, a posebne slobodnim, kao da se ljudsko saznanje ne može dalje širiti ako je nužno, itd. ovde samo napominje da treba otkloniti sumnju da ovo što se učenje o nauci bavi nužnim radnjama ne sledi da se ljudsko saznanje ne proširuje.

Odnos učenja o nauci i logici. Logika se bavi formom zaključivanjem, a učenje o nauci ne samo da se njom bavi nego treba da je generiše za sve ostale nauke. Logika ne može biti učenje o nauci, zato što se logika bavi samo formom, a učenje o nauci ima određen sadržaj, on taj sadržaj unosi u nauke, a logika ne unosi neki sadržaj. Logika bi trebalo da bude posebna nauka, za svaku posebnu nauku postoji neka slobodna radnja kojom se ona bavi. Ta slobodna radnja je apstrakcija. Imamo određene iskaze i apstrahujemo sadržinu da bismo došli do same logičke forme. Onda uzimamo tu formu i počinjemo njome da se bavimo u logici kao sadržinom, sadržina logike je forma svih naučnih stavova i iskaza. Sad ta radnja koja formu čini sadržinom jeste refleksija. Apstrakcija i refleksija su uzajamnoj vezi, to su dva aspekta istog procesa, gde god se javlja jedna javlja se i druga. U kakvoj je vezi logika sa učenjem o nauci? Učenje o nauci zasniva logiku kao i sve ostale nauke. Ono što logici daje formu jeste samo učenje o nauci. Pošto učenje o nauci ima posebnu formu koja je neraskidivo vezana sa sadržinom, ona formu daje posebnim naukama kao i logici, stavovi kojima se bavi logika ima formu koja postaje predmet, i postaje sadržaj. Ali koja je forma logike? Forma je forma učenja o nauci. Učenje o nauci daje formu logiku. Na koji način učenje o nauci može da utemelji logiku? Svi stavovi logike se dokazuju iz učenja o nauci i logika dobija svoju formu iz učenja o nauci. Učenje o nauci određuje primenu logičkih stavova, oni se mogu primeniti samo na onaj sadržaj koji pripada učenju o nauci. Učenje o nauci sadržaj svakog stava neraskidiv je sa njegovom formom, pošto se logika bavi formom, ne bavi se sadržajem, ali se primenjuje na te iskaze koji imaju određeni sadržaj ili bar deo sadržaja. Još jedna razlika između učenja o nauci i logike jeste ta što logika je neka veštačka veština koja nam pomaže da unapredimo nauke i da se one dalje razvijaju, a učenje o nauci je naša prirodna dispozicija, neko ispitivanje kome se ne možemo odupreti i ono predstavlja uslov svih nauka. Kako se to logički stavovi izvode iz učenja o nauci? On razmatra jedan osnovni logički stav, zakon identiteta A=A. Njegovo osnvono načelo je Ja=Ja, kako odatle sredi A=A. Mi sve iskaze identiteta izvlačimo iz našeg neposrednog uvida da smo mi jednaki samom sebi. Sadržina na koju se A=A primenjuje, ona mora biti postavljena u ja. I to sledi iz toga što se ovaj logički stav izvodi iz osnovnog načela Ja=Ja. Sadržaj mora biti postavljen u ja – taj zakon se primenjuje na predstave, on važi za sve predstave iz toga što važi za nas kao subjekta tih predstava. Ali to Ja=Ja ne treba da razumemo kao saznajni subjekt jednako saznajni subjekat, nego se odnosi i na objektivno. Kada se govori o sadržaju radi se o određenim predstavama na koje se ovo pravilo primenjuje. Na taj način što imamo identitet sebe i svojih predstava izvlačimo pravilo da je A=A. (Pozitivisti – veruju da je nešto dato, dati su logički konstituenti sveta na osnovu koga se nešto može izgraditi). Sens data je ono što je pozitovano, kod Fihtea je to ono što je postavljeno. To je važno za logiku jer ona parazitira na nečemu što je već prisutno, zbog toga ona ne može biti fundamentalna. P implicira Q – logika ima posla sa implikacijom, ali P i Q moraju da budu dati. Zato ne može da bude fundamentalna, zato učenje o nauci koje polazi od onoga što je dato, mora da da principe logici. Logika ne može bez učenja o nauci, a učenje o nauci striktno gledano ne može bez nauke same, ali ipak prethodi joj logički, tako da A=A parazitira na Ja=Ja, prvo postoji nešto na osnovu čega reflektujemo, pa tek onda postoji neki opštiji plan. Šeling će pitati odakle nam sad to Ja? Fihte ga na neki način pretpostavlja. Fihte bi rekao da je to neki intelektualni opažaj.

U sledećem delu razmatra koji je odnos učenja o nauci prema svom predmetu. Fihte tu počinje od radnje ljudskog duha, materija učenja o nauci jeste ono čime se ta nauka bavi. Međutim to nije jedino čime se ona bavi jer je potrebno i da ta materija bude uobličena na neki način, da joj se da forma. Uobličavanje materije nastaje slobodnom radnjom. Slobodne radnje su apstrakcija i refleksija, koje se javljaju i u logici, vidimo da logika pozajmljuje formu od učenja o nauci, one treba da su slobodne jer ništa ne određuje da li će se one javiti ili neće. Slobodna radnja daje formu tim radnjama ljudskog duha, formu materije učenja o nauci.

Važno je da vidimo da sve počinje slobodnom radnjom, ako bi sve počelo nužnim, izgledalo bi da je čovek nateran da se bavi naukom, i to bi značilo da nismo u boljem položaju od determinista. Važno je da bude slobodna i važno je da bude radnja, a ne akt saznavanja. I zbog toga Ja nije samo subjekat saznanja nego je i objekat, nije reč o odnosu refleksije da onaj koji postoji reflektuje reflektujući o sebi, nego je akcenat na tome da se nešto čini da se nešto konkretno izvršava. U nekim drugim spisima Fihte govori o činodejstvovanju, odnosno delotvorni čin, čin koji ima konkretnu posledicu, posledica prvobitnog čina je da ste vi počeli da zasnivate učenja o nauci, bez toga vi ćete tapkati u mraku, nećete vi time ne biti Ja ali nećete dovršiti taj akt. To možete tek polazeći na ovaj način. Zato je važno da to što započinje bude u isto vreme radnja. Ako bi to bio samo objekat saznanja, Fihte ne bi mogao da objasni odakle taj objekat. Ako postoji nezavisno od nas, onda je to već dato, već kompletirano, onda imamo nešto nalik na spoljašnji svet, onda nismo odmakli od dogmatičara. U toj radnji Ja se dovršava i ispunjava svoju svrhu. Ja kao da ima tu konkretnu aktivnu dimenziju koja ga sprečava da bude samo objekat saznanja, vi činite to Ja onime što stvarno jeste ako je ono i radnja, a ne akt saznavanja i onda možete apstrakcijom da uspostavite jednakost, da izvedete da je ja jednako ja, da se izvede ne-ja i slično. Prva stvar, prvi korak mora da bude akt, a ne saznavanje i mora da bude slobodan.