Treba razlikovati etiku i moral. Neko može biti moralan (u stvarnosti), a etika izgleda kao da je neka vrsta slike stvarnosti. Etika je teorija o moralu. Zato reč etičan ne treba nikada da se koristi. Teorija nije stvarnost, teorija potiče od grčke reči koja znači gledati na. Možemo da se nadamo da što vidimo jeste ta neka stvarnost. „Moralni idiot“ onaj koji ne razlikuje, odnosno on izgleda da je moralan, ali ne razlikuje šta je zaista takvo. Kroz teoriju je to istovremeno i defektna prednost. U nekim teorijama ono što je stvarnost zahvatamo delimično i u onom delu koji je manjeinteresantan, izgleda gde je shvatanje onoga što je manje važno.

Seminarski (1. Početak: teza - obećanje; 2. Sredina: argumentacija - izvršenje; 3. Kraj: zaključak – iskaz o obećanju; Potpis: iskrenost)

Osnovni predmet istraživanja jesu postupci, a ne nešto što je događaj. Mi se bavimo etikom, etika se bavi moralom, mi ćemo se baviti moralom kroz ceo kurs, pa moramo definisati ove osnovne pojmove. Etika je teorija o moralu. Moral je stvarnost, neka vrsta stvarnosti, nešto da li je moralno ili nemoralno je deo naše vrednosne stvarnosti, ne fizičke. Mi imamo teškoću da tome priđemo dovoljno blizu da bismo znali šta je relevantno ili šta je to o čemu se radi i to je pitanje definicije morala. Moral ima dva dela značenja. Ne kao dva prostorno, ne dvoznačno, nego kao amalgam dveju dimenzija značenja koje obe nužno čine ono što je značenje. Uvek znači obe te stvari. Moral je vrednosni kriterijum u kome treba da ispitamo šta je njegova specifičnost tog kriterijuma naspram drugih. Drugo, moral je socijalna činjenica. U odnosu između ovoga dvoga imaćemo pitanje primene tog kriterijuma koji ćemo razumevati interpretacijom i isključivati interpretaciju što se u nekom smislu sukobljava sa pretenzijom da je ovaj kriterijum aprioran. Pitanje moralnosti nije svodivo na pitanje dopadanja. Sve vrednosti se konstituišu iz tog nekog odnosa, moralne vrednosti ne treba da zavise od te vrste interpretacije dopadanja, ali opet se nekako mora uključiti. I tu je odnos između teorije i njenog predmeta što ćemo ispitati kroz jedan brzi test ispitivanja jednog niza teorija. Pet teorija u tom testu, koji ćemo nazvati recipročna iluminacija. Svrha testa jeste prihvatanje ili prihvatljivost neke teorije, neke etičke teorije kao adekvatne za nas na osnovu skupa razloga za određenje ove stvarnosti koju zovemo moral. Naravno, sve ovo u nekom smislu ili nekoj meri artificijelno jer obe reči potiču iz značenjskog izvora koij vrlo je preklapajući ili isti, reč moral potiče od latinske reči mos, moris – običaj, i to odražava ono što mi to znamo religija i moral (rubrike), reč moral se koristi za određenje naših postupaka i prihvaćanjem običaja u nekom društvu, slično u reči pristojnost, ali u njoj je to sasvim na mestu, pristojnost to znači – saglasnost sa važećim prihvaćenim noramama. Kod morala imamo problem iz naše pozicije, ono što se označava moralnim biće nemoralno jer su norme suviše uprošćene moralno neutemeljene, itd. Moral ima svoj poseban kriterij koji nije ono što društvo opravdava. Možemo urpostiti i reći da to društvo opravdava ono što želi, na isti način kao mi kada smo sebični opravdavamo ono što želimo, jer nam se nešto dopada. U tom kontekstu nema logičke razlike između društava i nas kao pojedinaca. Videćemo da je to zanimljivo za stanovište teorije (Kantova etika). Moral tu proizlazi iz pozicije koja nam daje pogled na svet, um koji nam daje moralnu moć da se kontrolište šta ćemo činiti. To je jedna sloboda koja dolazi pre morala i omogućava da ponesemo krivicu, ali imamo moć ili viši nivo slobode, autonomiju da to nešto ne izvršimo. Heteronomija je ovaj niži nivo – tri uticaja da učinimo nešto što nas može dovesti do krivice: društvo nešto odobrava, u društvu se konstituisalo uverenje da nešto valja ili ne valja, druga dva izvora su da je ono što treba da radimo ono što bog zahteva, u religiji, ili da radimo ono što zahteva naša priroda – utilitarizam, egoizam. Moral u svojoj specifičnosti jeste pozicija koja po prirodi stvari se uspostavlja kada nešto što treba da učinimo a determinisano je nekim od ova tri razloga, a izgleda da je sve ovim determinisano, kada to dođe u sukob sa specifičnim zahtevom koji je ovde sadržan imamo moralno pitanje. Moral se može definisati preko granica legitimne heteronomijje – i religija, i sreća i društveni zahtevi se definišu kao heteronomija, a moral im je granica. Reč etika potiče iz grčkog jezika. Ethos označava u suštini vrlo sličnu stvar kao mos, moris, ali uključuje lični karakter i običajni sistem. Ovu granicu pravimo iz filozofskih razloga. Značenjski su vrlo slične. Postoji pokušaj totalitaristički da se spoje značenja ovih dvaju pojmova i negiranje razlike, ali to ima loše teorijske implikacije, i protiv je onoga što je u filozofiji ključno, da se objasni fenomen, nije ovde cilj da se opredelimo za dobro, nego da vidimo kriterijum za dobro. Kada počinjemo da se opredeljujemo, prestajemo da budemo filozofi, moramo se distancirati i objektivno gledati na fenomene da bi mogao sebi pre svega da ih objasni. Ljubav prema onoj vrsti znanja koje nije utilitarno, nego je želja da se objasni svet, a ne traži se korisno sredstvo da se nešto postigne.

Bez obzira na to preklapanje značenja koje daju reči u njihovom etimološkom vidu mi ćemo se truditi i to intenzivno, da to dvoje rastavimo jer je to uslov za to da filozofija, odnosno da etika, da teorija o moralu bude zaista filozofija morala. Utilitarizam je jedna teorija koja ima pretenziju da bude teorija morala ali gubi svoju filozofsku zasnovanost.

Šta je ta specifičnost? Šta je ono što se meri? Kriterijum jeste neka mera. I mi u tom kontekstu imamo jednu situaciju koja je bitno različita od situacije u nauci ili svakodnevnoj epistemologiji gde istražujemo činjenice. Šta je ta specifičnost koja se meri? Počinjemo od ovog primera žuta reka. U moralu imamo posla sa nečim što nisu činjenice. Nije dovoljno da se ustanovi specifičnost morala, ali je uslov da se do toga dođe. „Žuta Reka se izlila i ubila 1000 nevinih Kineza.“ Da li je rečenica sasvim u redu? Otkud znamo da su nevini? Reč nevin ovde je neprimerena, upravo zbog toga što reka ne može imati nameru, ne može ubiti. Ovde je reč o jezičkom defektu da reč ubiti znači dve stvari – ubiti biološki (to kill) i sa namerom da se ubije (to murder). Razlika između razumevanja i objašnjenja takođe treba povući. Za reč nevini potrebno je razumevanje, a za ubiti je dovoljno objašnjenje. Uz neke sticaje okolnosti i tako dalje, došlo je do akumulacije tečnog oblika reke preko neke količine koje volumen korita Žuta Reka može da prihvati, zbog čega je došlo do izlivanja i poplave, itd. Kinezi su se podavili. Sve ovo što je rečeno nema veze sa namerama i ne može se govoriti o krivici. Ko je kriv što se ovo dogodilo? Može biti država kriva koja nije izgradila nasip, ako hoćemo ustanoviti krivicu, mora postojati neko ko je odgovoran za ono što se dogodilo, on je morao imati moć da uradi drugačije nego što je uradio, mora postojati sloboda odlučivanja šta će biti slučaj ovo ili ono. U ovom kratkom opisu šta se dogodilo, ni na koji način se nije videlo neko, da postoji neko ko je kriv, nego tek o tome šta. Ako pričamo o duhu Žute Reke i koji od Kineza očekuje u određenom trenutku u toku jeseni, hoće žrtvu od Kineza, paljenje nekih lutki od putera, a Kinezi su izvezli taj puter da bi se obogatili, a uvezli margarin, i napravili te figure manje i od jeftinijeg materijala. I pošto je to duh video, razbesneo se i uvredio se pa rešio da ih kazni. U tom slučaju bi duh bio kriv za smrt Kineza, a pitanje njihove nevinosti bilo bi sporno. Da bi bilo moguće da se upotrebe ovakve reči kao što je nevin koje ukazuju na krivicu ili zaslugu, mora postojati neko ko ima moć da odluči da stvarnost bude drugačija nego što se inače desilo, a ta moć se zove sloboda, a ona povlači odgovornost. I mi sad moramo da skočimo napred da bismo se vratili nazad. U našoj analizi šta je kriterijum koji je sadržan u moralu, nama će trebati tri časa da stignemo do etičkih teorija. Sad se bavimo prvom karakteristikom morala tek. Ono što imamo ovde slučaj i zbog čega reč nevin nije primerena, ne zato što ti kinezi nisu nevini, nego zato što nema smisla reći da su nevini ili da nisu nevini jer je to prirodni događaj. Da bi moglo da se govori o krivici, mora nešto biti postupak, a ne događaj. Kada imamo slučaj da je nešto postupak? Postupak postoji kada prvo, postoji neko ko može da odluči, kad tog nekog nema, bez obzira koliko to bilo loše (u utilitarizmu loše i neispravno se neće moći razlikovati) – zemljotresi, požari, itd. Zapravo tu objektivno nema nepravde. To je ta naša pozicija u kojoj to možemo doživljavati kao nepravdu. Nema smisla govoriti o pravdi i nepravdi kada su u pitanju događaji. Mnoge stvari smo u stanju da objasnimo ali ne da razumemo.

Treba razlikovati etiku i moral. Neko može biti moralan (u stvarnosti), a etika izgleda kao da je neka vrsta slike stvarnosti. Etika je teorija o moralu. Zato reč etičan ne treba nikada da se koristi. Teorija nije stvarnost, teorija potiče od grčke reči koja znači gledati na. Možemo da se nadamo da što vidimo jeste ta neka stvarnost. „Moralni idiot“ onaj koji ne razlikuje, odnosno on izgleda da je moralan, ali ne razlikuje šta je zaista takvo. Kroz teoriju je to istovremeno i defektna prednost. U nekim teorijama ono što je stvarnost zahvatamo delimično i u onom delu koji je manjeinteresantan, izgleda gde je shvatanje onoga što je manje važno.

Seminarski (1. Početak: teza - obećanje; 2. Sredina: argumentacija - izvršenje; 3. Kraj: zaključak – iskaz o obećanju; Potpis: iskrenost)

Osnovni predmet istraživanja jesu postupci, a ne nešto što je događaj. Mi se bavimo etikom, etika se bavi moralom, mi ćemo se baviti moralom kroz ceo kurs, pa moramo definisati ove osnovne pojmove. Etika je teorija o moralu. Moral je stvarnost, neka vrsta stvarnosti, nešto da li je moralno ili nemoralno je deo naše vrednosne stvarnosti, ne fizičke. Mi imamo teškoću da tome priđemo dovoljno blizu da bismo znali šta je relevantno ili šta je to o čemu se radi i to je pitanje definicije morala. Moral ima dva dela značenja. Ne kao dva prostorno, ne dvoznačno, nego kao amalgam dveju dimenzija značenja koje obe nužno čine ono što je značenje. Uvek znači obe te stvari. Moral je vrednosni kriterijum u kome treba da ispitamo šta je njegova specifičnost tog kriterijuma naspram drugih. Drugo, moral je socijalna činjenica. U odnosu između ovoga dvoga imaćemo pitanje primene tog kriterijuma koji ćemo razumevati interpretacijom i isključivati interpretaciju što se u nekom smislu sukobljava sa pretenzijom da je ovaj kriterijum aprioran. Pitanje moralnosti nije svodivo na pitanje dopadanja. Sve vrednosti se konstituišu iz tog nekog odnosa, moralne vrednosti ne treba da zavise od te vrste interpretacije dopadanja, ali opet se nekako mora uključiti. I tu je odnos između teorije i njenog predmeta što ćemo ispitati kroz jedan brzi test ispitivanja jednog niza teorija. Pet teorija u tom testu, koji ćemo nazvati recipročna iluminacija. Svrha testa jeste prihvatanje ili prihvatljivost neke teorije, neke etičke teorije kao adekvatne za nas na osnovu skupa razloga za određenje ove stvarnosti koju zovemo moral. Naravno, sve ovo u nekom smislu ili nekoj meri artificijelno jer obe reči potiču iz značenjskog izvora koij vrlo je preklapajući ili isti, reč moral potiče od latinske reči mos, moris – običaj, i to odražava ono što mi to znamo religija i moral (rubrike), reč moral se koristi za određenje naših postupaka i prihvaćanjem običaja u nekom društvu, slično u reči pristojnost, ali u njoj je to sasvim na mestu, pristojnost to znači – saglasnost sa važećim prihvaćenim noramama. Kod morala imamo problem iz naše pozicije, ono što se označava moralnim biće nemoralno jer su norme suviše uprošćene moralno neutemeljene, itd. Moral ima svoj poseban kriterij koji nije ono što društvo opravdava. Možemo urpostiti i reći da to društvo opravdava ono što želi, na isti način kao mi kada smo sebični opravdavamo ono što želimo, jer nam se nešto dopada. U tom kontekstu nema logičke razlike između društava i nas kao pojedinaca. Videćemo da je to zanimljivo za stanovište teorije (Kantova etika). Moral tu proizlazi iz pozicije koja nam daje pogled na svet, um koji nam daje moralnu moć da se kontrolište šta ćemo činiti. To je jedna sloboda koja dolazi pre morala i omogućava da ponesemo krivicu, ali imamo moć ili viši nivo slobode, autonomiju da to nešto ne izvršimo. Heteronomija je ovaj niži nivo – tri uticaja da učinimo nešto što nas može dovesti do krivice: društvo nešto odobrava, u društvu se konstituisalo uverenje da nešto valja ili ne valja, druga dva izvora su da je ono što treba da radimo ono što bog zahteva, u religiji, ili da radimo ono što zahteva naša priroda – utilitarizam, egoizam. Moral u svojoj specifičnosti jeste pozicija koja po prirodi stvari se uspostavlja kada nešto što treba da učinimo a determinisano je nekim od ova tri razloga, a izgleda da je sve ovim determinisano, kada to dođe u sukob sa specifičnim zahtevom koji je ovde sadržan imamo moralno pitanje. Moral se može definisati preko granica legitimne heteronomijje – i religija, i sreća i društveni zahtevi se definišu kao heteronomija, a moral im je granica. Reč etika potiče iz grčkog jezika. Ethos označava u suštini vrlo sličnu stvar kao mos, moris, ali uključuje lični karakter i običajni sistem. Ovu granicu pravimo iz filozofskih razloga. Značenjski su vrlo slične. Postoji pokušaj totalitaristički da se spoje značenja ovih dvaju pojmova i negiranje razlike, ali to ima loše teorijske implikacije, i protiv je onoga što je u filozofiji ključno, da se objasni fenomen, nije ovde cilj da se opredelimo za dobro, nego da vidimo kriterijum za dobro. Kada počinjemo da se opredeljujemo, prestajemo da budemo filozofi, moramo se distancirati i objektivno gledati na fenomene da bi mogao sebi pre svega da ih objasni. Ljubav prema onoj vrsti znanja koje nije utilitarno, nego je želja da se objasni svet, a ne traži se korisno sredstvo da se nešto postigne.

Bez obzira na to preklapanje značenja koje daju reči u njihovom etimološkom vidu mi ćemo se truditi i to intenzivno, da to dvoje rastavimo jer je to uslov za to da filozofija, odnosno da etika, da teorija o moralu bude zaista filozofija morala. Utilitarizam je jedna teorija koja ima pretenziju da bude teorija morala ali gubi svoju filozofsku zasnovanost.

Šta je ta specifičnost? Šta je ono što se meri? Kriterijum jeste neka mera. I mi u tom kontekstu imamo jednu situaciju koja je bitno različita od situacije u nauci ili svakodnevnoj epistemologiji gde istražujemo činjenice. Šta je ta specifičnost koja se meri? Počinjemo od ovog primera žuta reka. U moralu imamo posla sa nečim što nisu činjenice. Nije dovoljno da se ustanovi specifičnost morala, ali je uslov da se do toga dođe. „Žuta Reka se izlila i ubila 1000 nevinih Kineza.“ Da li je rečenica sasvim u redu? Otkud znamo da su nevini? Reč nevin ovde je neprimerena, upravo zbog toga što reka ne može imati nameru, ne može ubiti. Ovde je reč o jezičkom defektu da reč ubiti znači dve stvari – ubiti biološki (to kill) i sa namerom da se ubije (to murder). Razlika između razumevanja i objašnjenja takođe treba povući. Za reč nevini potrebno je razumevanje, a za ubiti je dovoljno objašnjenje. Uz neke sticaje okolnosti i tako dalje, došlo je do akumulacije tečnog oblika reke preko neke količine koje volumen korita Žuta Reka može da prihvati, zbog čega je došlo do izlivanja i poplave, itd. Kinezi su se podavili. Sve ovo što je rečeno nema veze sa namerama i ne može se govoriti o krivici. Ko je kriv što se ovo dogodilo? Može biti država kriva koja nije izgradila nasip, ako hoćemo ustanoviti krivicu, mora postojati neko ko je odgovoran za ono što se dogodilo, on je morao imati moć da uradi drugačije nego što je uradio, mora postojati sloboda odlučivanja šta će biti slučaj ovo ili ono. U ovom kratkom opisu šta se dogodilo, ni na koji način se nije videlo neko, da postoji neko ko je kriv, nego tek o tome šta. Ako pričamo o duhu Žute Reke i koji od Kineza očekuje u određenom trenutku u toku jeseni, hoće žrtvu od Kineza, paljenje nekih lutki od putera, a Kinezi su izvezli taj puter da bi se obogatili, a uvezli margarin, i napravili te figure manje i od jeftinijeg materijala. I pošto je to duh video, razbesneo se i uvredio se pa rešio da ih kazni. U tom slučaju bi duh bio kriv za smrt Kineza, a pitanje njihove nevinosti bilo bi sporno. Da bi bilo moguće da se upotrebe ovakve reči kao što je nevin koje ukazuju na krivicu ili zaslugu, mora postojati neko ko ima moć da odluči da stvarnost bude drugačija nego što se inače desilo, a ta moć se zove sloboda, a ona povlači odgovornost. I mi sad moramo da skočimo napred da bismo se vratili nazad. U našoj analizi šta je kriterijum koji je sadržan u moralu, nama će trebati tri časa da stignemo do etičkih teorija. Sad se bavimo prvom karakteristikom morala tek. Ono što imamo ovde slučaj i zbog čega reč nevin nije primerena, ne zato što ti kinezi nisu nevini, nego zato što nema smisla reći da su nevini ili da nisu nevini jer je to prirodni događaj. Da bi moglo da se govori o krivici, mora nešto biti postupak, a ne događaj. Kada imamo slučaj da je nešto postupak? Postupak postoji kada prvo, postoji neko ko može da odluči, kad tog nekog nema, bez obzira koliko to bilo loše (u utilitarizmu loše i neispravno se neće moći razlikovati) – zemljotresi, požari, itd. Zapravo tu objektivno nema nepravde. To je ta naša pozicija u kojoj to možemo doživljavati kao nepravdu. Nema smisla govoriti o pravdi i nepravdi kada su u pitanju događaji. Mnoge stvari smo u stanju da objasnimo ali ne da razumemo.

Šta je namera? Taj neko ima nameru, kako je uopšte namera sadržana u ovoj moći slobode? Mi znamo da bi bilo krivice i zasluge, što je pripisivanje odgovornosti za nešto, logično je da je neko odlučio da nešto bude i izveo to, pa je on kriv jer je tako odlučio i to izveo. Kod reke tako nešto ne postoji. Suprotno slobodi jeste determinizam i on se bavi uzrocima, polazi od pretpostavke da sve ima svoj uzrok. Jedna priča kojom se bavi epistemologija i koja polazi od dve pretpostavke: svet je jedan u njemu sve može da se objasni, jer u njemu vladaju prirodni zakoni koji u tom svetu sprovode neku pravilnost. Sve što se dešava u svetu jeste pravilno, a može biti tako jer je svet jedan, a ta pravilnost je sadržana u uzročnosti. Nema čuda. Nema rupa, ništavila i nečeg što nije ništa. Nema dualizma. Nema onog što će nama predstavljati problem u polarnosti između dobra i zla. Jednost, jedinstvenost sveta i njegova podložnost prirodnim zakonima koji se artikulišu kroz prolaznost vremena. Sa druge strane jeste sloboda kao neko čudo, koje dozvoljava da se odluči da nešto bude. Kako pomiriti nužnost u toku vremena i slobodu kao mogućnost da se odluči da se učini nešto drugo? U ovoj rečenici nema nikakve slobode, pa nema problema, ali i implicitno, to je ključno, kada kažemo da je neprimereno da se nevini koristi ovde u ovoj rečenici, ne inače, kada je ono što se dogodilo jeste prirodan događaj. Ta reč se može koristiti kada je u pitanju postupak, ne događaj. U toj analizi šta je sloboda mi moramo da pođemo od postupka i događaja. Događaj : nema odgovornosti, mogu biti veoma loši, veoma rđavi, mogu da izazovu nesreću, a sa druge strane imamo neke druge fenomene u kojima nalazimo nekoga koga možemo osuditi u ovom slučaju, mada ne izgleda uverljivo, duh Žute Reke. Reka ne može biti kriva, ni planina, ni sneg koji se brzo otopio. Neko ko je odgovoran ko je odlučio... Šta može da se odluči? Imamo događaje i imamo postupke. Sa druge strane, ako kažemo ovde kod slobode nemamo posla sa uzrocima, nego sa nečim što je bitno različito od uzroka, a to su razlozi. Ako se neko odlučio da nešto uradi, mi kažemo da imaju svoje razloge da to nešto urade. Duh se ljuti što je povređen jer ovi hoće da ga prevare – on ima svoje razloge. Razlozi nastaju iz zainteresovanosti. Kako može postojati zainteresovanost, ako je sloboda samo moć da se postupi drugačije nego što bi inače bilo? Kako nastaju razlozi? Oni nastaju iz zainteresovanosti (na planu zamišljanja). Postupci su ono što se namerava (ovo ne može u potpunosti biti ispravna def). U Bibliji ima primer gde Hristos kaže da je greh poželeti ženu suseda svog, to je namera, u duši je kriv. Ali namera nije dovoljna za krivicu. Zamisao je ono što prvo dolazi. Zamisao jeste ključna u artikulaciji slobode. Mi kad kažemo on je uradio nešto, odnosno odlučio da uradi nešto slobodno, a to znači da je proizveo nešto čega inače ne bi bilo i da je to pitanje odgovornosti, onda to podrazumeva da je uradio to namerno i svesno, a ne da se dogodilo nekom vrstom slučajnosti (kao bacanjem novčića). Ključno je to da onaj ko odlučuje, odnosno odluka je zasnovana na tome da postoji zamisao o tome da nešto drugačije nego što bi inače bilo. Nije jasno kod Isusa da je to to. Jer ja mogu zamisliti jako puno. To ne znači da ću ja biti zainteresovan za sve što zamislim. Ja mogu da zamislim da skočim kroz prozor, ali i da to uradimo, ali to nikada neće biti stvarnost, a mogu se zamisliti i stvari koje nikada ni ne mogu biti stvarnost. Kao Sokrat što kaže da je on pun poroka, ali je uspeo barem većinu da ih savladi. Ali da li je onda on kriv zato što je pun poroka ili je zaslužan zato što ih je savladao? Zamisao je sve što se može zamisliti. Sledeće, želja. Zatim, namera. Četvrto, odluka. Peto, čin. Šta se može zamisliti? I čin kao postupak je pitanje. Sokratovska teza kaže da sam kriv za ono što sam proizveo u stvarnosti na osnovu svoje odluke da je nešto tako što inače ne bi bilo. Ali ako ja nešto želim a ono se od sebe desi, ja nisam kriv, nije moja zasluga. Ako sam ja to odlučio i učinio, ja sam odgovoran. Ali to znači da postupak mora biti i događaj. Imamo neobičnu situaciju da sam ja odgovoran samo za ono što je neka vrsta stvarnosti, a stvarnost je događaj. U skupu događaja, svet se sastoji od činjenica i stvari, događaji su potencijalno ne neutralni nego su vrednosno  određeni, oni koji se događaju po prirodnoj nužnosti – zemljotresi, za njih nismo odgovorni i sa druge strane, postupci koje inače ne bi bilo da ih mi nismo svojom odlukom i izvršenjem učinili. Razlika između pukih događaja i postupaka. Odgovornost je moguće pripisati samo onim događajima koji su proizvod odluke – postupci, a ne i onim koji su proizvod puke slučajnosti. Druga kaže da sam odgovoran samo za one koje sam zamislio i izvršio, a ne samo zamislio. Šta je ono što možemo zamisliti? Ono što se može zamisliti je jedna oblast mogućeg. Ono što je moguće. Ono je definisano preko principa protivrečnosti. Ako je to ogroman krug onda bi negde u sredini tog kruga bila jedna tačka koja označava stvarnost. Razlika između onog što se može zamisliti i onog što je stvarno je ogromna. Linija koja označava neprotivrečnost je vrlo tanka i precizna. Protivrečno je nemoguće, neprotivrečno moguće. U stvarnosti, mi možemo zamisliti mnogo manje od onog što se neprotivrečno može zamisliti, a to je ipak neuporedivo veće od same stvarnosti. Ono što ja mogu zamisliti je neuporedivo manje od onoga što se može zamisliti. Sasvim je sigurno da neko ko je pametniji ili ima veću moć imaginacije, ko ima veću epistemološku slobodu, ko se usuđuje da zamišlja, proširuje te granice. Svet je ono što se može zamisliti, faktički. Stvarnost je ono što u tom svetu postoji kao skup događaja i stvari. U tom kontekstu, ja mogu zamisliti veoma mnogo stvari i sasvim je iluzorno da ova moć slobode bude zaista implementirana, primenjena na celokupnu oblast sveta. Ne samo da ja to sve ne mogu postići da poželim sve što mogu zamisliti. Ja mogu poželeti različite stvari i stvoriti nameru koje ne mogu hteti (odluka). Raznovrsnost tih mogućnosti je stvarno odgovorna: ja mogu želeti da levitiram, a s druge strane to je najfundamentalniji strah koji je povezan sa levitacijom. Mogu želeti da živim u 18.veku, koji je po nekom opisu bilo doba raskošnosti i sreće, ali je svet pobesneo i to sve polupao, ništa od toga ne mogu hteti. To je potpuno u saglasnosti sa artikulacijom odgovornosti, odgovoran sam za ono što hoću, ne za ono što želim. Ali da bih hteo, moram prvo zamisliti pa poželeti pa stvoriti nameru. Odluka je htenje ona podrazumeva odnos između ciljeva i sredstava. Hteti nešto znači da sam doneo odluku da to pokušam ostvariti. Jedno je postavljanje cilja, što u želji nije slučaj, kad želim nešto, kad zavidim, kad želim da živim u 18.veku, ja nisam to sebi postavio kao cilj, da bih to postavio kao cilj, moram pri zamisli imati neka sredstva na umu. Želje dolaze bez pitanja, odluku ja sam pravim, pa sam za nju odgovoran, za želju nisam. Mogu želeti mnoge stvari koje ne mogu hteti. Ključna je ova razlika za razliku za razumevanje postupaka. Mogući predmet moralne ocene je postupak – čin postavljanja nekog cilja i pokušaj realizacije tog cilja. Da je to pokušaj je ključni deo definicije jer je samo to u domenu naše slobode. Mi kad postavimo neki cilj, pokušaj je ono što je u domenu moje moći ali ne i konačna realizacije. U toku realizacije može doći do interferencije nekih spoljašnjih uslova. Ako neki spoljašnji sled uzroka interferira, pa ja nikako ne ostvarim svoj cilj, ja ću biti odgovoran jer sam odlučio i našao neka sredstva da postignem taj cilj. Ja sam odgovoran i mogao bih nositi krivicu ili zaslugu za ono što je u okviru postupaka (u krugu).