Etika, treće predavanje;

8.mart

Etika: Moral (df)

Rekapitulacija: razlika između etike i morala, moral kao predmet etike treba da se definiše, def zavisi od dva aspekta vrednosni kriterijum i drugo, socijalna činjenica. Kod kriterijuma bilo je jedno teško mesto – sudaramo se sa graničnim pitanjima gde ne postoji nikakav konkludivan dokaz, moramo da zaključujemo abduktivno – situacija sa tačkom umesto zareza. Osnovna poenta kod kriterijuma je da se definiše predmet primene – postupci; dve demarkacione linije – prema događajima, ali postupci su takođe događaji, razdvaja postupke od pukih događaja; krivica, greška – razlika – razdvajanje domena slobode i tog domena, samo ono što je u domenu slobode omogućava da primenimo ovaj kriterijum; druga demarkacija je razdvajala domen primene od onoga što se zamišlja – specifičnost postupka u odnosu na događaje, što je on proizveden odlukom, bez koje ga ne bi bilo, zbog čega neko ima odgovornost; ako je namera i odluka ono što je nosilac krivice i zasluge, odgovornosti, a to je ono što mi zamišljamo, formiramo kao želju i nameru i odluku, pojavljuje se problem s te strane da mi možemo zamisliti mnogo, možemo želeti mnogo, a nešto od toga je nemoguće što želimo. Mora postojati stvarni postupak koji se bazira na razlozima (razlozi moraju postati uzroci) – razlozi da samo nešto bude ali nisu postali pokretačka snaga u konstituisanju odluke da nešto bude, imaće normativnu snagu, imaćemo da je taj razlog validan, dobar, da je mir bolji od rata, ljubav bolja od mržnje – ti razlozi važe nezavisno od toga da li se primenjuju, da bi bilo odgovornosti oni moraju preći u stvarnost i postati predmet odluke, koji je okidač postupka. Odgovornost je ograđena od uspeha postupka, od realizacije postupka. Tu smo zapravo bili na glavnom mestu – odnos između slobode i razloga. Bezrazložna sloboda nije sloboda – to je upravo specifičnost. Nije nimalo lako formulisati nije lako ustanoviti šta je to jer na prvi pogled mislimo da je samo moć izbora, a vidimo da to nije samo tako. Cela strategija tačka-zarez zasnovana je na svojstvu razloga da moraju imati unutrašnja svojstva – konsistentnost (opšte svojstvo bez koga ne može da funkcioniše, minimalno svojstvo da bi bilo moći izbora, da bih ja birao nešto u odnosu na nešto drugo, ja mogu da kažem da više volim vanilu od čokolade, ja moram da to ponavljam, u sličnoj situaciji; ali jedan element količina proizvoljnosti relativizma je prisutna, da bi nešto bila vrednost mora postojati razlog mora postati predmet odluke, mora ući u konstituciji interesa, ali da li će se desiti nema nikakvog pravila, to može da se menja i da prestane, kao što zainteresovanost može da prestane); nepristrasnost (ona uključuje više opštosti nego konstistentnost i omogućava uspostavljanje korespondencije između različitih tačaka produkcije zainteresovanosti što omogućava cene vrednosti. Tek tu vrednost može da se meri, u prvom ne može. Podrazumeva ukorenljivost, mogućnost merenja, i na neki način izgleda da je to dovoljno, ali specifičnost još nije zadovoljena) – treći, univerzalnost (ostalo neodređeno, osim što je pokušao da ga blago naznači indirektno preko primera sa psećim mesom razlika između tog postupka i postupka silovanja, sa stvarnim moralnim značenjem, bez obzira na stepen negativnog stava videli smo da postoji razlika koja nije svodiva na to kolika je ta snaga jer zapravo što je specifično kod morala nezavisno je od tog stava; jedenje psećeg mesa nije moralni problem, silovanje jeste; shema tri vrste pitanja na kraju). Taj momenat mi nalazimo na dva teška ključna momenta razlika između univerzalnosti i drugih svojstava, razlika između tačke i zareza, teško je na uvodu objasniti, ne misli se na univerzalnost u logičkom smislu, već nekom praktičnom. Ako razlikujemo negativnu vrednost psećeg mesa i negativne vrednosti silovanja, onda razumemo ovo. Ova razlika je teška za objasniti, opisati, pokazati. Tri pitanja: Šta je slučaj? – činjenice, znanje (nauka); Šta hoćemo da bude slučaj? – vrednosti, cena; ukusi, ekonomija, politika, prava, religija. Prava znače da se iz ukupne sume političkih interesa se izdvoji deo – to je deo o kojima se sad odlučuje i više nećemo odlučivati dok ne odlučimo da ponovo odlučujemo (zakoni); politika šta mi hoćemo da bude slučaj – šta hoćemo, šta nećemo, to što hoćemo nađemo sredstva da ga realizujemo; ekonomija je presek svega toga šta ti hoćeš, šta hoću ja, šta mi hoćemo – najveća cena, uklapa se nepristrasnost.

Prelazak sa morala kao vrednosnog kriterijuma na socijalnu činjenicu je kroz pitanje šta treba da bude. Ako nema razlike između negativnog stava jedenja psećeg mesa i negativnog stava prema silovanju, to je ista razlika između tačke i zareza. Unutar cene je sadržana tolerancija – tolerancija ne znači slaganje ni odobravanje, trpljenje onoga oko čega se ne slažemo. Rezultat pregovora nas sa drugima. Sve to međutim ona tačka ne dopušta – to je apsolutno nedopustivo i prema tome apsolutno mora da se osudi. Imamo posla sa najtežim pojmom – pojam nužnosti osude. Pogotovu na praktičnom planu, na planu stvarnosti, imamo nužnost samo u vrlo apstraktnom smislu u logici i matematici. Već u naukama to nije slučaj, u fizici, na primer. Kod nas važi zakon gravitacije, ali pitanje na nekoj drugoj visini, to više ne važi. Da ima gravitacije ili nema, u prostoru nije nužno da postoji gravitacija. Drugi prirodni zakoni zapravo nemaju nužnost. Moral je sličniji matematici nego nauci, u smislu nužnosti. Artikulacija morala je poput artikulacije u matematici, nužnost koja ne dopušta nikakva razmišljanja, proizvoljnost, relativizam. Pored toga što moramo da se lišimo svega onoga što bismo želeli tu da nađemo, a to je samerljvost, uporedivost. E sada, to je ono što je tačka, univerzalnost. Sloboda je um je neka vrsta onoga što unosi taj sastojak nužnosti ili omogućuje i tragove svega toga nalazimo u razlozima. Moral je nešto što je kardinalno različito od onoga što se tim terminom uobičajeno zove – nešto što je presek društvene pristojnosti, primerenosti, itd. Kao što ćemo videti najveći deo toga je čak ne ni moralno indiferentan nego ima tendenciju da bude i direktno nemoralan. Upotreba reči moral, kako je ovde na uvodu opisan, i da imamo nužnost osude itd.a imamo očigledno razlike u onome što mnogi zovu moralne ocene i što se tretira kao moral. To je druga dimenzija značenja. Opet uprošćeno, premošćeno, moral je socijalna činjenica kao ovaj kriterij u primeni.

U primeni postaje socijalna činjenica, taj specifični kriterijum koji raspolaže ovim instrumentima, da razdvoji tačku od zareza, da ova specifičnost ovde se odnosi na to gde su te tačke, a da se ne odnosi na mnoge druge slučajeve što može biti rđavo, požari zemljotresi, ili nečega što može biti gadno – jedenje psećeg mesa. Kada se taj kriterijum primeni postaje socijalna činjenica, šta to znači? U nekom smislu možda funkcioniše sa određenja na primenu, međutim tu imamo nekoliko važnih pojama. Sam pojam primene – kriterijum jeste kriterijum samo kroz primenu. Ako zamislimo neki svet u kome bi recimo ne bi morali da radimo, u kome bi svi bili srećni, to je problem sa rajem u suštini – svet u kome nikada ne bi bilo rata, u kome bi uvek bilo proleće, mi bismo mogli da kažemo da je taj svet dobar, ali on je samo zamišljen, i to što ćemo reći dobar nema pravo ocenjivačko značenje, ništa ne procenjujemo time, procenjujemo samo zamisao, ali zamisao, oni razlozi koji imaju samo normativno oni će biti kao to dobro kada zamislimo taj svet koji bi mogao biti dobar, svi su ljubazni, nema bola, on bi bio svet u kome bi funkcionisali razlozi koji bi svoju normativnost učinili takvom da ne može da postane motivaciona jer nema na šta da se primeni. Kriterij da bi bio kriterij on mora da se primeni. Primena kriterija je njegova stvarnost. Kriterij koji nikada nije bio primenjen (npr.zato što nije izabran, nije moguće naći sredstva), mi ne bismo imali pravo u nekom smislu, ne bi imali dobar razlog da taj stav stvarno nazovemo kriterij, to bi bila zamisao kriterij. Primena kriterija u tom smislu je nužna da bi on stvarno bio kriterij. Primena kriterija je njegova stvarnost. Naravno ta stvarnost je nešto što se onda artikuliše na način koji je determinisan jednim svojstvom stvarnosti koji je po mom mišljenju u velikoj meri ostao izvan filozofske pažnje, a to je što je ovde empirijsko u znanju i što je ovde nužno, naša stvarnost podrazumeva da moramo uzeti silu gravitacije, stvarnost 1000km iznad nas morali bismo uzeli sasvim drugu činjenicu da nema gravitacije. Stvarnost deluje u tom smislu povratno na primenu, ona determiniše šta će biti primena. Pravila primene će u nekom smislu biti determinisana onim šta je stvarnost, ona neće biti neograničena, mi to u suštini imamo sadržano u tome da je moguće zamisliti stvari koje nije moguće ostvariti. Obim mogućeg. Pravila primene zapravo predstavljaju proces dovođenja kriterijuma u svojoj specifičnosti sa njegovim predmetom, objektom. Kriterijum i na šta se on primenjuje imamo. Tu je opšti problem – da mera i ono što se meri treba da bude različito jedno od drugog, da objektivnost merenja podrazumeva da se izbegne merenje samim sobom. U tom smislu ćemo imati interpretaciju, tumačenje kao deo tog procesa, mi ćemo imati tu dvostruku interpretaciju – s obzirom na artikulaciju samog kriterijuma, te specifičnosti, možemo zaključiti ako se zamislimo, da odustanemo od preciznosti morala, da kažemo da ga možemo uže i šire definisati, to je specifičnost, ako tako radimo, uže definisanje će podrazumevati veću strogost, manje tačaka, šire više tačaka manju striktnost u primeni. Jedan od aspekata morala koji je vrlo bitan je taj apsolutno granična pretenzija da apsolutnu nužnost i primat u vrednovanju, može stvarno funkcionisati ako se moral definiše precizno na ono što je zaista moralno pitanje ako se zaista te tačke detektuju bez namere da mi razne zareze pretvaramo u tačke. Ali kako to izbeći? Primer koji smo imali – mnogi će biti skloni da jedenje psećeg mesa tretiraju kao nešto krajnje nemoralno i razne druge stvari koje podrazumevaju mogućnost tolerancije, mnogi će reći da i sad ću vam ispričati priču o nemoralnosti morala – ako je haljina devojci prekratka da se vide članci ona je kurva i ne može se udati – vremenska distanca je u pitanju kada je ovakva jedna stavka važila kao apsolutni moralni imperativ, stavlja se tačka, nema rasprave o tome. Moralna ocena se ustanovljuje da se o njoj ne može raspravljati, to je odlika nužnosti. Kako sprečiti tendenciju da se neki skup zareza za koji nam se čini da je posebno važan ili posebno intenzivno povezan sa odvratnošću ili oduševljenjem, ne tretira kao tačka, da se vanmoralne vrednosti iz prava politike ukusa religije, ne transferišu u moralnu sferu. To je problem sa interpretacijom. Primer koji se tiče upravo trećeg pitanja i pitanja moralnog relativizma: primer koji se odnosi imate negde u mikroneziji ili melaneziji ili ne zna tamo gde su ona tuamotu ostrva taj deo, imali ste kanibalske civilizacije – razlikuju se od drugih primera kod etičkog relativizma gde takođe ima jedenja ljudskog mesa ali u ritualne svrhe, kanibalske su gde se jede ljudsko meso bez ritualnog obreda. Dva ostrva, neki antropolog, navodi tridesetih godina šeta sa prijateljem poglavicom kanibalskim u okeaniji i pričajući šta se dešava u evropi prolazi pored neke livade Malinovski kaže da je takva livada u francuskoj bila pokrivena mrtvim ljudima. i poglavica je onda rekao ali koja je onda kako ste sačuvali sve to meso, koje doba godine je bilo, jel to zima, a onda je malinovski objasnio da se ne jede ljudsko meso, što je ovoga zaprepastilo, u čemu je svrha da se toliko ljudi pobije. To je problem sa interpretacijom. Imamo dva ostrva u okeaniji kanibalska, i ponekad kad je žetva slaba ili situacijama potreba prave akcije i recimo betanci koji su agresivni i nahvataju alfanaca i onda ih pobiju i pojedu. Sada vi njima možete reći, to je sa ovim tačkama, šta treba da bude, da je u toj istoj evropi 814 zabrana (10 zapovesti – ne ubij, jedna od njih) – iza ne ubij postoji tačka, može značiti da je samoubistvo pokriveno ovim, to može da se tumači i kao zabrana samoubistva. Ali ovde nam služi u druge svrhe. Da je neki drugi antropolog se tamo zatekao, i pitao nekoga od njih da li oni kako mogu to da rade zar ne znaju da je pogrešno ubijati ljudska bića, ono što betanac može da odgovori, pa da naravno da je pogrešno, tu ništa nije sporno, a zašto onda on to radi, on bi se zbunio – a to je logika zbunjivanja koja je slična kod malinovskog – kakvo je to pitanje vi kažete da je pogrešno ubijati ljudska bića, mi to nikada ne bi uradili tačka. Ali šta je sa alfancima, a da da su oni ljudska bića mi njih nikada ne bismo ubili, ne bismo ni pojeli ljudsko biće. Sama univerzalizacija u svojoj denotaciji može da se bez obzira na jasnost i preciznost konotacije, da se denotativni deo pojma tako interpretira da ne obuhvata sve ljude. To je za ovu logiku nužnosti i za logiku razloga i one tačke ekstremno važno i mi možemo sa lakoćom reći to nije ispravno, mi znamo šta su ljudska bića, onda se suočavamo sa dva pitanja: da li mi znamo šta su ljudska bića i drugo, zašto je bitno. Za specifičnost i nužnost i tačku da nešto bude ljudsko biće, šta sa neljudskim bićima koja takođe mogu da se ubiju. HAL – mašina, kompjuter i nečeg što se u filmu pojavljuje kao momak Hal koji se uplaši prvo za misiju pa za sebe i nastaje dijalektika međuljuskih odnosa, odnosa između moralnih aktera. Drugo pitanje zašto je relavantno za moral šta je ljudsko biće. Zašto bi ugljenik bio moralno važniji od silicijuma (Hal je od toga napravljen). I sada vi kažete silicijum nije jednak ugljeniku, u nekom moralnom smislu, i da se kaže da je ugljenik bolji od silicijuma. Razne teme etike ali u nekom smislu ti problemi interpretacije nisu logički i epistemološki tako jednostavni ali su uvek postojani, anđeli, pali anđeli, roboti, veštice i nikada nam nije bilo jasno kao što ni sa životinjama nije jasno šta znači moralni akter, gde je dedektibilan um, gde ima slobode, jer tamo gde ima slobode u onom jačem smislu moći kontrole izbora, tu imamo mesto na kome se može pripisati odgovornost a onda i krivica i zasluga ali mi ovde imamo situaciju koja bi zahtevala apsolutno znanje, a gde je najbolje naše znanju u nauci – to je nauka, koja se  zasniva na empirijskim dokazima, na indukciji – pojednostavljeno, to je naša pozicija u vezi sa intepretacijom, mi nemamo pristupa suštinama, mi nemamo mogućnsoti da sa nužnošću znamo šta je slučaj, tek emprijski. Naše znanje o svetu uključujući socijalni svet je ograničeno i menja se razvija se, u toj situaciji nesavršenoj promenljivoj temporalnoj mi primenjujemo sloboda kao moć tako što neke kriterijume koji imaju normativnu snagu primenjujemo dajemo šansu da postignu motivacionu snagu, a mi moramo protumačiti šta su ti kriteriji s jedne strane i šta je ono na šta se oni primenjuju. U nekom smislu interpretacija je neizbeživa zato što je primena ono na osnovu čega neki kriterijum dobija svoju snagu, postaje kriterijum. Interpretacija se dešava u vremenu u domenu kontekstu koji se menja i što je još gore u situaciji da nemamo precizne instrumente koji bi odgovarali nivou zakona nužnosti, mi smo pogrešivi mi nagađamo unosimo ono što nam se dopada u kriterij ili ono što  nam je lakše ili kako smo naučili tako da se društvo prisililo pa će ona baba koja donosi osudu onoj devojci tamo koja je malo podigla suknju, zašto bi to sad bio dovoljan razlog da ostane usedelica, ali kriterij je tako interpretiran kroz neko vreme je otvrdnuo, to je socijalni pritisak. Interpretacija je socijalna činjenica. Ali to ne treba pomešati – interpretacija ne može da ne bude socijalna činjenica, ali to nije isto kao što je moral socijalna činjenica – moral svoju stvarnost dobija u primeni na postupke, ta stvarnost bi bila sasvim drugačija da postoje primena na događaje. Domen primenjivanja je ograničen na postupke. U svakom od slučajeva imamo socijalni aspekt neprirodni aspekt stvarnosti koju mi gradimo tako što stvaramo neku strukturu odnosa koji imaju neka svojstva. Šta su ta svojstva? Šta su pravila primene? To je primerenost; pravila primerenog dopuštenog ili zabranjenog ponašanja. Pravila primerenog ponašanja. Dve stvari: jedna je da interpretacije mogu da budu različite, u vremenu, na primer. Kroz vreme se interpretacije menjaju, kroz prostor, takođe. Interpretaicje onoga šta je primereno su različite kroz vreme i prostor. Drugo, one se menjaju. Onda imamo iz ovoga jednu pojavu koja je krajnje nekonformna – moralni razlozi moraju biti univerzalni; iz čega proizlazi da je moral jedan, kao što je matematika jedna. Mi možemo imati različite ukuse, ekonomije...Najrazličitije ali ovde kod morala se podrazumeva da je to uvek isto kao u matematici. Možemo imati razlike u politici kao što imamo, nekome se dopada sloboda politička i individualizam iz koga proizlazi, a neki drugi bi rekao da to podrazumeva preveliki rad, usamljenost, konkurenciju, bolja je solidarnost, briga, bolja je prilika da se naslonimo jedni na druge, bolji je fašizam. Kad se dođe do morala to ne bi smelo da bude takve razlike između mog i tvog morala. To je jedna strana stvari a druga strana da mi imamo interpretacije što su različiti što se menjaju, što smo pogrešivi imamo morale kao socijalne člinjenice u množini. Imaćemo različite morale – ruralni urbani, socijalistički buržujski, mafijaški, lopovski moral. Mafijaški – kodeks časti, koji je strog, za nešto što mi smatramo beznačajnim se gubi glava. Pravila interpretacije jednog trenutka moraju da dobiju oblik deskripcije šta je to primereno, i onda normativnost sledi na tvrd način nečega što je deskripcija. Ono što je bitno je situacija koja je vrsta tenzije koja je specifična za etiku, mi tu nemamo u fizici, imamo promene promene teorija, mada imamo teorije da se i ne menja (...) Kriterijum u primeni – efikasnost, mi ćemo imati situaciju koja se komplikuje imamo morale u množini a onda ćemo se suočiti sa tim da imamo i etičke teorije u množini. I na ovaj problem sa interpretacijom se prirodno naslanja što je problem sa teorijama u principu, sa čime smo počeli da je etika teorija o moralu a ne moral, logika ograničenosti mogućnosti artikulacije interpretacije ukazuje na situaciju koja je epistemološki nelagodna a izaziva sve ove implikacije, teorija zapravo nema ograničenost – teorija nema pristup svojoj stvarnosti na direktan način nego indirektan kroz interpretaciju. Recipročna iluminacija – imamo situaciju da između teorije i stvarnosti imamo jedan međusobni odnos u kome zapravo mi pretpostavljamo da je stvarnost nešto potpuno nezavisno od nas a da je teorija nešto što mi gradimo na osnovu stvarnosti pa na osnovu naše moći uvida ona je bolja ili lošija i sad efikasnost kao poželjno svojstvo, bitno je u smislu šta su svojstva dobre teorije, mi polazimo od toga kao da imamo spisak svojstava koja teorija mora da ima: jasnost, preciznost, objektivnost, jednostavnost, konsistentnost, potpunost (između poslednja dva dolazi do tenzije), elegancija, komfor (poslednje se stalno švercuju iako pokušavamo da ih izbegnemo, komfor čini da smo mi spremni da branimo teoriju od stvarnost, ako smo postali ubeđeni da je neka teorija dobra u odnosu na neku stvarnost, spremni smo da je branimo i kažemo da je stvarnost u skladu sa teorijom, da se stvarnost usaglasi sa onim što teorija navodi. Đordano Bruno – primer toga upravo.