Etika, četvrto predavanje

15.3.2011.

Teorija je gledanje na, nezavisno od gledanja da postoji kad mi okrenemo leđa tome, sve što je u  našoj glavi pod pojmom stvarnost, mi stvaramo teoriju koja tu stvarnost objašnjava na adekvatan način, a to i nije baš tako. Svojstva koje dobra teorija treba da sadrži da bi bila dobra teorija:

1. konsistentnost
2. neprotivrečnost
3. jednostavnost
4. jasnost - odlučivost
5. potpunost – želimo potpun opis stvarnosti, zatvorenost sistema objašnjenja, perfekciju, svršenost, ali tako nešto u nauci ne može da se uopšte ni na koji način uspostavi, ali možda može u religiji, a u etici se stalno suočavamo sa tim problemima.
6. izvesnost (objašnjanja) – 5,6 se ponekad sukobljavaju
7. elegancija
8. komfornost – prihvatljivost neke teorije; ne spada u uslove dobre teorije ali počinje da funkcioniše kroz činjenicu prihvaćenosti – prihvaćenost (- nametnutost) jednog trenutka odustali smo od postavljanja novih pitanja o tome od daljih istraživanja – potrebno je da bismo mogli sa nekim skupom stavova baratamo, a ne u svakom trenutku svaki od njih dovodimo u pitanje ispočetka; epistemološki komfor – osobina ove pozicije je da mi to prihvatamo bez daljih pitanja i ona proizvodi određenu vrstu komfornosti u osećanju što onda kad se nalazi na problem proizvodi nekomfornost da nešto što smo mislili da  znamo ili da možemo opisati zapravo nije tako ili možda nije tako svejedno, ili možda nije tako ili vidimo sa jakom argumentacijom, nekomfornost kada imamo intuitivno a nemamo dobru argumentaciju, teorija se buni i traži način da se neobjašnjeni fenomen uklopi u stvarnost bez menjanja teorije, što je u stvari ideja recipročne iluminacija.

To je važno da shvatimo jer etika jeste teorija i videćemo ja ću koristiti i inače je to problem u nekim od tih teorija nailazimo na kontraintuitivne implikacije, kod utilitarizma na primer, opravdano kažnjavanje nevinih – onda ispada da ona može bez pojma pravde, to je neka vrsta nelagode, to nije zgodno, ali ako odustanemo od teorije to isto nije zgodno – to je pozicija koju imamo epistemološka pogrešivost, nemamo pristup suštinama, ne možemo da uhvatimo (to grasp), obuhvatimo shvatimo suštinu nečega u smislu u kome Platon govori o suštinama i imamo promenljivu stvarnost privid koja se stalno menja itd. Međutim stvarnost je takva tako da kada kažemo imamo ovo i ono ono drugo stvarnost nije uključeno u ovo prvo i mi bez obzira koliko se možemo oduševiti pojmovima i suštinama moramo videti da je stvarnost nešto drugo od onoga što poimamo i moramo se pouzdati u vrlo nesavršena sredstva pristupanja tome i neizvesnošću koja na jedan neobičan način u nauci postaje glavni kriterijum uz žrtvovanje potpunosti itd. Recipročnost između teorije i stvarnosti. Uvek je tako bilo, postoje primeri takve vrste, primeri koji su često drastični, koji su npr. Đordano Bruno, koji je shvatio ovu suštinu da teorija i stvarnost su u korespondenciji međusobnosti i da nije stvar da teorija baca svetlost na stvarnost pa mi pomoću tog svetla vidimo šta je tamo od kvaliteta i prodornosti tog svetla zavisi šta ćemo videti. I onda je on iz te pozicije da stvarnost ne postoji potpuno nezavisno i da teorija nije nešto što je potpuno pristupačno, uzeo da izračunava i došao do zaključka koji je bio potpuno nekomforan, jer je bio u suprotnosti sa skupom naučnih pretpostavki u tom trenutku. Kad su razlozi u pitanju nema nikakve izvesnosti u tome da su oni kojih je više da su u pravu. To je ovo vam govorim zato što da pokažem kako to nije samo problem u etici gde se očekuje takva vrsta problema nego je i u nauci tako. Druga dva primera: fizika i matematika (nešto što deluje potpuno izvesno) – fizika: Majkelson-Morlijem eksperiment – pokušali su da interpretiraju (- artikulacija) ali nisu mogli da iskažu u terminima postojeće nauke izašli iz nauke i rekli stvari koje su tada izgledali slično kao Brunovi iskazi. Matematički primeri su drastičniji: Euklidova peta teorema, dve paralelne linije se nikada ne sreću u beskonačnosti; naš prostor je konveksan (Rimanov prostor) – to je nešto što je prihvaćeno, ali pre toga pošto u odnosu na Euklida u kome se prave nikad ne dodiruju imamo dve mogućnosti da se one iskrive, može se gledati iz konkavne ili konveksne perspektive. Konkavan problem drugi ruski matematičar, Lobočevski, sreću se negde u beskonačnosti. A Gaus, kad je umro, a on je živeo u vreme Lobočevskog, na dnu donje fioke našli su teoreme izvedene konkavnog i konveksnog prostora. On je ispitao kriterijum prvo, a oni nisu ispitali, pošto nije hteo da ide u ludnicu ili dobije otkaz, nije objavio, nije mu bilo stalo do slave.

Uzimajući u obzir sve to ja sam uzeo da ispitam kroz ovaj test da tako kažem nekih od ovih ovo nije konačan skup tih dobrih osobina i nije neka pretenzija na neku epistemološku kompletnost opisa. Ukazujući na to od nekih svojstava ja sam sad na početku zamislio da je korisno da prođemo kroz ovo kao neku vrstu testa i prođemo nekoliko najzanimljivijih najtipičnijih etičkih teorija da ih ispitamo na testu recipročne iluminacije. Pre toga treba da kažem da su tradicionalno etičke teorije (otkud teorije u množini ako je moral po pretpostavci jedan). To je jedan od problema koji je više od sholastičkog značaja, ali nije nezanimljiv, samo vam ukazujem na to da etičke teorije postoje naporedo jedna s drugom. To može biti pitanje komfora da li idemo za jednostavnijom teorijom  (primeri iz fizike). Stvara se utisak da teorija relativiteta može da reši neke probleme stare teorije, ali to nije tačno, stara može isto što i nova, ali mi sa novom ne možemo sve što i sa starom. Nove teorije u tom smislu nisu ubile stare teorije, one su skrivene. Kod etike imamo potpuno otvoreno eksplicitno.

Tradicionalno su se etičke teorije delile na teleološke – pojam dobra i deontološke- pojam treba (ispravnost).  U nekom smislu se ova distinkcija pojavljivaće se u ovoj klasifikaciji teorija, ali pojaviće se pitanja koja možda komplikuju ovu dihotomiju – kod teorije vrlina će se pojaviti pitanje da li su vrline teleološke ili deontološke – a odgovor možda na to je da su vrline delom deontološke ali sa jednim viškom ili značajnom količinom teleološkog sadržaja. Teleološke se koncentrišu na pojam svrhe, a deontološke na ispravnost. Sa deontološke krivica ne zavisi od rezultata nego ako je neko učinio sve što je u njegovoj moći da to učini, a ne zavisi od toga da li je uspeo ili ne, uspeh zavisi delom od nas, pa smo krivi ako smo i pokušali. U okviru ove iste priče o recipročnoj iluminaciji kao jednom testu prihvatljivosti i kvaliteta, ali sad tu imamo 2 stvari prihvatljivost – eliminacija teorije, kvalitet – jedna bolja od druge, ali lošija ne mora nužno biti eliminisana.

Pet teorija:

1. teorija direktne intuicije – u nekom smislu reči se može postaviti pitanje i sad ja mislim da je veliki broj partikularizam i razne teorije čija je normativnost privlačna zanimljiva i to stalno iznalaženje novih teorija je odraz ove teorije ovde za koju bi se moglo reći da nije neka teorija u filozofskom smislu i sad ćemo videti da li jeste ili nije. Ona je u jednom svom obliku koji ćemo odmah raspraviti: Zlatno pravilo – sasvim liči na teoriju, ali nezavisno od te teorije nezavisno od ovoga što izgleda kao teorija u artikulaciji mi možemo reći da mi koristimo jednu argumentativnu shemu koja ima funkciju koju teorija u kontekstu odnosu prema stvarnosti ima, to je delom pitanje artikulacije stvarnosti sa kojom imamo posao, koja je tom teorijom vrednovana, ne vidi se razlika između tog vrednovanja i drugog vrednovanja, religija i pravo, na primer, imaju direktnu tendenciju da funkcionišu kao da su obavezujuće na univerzalan način. Dakle, ajde da sada malo pomerimo zlatno pravilo dole i da vidimo koja je to teorija. Teorija koja koristi očiglednost kao instrument. Ona koristi onaj onu shemu opravdavanja ili kritike argumentacije koja je najverovatnije najčešća od svih u stvarnoj upotrebi kad mi vrednujemo i kad razlažemo ili obrazlažemo moralno vrednovanje, to je „svi znaju da...“.  Rečenice svi znaju da je tako zapravo funkcionišu kao argumenti u ovoj stvarnosti to što one ne izgledaju i očigledno nisu potencijalno naučne rečenice i pokazuje da je ovo kao priča ovde recipročna iluminacija nauka ne može da se izmakne od toga, gura je u religijsku poziciju mislim da ćemo to videti i u raznim segmentima kasnije ali je sasvim jasno da kada neko kaže svi znaju da to nije samo a i u toj upotrebi je ona ima argumentativnu funkciju samo radi ućutkivanja, da se određena interpretacija artikulacija kriterija prihvati, pošto je prihvaćenost jedan od ozbiljnih kriterija za neku teoriju, podrazumeva se da postoji skup razloga koji pokazuju da je tako, oni funkcionišu kroz očiglednost, pretpostavlja jedan moćan epistemološki potez to je potez da zaprečavate proveravanje, ako je nešto očigledno uzima se za dato. Neproverljivost – to je nešto što po pretpostavci se uzima kao negativno, a to ne podrazumeva ovde da treba da izazove sumnju, nego ako je nešto očigledno nema potrebe da se proverava, pa je u tom smislu neproverljivo, zabranjeno ga je proveravati. Tako funkcionišu predrasude – kao što im ime kaže, imamo ih pre rasuda, nešto o čemu se ne postavljaju pitanja, one funkcionišu kao svršene činjenice i u izvesnom smislu institucionalne činjenice nakon što su uspostavljene imaju formu predrasuda. Vi možete kao što će se uvek desiti ustav ili zakon može biti nepravedan, neispravan loš, ali dok se ne promeni on ne sme da se stavi u pitanje funkcioniše kao predrasuda kao da je proverivost nepotrebna ili zabranjena. Moda je najbolji primer mode, čak nije ni ustanova nema ni artikulisanu svršenost ali ima tu što je epistemološki najjači parametar, a to je nad determinacija – apsolutno vas obezoružava kad je nešto u modi onda je to prosto tako nema smisla pitati zašto je tako jer na to pitanje se odg da je to prosto tako. Naravno kad to postane moral kao važeći moral a usnovi takvog morala ova određena teorija odnosno taj argumentacijski sklop shema što teorija u stvari jeste – treba da da opis šta se dešava, ono što je prihvaćeno postaje kriterijum, artikulacija kriterija i to onda važi kao ispravno. Tu je onda kapacitet deontološke strane razoran opasan negativan jer to funkcioniše na taj način, nije važno da li je dobro ili korisno, važno je da li je ispravno ili neispravno. Pristojnost – koja je glavna od vrlina sa kojom imamo posla funkcioniše na potpuno isti način i onda imamo situaciju da nešto što je skup pravila koji je prihvaćen i za koji je razlozi zašto je prihvaćen zaboravljeni funkcioniše kao naddeterminišuća shema argumentacije kao nešto gde se ne smeju postavljati pitanja. Primer sa kratkom suknjom. Ako postane prihvaćeno postaje osuda za koju nema smisla pitati zašto je to tako. Podrazumeva se da su odg dati unapred, politički plan npr.  U svemu tome ovo jeste jedna teorija jer zadovoljava osnovni kriterijum prvi konsistentnost – nešto što je uslov funkcionisanja nekog sistema vrednosti ako nije konsistentan prestaće da važi neće moći da funkcioniše, ali ako je konsistentan on će zbog toga dobiti veću energiju uverljivosti, što je dogmatičniji deluje uverljiviji. Ali da li je to sad još uvek dovoljno dobro da nam sačuva one bitne elemente kriterija, on čuva ovaj o svršenosti, komforu, prihvaćenosti (početak filozofije morala je upravo ovaj deo u sukobu sa stvarnošću kriterija, raspad uverljivosti do toga da ono što svi veruju prestane biti uverljivo postane prazno i nekako neprivlačno i odjednom imamo jednu situaciju da to što je izgledalo obavezujuće što smo imali pravo da hvalimo ili osuđujemo više nije bitno). Oblik ove teorije je zlatno pravilo – ona ima dva svoja pozitivnu i negativnu formulaciju. Zlatno pravilo je jedna teorija ili teoretska shema, semiteoretska shema, koja se nalazi na onim mestima gde postoji pretenzija na ukupna uređivanja celokupnog života, sa tendencijom da se moralni kriterij uključi, a to su verske knjige. I zaista u svim tim verskim knjigama nalazi se zlatno pravilo. U Bibliji je izneseno na najekstremniji način u svojoj pozitivnoj formulaciji: „Čini drugima ono što želiš da se tebi čini.“ Negativna formulacija: „Ne čini drugima ono što ne želiš da se tebi čini“ – da li predstavlja napredak u odnosu na pozitivnu? I da i ne. Negativna formulacija je dobra osnova intersubjektivnog odnošenja, ona predstavlja dobru osnovu za formiranju političke kulture, političkog ponašanja, otvara mogućnost tolerancije, za razliku od pozitivne. Ali pošto ovo želiš jeste nešto što je faktička stvar koja na nivou one aksiološke one proizvodnje vrednosti gde se proizvode vrednosti radi postavljanja nekog cilja i pošto je to potpuno otvoreno nešto što možeš želeti ili ne pošto dolazi bez pitanja, ali ovo želeti se može prebaciti na hoćeš ja odlučujem o onom što hoću i ako nekoga toliko mrzim i više mi je stalo do toga da ga ubijem, ono što hoću ja sam određujem, nema moralni kriteriju, pošto je to otvoreno nemam mogućnosti da se i z ove pozicije zapravo dođe do one tačke o kojoj smo govorili kao uslovu kriterija nego će uvek biti moguće da se stavi zapeta, i da se kaže da ali. Koliko god ja nešto hteo ili ne neko drugi može hteti drukčije a da ja ne mogu da mu nađem bilo kakav uverljiv razlog zašto treba da se povinuje. Tako da bi morali da kažemo da ova teorija ne prolazi test recipročne iluminacije na intuitivnom planu, to mogu pojačati i onda ilustrovati na dva primera. Konsistentnost može da se dopuni, doformuliše, pojača, precizira kroz jedan dodatni uslov – savest, iskrenost (dodatni uslov), strogo govoreći konsistentnost ne podrazumeva iskrenost, ali zlatno pravilo podrazumeva, i to jeste neki viši nivo konsistentnosti. Primer mazohiste, nije lako biti mazohista, svi mi volimo bol ponekad, ako nikad drugo kad nam to pokazuje da smo živi, ali biti mazohista je više od toga, biti konsistentan u tome da se ceni bol i patnja, da bi ona opstala iskrenost je deo toga. Zamislite neiskrenog mazohistu nekako bi ubio to svojstvo ne bismo više bili tako spremni da ga zovemo mazohistom. Ali zapravo neiskreni mazohista je mazohista koji prestaje da bude mazohista. Iskrenost je neka vrsta dodatka učvršćivača kosnsistentnosti. Ovim se dodaje savest –savesnog mazohistu koji savesno konsistentno se tako ponaša, on bi imamo savest. S druge strane mi smo svi skloni da savest tretiramo sa nekim viškom pozitivnog vrednovanja (etika savesti, savest nužan deo dužnosti, savesno je ono što je kvalitet itd; a iskrenost pogotovu – nužan sastojak svake sistematske vrednosti), etika se bavi kriterijumom koji ima specifičnost – univerzalnost, tačka, koja iz morala izbacuje i pseće meso, i mazohizam i Bibliju, puno izbacuje. Pitanje je da li teorija može to da iznese, da li imamo a da to onda bude u skladu sa dobro ili treba. Dva primera: (1) primer sa Hitlerom – Hitler je čovek koji iskreno misli da su Jevreji izvor sveg zla, jedini način da se od toga odbrane je da se oni istrebe. To je stanovište. Da bi ono funkcionisalo u okviru zlatnog pravila potrebno je da postoji konsistentnost, onda mora postojati iskrenost da bi bilo savesti. Hitler je savestan pod uslovom da je njegova iskrenost stvarna. U to vreme pre vladavine te ideologije u Nemačkoj su postojali komisije odbori za ispitivanje da li je neko Jevrej ili ne. Zamislimo to pitanje. Hitler je proponent čak vođa pokreta koji zastupa takvo stanovište i postavlja se pitanje da li je on spreman da se podvrgne testu takve komisije – dve mogućnosti: da nije onda bi bio neiskren, onda je to jedna borba za moć, koristi se nekim ideološkim sredstvom; ali otvara se mogućnost da bude iskren, da naravno, ako se pokaže mogućnost da ja jesam Jevrejin, i ja treba da budem istrebljen. Npr, dirigent belgijske filharmonije je doživeo da mu jedna od komisija pronađe da mu je baba Jevrejka, izvršio je samoubistvo. Uz jedan ovakav uslov kao što je iskrenost, teorija daje mogućnost da se opravdaju postupci koji ne spadaju u ono što je moralna stvarnost. (2) U Engleskoj grupa dečaka od 9, 10 godina odlučila da postavi betonski blok na izlazu iz tunela, jedan od tih dečaka je kad su se približili dobije temperaturu majka ga stavi u krevet, zatvoren u sobi na spratu, drugi su to uradili, stavili betonski blok na izlaz iz voza, voz naleteo poginuli ranjeni itd.novine imaju o čemu da pišu. Nije to priča, priča je o dečaku, njega je nakon toga uhvatila griža savesti: zbog čega? Što nije učestvovao. Što je izdao svoje drugove, što nije bio s njima na tom mestu, što nije smogao snage da iskoči kroz prozor i da im se pridruži jer je iskrenost kod njega prevladala, pošto je konsistentnost kod njega važan kriterij. Ovi primeri pokazuju kako iskrenost koja predstavlja savest je u sukobu sa univerzalnosti moralnog kriterija, zbog čega i teorije direktne intuicije i zlatno pravilo ne prolaze test recipročne iluminacije. Zlatno pravilo kao spec oblik tdi nije adekvatna etička teorija, ne može da se uspostavi kao etička teorija.
2. Teorija vrlina – kod vrline imamo situaciju drukčiju od prve. To je ona je zasnovana na kriterijumu *izvrsnosti*, odličnost. I taj kriterij se svodi na pitanje „Kako živeti dobro?“ E sad, imamo opet problem sa istim kriterijem prihvaćenosti, jer je izvrsnost zapravo nešto što se definiše kroz uspešnost u odg na ovo pitanje, kroz određenje dobrog života, a to znači uspeh u postizanju izvrsnosti – uspeh: dobar život. Uslovi za to: (teorija je složena videćemo kad se budemo vratili na ovu  teoriju, kao što znamo i kod aristotela jer ovi uslovi mogu biti) unutrašnji i spoljašnji. Ali zapravo oni su u nekom smislu uvek spoljašnji. Unutrašnji ja ih pominjem zato što unutrašnji uslov za uspeh jeste da se čovek promeni iznutra tako da sebe preustroji da bi mogao postići uspeh to će uraditi ako sebe napravi takvim da ima vrlinu da bude odličan u svemu. Ali šta je sama izvrnost to je ono što je prihvaćeno u nekom društvu kao primereno ili odlično. To je ono što je suština, to je u skladu sa uslovima za dobar život. A ta prihvaćenost funkcioniše kao mogućnost socijalne kontrole. U ovom kontekstu imamo zanimljive kako bih rekao fenomene, pre svega izvrsnost podrazumeva dobro uređeno društvo. Videćemo kad budemo govorili o sokratu – to znači zatvoreno društvo, prihvaćenost je izvedena do prozirne i sveobuhvatne artikulacije. Dobro uređeno društvo je ono u kome se zna šta je šta ko je ko, šta valja šta ne, šta su vrline šta ne. Tako da je prihvaćenost vrlina u tom društvu najefikasnije najprodornije ako je ta prihvaćenost potpuna ako sam prihvatio ono što je prihvaćeno od svih drugih, tako da se više ni ne pitam o njima – ne lažem ne kradem ne varam pristojan sam ljubazan, hrabar kad treba, lojalan, pouzdan umeren savestan strpljiv tolerantan milosrdan vredan samodisciplinovan imam empatiju prema drugima pošten sam pravičan. To sve radim bez dodatnog troška i razmišljanja. Podrazumevajući da je denotacija šta je to na šta se to odnosi imamo primenu na šta se primenjuje je očigledna. U tom kontekstu teorija vrline može biti podvrsta tdi. Uspeh u tom datom društvu u kome se podrazumeva šta je pristojno – nepristojno je što se devojci vide članci i takvoj devojci ne treba dopustiti da se uda. Reinterpretiraju se vrline prema prihvaćenosti u društvu. Problem sa ovime je to što ovo podrazumeva *heteronomiju*. TO znači da mi u takvom društvu postajemo ako hoćemo biti uspešni „vreća vrlina“ – da imamo idealno gledati sve vrline koje su potrebe izvadimo je iz vreće kad su potrebne i budemo uspešni. Ako se drugima to što radimo dopadne tako da prolazimo glatko i bez otpora ka uspehu. Različito je u različitim društvima. Npr. jedan vrli komunista u trenutku promene, to je sad problem tu ako je promena nagla u deskripciji onoga što je prihvaćeno će se naći u vrlo neobičnoj situaciji da odjednom ono što je juče bilo izvrsno danas nije. Vrli komunista će biti poročan ili da se brzo prekvalifikuje. Nasuprot heteronomije je autonomija (uslov specifičnost morala, tačke). Autonomija znači da ja izvor kriterija tog vrednovanja nalazim u sebi a ne u onom što mi dolazi spolja – bog društvo, opis pojma dobra (u utilitarizmu). i sad pošto heteronomnost podrazumeva da izvor vrednovanja dolazi spolja, ja kao vrednovatelj svojih i tuđih postupaka koji istovremeno koristi to vrednovanje za uspeh, koji mi daje def izvrsnosti. Ako taj izvor presuši, moramo se brže bolje preći na novi. Ako se sistem vrednosti menja, to opovrgava teoriju vrlinu, s obzirom na test recipročne iluminacije, teorija može ali sistem vrlina ne može da izdrži promenu, ako je promena dovoljno velika i dovoljno brza, nego mora da kolabira u neophodnosti da redefiniše osnovni pojam pojam izvrnosti preko koga se vrlina definiše. Opšte čovečanske vrline – deo deontološke teorije, ali ne može biti cela.
3. Teorija dvostrukog učinka – najava: odnosi se na to da je moralni kriterij zasnovan na nameri a ne u rezultatu, da je namera ono što se broji a da ako se usput u realizaciji dobre namere učini nešto loše to je koleteralna šteta koja nema moralnu relevanciju pod uslovom da je kranji cilj ispravan i da smo učinili potrebno za realizaciju tog cilja.
4. Utilitarizam
5. Deontološka teorija