Fizis/nomos

Sofisti/Sokrat

Tema kulturni i etički relativizam pitanje univerzalnosti morala u onom smislu u kome smo govorili, moralni kriterijum – s jedne strane, ideja da je moral jedinstveno vrednovanje, iz čega proizlazi epistemološki i nekomformni zahtevi koje smo označili kao primat moralnih vrednosti implikacija da nema u moralu tolerancije. Vrednosni sistemi koji se kroz vreme menjaju, različiti na različitim mestima, nekad se preklapaju, i taj sukob između tog dvoga, proizlazi pitanje da li postoji univerzalan moral ili je relativan, i zavisi od važenja. Vrednost je vrsta stvarnosti ima činjeničnost kroz važenje, kao socijalna činjenica, to na neki način kolaborira relativizam. To je suština tog pitanja – s jedne strane moralni imperijalizam jedinstveni kriterij, neko ko bi bio u posedu tog znanja on bi bio superioran i videćemo imao poziciju da opravdano nameće dužnost drugima kako treba da žive, i s druge strane, sloboda kako da kreiramo svet, kao unutar vrednosti. Vanmoralne vrednosti – imamo slobodu da nešto od onog što zamišljamo, da nešto od toga što stvarno zamišljamo da se opredelimo da ga želimo pa kroz test mogućnosti, kad se poklopi da zamislimo želimo i da je moguće, možemo imati nameru da realizujemo. Mnoge stvari su moguće ako smo spremni da uložimo dodatni napori strajavamo, itd. Postoji veliki prostor manevarski u kome se možemo odlučvati za ove ili one vrednosti. Od toga šta smo pomislili ili zamislili što je takođe u ogromnoj meri podložno slučajnosti, postoji ogroman prostor za razlike između vrednosti koje jedna osoba izabere i nekog drugog skupa vrednosti koje neko drugi izabere. Pojednostavljenje jer zapravo mi smo na tome načelno mnogo slobodniji kao pojedinci nego kolektiv, pojedinac iz onog što zamišlja ako ima radoznalost i hrabrost može da artikuliše razloge zašto je to poželjno i šta je drugo bolje od toga i u tom procesu može da se predomišlja, kad mu se razlozi tako podese, moć predomišljanja je maksimalna kod pojedinca, nije apsolutna. Na kolektivnom planu je drastično redukovana, moraju da slede istu vrstu logike koju imaju pojedinci i da se ponašaju kao kolektivni identitet. Važno je jer kolektivne odluke nisu agregati pojedinačnih odluka, to je jedna jedinstvena odluka koja sledi određeni specifični vrednosni kriterij. Da bi odlučivanje bilo moguće kolektivi moraju da se u tom procesu ponašaju kao jedno, da imaju jednost, kao i što pojedinac na neki način, konsistencija zahteva konherentnost, pojedinac koji nema to ne bi se moglo reći da ima identitet, ako zatvorimo mogućnost promene imamo mašinu, ako otvorimo do kraja nemamo ličnost i identitet. Da bi bilo odlučivanja mora postojati identitet, kao izraz slobode, ne može postojati drugačije nego kroz neki identitet. Nešto što ide nužno takođe nema identitet jer nema slobodu. Isto važi za kolektivni identitet. Nema upotrebe razloga za i protiv nego nužnost da se pojedinačni agregirani razlozi usaglase sa drugim u nešto što je rezultanta, a ne agregat. To što je rezultanta a ne agregat, skup svih interesa, to je ono što u ekonomiji označava cena, cena neki kolektivni izraz volje, ono kako se u kolektivu koliko kolektiv postaje spreman da se nešto plati, to ne znači da za nekog pojedinca nije skupo ili jeftino, rezultanta nastaje na agregatu, ali nije presek ni prosek nego je jedna odluka. To pokazuje ono što je i u relativizmu i ono što ćemo danas govoriti, kolektivi formiraju svoje vrednosti kroz neku vrstu kolektivne odluke, a to je socijalna činjenica, ne mora svaka individualna odluka da postane socijalna činjenica. Kolektivne odluke su uvek socijalne činjenice. Među njima su vrednosni sistemi ono što možemo sabrati kao najvažniji deo. Oni su različiti. Zato što su odluke slobodne, pa različiti kolektivi mogu imati različite vrednosne sisteme. Postoji ta vrsta ograničenja šta će biti vredno, to će biti ono što može funkcionisati kao vrednosni cilj i da postoje sredstva za realizaciju. Sloboda nije proizvoljnost, nije da se bilo šta zamisli i hoće, nego unutar onoga što vredi hteti. To ne ukida slobodu da postoji različite vrste vrednosti, što potvrđuje relativizam. I nastaje problem kako usaglasiti sa pretenzijom morala na univerzalno vrednovanje. Stalno će se pojavljivati ova tenzija koja će naginjati na relativizam.

Pitanje relativizma pre svega je kod kulturnog, civilizacijski vrednosni ali ne i etički, što onda dovodi da je univerzalnost ili nerelativizam u moralu a to je moje stanovište da morala ne može biti ako ima relativizma i to je na neki način cirkulrno u aksiološkom smislu to podrazumeva da mi u moralu imamo situaciju koja je sasvim van one primarne ili primitivne vrednosne pozicije da imamo vrednosti koje nemaju veze sa ovom slobodom izbora. Kako ima smisla govoriti o vrednostima koje su potpuno proizvoljne, ili da se potpuno apsolutno dešavaju, i onda će se etički relativizam izbeći da se kaže da je moralni kriterij specifičan da on može biti jedinstven jer se moralne vrednosti ne mogu svesti na vanmoralne vrednosti, ali artikulacija konačne vrednosne ocene biti takva da će neke stvari za koje mislimo da su rđave ili nemoralne, neće moći da se artikulišu deskriptivno na jedinstven način. Nego će u jednom slučaju biti vrednost koja je vanmoralna a u drugom jer ima moralnu konotaciju, moraće da se potisne u drugi plan. Primer ubistva, korist šteta, poređenje, s te tačke gledišta korist može biti veća ili manja od štete, ne može se reći da li je manje ili više korisno. Sa moralne tačke gledišta ubistvo je nešto što je neispravno. Taj apsoluti univerzalni kriterij sa pretenzijom na primat i tolieranciju samo u situaciju u kojoj postoji relevancija i plauzibilnost primene tog kriterija u toj situaciji. Tamo gde to ne postoji imaćemo čisto vrednosno procenjivanje vanmoralno. Iako je ubistvo nemoralno u nekim situacijama kao što je samoodbrana ono odjednom postaje moralno indeferentno prima facie ili pak moralno opravdano drugm vrstama razloga koji su jači od onih koje zabranjuju ubistvo. To nema kod silovanja ili ponižavanja itd. Prošli put metaetika – dinamični termini čine rečenicu u kojoj se pojavljuju semantički fluidnim zato što ono značenje koje bi trebalo da je konstatno je varijabilno, ekspresivno značenje, koje uopšte ne može tako lako da se podvede pod one principe semantičkog upoređivanja koji bi omogućili da se tu primeni istinosni kriterij, i zato vrednosni iskazi nisu ni istiniti ni lažni nego korektni ili nekorektni, istinitost i lažnost se pojavljuje u pozadini kod sukoba u toj meri u kojoj razilaženje u verovanjima pojavljuju. Svrha otrova nije mučenje nego možemo def reč otrovi umesto da kažemo otrov1 da unesemo 2 ili n sa nekim specifičnim značenjem, osnovno značenje otrov je ubijanje, dobar otrov je onaj koji efikasno ubija. Dobar otrov je možda onaj koji ne može da se detektuje. Primarna funkcija je da brzo i efikasno ubija. To je semantička osnova a semantika je u stvari stvarnosna osnova ovih problema a relevancije i plauzibilnost ono što imamo u relativizmu. Veoma uprošćena shema ovog pitanja relativizma – proizlazi iz toga što vrednosne reči imaju relativnost, što su vrednosti relativne, one podrazumevaju mogućnost tolerancije itd. Rezultat metaetike je da je značenje termina vrednosnih dinamičko i da tu imamo tu situaciju slobode u kojoj ćemo odrediti šta je u okviru koga ćemo slobodno investirati značenje šta je nešto što je dobro ili poželjno. Jedna od stvari u relativizmu imamo reč normalnost ili prirodnost – ova pozicija koja označava zapravo ovde imamo posla sa nečim što nije moguće artikulisati indikativnim izrazima koji utvrđuju šta je nešto a da pritom imamo posla sa krajnje potentnim pojmovima, u tom smislu da nadilazi ono što smo mi ispitivali kao specifičnost morala – on se odnosi na one tačke kao granice našeg sveta, ali do tih granica imamo celokupan prostor u kome moramo da odlučimo ono što hoćemo i što je dobro. Imamo pitanje koje se postavlja i koje je zapravo pitanje koje je ovde ključno – a to je pitanje početka filozofije morala. Da se povežu te dve stvari koje ovde izgleda da se stavljaju u pitanje. Pitanje šta je dobro da se poveže sa pitanjem kako živeti dobro ili šta je dobar život. Imamo jednu zanimljivu poziciju ali ja sam ovde nešto stavio u uglaste zagrade, dobro pod navodnicima, to je bilo predavanje prošle nedelje, pitanje metaetike šta dobro znači, šta smo rekli uradili pa rekli da je nešto dobro. U prvoj formulaciji mi smo se izmakli sa metanivoa, i rekli ok to je sad pitanje logike semantike teorije opravdavanja unutrašnjih spoljašnjih pitanja to je zanimljivo teorijski ali ajde da vidimo šta je stvarno dobro. Odjednom vidimo da je „dobro“ preduslov da se odredi dobro, može značiti dobar otrov, ili nešto drugo. Šta je prisutno u dobrom životu – da li je to na isti način kao dobar otrov, kod platona imate na mnogo mesta šta je dobro za čoveka da li je moć ili bogatstvo i postavlja se pitanje šta ako je to bogatstvo stečeno razbojnički prevarom, postavlja se pitanje kao što smo i kod dobrog otrova videti, da to nema veze, ako je dobro nema veze kako je stečeno, zašto bi to bilo važno, onda se malo zbunimo pa kažemo zar život može da se svede na šta da se svede i sad ja mogu da direktno kažem da se svede na vanmoralne vrednosti, da se zamisli kao da njih nema, da li može da se zamisli, naravno da može, ali nije jednostavan kao što izgleda odgovor, da li život može da se svodi na vanmoralne vrednosti, kao što se dobar otrov može zamisliti kao efikasan za svrhu kojoj služi – to je instrumentalno značenje dobrog, on je dobar za trovanje, trovanje je vrsta ubijanja prema tome dok god ne izađem iz tog okvira se izlazi postavljanjem pitanja da li je samo trovanje dobro. Odjednom nalazimo teškoću kod pitanja za život i sad se postavlja to pitanje da li život možemo zamisliti vrlo ambiociozna i dalekosežna formulacija – da se uvek sa njim reč dobar koristi kao što se koristi kod otrova, to je upravo platonovo pitanje šta je problem sa tim ko je došao do bogatstva ubijanjem ili otimanjem ili prevarom, ako je bogatstvo dobro ne bi trebalo da ima veze sa tim, kad bi s nekim razgovarali na sl način kao s hemičarem, postavlja se pitanje kao što bi sokrat postavio, ona nerviraju slušaoce, a razlog za to je fil veoma značajan zato što na prvi pogled na jednom planu to je kao da hemičara pitate da li je trovanja dobro a on na to odg pa čekaj zašto mene pitaš to, pitaj popa ili ne znam koga. A sa druge strane sokrat se potrudi da imamo utisak da ne pita ono što na prvi pogled izgleda nego nešto mnogo važnije. Sokrat kaže život je jedna od takvih tema u kojima se ne može drukčije nije život ista vrsta pojma kao i pojam otrova, šta je dobar život – i to pokazuje u izvesnom smislu večnost tih pitanja stalno se postavljaju ne može se odgovoriti, ali se vidi da je odg suprotan onome koji smo imali ovde kod otrova da li se može zamisliti život koji se svodi na vanmoralne vrednosti, različit je odgovor od da li može se zamisliti razgovor o otrovu u kome se ne pominje moral – npr hemičari koji razgovaraju. O otrovu možemo govoriti vanmoralno, kod života nije tako. Osnovno pitanje – da li se može zamisliti moralno biće koje nije slobodno. Odgovor je da ne može, a kad se priđe u naučnom fazonu onda nema mogućnosti da se rečenice izraze na taj način. To je rezultat metaetike dinamično značenje reči podrazumeva da u tim ret sa stvarima mi imamo susret sa nečim mnogo složenijim nego što su to naučne činjenice – nešto što ne može da se svede u potpunosti na skup svih stvari i svih događaja. Rezultat je prihvaćenost socijalne činjenice – činjenice koje su tu zato što smo ih mi kreirali projektovali i prihvatili kao socijalne činjenice obećanje novac ženidba, druge vrednosti i da to zapravo postoji zato što mi mislimo da postoji. Prihaćenost je uslov da neki moral bude socijalna činjenica. Imamo običaje koji su prihvaćeni kao sistem vrednosti i da je na neki način normalno da se pošto je socijalno privhaćeno pošto je sloboda na planu kolektiva utrošena kao kad se novčanica da pa se dobije nešto drugo, utrošena je u to da je to taj određeni sistem vrednosti – odluka je takva kakva je opredelio si se za ono što hoćeš, može se to prekršiti može se ući u proces promene sistema vrednosti ali u principu doneo si odluku i imaš sistem običaja u kome se podrazumeva ili očekuje da se vrednost artikuliše u skladu sa tim što je prihvaćeno i da onda imamo jednu spontanost tog prihvatanja koja proizvodi očekivanje koje nije predmet tekućeg pregovaranja ja kad očekujem da ću otići kući posle predavanja a da me niko neće ubiti na putu do kuće, podrazumeva se da postoji sistem vrednosti u kojima su zakoni jedan mali deo, a ne da ja pregovaram sa nekim, potrekpljenost koja omogućuje svrhu svega toga – predvidivost, koja ima ono što je u životu u vredno, mogućnost planiranja realizacije nečega što je vrednost – kontrola budućnosti. U tom smislu izgleda da su vrednosti nešto što je proizvedeno nešto što je prirodno što je normalno i da je u prirodi ovih vrednosnih sistema neka očekivanja uspostavljena artikulisana i da mi imamo jednu kontrolu koja znači regulaciju onoga što je dobar život. I tu se suočavamo sa onim što je pitanje i za sokrata, ono što je nepristojno pitati, ta nepristojnost proizlazi iz toga, da li možemo zamisliti sebe kao neslobodne ili vrednost života nesvodivu na neki sistem vrednovanja, ono što je prihvaćeno što važi da mi na neki način to dovodimo u pitanje i da je to dovođenje u pitanje subverzivno, u tom smislu u kom je kršenje obećanja nepoštovanje važećih normi što dovodi u pitanje regulaciju kontrolu predvidivost, nešto negativno u suštini, nešto što razara mogućnost da je očekivanje ispravno. Ako dovodite u pitanje celu tu priču vi na neki način dovodite u pitanje ono što očekujete da će biti. Dovođenje u pitanje te sheme na neki način deluje razarački subverzivno i to je smisao ovoga ovde ove normalnosti.

Normalnost je zasnovana na nečemu što je moglo biti u metaetici predmet očekivanja kod značenja reči dobro – deskriptivno značenje da je ona deskripcija bez obzira što smo našli da se razlikuje od ove do one oblasti primene kad se kroz njih prođe dovoljno precizno naći ćemo sve deskripcije, i da smo zavedeni očekivanjem da ćemo lako def kao reč žut a na isti način je – ali primena reči dobar zavisi od oblasti na koju se primenjuje. Iscrpljuje šta je ono što važi šta je prihvaćeno i to je dato u običajima – deskriptivno značenje. To je ono što je u etici problem – mi imamo pretenziju za neki univerzalni kriterij moralni kriterij, primat isključiv itd a može neko reći kad pogledamo stvarnost zavisi od prihvaćenosti da li važi ili ne i ako važi videti šta je to što važi. To što važi zavisi od toga šta su deskripcije šta je važeća deskripcija onoga što je prihvaćeno. I onda u nekom smislu pitanja tamo koja smo tretirali kao  važna odgovornost sloboda kaptirano na neki način u shemu da je to nešto i da imamo regulaciju – prihvaćenost vrednosnog sistema, deskripcija – regulacija koja je totalna, deskripcije imaju totalnost, a totalna regulacija i imamo okvir života društvo kao zatvoren. Zatvoreno društvo bismo mogli definisati kao sistem vrednosti u kome se zna tačno i precizno šta je prihvaćeno neprihvaćeno, dopušteno nedopušteno. Jedan od izvora te ideje je naša potreba za takvim stanjem stvari zato što je predvidivost veoma dragoceno jer bez nje nemamo kontrolu budućnosti – blokirali smo u odnosu na našu slobodu, kao što se čini u zakonima nego i u svim vrednostima , odrekli smo se slobode radi kontrole budućnosti da bi predvidivost i očekivanje funkcionisali. Veoma komforan svet –nema iznenađenja.

„Nenormalno“ (zatvorenost)– izraz slobode? Ako je nenormalno to što se radi, dešava se to da bi on trebalo da ide u ludnicu ako se uradi nešto neispravno onda treba da za to odgovara tako što će biti kažnjen, kazna i moralnost se ne podnose na pojmovnom planu. Nešto što je zapravo suprotno ovome malopre rečeno tendenciji da se potpuno zatvori potpuna kontrola, da se tačno zna šta će biti šta ne, a to je ključno jer onda nema slobode, a onda odstupanje od toga što je zakonito ili pravilno nešto što je nenormalno ili neprirodno nešto što je vrsta greške, ne nemoralno, ne podrazumeva da je neko odlučio zbog loših razloga, nego da je postupao bez razloga, potpuno mehanički – ideja zatvorenog društva. Pozicija u kojoj nastaje totalna deskripcija – sa izvesnošću da se zna šta će biti, pa na planu onoga što se čini, da bi to funkcionisalo mora kontrola da bude efikasna, a ona će biti efikasna i kad će sistem vrednosti biti zatvoren, pošto neka sloboda uvek prodire kao mogućnost, ne mogu se začepiti sve mogućnosti želje da se postupi drukčije tako što će se regulacija učiniti zavisnom od deskripcije – tako funkcionišu primitivna društva – potpuno zatvorena idilična sve je totalno predvidivo jer je unapred određeno, potpuna kontrola. Da bi to funkcionisalo kontrola mora imati mehanizam delovanja. Ako se učini nešto nenormalno je neko ko ne pripada u deskripciju, ludnica itd. Pozicija u kojoj nastaje moral, idilična zajednica sa totalnom regulacijom pomoću pojmova normalnosti i to su društva velike solidarnosti ali ekstremno male odgovornosti, nema dodatne motivacije promene napretka akumulacije bilo čega jedno stajanje u mestu. Nema ničega u ideji čoveka koji sebe ne može zamisliti neslobodnog, ali u u grčkoj se desilo nešto drugo što dovodi u pitanje logiku deskriptivnosti i uvelo dinamičnu stranu. Da bih uveo u to, opis funkcionisanja, postojalo je nešto suprotno – promene koje nastaju na dva načina koja su često međusobno uslovljena ali ne nužno, jedan način da se promene značenja osnovnih pojmova, nove prakse koje nastaju razvojem tehnologije, ovo zavisi od ovoga, prvo zavisi od dinamičkog potencijala u vrednosnim reči pojmovima, da deskritpivno značenje nije njihovo primarno nego sekunarno, da je primarno ekspresivno koje je u stvari suština vrednosnog značenja, da izražava stav odobravanja, prelaz sa zamišljenog na željeno. Tu nastaje dinamizam ekspresivnog značenja, da nešto što sam zamislio odobravam ili ustuknem od toga, to nije preskriptivno ono ne ubeđuje nego mene suočava sa mogućnost da pređem sa zamišljenog na nameravano, to je pojmovni sistem koji čini da pojam zatvorenog društva postoji na dva načina da je to jako malo društvo koje živi u kontekstu veoma ograničenih resursa pa opstaje tako što stagnira, ili ako je u pitanju većeg društva mora postojati dogmatizam religija nasilje, nema drugog načina da se izbegne promena značenja osnovnih pojmova. Primer: tamo imamo tu reč agathos – reč dobro, više deskriptivna i gde očekivanja su zapravo prognoze – za silovanje to da postoji prognoza da se to ne može desiti isto čuđenje kao kada bi kreda ostala da visi u vazduhu, to je logika normalnosti suprotno slobodi, i zato je zlo koje se dogodilo izraz slobode, prekršavanje očekivanja. Deskriptivno značenje imamo npr u odiseji – odisej osuđuje udvarače svoje žene nakon što se vratio na itaku zato što su imali pogrešno verovanje. Zato što su odstupili od normalnog. Psi mislili ste da se neću vratiti iz troje pa ste uživali u mojim posedima, legali sa mojim služavkama...dok sam ja još bio živ ne bojeći se ni bogova ni osvete ljudi. Kad se to pogleda vidimo tu odisej kritkuje a zapravo ne kritikuje on iznosi što se u nauci redovno dešava prognozu ili tvrdnju, to da oni nisu mogli znati da on neće poginuti da se neće vratiti nije bitno, bitna je deskripcija totalna koja je nezavisna od toga šta ja mislim da je činjenica ili ono u šta ja verujem. Nema ništa da se misli, i zato su oni krivi što su odstupili kao što je nasip kriv što je dopustio vodi da se izlije. Kad se prenese na društveni plan na plan očekivanja i na to šta je tu agathos u tom deskriptivnom imamo aretai vrline koje su zapravo opisi onoga što su očekivanja to su opisi onoga što se očekuje od kralja od žene od pastira, bilo koga ko nosi društvenu ulogu svaki od njih potpada pod neku deskripciju koju ne kontroliše u kojoj je definisana njegova funkcija i normalnost, nema šta tu da se puno misli. Može se desiti da dođe do kolizija ali tu postoji hijerarhija vrednosti koja je u skladu sa normalnošću. U ilijadi na primer, agamemnon koji vodi jednu veliku ekspediciju intervenciju vojnu protiv neke druge države i koji je veoma sposoban i cenjen zbog toga, njemu je palo na pamet da sad siluje neku devojku i nestor njegov vicekralj mu kaže nemoj to ma koliko da si dobar jer ta devojka pripada nekom drugom i nije u redu da se to uradi. A ne zato što ćeš ti izgubiti bilo šta od svoje vrline, neće izgubiti ništa od vrline cenjenog kralja ako siluje neku devojku ili ubije nekog slugu, vrlina kralja je da bude – svojstva deskriptivna ne dovodi se u pitanje i njegova vrednost neće biti ugrožena. Postoje vrednosti koje nisu svodive na deskripcije.