Relativizam.

Pitanje relativizma je nešto sa čime se suočavamo od početka ovog kursa. Da li uopšte ima morala? Neki drugi, koji slobodnije tumace moral, polaze od prihvaćenih normi, ne preispitujući njihovu prihvatljivost. Polaze od toga da uvek ima nekog morala, međutim, on neće ali ja hoću dodati pitanje, da li je taj važeći moral moralno ispravan? Da li sam moral može da bude neispravan? Imamo različite morale, koji dolaze akumulacijom promena, sa druge strane te promene dovode do novih normi, a njihova akumulacija dovodi do prihvaćenosti. To što je u prošlosti moral bio drugačiji ukazuje da se on menja kroz vreme  i prostor. Što je u potpunoj suprotnosti od onoga što smo pričali na početku o moralu. Setite se primera jedenja psećeg mesa. U većem delu čovečanstva pseće meso se tretira kao nešto sasvim jestivo, kao što je nama svinjsko meso, koje se u većem delu se tretira kao nešto odvratno, nejestivo.

Promene u značenju i nove prakse vode do promene morala. Kloniranje i nove reproduktivne tehnologije, čuvanje matičnih ćelija - da bi se izbegao problem kompatilnosti i spasio život odgajanjem nekog organa, koji će se gajiti na isti način na koji gajimo životinje i biljke. Sasvim je zamislivo pitanje zašto ne bi mogle te matične ćelije da se iskoriste za prozvodnju proteina-za ishranu? U tom slučaju imamo promenu paradigme, da li je to sličinije jedenju psećeg mesa ili silovanju? Babić misli da je to sličnije jedenju psećeg mesa.

Jako smo daleko otišli od onoga sa čime su se suočili u 4. veku p.n.e, kad se počelo razmišljati o  o prihvaćenosti i prihvatljivosti. Većina ljudi ne razmišlja da prihvaćenost nije dovoljna. U 4. veku p.n.e  došlo se do zaključka da je deskripcija, koja je u osnovi prihvaćenosti nedovoljna za prihvatljivost.

Naravno da su crnci niža rasa, žene gluplje, naravno da nije normalno da crnac ili žena bude predsednik/predsednica jer to nije prihvaćeno. A, demarkacija prihvaćeno - prihvatljivo je dinamična. Možemo da je  povećavamo ili smanjujemo, to dinamičko značenje vrednosnih termina pulsira i to zato što njima deskripcija nije dovoljna, niti primarna, potrebno je nešto više. Ne samo da znamo šta je njegova priroda, nego šta je zakon.

 U 4. veku p.n.e, pod pritiskom promena, promene nastupaju ciklično, kada dođe do toga da ono to je dobro, dobar čovek i  dobar građanin se razmimoiđu. Kao što će se destii kad se postavi pitanje, a zašto žena ne moze biti predsednica? Kad ono što daje vrednost i smisao životu se stavi u pitanje onda imamo promene normi, same deskripcije i nove vrline umesto stare vrline. Promene značenja dolaze akumulcijom razlika. Imamo jednu situaciju da se menja paradigma i samim tim menja se staro poluzatvoreno društvo. Da li moze drustvo koje je potpuno zatvoreno otvori?

U 4. Veku p.n.e,  sa Sofistima,  dolazi do toga da je stari moral, koji je bio zasnovan na tome da se zna šta je šta i ko je ko, izgubio uverljivost. Ono što se moglo razložno poverovati došlo je u dikrepanciju sa onim što je normalno. Za plemiće se počelo govoriti  da su to ljudi bez karaktera, hulje, skloni, zločinu, nemoralu. A etimološki, reč plemić znači nešto suprotno.  Isto tako ako je vrlina kralja da bude hrabar, lukav i odlucan…i ako i posmatrate liniju nasleđivanja tih vrilina, nije sigurno da će se te vrline iznasleđivati. Dogodiće se, pre ili kasnije, da će neki kralj biti kukavica i oklevalo. Dolazi do toga da, to što se u zatvorenom društvu gaji kao sistem važećih normi preslika u društvu, ali ne pokriva to što se dešava u društvu. Način da se to prevaziđe jeste da se umesto deskripcije uvedu dispozicije, ali to je već puta za relativizam, put da se normalnost olabavi, to su tendencije nedeskriptivnosti.  Kad krene ovo relativističko labavljenje onda ćemo imati situaciju koju imamo kod Protagore. On će reći da nema ničeg što je konstantno stabilno, čvrsta norma, da su stvari onakve kakve izgledaju, a izgledaju različito. On će reći da je čovek  mera svih stvari. To kad se prevede na društveni plan dovodi do pitanja šta je pravda u nestabilno vremene? Naše, ovo vreme, u poslednjih nekoliko decenija je vreme promene. Šta je pravda? Pravda je vrlina, vrlina je uspeh, čovek koji ima vrlinu je onaj koji je uspešan, a biće uspešan kad je pravedan - kad se uklopi u prihvaćenost, kad to nauči i sprovede u delo i postigne uspeh. On će biti uspešan tako što će videti šta je važeće, pa će onda na to što vidi, tome će se prilagoditi. A kako će se prilagoditi? Ovladaće sredstvima i tehnikama koje će mu alocirati uspeh. Učiće šta se ceni i kako se to postiže i onda to postigne. To uvodi dikaturu sopstvenih referenci. Najvažnija tehnika ovladavanja sredstvima je ovladavanje znanjem, manipulacija.

Sasvim drugi način da se odgovori na pitanje šta znači dobar život jeste da se odluči i kaže šta je dobro i onda prihvati to što kažem na osnovu tih razloga. U nekom smislu, ovo drugo se ispostavlja kao komplikovanije. U prvom, mi smo bića konvencije, mi se prilagođavamo datom okviru važećih vrednosti.  Sasvim je različit ovaj drugi pritup, ali ni tu nismo načisto šta to zapravo znači jer nemamo uvid direktan u suštine.

 Kod Ničea ono što je dobro zahteva moj pristanak, što ovde nije bilo, oni se prosto adaptiraju i prilagođavaju. Gde god se nađu on će uspeti jer ne troše vreme na odlučivanje, na pitanje da li je zaista tako i šta je. Za njih pitanje šta je traje do tačke zašto. Njih interesuje šta se ceni u tom društvu. U stanju su da se prilagode, i da saznaju i svaladaju tehniku primene tog znanja. Ovi drugi će se postaviti izvan konvecija datog društva ili će stati na stanovište anarhzma - totalni relativizam, nema uopšte važećih vrednosti. On će stati izvan važecih konvecija, mogućnost postavljanja pitanja će ih katapultirati izvan sistema važećih konvencija. Ovo je vrsta nesreće jer će ustanoviti da ono sto je prihvaćeno nije onakvo  kakvim se predstavlja. Nije normalno...naš zakon je najbolji, to je klučni momenat za razvoj ka relativizma. Ovaj koji je katapulturan izvan sheme važećih normi i pita se šta je dobro: ko je iz dobre kuće, ko je princeza, kakva je deskripcija?  Onaj ko se izmakao, inercijom postavljanjem pitanja, vidi da stvarnost nije idealna a da se predstavlja kao idealna. Kako živeti dobro u lošem svetu?

Sofisti, a pre svega Sokrat je dao najbolji odgovor. Treba tragati za definicijom koja će imati određenu uverljivost-majeutička metoda. Praktično to znači da će biti suočen sa potrebom da nešto promeni što dolazi akumulacijom ili promenom koja bi se indukovala i umetnula sa strane da bi zakon po kome se živi bio dobar i prihvatljiv, a ne samo prihvaćen. Definicija otvorenog društva. To se može promeniti po principu kulturnog relativizma: sad je loše, a možda će kasnije biti bolje ili  možda negde drugde ima bolji zakon…koji treba tražiti. Ako ima sreće naćiće društvo onakvo kakvo  je zamslio i biće srećan. Treća mogućnost je da se izvrši promena koja nije zasnovana na akumulisanim razlikama, otvara se mogućnost da on promene važeće norme tako što će ih učiniti prihvatljivim.

Dve startegije:

1.      Supstancijalni pristup:

 On će gledati da ostvari ono što je prihvatljivo tako što će pretpostaviti kosmičnost sveta, da je on uređen i idealan, i da se mišljenjem može dostići do tog pojma. To je platonistička komsičnost, znači uređenost po principu lepote. Imamo idealnost, utopije, ali imamo stremljenje da se svet učini savršenim tako što se napuštaju važeće i postojeće vrednosti za ono što je prihvatljivo i savršeno.

2.      Formalni pristup:

 Slika sveta nije data unapred, to je jako neprijatna ideja koja znači da svet i nema konačni smisao. Ali to je druga logička mogućnost, svet nije kosmičan, ne postoji jedan idealna svet. Ne postoji jednost u tom  smislu. Ostaje jednost samo u epistemološkom smislu. Svet je predmet izbora i to otvara mogućnost slobode i preferencije, ali i dogovora i konstrukta koji nastaje na osnovu plana, odluke i njene realizacije. Svet će biti takav kakav mi odlučimo da bude, a biće u zavisnosti od naših preferencija. Prihvatljivost kao okvir unutar kojeg može stati više slika sveta. Sledi da su politika i ekonomja odvojeni od morala  i ne  moraju da se usaglašavaju sa principom jednosti…

Svet je takav kakvim ga pravimo. Unutar tog okvira moralne prihvatljivosti on će biti moralno ispravan on je takav kakvim da napravimo. Teorja društvenog ugovora kod Sofista jeste ono što neki danas podrazumevaju pod liberalizmom, demokratijom i slobodom. Demokratija koja supstancijalna materija koja unapred određuje šta je prihvatljivo šta nije. Reč liberalizam je postala u velikom delom sveta sinonim za utilitarizam, što nije tačno, jer reč potiče od slobode. Borba oko slobode. Potencijal tog pojma je ključan. Raspolućenost u ideji šta je svet vlada od Sokrata pa na ovamo, to nije bio slučaj ranije jer po principu moći, društva su imala tendecije da postaju zatvorena carstva koja nisu postavljala pitanje slobode. Od Sokrata na ovamo problem slobode opstaje i muči nas.

Dakle, stigli smo do priče o relativizmu. To je u suštini ista priča. Fisis-priroda, zna se, nema šta da se pita, šta, gde, kako, nikad zašto. Nomos može biti u skladu sa prirodom - to je onda bez slobode, komfor. Ali promene razaraju i nastaje pitanje šta je dobro i kako živeti dobro, kako uspeti.

...

 Zemlja je okrugla, veoma je verovatno da se neće naći idealan zakon. Da li započeti revoluciju ili proces reformi i rada što je mukotrpnije­?

Kad pogledamo i kad se suočimo sa pitanjima šta je dobar život, pa bolji, pa najbolji. Šta je najbolji, što je tema ove prve ideal platonističke teorije. Sve, šta znači sve? Sve ljude? Sve narode? Sve kulture? Sasvim je očigledno iz odlaženja na druge kontinetne i putovanje kroz vreme, vidimo da postoje razlike. Vidimo ih u svojoj kući, među sobom. I sve te razlike su vrlo prirodne. Sami sa sobom ne možemo da se pomirimo. Razlike su činjenice. Međutim, ovde imamo pretenziju da postoji jednistvena shema onog što je najbolje, za koga - za sve,  a suočavamo se sa različitim ljudima koji postoje. U idealu možemo zamisliti da svi ljudi žive u stanju nejednakosti, ali time što to želimo da menjamo vršimo nasilje. Primer je zabrana nošenja feredže u Francuskoj.  Pitanje da li je za sve ljude unutar kulture ili za sve kulture? Imamo dva pristupa:

1.      Poštovanje razlika

2.      Ideal. Platonovski smisao.

Razlike su najbolje postignute u ideologiji Aparthejda, protiv koje se demonstriralo, a ideal se postiže asimilacijom.

 Aparthejd, podrazumeva da svaka kultura ide svojim stazom ali bez mešanja. Odvojenost. Dok  asimilacija, implicira drugu dilemu. S jedne strane, asimilacija je jedan prirodni proces, jedan proces koji je u prirodi života on ide na taj način da će se ove razlike pojaviti kao problem pri susretu, potreba pronalaženja preseka  i dolazak do sukoba. Kant smatra da najdrastičniji sukob omogućava ljudskom rodu da nastani celu planetu u suprotnom svi bismo se borili za jednu istu tačku na kugli. U narednom koraku bi ti sukobi dovodili do sve finijeg razrešenja i asimilacije kao rezultat. Asimilacija implicira razliku koja vrši pritisak na razrešavanje razlika. Prisila. Primer Južna Afrika i  Australija.

Australiji je sprovedena najagresivnija asimilacija nad Aboridžinima. Programi asimilacije su mnogo efikasniji od ubijanja.

 Obe opcije su rđave, teško je reći koja je gora. Razlike, kad je u pitanju način življenja, mogu dovesti do normi koje su drastično različite. Eskimi su imali običaj da  stare roditelje, kad izgube poslednji zub, odvedu i ostave u snegu i umru smrzavanjem.  Životne sile, uslovi dovode do takve vrste izbore, jer ako je alternativa da se umre od gladi što je ružnije, ili da se umre brzo i bezbolno. U toj situaciji izgleda kao logičan izbor, svako bi radije da umre bezbolno i brzo. Bez zuba on umire od gladi. Slično je sa profesorima koji odlaze u penziju a pored kabinet pun asistenata koji čekaju da ode. Postoji objašnjenje, racionalno za taj običaj. Međutim, ove razlike i ova prihvaćenost može proizvesti i najneverovatnije kombinacije i do običaja koji su veoma neobični. Recimo ljudske žrtve, kod Indijanaca u Srednjoj Americi, su podnošene na ritualan način. One su najefikasnije služile za distribuciju moći, mali narod, Asteci, su vladali ogromnim prostorom, populacijom koja je bila desetina puta brojnija od njih. Jedan od načina kontrole su bile ljudske žrtve. Davanje ljudi za žrtvu. Poniženje, mnogo efikasnije od vojne suprematije i od obećanja. U malm plemenima srednjoameričkim, oni su svake druge ili treće godine žrtvovali najlepšeg mladića i devojku. To ukazuje na jedno svojstvo da sheme, matrice kulturnih normi mogu biti različite. Veliki deo religijskih sadržaja su deo relativizma. Nesvodivost je suština, nema zajedničkog imenitelja. Ne mora biti racionalnog objašnjenja da bi bila prihvaćenost.

Primer iz knjige Rejčelsa:  Excistion - vrsta ženskog seksualnog urezivanja koja treba da posluži za plemensku koheziju. Prihavaćeno u tom društvu. Prihvaćenost VS Promena. Nema elementa otpora i poniženja, koji je indikator da nešto nije u redu. Promene koje dolaze iz susreta sa drugačijim, poređenjem, dolazi do prirodne asimilacije. To se isto desilo i sa Sofistima u susretu sa Egiptom. U tom susretu može doći do toga da važeće norme postanu neuverljive, i bivate katapultirani izvan matrice važećih normi koje za vas nisu važeće. Šta da radim u društvu koje nije dobro? Može doći do napuštanja.  Devojka Fazija je dospela u Ameriku nakon što je pobegla iz Somalije. Njen otac je prošao kroz ovu promenu, i majka, te je poštedeo dve njene starije sestre jer je zaključio da to ne mora da se radi. Očiglednost da je to nešto to što je obavezno nije više tako. Otac umire i glava postaje deda, koji pokušava da je podvrgne ritualu. Majka i sestre su je poslale u Ameriku i provela dve godine pre nego što joj je dat azil.

Polovine XIX veka u britanskom parlamentu se vodila debata oko kolonije koja ima instituciju ropstva. Predlagalo se da se mornarici izda naređenje, da se izvrši inspekcija i da se zaplene ti brodovi. Kad je počeo građanski rat, britanska kraljevska mornarica pomaže jugu.

Šta treba uraditi u susretu sa razlikom? Tri moguće sheme odgovora,

1.      Princip univerzalnog hospitaliteta. Onaj ko beži se prihavat bez nametanja.

2.      Princip ubeđivanje, implicitno je sadržan u asimilaciji kao prirodnom procesu. Ubeđuju onu drugu stranu da prihvate tip razloga i vrednosti one druge strane. U pitanju je jačina snage. To je nešto što je deo ekspesivne dimenzije značenja, ubeđivačkom. Koz taj prncip svaka civilizacija ubeđuje drugu da se promeni i postane ona prva. Ideologija misionarstva. Produkovati učinak koji će dovesti do asimilacija.

3.      Princip direktne intervencije. Ima za cilj uništenje zla. Mi smo izabrali najbolje razloge, u drugoj je plasirano u ovom je nametano. Krstaški rat. Iskušenje da se zlo prevaziđe.

Pretpostavka da kulturni relativizam ne implicira etički relativizam.

Relativizam se sastoji u tome da su vrednosni sistemu različiti, nema objektivnog standarda i da su svi oni ravnopravni ili pak da onaj koji jači nameće svoje mšljenje. Nema univerzalne istine i morala jer nema istine. Nasilje će biti nasilje bez obzira na utopijske tačke gledište. Dok moralni imperijalzam je da je naša slika sveta najbolja i da su svi drugi krivi i da imamo dužnost da druge prisilimo da prihavate naš sistem vrednosti.