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Predavanje.

Tema: Hajdeger, Biće i vreme.

Hajdegerova terminologija. Podrazumeva se da svi mi znamo osnovnu razliku između bića i bivstvujućeg, pri čemu biće predstavlja zajednički imenitelj svih pojedinačnih entiteta, odnosno svih bivstvujućih. Biće kao opštiji ili najopštiji pojam i pojedinačni entiteti koje često nazivamo bivstvujućim. Kod Hajdegera, u prevodima Hajdegerovih spisa koriste se različiti izrazi bitak, bivstvo, biće, tubitak, itd. i onda to može da stvori nesporazume. Ovde ćemo koristiti te izraze u srpskom jeziku, šta je analogno izvornom tekstu. Sein na nemačkom koristiću kao bivstvovanje, ne ni kao biće ni bitak, nego bivstvovanje, seinde – biće. Bivstvovanje je najopštiji pojam, a biće je bilo koji konkretan entitet. Treći važan pojam da sein – ovde ćemo koristiti kao tubivstvovanje. Ovo se unekoliko razlikuje od prevoda koji koristimo. Što se tiče same Hajdegerove terminologije treba imati u vidu to da je H sklon složenicama i kovanicama, on stvara neki svoj specifičan rečnik, mnogi drugi filozofi su ga kritikovali zbog toga, Adorno je napisao knjigu Žargon autentičnosti gde se bavi filozofskim inovacijama koje je Hajdeger uveo. Bivstvovanje-u-svetu, Hajdegerova kovanica, ili bivstvovanje-ka-smrti, brigovanje, u-bivstvovanje. Za njih je sam Hajdeger smatrao da su bitni da bi se izrazila njegova misao. Razlog zbog koga koristi specifičnu terminologiju jer smatra da je filozofski jezik opterećen značenjima koja otežavaju pokušaj da se misli na nov drugačiji način. On je nameravao da izvrši reformu u filozofiji tako da termini kao život, subjekt, čovek su mu nepodesni da bi izrazio novi način mišljenja. Tubivstvovanje se odnosi na čoveka kod Hajdegera. Tubivstvovanje je dakle reč složenica koja sadrži predlog tu i osnovnu reč bivstvovanje, što bi moglo da se protumači da je to neka konkretizacija bivstvovanja, tu ima značenje konkretnog bivstvovanja, pri tome treba imati u vidu razliku između bivstvovanja i bića, ako se čovek imenuje kao tubivstvovanje, onda se kaže da čovek nije biće među bićima, već da ima unutrašnji odnos prema bivstvovanju, prema nečem fundamentalnom što je zajedničko svim stvarima, to možeo razumeti recimo kod Njegoša imate izraz Luča Mikrokozma koji podrazumeva da je čovek svetlost koja obasjava ne samo sebe nego i čitav kosmos. Reč je o jednom biću koje rasvetljava samo bivstvovanje. Tu-bivstvovanje kao reč možemo razumeti kao neku ekspoziciju bivstvovanja, kroz čoveka se razotkriva bivstvovanje u celosti, samo bivstvovanje dolazi do reči. Hajdeger smatra da u različitim određenjima suštine čoveka ispušta se metafizička suština ljudskog bića, on potencira da čovek pored svih ostalih osobina koje ima jeste životno zainteresovan za samo bivstvovanje, temeljno pitanje samog čoveka je nešto oko čega je koncentrisano ljudsko biće. Druge definicije prosto previđaju tu dimenziju. U svakom slučaju, kasnije ćemo videti u kom smislu Hajdeger nastoji da se razlikuje od svojih savremenika i prethodnika u filozofiji, ali za početak je važno imati u vidu da je tu-bitak, tubivstvovanje u ovom prevodu.

Hajdegerov misaoni razvoj. Zapravo ono čime smo se do sada bavili, jeste najbolji mogući uvod u H mišljenje, pošto su ova dva filozofa uticala najviše na Hajdegera (K i H). Diltaj je takođe uticao na Hajdegera, Kant, Niče, ali Kjerkegor i Huserl su najznačajniji za H misaono formiranje, Hajdeger je bio neposredni Huserlov učenik, Huserl je doduše bio nezadovoljan svojim studentom, iako je Hajdeger smatrao da je Bivstvovanje i vreme nastavak Huserlovih predavanja, Huserl to nije smatrao. Hajdeger je veoma cenio Huserla, i ako se pitamo o nekim ključnim idejama koje je Hajdeger preuzeo od Huserla onda je to svakako ideje evidencije o kojoj smo govorili na prethodnim predavanjima, kao i ideja analize suštine kao apriorne analize. Mi smo na prošlim predavanjima nešto više govorili o tome, ja ću se kasnije vratiti na ovaj odnos, ali pre toga nešto ćemo reći o Kjerkegorovom uticaju na Hajdegera. Šta je najvažnije od onoga što je Hajdeger preuzeo od K, jedno od najvažnijih stvari svakako je ideja o specifičnom povlašćenom položaju čoveka kod Kjerkegora, odnosno tubivstvovanja kod Hajdegera, u svetu, kosmosu. Taj povlašćeni položaj tiče se apsolutnog odnosa prema apsolutu kod K, čovek kao pojedinac je privilegovan u tom smislu što može da postane poverenik boga, dakle, u Kjerkegorovoj filozofiji ta izuzetna pozicija čoveka tiče se njegove neposredne komunikacije sa bogom, apsolutom, i to pridaje dostojanstvo, uzvišenost ljudskom biću, što čoveka čini slobodnim, što mu omogućava da prevaziđe prirodu. Kod H postoji slično, priča o tubivstvovanju kao ekspoziciji bivstvovanja, ako je čovek poverenik boga, za tubivstvovanje bi se moglo reći da je poverenik bivstvovanja metaforički rečeno, ta izuzetnost ljudskog bića u H filozofiji tiče se toga da s obzirom da se čovek razumevajući odnos prema vlastitom bivstvovanju, čovek rasvetljava i bivstvovanje u celosti. To je specifičnost i dignitet tubivstvovanja, čovek je tubivstvovanje u tom smislu što se bavi samim bivstvovanjem, što ima mogućnost da se egzistencijalno bavi ontološkim pitanjima, ontologija za nas ljude nije samo teorijska disciplina već je to način bivstvovanja, mi ontološki živimo i zato je čovek nazvan tubivstvovanjem a ne tubićem, to bi moglo da znači konkretizacija pojedinačnog bića, ali to ne treba tako da se shvati nego kao konkretizacija suštine postojanja.

Zatim, jedna od bitnih ideja koju H preuzima od K, jeste ideja vlastitosti. K govori o vlastitom ja kao odnosu prema samom sebi i smatra da je to upravo božanska instanca u čoveku, kada H govori o tubivstvovanju ima u vidu biće za koje pitamo ko a ne šta, to je lično bivstvovanje ne postoji apstraktno tubivstvovanje, to je uvek moje bivstvovanje, uvek-mojnost, to je nešto vrlo slično onome što je K potencirao, a to je zapravo unutrašnji odnos prema sebi ta neka prisnost koju pojedinac, odnosno tubivstvovanje ima u odnosu na vlastito postojanje. To drugim rečima znači da je tubivstvovanje zapravo egzistencija, kao što je kod K vlastito ja podrazumeva ideju egzistenciju, ideju pojedinca koji egzistira pri čemu to dobija novo značenje u odnosu na tradicionalnu filozofiju, tako se i kod H suština tubivstvovanja određuje kao egzistencija. Kod K je egzistencija određena kao ono što se tiče mogućnosti a ne realnosti, esencija podrazumeva suštinska bitna svojstva, a egzistencija je puko postojanje, kod Kjerkegora je egzistencija je svhaćena ne kao postojanje nego kao mogućnost, bitna karakteristika pojedinca jeste izbor, to je nešto što se dešava na višim fazama egzistencije, na estetskom stadijumu se ne bira, i kod H je tubivstvovanje okarakterisano kao svoja vlastita mogućnost, za tubivstvovanje se ne može reći da najpre postoji ili jeste, pa onda ima nekakve mogućnosti, h hoće da kaže da nije čovek biće neko postojanje koje ima mogućnosti, nego čovek odnosno tubivstvovanje jeste svoja mogućnost, jesu svoje mogućnosti, ideja mogućnosti je od centralnog značaja i u H filozofiji kao i u Kjerkegorovoj filozofiji. Kada govorimo o K fil može se učiniti s obzirom na vezanost pojedinca za boga, pojedinac nije biće slobode biće mogućnosti, već je ta sloboda skopčana sa pokornošću, međutim, da ne bude nesporazuma, ako se K pažljivije protumači onda je upravo preko tog unutrašnjeg odnosa sa bogom čovek potpuno slobodan, zato što je bog po definiciji biće kome je sve moguće, za koje ništa nije nemoguće, upravo kroz taj unutrašnji odnos prema apsolutu čovek postaje biće kome ništa nije nemoguće, za koga su sva čuda moguća. Kod H imate takođe tu ideju o tubivstvovanju kao nečemu što ne podrazumeva dovršenost i definisanost već otvorenost, bitna karaktersitika tubivstvovanja kao vlastite mogućnosti, tiče se toga da tubivstvovanje nema neku prethodno datu prirodu, suštinu, već je u poziciji da samo sebe odlikuje, bitna karakteristika tubivstvovanja jeste autokreacija, što će biti slično sa Sartrom (egzistencija prethodi esenciji, on ima u vidu da se esencija naknadno definiše, da sama egzistencija definiše svoju suštinu, zato što suština nije prethodno data, onda je bitna karakteristika egzistencije sloboda, mogućnost i sloboda, biranje načina vlastitog postojanja i to je ta ideja koju H, naravno, donekle tranformiše, ne preuzima je u istom obliku u kojem je ona prisutna kod K, ali je sama ideja egzistencije prvobitno formulisana u K filozofiji.

Kada je reč o Huserlovom uticaju na Hajdegera, Hajdeger je smatrao da je ontologija bilo koje vrste, pa i njegova fundamentalna ontologija moguća samo kao fenomenologija, suština je u fenomenološkom postupku. Problem saznanja kod Huserla, koji pokušava da reši pomoću fenomenološke metode, kod Hajdegera se ontološki problem rešava na fenomenološki način, biće se samo razotkriva, biće se samo javlja, to podrazumeva da javljanje bića kao fenomena, biće nam je dato ili samodato, ovde se misli na bivstvovanje, bivstvovanje je fenomen i upravo se zahvaljujući tome i može razvijati ontološka teorija po Hajdegeru. S tim u vezi je već pomenuti princip evidencije kao suštine saznanja, videli smo da Huserl smatra da je kriterijum istine u samoj svesti, u imanenciji u tome da je nešto jasno i razgovetno, odnosno samoočevidno ili evidentno. Istina nije poklapanje iskaza sa stanjem stvari u spoljašnjem svetu, već mogućnost da se neposredno osvedečimo o nešto. Tako Hajdeger zamišlja fundamentalnu ontologiju, suština ontološkog saznanja jeste iznošenje temelja na videlo, produbljivanje neposrednog iskustva koje mi imamo o bivstvovanju, fenomenološko rasvetljavanje, samoosvedočavanje o tome šta je bivstvovanje, čovek je put ka rasvetjavanju tajne bivstvovanja, bivstvovanje se nekako javlja ili pokazuje u čoveku kao tubivstvovanju i u tom smislu Hajdeger smatra da ne postoji nikakav logički krug u razmatranjima iz domena ontologije. Neko bi mogao da kaže pokušavate da problem bivstvovanja rešite preko jednog konkretnog bića, tubivstvovanja, vi već pretpostavljate ono što hoćete da dokažete. Hajdeger kaže da to nije nikakav začarani krug već da je reč o hermeneutičkom krugu, o krugu u razumevanju, pri čemu to razumevanje podrazumeva neko neposredno iskustvo, odnosno da mi živimo ontologiju, to nije logička postavka već neposredno iskustvo mi imamo ontičko iskustvo koje reflektujemo i dolaizmo do ontologije, to ontičko iskustvo je predteorijsko ali sadržano u našem neposrednom iskustvu, ideja evidencije je veoma bliska ideji razumevanja kako je Diltaj shvata, pri čemu razumevanje ili to samoosvedočavanje podrazumeva da mi živimo nešto i da zahvaljujući svojim doživljajima možemo nešto da tvrdimo. To je dakle jedan vid huserlovog uticaja na hajdegera. Pomenuo sam i drugi momenat koji se tiče apriorne analize. Da se podsetimo, huserl je smatrao da ideacija odnosno određenje suštine stvari suštine bilo kog predmeta, nije nešto do čega možemo doći aposteriornim putem, već je insistirao na zrenju suštinu, na intuitivnom sagledavanju suština, na neposrednom uočavanju suštinskih relacija. Hajdeger takođe smatra da bitne strukture tubivstvovanja nisu nešto što možemo da indukujemo, što možemo da izvedemo iz iskustva, već da one jesu apriorne strukture, da one podrazumevaju filozofsku analizu i razumevanje suštine, i kod H ima ta ideja koja je prisutna još kod Brentana, koja podrazumeva to da kada se bavimo nekakvom tipologijom, suštinskim karakteristikama onoga što je predmet istraživanja mi te distinkcije možemo samo apriornom analizom da otkrijemo nikako ne možemo ideje izvoditi iz činjenica, ideje su nešto što prethodi činjenicama, u tom smislu i hajdeger zapravo polazi od toga da se prosto pojmovno moraju odrediti neke bitne strukture neki tipovi oblici tubivstvovanja pa tek onda to primenjivati na neku empirijsku građu. Hajdeger smatra da tipologija uvek prethodi klasifikaciji nekakve empirijske građe, materijala, mi činjenice uvek klasifikujemo shodno nekakvim strukturama do kojih moramo prethodno doći. On pravi razliku između filozofske analize tubivstvovanja, i posebnih nauka o čoveku, sam pojam sveta jeste nešto što se nikako ne može izvesti iz etnoloških ili antropoloških kako kroz istoriju različitim entičkim sturkturama se shvatao svet, uvek je svet nešto što mora imati pojmovno značenje i tek kada imamo fil ideju sveta mi možemo da klasifikujemo primitivne pojmove ili predstave o svetu. Tu se vidi taj jak fenomenološki uticaj u hajdegerovoj filozofiji.

Kada je reč o fazama u Hajdegerovom misaonom razvoju. Razlikuju se dve faze, rani Hajdeger i pozni Hajdeger. A kao granica između te dve faze uzima se 1943. godina. Posle te godine Hajdeger je zreli ili pozni, do tada je mladi ili rani. Spis koji predstavlja prekretnicu jeste O suštini istine, tada počinje pozna faza. Mi se bavimo ranim Hajdegerom, Bivstvovanje i vreme (1927), pored ovog spisa za ranog Hajdegera, mogu se izdvojiti još i spisi Kant i problem metafizike, Šta je metafizika, Platonovo učenje o istini, itd. Pozni period: Pismo o humanizmu, gde H iznosi svoju kritiku antropocentrizma, Uvod u metafiziku, brojni drugi spisi koji se tiču Hajdegerovog tumačenja poezije.

Ključna razlika između ove dve faze. U ranoj fazi Hajdeger pokušava da izvrši rekonstrukciju ili reformu metafizike, on kritikuje staru tradicionalnu metafiziku ali i sam pokušava da razvije tzv novu metafiziku, za ranog H je karkateristično to da njegova kritika metafizike nije autodestruktivna ili radikalna da bi dovodila u sumnju samu mogućnost metafizike odnosno ontologije. U Bivstvovanju i vremenu Hajdeger svoju novu metafiziku naziva fundamentalnom ontologijom. Za razliku od te rane faze, u poznoj fazi H kritika metafizike je mnogo radikalnija, toliko radikalna da H smatra da kritika metafizike podrazumeva i napuštanje filozofije, zato govori o kraju filozofije. Po Hajdegeru metafizički način mišljenja možemo prevazići tek ako prevaziđemo samu filozofiju, on govori o postfilozofskom mišljenju, to mišljenje je veoma blisko pesništvu, ta radikalna kritika metafizike kod poznog Hajdegera podrazumeva odustajanje od pojmovnog mišljenja i insistiranje na metaforama. Mišljenje je blisko pevanju, ali nije isto što i pevanje, postoji razmak. U poznoj fazi Hajdeger se dosta približio mistici, dok je u ranoj fazi kao što sam to naglasio bio privržen jednom fenomenološkom postupku i razmišljanju, pojmovnoj analizi toga više kod poznog Hajdegera nema.

Dakle, ako bismo hteli da istaknemo nit u Hajdegerovoj celokupnoj filozofiji to bi bila kritika metafizike, samo je pitanje stepena radikalnosti u toj kritici. Zašto H kritikuje metafiziku ili šta joj zamera? Jedna od ključnih stvari koju Hajdeger zamera metafizici jeste zaborav bivstvovanja, to što se u celokupnoj istoriji filozofije pitanje o bivstvovanju kao osnovno pitanje uvek izvitoperovalo u regionalne ontologije, razmatranja o pojedinačnim bićima, hajdeger naime želi da kaže to da je za metafizičko mišljenje karakteristično to ispuštanje onog pitanja koje treba da bude u središtu pažnje i bavljenje nekakvim pojedinačnim entitetima odnosno bićima. Videćemo kasnije da hajdeger u dekartovom slučaju ističe to da je umesto o pitanju bivstvovanju dekartova analiza svedena na analizu dve različite supstance, uvek se po hajdegeru ontološko razmatranje u okvriu metafizičkog mišjlenja svodilo na biće a ne na bivstvovanje. Šta po Hajdegeru taj zaborav bivstvovanja kao udes metafizike podrazumeva, podrazumeva svođenje bivstvovanja na jednu dimenziju i to na dimenziju prisutnosti, odnosno na dimenziju sadašnjosti, metafizika uvek bivstvovanje shvata kao ono što jeste, kao ono što je prisutno, ono što jeste sada, h smatra da je u tom smislu u tradcionalnoj metafizici izostao uvid da bivstvovanje nije samo ono što je sada, nego i ono što je bilo i ono što će biti. Hajdeger želi da prevaziđe zaborav bivstvovanja kroz analizu temporalnosti, kroz razotkrivanje drugih dimenzija bivstvovanja, pri tome bi se moglo reći, dakle, da je za H zaborav bivstvovanja, zaborav celine. Celinu predstavlja ne samo ono što jeste nego i ono što će biti i što je bilo, jedinstveni smisao a sudbina metafizičkih razmatranja je da su ona uvek selektivna i da ispuštaju iz vida celinu. Zaborav bivstvovanja hajdeger razume i kao samozaborav čoveka. Čovek zaboravlja smisao odnosno celinu vlastitog postojanja, ako govorimo o samozaboravu čoveka, tradicionalna metafizika shvatajući bivstvovanje kao ono što jeste, jeste zaboravila čoveka, smrtnosti, konačnosti, bivstvovanje nije nešto neograničeno, nego je konačno. Hajdeger i kada je reč o analizi tubivstvovanja potencira odnos ne samo prema onome što je sada i ovde, već i prema prošlosti i budućnosti. Jedno razumevanje mentalnog zdravlja podrazumeva da je mentalno zdrava osoba ona koja je uvek u sadašnjosti koja ne pati az nečim što je prošlo ili za nečim što tek treba da dođe, sama psihologija je jedan vid samozaborava čoveka, prema Hajdegeru mentalno zdrava osoba jeste ona koja nije fokusirana samo na konkretno na aktualnost već vodi računa o celini života, o svom kraju, konačnosti koja će činiti vlastito postojanje celim, pa tako Hajdeger i smrt shvata kao ono što tubivstvovanju pruža mogućnost da bude celo. Tek smrt pruža mogućnost da se da celina postojanju. To je jedno od ključnih značenja u Hajdegerovoj kritici metafizike.

Još jedan aspekt kritike metafizike, prevazilaženje dihotomija koje su karateristične za filozofsko mišljenje, stvar po sebi stvar za nas, noumenalno fenomenalno kod Kanta, npr, subjekat i objekat, Hajdeger smatra da je za metafizičko mišjlenje karakterističan taj šematizam u smislu suprotstavljanje delova stvarnosti, nesposobnost da se sagleda celina sveta, umesto toga se uvek neki opoziti nameću, hajdeger zato tubistvovanje ne određuje kao nešto što bi bilo nasuprot svetu, već tubivstvovanje početno određuje kao bivstvovanje u svetu, tubivstvovanje ili čovek nije nasuprot sveta, već je to živo i nerazdeljivo jedinstvo između čoveka i sveta. Metafizičko mišljenje pati od neke vrste isključivosti, veštačkog deljenja nečega što predstavlja živo jedinstvo i tehnika je jedan izdanak metafizike, suština tehničke moći koju čovek stiče nad prirodom, suština tehnike podrazumeva jaz između subjektivnog i objektivnog, između čoveka i prirode. Hajdeger pokušava da ne misli taj jaz ili nadmoć čoveka u odnosu na prirodu, već tu povezanost nekakvo jedinstvo koje postoji između čoveka i prirode, dakle, on na neki način razmišlja o nekakvoj pacifikaciji egzistencije (Markuze), prevazilaženje antagonističkog odnosa čoveka prema prirodi koji je sadržan u tehnici. Metafizika je nešto veštačko i neprirodno i on u fazi bivstvovanja i vremena pokušava da razradi koncept fundamentalne ontologije prevazilaženje jaza i mišljenje jedinstva sveta.

Svoju kritiku metafizike u ovoj ranoj fazi Hajdeger je pokušavao da reši pomoću fundamentalne ontologije, bivstvovanje i vreme jeste pokušaj izgradnje fundamentalne ontologije. Suština FO je u reafirmaciji bivstvovanja kao bivstvovanja odnosno prevazilaženje zaborava bivstvovanja, fundamentalna ontologija se treba razlikovati od regionalnih ontologija koje bi se bavile čovekom kao bivstvovanjem ili protežnom supstancom kao bivstvovanja. Kada govorimo o FO treba uočiti to da hajdeger nije u potpunosti realizovao svoj plan, bivstvovanje i vreme je trebalo da bude knjiga iz dva dela pri čemu je svaki od tih delova trebalo da ima po tri odsečka, prvi deo je trebalo da ima sledeće odsečke: pripremna fundamentalna analiza tubivstvovanja, drugi, tubivstvovanje i vremenitost, treće, vreme i bivstvovanje. Dok je u okviru drugog dela, Hajdeger nameravao da izvrši destrukciju tradicionalne metafizike, i to retroaktivnim postupkom polazeći od novijih oblika metafizičkih mišljenaj ka starijim, prvo, destrukcija kantove ontologije, drugo, destrukcija dekartove ontologije, treće, aristotelove ontologije. On je ostvario samo dve trećine prvog dela svog plana, ono što danas imamo kao bivstvovanje i vreme ne sadrži dva dela već je to jedna knjiga i ona se tiče te prve polovine hajdegerovog plana, ona ima dva odsečka a ne tri, to su prva dva koja smo pomenuli. Nedostaje vreme i bivstvovanje. Iako se knjiga zove bivstvovanje i vreme hajdeger u toj knjizi nije došao do glavne teme koja bi se ticala odnosa bivstvovanja i vremena. Umesto toga su ova pripremna uvodna razmatranja popunila celu knjigu. Sam hajdeger je podbacio u realizaciji vlastitog plana i verovatno je to jedan od razloga zašto je u svojoj drugoj fazi odustao da izvrši rekonstrukciju metafizike. Uprkos tome što nije realizovao svoj plan, mi imamo razmatranja koja se tiču prvenstveno tubivstvovanja ili egzistencijalne analitike tubivstvovanja upravo u tom kontekstu je h za nas interesantan kao neko ko ulazi u korpus egzistencijalističke filozofije. Mi ćemo se ograničiti na te uvodne delove njegovog bivstvovanja i vremena gde govori o temeljnoj strukturi tubivstvovanja, bivstvovanje u svetu. Tubivstvovanje h pokušava da misli u jedinstvu sa svetom, a ne kao nešto što treba da se razgraniči od sveta. Kada je reč o analizi tubivstvovanja, Hajdeger analizu tubivstvovanja želi da koncipira drugačije nego što je to svojstveno raznim filozofima njegovim savremenicima a pogotovu u odnosu na fil tradiciju koju kritikuje. Iako se analiza tubivstvovanja odnosi na čoveka, a čovekom se bave i druge fil orijentacije, fil života, personalizma, itd. hajdeger želi čovekom da se bavi na jedan drugačiji način nego što to čine ove dve discipline, razumevanje čoveka kao ličnosti nije dovoljno filozofski zasnovano isto tako razumevanje čoveka kao jednog specifičnog živog bića u okviru fil života pogotovu. Ako uzmemo maksa šelera koji je orijentacijski blizak hajdegeru, bitna razlika se ogleda u sledećem, kada se šeler bavi čovekom on daje odgovor na pitanje o čovekovom položaju u kosmosu, tako što razlikuje nekoliko slojeva u ljudskom biću, tako razlikuje organski, psihički i duhovin sloj, čovek je jednim delom vegetativni deo, zajedničko čoveku i biljkama, čovek je u nekom smislu i biljka, drugi je animalni, životinjski ili psihički, pod psihičkim se podrazumeva ono što je bitno za životinje, za tu vezu između onoga što je živo i onoga što je psihičko, najviši sloj je duhovni i taj nema više veze sa biologijom, svojstvo tog duhovnog sloja bića je u tome da čovek može da prkosi životu da bude asketa života. takvo tematizovanje problema čoveka nije prihvatljivo zato što se kada izdvajamo različite dimenzije ljudskog bića ispušta iz vida celina bivstvovanja tog bića, odnosno čoveka, u takvom razumevanju čoveka, čovek se shvata kao nekakav zbir, agregat slojeva, mi smo pomalo životinje, pomalo anđeli, to je po hajdegeru opet jedan način mišljenja koji ne uspeva da zahvati celinu, da zahvati to jedinstvo, sa svojom analitikom tubivstvovanja hajdeger zapravo želi da misli ne te različite aspekte ili dimenzije ljudskog bića već ono što ih objedinjava i spaja u jednu celinu ne tražeći bitno svojstvo po kojem se čovek razlikuje od ostalih bića. Kod šelera je ta razliak u duhovnosti. Hajdeger umesto tog pitanja o specifičnoj razlici o suštinskom svojstvu koje razlikuje čoveka od ostalih bića, postavlja pitanje o načinu bivstvovanja čoveka, bitna razlika je u tome što drugi filozofski pristupi podrazumevaju da je u nekim svojim aspektima čovek stvar među stvarima, a ima jedan deo koji se razlikuje što je ličnost duhovnost ili nešto slično, po hajdegeru za zaborav bivstvovanja karakteristično je to da smo opsednuti nekakvom suštinom, zaborav bivstvovanja ima značenje prenaglašavanje pitanja o suštinskim karakteristikama, previđa pitanje o egzistenciji. Samo postojanje je onda izvan razmatranja samo se radi o predikaciji suštinskih svojstava, nečemu što postoji na isti način kao ostala bića. Hajdeger hoće da relavitizuje razliku između bitnih i nebitnih svojstava, nema nebitnih svojstava, tubivstvovanje se u svim aspektima pokazuje u celosti, nije čovek samo u duhovnoj dimenziji to što jeste, već je čovek kao tubistvovanje na svim nivoima specifičan zato što se kvalitativno ili radikalno razlikuje po načinu na koji postoje stvari. On kritikuje tradicionalnu antropologiju koja podrazumevaju da je čovek racionalna životinja, ili hrišćansko shvatanje čoveka koje pridaje to da je čovek nalik bogu, daje bogoliko biće, da u čoveku postoji nešto više od sposobnosti mišljenja, što je blisko šelerovom shvatanju čoveka, sposobnost koja je iznad racionalnog, i majmuni su inteligentni, ali samo čovek može da prevaziđe svoj instinkt, nešto božansko nešto natprirodno u čoveku, prema hrišćanskom shvatanju. Po hajdegeru i u takvom razumevanju ne tematizuje se samo bivstvovanje čoveka kao božije tvorevina kao što se ne tematizuje ni bivstvovanje boga kao tvorca. Konačno, hajdeger želi da svoju analizu tubivstvovanja razgraniči od nekog fenomenološkog razumevanja ličnosti. Neko bi mogao reći da i u fenomenologiji se potencira to da ličnost nije stvar, da se ličnost ne može svesti na objekat, ličnost se od strane huserla definiše kao izvršilac intencionalnih akata, ličnost nije stvar već izvršilac intencionalnih akata, pri čemu je dakle ličnost uvek saobuhvaćena tim intencionalnim aktima ali se nikada ne može svesti na ove akte, ona je izvan njih. Ovakvo razumevanje čoveka kao ličnosti hajdeger kvalifikuje kao negativno određenje čoveka, određenje onoga što čovek nije, personalistički autori potenciraju da čovek nije stvar, da on jeste ličnost, ali nejasno je šta znači ličnost, hajdeger nastoji da da pozitivno određenje, da ne govori o tome šta čovek nije nego šta jeste. Neko bi mogao da kaže da je teško dati neko pozitivno određenje za tubivstvovanje ako ono podrazumeva uvek konkretno bivstvovanje, kako možemo dati zajednička određenja. Moguća su zajednička formalna pozitivna određenja svih tubivstvovanja i on nasuprot tim raznim definicijama čoveka u prošlosti kao ključna određenja ističe tri karakterstike koje se tiču načina bivstvovanja: prvo, tubivstvovanje je uvek u svetu, to je bivstvovanje-u-svetu, neodvojivo je od sveta, za razliku od stvari koja se može odvojiti od sveta, i za razliku od životinje koja ima odnos prema životnoj sredini ali ne i prema svetu, čovek je uvek i nužno u svetu, čovek je u svetu i kada misli, hajdeger ima u vidu to da je i neko ko se potpuno izolovao od zajednice u potpunosti u svetu jer misli, ali i onaj ko ne misli nego ko se bavi alatom, on je takođe u mreži sveta, bivstvovanje-u-svetu je egzistencijal tubivstvovanja, to je trajno obeležje, načini tubivstvovanja u svetu se razlikuju ali je ono uvek bivstvovanje u svetu. Drugo, tubivstvovanje je uvek briga, često se kaže da Hajdeger definiše čoveka kao brigu, to znači da svaki čovek nužno brine, da je čovek biće brige, suština tubivstvovanja je u brižnosti. Možemo da razumemo u tom smislu što je čovek nedovršeno biće, za razliku od stvari koja jeste to što jeste, ili za razliku od životinje koja ima instinkte, biološki program, čovek nije dovršen, on je neustanovljen, nije do kraja definisan, ni kada je reč o nagonima ni bilo čemu drugom, baš zato on je nužno biće brige, razlikuju se konkretni vidovi brige ali briga je zapravo ono što proizlazi iz bivstvovanja u svetu kao nečega što je uvek svojstveno tubivstvovanju. To drugo određenje proističe iz onog prethodnog zato što smo u svetu mi smo uvek i u odnosu brige kao nečega konkretnog ili apstraktnog, ta brižnost proističe iz toga što smo otvorena bića. Treće određenje jeste to da je tubivstvovanje vremenito i tu dolazimo do glavne teme, vremenitost je nešto što proističe iz brige isto kao što briga proističe iz bivstvovanja u svetu, smisao brige je u vremenitosti, mi brinemo zato što nismo samo u sadašnjosti, zato što smo obeležni i onim što je prošlo i dimenzijom budućnosti, ako pažljivije razmislite o toj temi, videćete da nnaše brige imaju veze sa onim što je već bilo u prošlosti pa se plašimo posledica, ili se brinemo budućnosti i neizvesnosti, vremenitost je smisao brige isto kao što u modusu sadašnjosti se brinemo da nešto radimo da nešto treba da završimo, i u sadašnjosti je prisutna briga, u svakom slučaju vremenitost je jedna karaktersitika tubivstvovanja koja je uvek prisutna. I onda kad nam se čini da je neko bezbrižan da nema predstavu o vremenu, i tada je bivstvovanje obeleženo egzistencijalima, to naziva privativnim ili deficijentnim modusima brige ili vremenitosti, čovek može da bude u trenutku ali to fokusiranje pažnje na aktuelno jeste bežanje od dimenzije prošlosti i budućnosti, hajdeger želi da kaže da u nekim tragovima postoji svest o drugim dimenzijama vremenitosti isto kao što i u bezbrižnosti mi nikada ne možemo da budemo potpuno bezbrižni. Deficijentin ili privativni – egzistencija jeste mogućnost, egzistencija kao što sam naglasio kad smo se bavili k uticajem na h, egzistencija zapravo bira vlastito bivstvovanje, u tom smislu je egzistencija uvek moja, bez obzira da li sam ja u autentičnom ili neautentičnom modusu bivstvovanja, za odsustvo svesti o tome koliko smo upućeni na svet, to su deficijentni modusi bivstvovanja, oni su deficijentni jer čovek može da bude ako hoće može da bude svestan svoje upućenosti na svet, da je deo mreže unutar svetskih odnosa, čovek može da bude odgovoran u odnosu na predmet svoje brige, može i ne mora, isto kao što može da brine o vremenitosti ili može da ne brine o tome. Hajdeger pravi razliku između pravosti i nepravosti autentičnosti ili neautentičnosti egzistencije, suština je da li mi biramo da li ćemo sami birati ili ćemo prepustiti sticaj okolnosti da bira za nas. Neautentična egzistencija jeste propuštanje biranja, biće mogućnosti – mi možemo da biramo između toga da li ćemo usvojiti modele ponašanja koji su prisutni u našoj sredini i pobeći od vlastitog izbora ili ćemo sami biramo, ako sami biramo onda smo svoji, onda smo autentični, ali i onaj ko ne vrši autonoman izbor takođe bira da ga drugi vode. Hajdeger kaže da ove formalne karakteristike su prisutne u svim slučajevima, tu nema izuzetaka, uvek-mojost jeste nešto izvornije od autentičnosti. Dakle, uvek-mojost je dublja od autentičnosti mi smo uvek svoji uvek svoja mogućnost i onda kada smo neautentični, onda kada sami ne donosimo odluku mi na neki način biramo da sami ne biramo, mi biramo vlastitu neautentičnost, u tom smislu je uvek-mojost temeljni egzistencijal koji prethodi konkretnim razlikovanjima koje hajdeger pravi.