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Četiri nastavne jedinice koje moraju da se obrade.

Test kako funkcioniše: prvo pitanje je: reč „etika“, ona dolazi iz (a) latinskog etika, (b) grčkog ethos. Ono čime se bavimo šta je istina moral je istina o tome šta je etički ispravno ili... Šta je tačno: (a) moral je teorija o tome šta je etički ispravno ili neispravno; (b) etika je teorija morala. Metaetika ima međutim nekoliko pitanja koja zahtevaju više koja imaju četiri recimo ponuđenih odgovora i ima dva ispravna odgovora, treba da indikuju da li smo pazili da nismo mehanički zaokruživali itd. Evo recimo još samo ovo kulturni relativizam je (a) teorija o posebnim kulturnim obrascima, b teorija da su druge inferiorne u odnosu na našu kulturu, teorija da postoji jedna jedinstvena superiorna kultura. Biće i Kant na testu. Većina pitanja su vrlo laka. Nije sve što je na testu ono što je on ovde izložio. Može neko delo na primer da se pojavi što se podrazumeva da znamo. Test ima 50 pitanja, svako od pitanja nosi 2 poena, treba 52 da bi se položilo.

Idemo dalje, sad imamo religiju pa egoizam i utilitarizam. To su  teme za danas.

Religija

Ja ću vam sad pročitati jedan citat iz Rasla iz njegovog teksta Free man’s worship 1902. godine – godina visokog scijentizma koje za nas nije lako razumeti, značajno je drugačiji duh vremena od onog u kome sad živimo, ovo je bio još intenzivniji optimistički svetonazor koji je srušen 1914 godine a vladao je sto godina ili više, zavisi kako se gleda, vreme velikog optimizma i poverenja u nauku. Deo te priče o poverenju o nauku je nastao prethodnim raspravom prethodne paradigme hrišćanske – postoji prirodna piramida sveta na vrhu je bog ide strogo hijerarhijski, i za sve postoji njegovo pravo mesto, kada je taj bog umro onda se rodio drugi naučni koji je međutim bio deklarativno ali veoma intezivno antireligijski. sad vam govorim jednom terminologijom i jednim jezikom koji može prestaviti provokaciju za vas, ja pojednostavljujem, ali treba da bude provokatno. Agresivna antireligijska pozicija stavljala je u potpuno pitanje vrednost i smisao religije. Religija je međutim šta je religija? Religija je uverenje po kome postoji ne samo da postoji konačni smisao nego i mi imamo vezu sa njim. Bavio sam se pitanjem religije od kad sam došao na fakultet i sve vreme sam razmišljao o tome i mislim da je ovo najsažetija najsvedenija definicija koja se može dati. Postoji konačni smisao u svetu – pominjali smo kod Sokrata, svet ima uređenost koju treba otkriti, postoji nezavisna suština itd, ali kod religije imamo kao svršenost činjeničnost imamo vezu sa tim konačnim smislom. To deluje neodoljivo zapravo i evo u kom smislu – rasel 1902 govoreći iz antireligijske pozicije stavlja u pitanje tipično fizikalistički videćete, ovo ovde pitajući se kako je to moguće kako je moguće da mi imamo tu vezu kada ono što zapravo imamo u svetu jeste jedna prostorno vremenska mreža kontinuum u kome uzroci proizvode svoje posledice i to je ono što je naučna paradigma i to ne bilo koji uzroci nego eficijentni uzroci koji prethode svojim posledicama i proizvode ih, naučno objašnjenje šta je uzrok. Čovek je proizvod uzroka kome ne ... jeste da uzroci ne sadrže predviđanje cilja kome vode, uzroci moraju biti eficijentni nema pristupa ne može biti ne postoje finalni uzroci i kao što ima u hrišćanskoj veri u spisku verovanja prva stavka glasi ja sam gospod bog tvoj i nemoj imati drugog boga osim mene – tako i ovde postoje samo eficijentni i nijedni drugi uzroci. što ukazuje na religijsku strukturu ovog novog optimizma. Bez obzira koliko on bio jak u  to vreme on se ne može stepenom optimizma ne može verovati u španskoj je postojao dok stari hri... Njegovo poreklo njegova strahovanja nade onome što voli i u šta veruje i čemu stremi sve je to rezultat slučajnih grupisanja atoma.

Religija i moral

Ako nema konačnog smisla da li ne možemo uspostaviti univerzalna verovanja nego se o tome moramo dogovarati, ako je bog mrtav sve je dozvoljeno, da li je univerzalnost na neki način povezana sa religijom? Da li je (kompjuter se zabaguje i čekamo drugi...fali,fali,fali)

Ako ne možemo zamisliti smisao života ako nema smisla jer mi tako postupamo ako bismo došli do zaljučka da nema smisla izgubili smo motivaciju, ako naučni pogled na svet to razara da li to čini da ono što smo imali kod relativizma nema univerzalnih moralnih vrednosti.

Ovo prvi put je obrazloženo u platonovom dijalogu Eutifron. Tamo se razmatra suštinska potreba za ovom vezom između religije i morala i pitanje koje tu u suštini ključno da li religija implicira uopšte univerzalnost. Ona ima pretenziju na univerzalnost ako je konačni smisao predmet neke nade ali da li je to tako. I onda imamo pitanje odnosno ono kako se to u eutifronu tamo rešava rešava se tako što sokrat kaže da postoje dve mogućnosti u pitanju odnosa religije i morala. Da moralna norma važi zato što je bog naređuje: ono što bog naređuje je ispravno. Ali ima jedna druga mogućnost ovo je jedna ontologistička mogućnost. Druga je znatno više epistemeloška nešto što je inače izlaz i utočište u rešenjima ovih ontologističkih kada u njih uđemo u te zamke, onda imamo epistemološke izlaze i evo to je to. Bog naređuje ono što je ispravno. Dva pitanja da li vidite razliku između ova dva? Međutim, problem je sledeći ako je prvo tačno ako je ispravno ono što bog naređuje što god da je onda imamo relativizam. Oni koji su čitali stari zavet znaju do kojih kako bih rekao do koje mere to može da ode, imate opise pokolja koji su opravdani božijim naređenjem i deo tog je da se uništi sve što postoji i ima jedna scena u kojoj neko se sažali pa bude kažnjen zbog toga, neko se polakomi zbog lepih ukrasa pa pokuša da ih spase pa i sam bude ubijen. Sve je to opravdano zato što bog to naređuje. To u potpunosti odgovara primeru sa ostrvima alfa i beta. Imate jednu kvaziuniverzalnost koja je zapravo relativizam koja u potpunosti zavisi od  toga šta bog naređuje a to je onda stvar interpretacije. Problem sa drugim je dublji. Problem sa drugim kaže nešto epistemološki zanimljivo jer da li je to u okviru paradigme o religiji postoji konačni smisao suštine bog koji je mnogo opskrbljeniji epistemološkim moćima zna šta je ispravno i znajući kakvi smo loši i lenji i glupi on nam to naređuje jer bolje zna od nas. Međutim problem ovde je što nema neodoljivosti. Nije bog izvor moralne norme nego je on samo transfer kao saopštavalac šta je suština onog što se zahteva. Međutim ovo ovde je zapravo problem jer ne odgovara na osnovno pitanje šta je to što ne odg na pitanje o suštini religije osim u jednom smislu u kome imamo implikaciju na nešto što je opis ove pozicije druge ovde. Naša pozicija je pozicija pogrešivosti, raselova nauka je tako definisana kao jedan progres u saznanju koji je beskonačno otvoren i nikad neće biti završen uvek ima novog da se otkrije, ali ono što mi znamo uvek se može pokazati neispravnim i ispraviti se. Pogrešivost ili otvorenost jeste epistemološka pozicija, nema savršenog znanja. Religija sa konačnim smislom podrazumeva da postoji savršeno znanje. Imamo tu tenziju imamo potrebu da zasnujemo smisao našeg života u nečemu širem i to je sudbina ljudska, ako zamislimo pojedinca izvan društva on ne može doživeti ispunjenje iskušenje. Smisao se gradi u širem smislu, u porodici civilizaciji vremenu itd. participirajući u nečemu što traje duže – recimo vi ste jevreji i ima primer u biotetici i ne možete imati decu, nudi vam se da usvojite dete vi tražite jevrejsko dete, jer želite da učestvujete u beskonačnosti i to daje neku nadu da je zaista ostvarivo. Ali sa idejom da će na kraju to doći do tog beskonačnog apsoluta. Rasel kaže da toga zapravo nema, imamo situaciju falibilnosti, rasel kaže da nema, preskočiću deo argumentacije po kome rasel nužno jeste a po drugom nužno nije u pravu, pokazuje se nauka kao dosta loš konkurent kvalitetnim religijama kao što su islam hrišćanstvo koji imaju mnogo udobniju pristupačnost od nauka. Konfor života religija daje, za razliku od nauke. Ona ne daje to, druga stvar je to što nauka ni ne treba to da radi, ali problem naučnika je što hoće da se postave kontra religiji. Ono što je tu momenat jeste da imamo situaciju u kojoj pristupačnost konačnom smislu je zapravo neizvesna. Neizvesnost te pristupačnosti jeste nešto što onda nas stavlja u poziciju da ili insistiramo na nečemu što uvodi u poziciju da morate da se opredelite da je vaš bog jedini bog kao što bi bilo pod 1 ili da ono što je otvoreno kao epistemološka mogućnost ovde 2, da bogovi mogu biti razni i da mi imamo epistemološku potrebu koje ne možemo da se otarasimo da uspostavimo vezu sa konačnim smislom da imamo nadu da je moguće neizvesnost da nije moguće, i epistemološki očaj sa neizvesnostima koje donosi vreme i onda vi skačete u jednu poziciju delenja svog verovanja sa drugima – biti zajedno. Drugačija pozicija religije biti zajedno sa drugima koji veruju u određeni pristup konačnom smislu. Molitva – neko ko moli da mu se udeli istina, epistemološki besmisleno, svrha toga je ovo biti zajedno što implicira toleranciju. Mi smo ovde zajedno i suština toga artikulišemo kao mi imamo našu vezu sa konačnim smislom, neki drugi koji su zajedno negde drugde u istoj su poziciji ali za nekog drugog boga i religijski posmatrano iz epistemološkog ugla nepodnošljivo je bog mi morao biti jedan inače nije link sa konačnim smislom jer je on jedan ili ga nema ali mi ne znamo koji bog je pravi iz čega sledi nužnost tolerancije. Vrednosti koji se artikulišu u biti zajedno su tipa vrednosti socijalnih kulturnih običajnih ono što smo mi za sebe iznašli u međusobnom življenju kao ono što nam treba, oni mogu želeti nešto drugo i mi ne možemo reći da su naše bolje od njihovih. Imamo poziciju u religiji koja je potpuno aksiološki jednaka situaciji u kulturnim običajnim vrednostima, nužnost tolerancije. Ja ću verovati da je moj bog bolji od njihovih al ne zato što je on iz epistemoloških razloga bolji nego zbog nasleđene tradicije, komfor, veze uspostavljanja veze će me uvesti u to ko je adekvatno mi i da na neki način budem privučen neodoljivošću onoga ali neću moći dovesti toleranciju u pitanje. Ja sam to uprostio i vama ne deluje uverljivo, ali nužnost religijske tolerancije je ono što proizlazi druga tolerancija, imamo poziciju u kojoj tolerancija ne bi trebalo da bude, a mora da se dopusti što po implikaciji vodi u to da su religijske vrednosti kao što smo imali u situaciji sa psećim mesom a ne sa silovanjem. Relativne su zavise od prihvatanja određenog sklopa participacije u nekoj formi života kao i kod svakog drugog indetiteta ali kada se konstituišu prave sistem obaveza.

Svi smo mi mogli biti muslimani recimo, da su neki istorijski procesi išli sporije ili malo brže ali nisu, pa zato imamo situaciju da naše tekuće vrednosti, primer, ako zamislimo jednu situaciju koja to ako se pažljivo udubimo plastično pokazuje, sednemo u voz u atini i vozimo se do švedske prolazimo kroz razne gradove gledamo kroz prozor sve osim što svaki od tih gradova se trgnemo jer vidimo kroz prozor grad solun pa budimpeštu pa hamburg okićen minaretima. Ali ako je to tako onda religija zapravo se bavi identitetom nekim kolektivnim identitetom mi a ne apsolutnim vrednostima što je neka vrsta refutacije teme o nužnoj povezanosti religije i morala i vodi zaključku da moralne vrednosti ne zavise od religije, kao što ne zavise ni od kulturnih i običajnih. Na pitanje da li je moral zasnovan na religiji jedinstven odgovor je da nije, moral je sistem vrednosti koji ne zavisi od običajnih socijalnih kulturnih pravnih religijskih kao ni od individualnih ukusa.

Jedna teorija koja je u okviru rimokatoličke moralne teorije razvijena kao teorija prirodnog zakona. Teorija da sve ima svoju svrhu, to je aristotelovska teorija koja u velikoj meri korespondira sa početnom shemom o tome da konačni smisao zaista je uključen u sastojak stvarnosti. Sve ima svoju svrhu. Problem je tu što je tu u logici toga se podrazumeva da je svrha unapred data i da odstupanje od toga šta je svrha nečega predstavlja nešto što je neprirodno, protivprirodno pa je zbog toga nenormalno i zato je zlo. Nije onako kako bi trebalo da bude. Ova ideja da postoji shema ili sistem vrednovanja ili kriterija koji precizno određuju kako bi trebalo da bude za bilo šta jeste zanimljiva tema koja ima religijsku osnovu u ovoj pretpostavci o konačnom smislu i korespodencijom sa konačnim smislom. Imamo brkanje između jeste i treba. Onoga što jeste i onoga što treba. Drugo ovo unapred dato je zapravo jedna druga vrsta konfuzije koja je neistražena. Podrazumeva se da ako igrate šah ili fudbal da su pravila data unapred i da je nešto što se desilo neispravno jer odudara od onoga što je dato. Norme i vrednosti moraju da funkcionišu kao da su unapred date zato što u tom trenutku kad funkcionišu one funkcionišu kao da su unapred date inače ih nema. Ali to ne znači ovu povezanost sa kauzalnim lancem sa prirodom sa celinom sveta konačnim smislom i mi to znamo ali možemo samo misliti koliko tu ima raznih problema u svakidašnjem životu zbog ove situacije konfuzije stalno trošimo dodatnu energiju zato što nas to zbuni i pojede nam suviše energije da završimo započeto. Ja sam se sa tim suočio u bioetici, kod veštačke oplodnje kontraargument da je to veštački neprirodno i da nije u skladu sa svojom svrhom pa je prema tome neispravno. E sada kaže rođenje ili reprodukcija je moralno ispravna ako je rezultat ljubavi i onoga što se kao pretpostavka podrazumeva saglasnost itd, nepravedna ako predstavlja postupke koji nisu u skladu sa svojom svrhom. Sistem prirodnosti potpuno koncipiran tako da kao da ono što treba ima svoju korespodenciju onog što jeste, a ono što jeste je skup mogućnosti koje treba u bilo kom trenutku može da pokupi. Situacija može proizvesti probleme, majka je žena koja je rodila, i surogacija materinstva je neprirodna i protivzakonita. Svrha je izgubila vezu sa stvarnošću da je neprirodno postalo jedan termin kojim se vrše manipulacije koje su destruktivne i koje su često moralno neispravne jer zapravo neprirodno funkcioniše u odnosu na neki postojeći nivo saznanja koje podrazumeva da neki skup svrha sa kojima smo se upoznali a one stalno iznova nastaju.

U svakom slučaju možemo zaključiti da je odnos između religije i morala jedan odnos koji najbolje za nas filozofe shvatiti kao između prava i običaja i morala i kao što tamo možemo ustanoviti taj odnos nije odlučujući i nema determinacije moralne prirode koja dolazi iz te vrednosti i tako ne može iz religijskih pa ni kvazireligijskih priče o tome šta je prirodno šta nije normalno ili ne. Što nas ostavlja sa pitanjem da napravimo demarkaciju šta je ispravno a šta ne bez pomoći prirodnog zakona. Nije ispravno jer je moralno neispravno nema ničeg neprirodnog.

Egoizam

Egoizam je povezan sa pričom o altruizmu. I to je takođe jedna od jedna bitno drugačija shema od religije ali sa sličnom motivacijom da nađe izvor morala u nečemu u čemu nema tog izvora, a to je altruizam. Altruizam je stavljanje tuđih potreba iznad svojih. Kada po svemu identičnim okolnostima tuđe svrhe ili ciljeve stavljamo ispred svojih – tuđe je vrednije od naših. Smatra je da je po definiciji tuđe važnije i preče od svog. Naravno to nama kada kažemo filozofski odjednom izgleda neuverljivo šta je razlog da se ova artikulacija „nesebičnosti“ tretira identično sa moralom ili izvorom moralnosti. Šta nas pokreće na to? Setimo se one reke i dve demarkacione linije da mi postavljamo cilj iz onog što možemo zamisliti i da nas on determiniše da donesemo odluku koja nas uvodi u radnju kao okidač onoga što smo po pretpostavci zainteresovani. Šta je predmet želje u altruizmu? Hobs on smatra da postoje dva osnovna razloga za ono što se zove psihološki egoizam – jedna je milosrđe, a druga je sažaljenje. Evo kako on opisuje ili analizira milosrđe nema boljeg dokaza za moć ili nadmoć ne samo da sam u stanju da se brinem o sebi nego i o drugima mogu da priuštim da se žrtvujem za druge – to je demonstracija moći. A pokazivanje da sam jači ili bolji od drugih i da ne moram to da pominjem da mi pretiče i da to pružim drugima. Sažaljenje kao izvor ove vrste nesebičnosti ukazuje na postojanje momenta koji je povezan sa vremenom podseća me da mi se može desiti da ja mogu doći u nevolju, internalizovana zamisao o samome sebi o nekoj situaciji u kojoj mi je takva intervencija potrebna. Zašto osećamo sažaljenje nad patnjama dobrih ljudi od loših – sažaljenje je zasnovano na identifikaciji, sa drugima koje percipiram kao potencijalne sebe i onda naravno pošto sebe percipiram kao dobrog onda se mnogo lakše identifikujem sa patnjama dobrih a ne loših. Jedna od ove dve stvari je izvor altruizma. Naravno to ne znači da je sebičnost nešto dobro, međutim sebičnost je jedan pojam koji je veoma složen. On podrazumeva stavljanje svojih interesa ispred tuđih bez uvida u vrednost drugih. Stavljanje svojih malih interesa između tuđih velikih. Imamo naspram sebičnosti nešto što se zove sopstveni interes. Videćete kod utilitarizma da je sebičnost postoji precizan dokaz da se ne isplati da je veoma rđava kad su u pitanju sopstveni interesi. Kao životna strategija u kojoj se sopstveni interesi nipodaštavaju to je vrlo rđavo nemoralno stanovište. Ali to je drugi momenat to nije psihološki egoizam. To je etički egoizam. Mi znamo da kad su u pitanju sopstveni interesi podrazumeva racionalne uvide šta su ciljevi i šta je potrebno da se upotrebi da bi se oni ostvarili, vrlo često ono što radimo iz sebičnih razloga je u sukobu sa sopstvenim interesima drogiranje itd ali to su kratkoročne želje ispred dugoročnih.

Markiz de Sad – priča ide ovako grupa razbojnika je čula da se kroz neku šumu proći neka kočija puna zlata, oni su došli u posed te informacije i napravili su zasedu sačekali tog dana napali su je ali na zaprepašćenje ovi su počeli da se brane ali pošto su vešti u svom poslu razbojnici su bili jači i u žestini su ih sve pobili bilo ih je devetoro sa kočijašem, međutim kad su pregledali celu kočiju nisu našli nikakvo blago ništa, samo kod kočijaša 5 groša. I sad jedan od razbojnika kaže naglas šta učinismo ubismo 9 ljudi zbog 5 groška, vođa kaže nama njihovih 5 groša vrede više nego njihovih 9 života. Nama više vredi to nego njihovih 9 života. Tu se vidi ta shema – nama njima, meni drugima, moj mali beznačajni interes stavljam iznad drugog.

Uvod u utilitarizam gde se pokazuje da ta logika funkcioniše drugačije.

Utilitarizam je najrazvijenija doktrina vrednosna našeg vremena, vrednosna – ograđivanje nije rekao etička ili moralna – moje mišljenje je da je opšta vrednosna doktrina da nije specifično moralna ali da pokušava redukovati moralne vrednosti na opšti nivo jer raspolaže nečim što je jedna izuzetno velika privlačnost jer raspolaže kriterijumom opšte samerljivosti – upoređivanje između dva postupka da se u konačnom broju koraka može utvrditi koji postupak je bolji ili lošiji – više je bolje – što je predmet jednog dela maksimilizacije. Imamo psihološki egoizam i etički egoizam imamo jedan detalj iz priče sa prethodnog časa o smrti boga i promeni paradigme koja se desila u 18. veku koja je dovela do toga da je na neki način pogled na ono što je ispravno a šta ne se promenio u nekom smislu to je situacija ... videli smo razliku između psihološkog i etičkog egoizma pa sam rekao da je utilitarizam zamišljen u smislu ovog više dobra. Ljudi nisu bili na velikoj ceni u ovoj priči o 9 ljudi 5 groša slika koja se mogla videti koja je možda navela bentama da napiše to delo uvod u principe morala je mogla biti ta da se na trgu dešavalo vešanje svakodnevna situacija jer je za krađu više od 5 šilinga bila predviđena smrtna kazna. Socijalne norme i određenja koja nama deluju sada kranje neobično, oni su ih smatrali normalnim. Detalj oko tog vešanja je da je bentam u drugoj knjizi pre ove teoriju kazne dokazivao kako je besmisleno jer su ta javna vešanja bila prilika lopovima da mnogo bolje rade svoj posao jer nikada nije lakše ukrasti od toga kad svi deluju uvis. Bentamu je to izgledalo iracionalno i besmisleno. Socijalna paradigma o važećim vrednostima postaje neuverljiva i postaje iracionalna, bentam je ove iste godine kada se desila francuska revolucija objavio knjigu uvod u principe morala i zakonodavstva.

Utilitarizam je u drugom smislu i ideologija našeg vremena pogled na svet našeg vremena u kome princip opšte samerljivosti je nekako konstitutivan za link sa konačnim smislom – kroz uspeh kroz rezultat akumulaciju postignuća – da se broji ono što se konačno računa kao vrednost. E sada taj momenat je važan nastanka te doktrine tada kada ju je on uveo – tu staru sliku sveta u kojoj iracionalnost sentimentalnost je konstitutivna, imamo jedno razočarenje neuverljivosti i gubljenje osnove za postojeća verovanja, istorijski razvoj nauke i ta sinergija čini da stari svet gubi svoju ono na čemu se zasnivao. I mi to inače znamo, stari svet kao što sam rekao ona piramida smisla gde je na vrhu bog a ostalo precizno hijerarhijski određeno. To se raspalo i trebalo je graditi svet iz početka. 1789 je simbolički godina u kojoj je to stari svet prestao i počeo novi, stari svet je odavno prestao, jer hrišćanske vrednosti nisu imale onu snagu koju su imale. To je išlo ipak tiho i postepeno do jednog trenutka kad je to izgledalo kao potreba da se sa tim suoči i to suočenje je išlo na dva koloseka – jedan je bio francuski koji potpuno odgovara sokratu i sofistima – ideal suštine koje treba otkriti mišljenjem o tome kakav treba da bude šta je svrha svakog dela sveta, to je izgledalo uverljivo kao jedini mogući pristup da se obezbedi ono do čega nam je stalo da se konačni smisao ostvari, to je bio francuski pristup – umski koji proizvodi revolucija sve što su ostaci rđavog starog sveta razori i da se stvori novi savršeni svet kakav treba da bude a do toga dolazimo razmišljanjem kakav on treba da bude. To je bio kraj jednog intenzivnog socijalnog impulsa francuskog naroda.  Jer je u toj revoluciji to doživelo svoju eksploziju i krah zapravo ali sa fil tačke gledišta je važno jer je demonstriralo to da falibilnost jeste naša epistemološka pozicija u svetu, da mi nemamo pristup suštinama i da naša moć razmišljanja nije takva da time možemo doći do toga šta stvarno jeste i da vidimo kako participiramo to što jeste ili smo samo privid kao kod platona, ali sa nadom da ćemo participirati u onome što je stvarnost. I zapravo revolucija je bila pokušaj rekonstruisanja onoga što je upravo uništeno – savršeni svet konačni odgovori razmišljanjem i ti odgovori se prosto primenili i stvorili novi svet. Sve je to bio izraz istog epistemološkog očaja koji je u osnovi svake religije, samo povezana sa dodatnom žestinom. U britaniji stvari su išle drukčije – mi zapravo smo osuđeni na to da mišljenjem samo donekle uređujemo ono što je inače nesavršeno a to su podaci do kojih dolazimo preko čula. Jedna intelektualno manje udobna pozicija, skoro nepodnošljiva. Umsko obećanje naspram beznadežnosti sa krajnje parcijalne podatke sa sakatom moći možete malo da doterate. To je ono što imate na raspolaganju. Zapravo u onoj shemi koju sam izneo kod sokrata se vidi da je britanski pristup suštinski drukčiji svet nije savršen nije idealan ni kosmičan, u smislu da postoji unapred data deskripcija šta on treba da bude, nema ništa unapred dato. To treba da bude nesavršeno i stvar odluke, svet je nešto što mi gradimo i to na osnovu ograničenih moći na osnovu kojih.... Rad je onaj treći element, čulne podatke koji su nesavršeni, racionalna moć koja je u funkciji koja nije suverena koja nije u stanju da nađe konačne odgovore, to je instrument, a ne suština i to se sve dešava rad a to pomešamo sa onim što je van nas i manipulišući sa tim poput evolucije pipanjem pokušavamo malo da napredujemo.

Bentam kaže to je ono što je dobro, to je naučni pristup to je ono što stoji naspram nazadne dogmatske subjetivističkog i sentimentalnog pristupa (vlada od ranije prihvata se bez razmišljanja) – nasuprot koga je novi  pristup – moderno racionalno precizno naučno zasnovano kalkulabilno obećavajuće optimistično. To podrazumeva cenu da je otvoreno neudobno ne  zna šta će doneti, ulaganje truda rada, i za razliku od revolucije, imamo neizvesnost kroz akumulaciju postignuća dešava se civilizacijski napredak.

Kako je zasnovano naučno? Zasnovano je u činjenicama i kada su vrednosti u pitanju bentam polazi od toga što je psihološki egoizam sa pretenzijom da dođe do toga šta je ukupno dobro, da se izbegne zamka etičkog egoizma i da se ovih 9 ljudi zaštite naspram 5 groša. Ukupna vrednost – osnovna činjenica od koje se polazi jeste činjenica o ljudskoj prirodi. Osnovna činjenica o ljudskoj prirodi – sve što mi radimo nije motivacijski posmatrano na tome kako to bog voli kako je savršeno itd nego sve što činimo je pod vlašću dva suverena ili gospodara – zadovoljstvo i bol. Sve što činimo smatra bentam činimo da bismo postigli zadovoljstvo ili izbegli bol. To je psihološki egoizam u suštini i od toga se polazi. On će to delimično zasnovati na logici psihološkog egoizma da zapravo sve što činimo je zato što smo postavili sebi neki cilj, i ako nešto biramo naspram drugog to je zato što prvo ima veću motivacionu snagu od drugog. Kalkulacija odnos motivacionih snaga – mora biti takav da je predmet odluke bilo jače od alternative. On to uzima kao logičku i faktičku pretpostavku – elementarna činjenica o ljudskoj prirodi koja predstavlja polaznu tačku. Ovo sve se nalazi u ovoj pomenutoj bentamovoj knjizi. Priča na početku treba da pokaže kako je konačni učinak te knjige koji je počeo sa bekonom a nastavio se dalje i koji je determinisao da naš svet bude takav kakav je, ali da je učinak doktrine koja je u toj knjizi bentavoj bio ogroman i danas je preovlađujući. Međutim, ajde ovo prosto da označimo kao egoizam. Ljudi su po prirodi egoistični to nema, može se početi od sentimentalne prirode, ali bentam će reći čemu to služi i koje su to od kojih ti parametara racionalnih naučno zasnovanih kako doći na neki način do racionalnosti reći će nema, reći će nije racionalno vešati ljude za 5 groša zato što se ti ljudi mogu upotrebiti korisnije. Egoizam je polazna tačka.

Međutim, ono što je konkretna artikulacija tog egoizma je hedonistička varijanta – zadovoljstvo i bol su krajnji momenti na koje se mogu svesti razlozi zbog čega neko nešto čini. Utvrđuje se kao tačka koja je kalkularna. U specifikaciji toga šta to treba da bude šta je zadovoljstvo odjednom se suočava bentam sa time da kao što smo videli u priči o 9 ljudi da je egoizam nedovoljan da bi se postigla ova shema opšte samerljivosti i što je izrazio kao maksimu da je maksimum sreće ono što se broji, kako otići sa te egoističke pozicije koja omogućava etički egoizam, a doći do utilitarizma – kao ukupno najveće dobro jeste univerzalni hedonizam. Bentam ga odmah tako definiše. Dakle, ukupno najveće dobro. Ukupno najveće dobro očigledno sa racionalne tačke gledišta ne mora biti ostvarenje mojih vlastitih želja i to je problem koji se pojavljuje kao problem prelaženja sa individualnog na opšte. Da bismo došli do bolje pozicije da to uradimo bentam je preuzeo meru da artikuliše ono što bi se moglo nazvati kalkulabilnost. Poznat je postao po tome što je doktrinu izrazio kao doktrinu moralnog kalkulusa (računica), on mora prvo računanje da izartikuliše – to je predmet tih parametara vrednovanja merenja zadovoljstva. Njih ima ukupno 6. Iako na prvi pogled ako je zadovoljstvo da je elementarna psihološka činjenica o suverenim gospodarima zadovoljstva i bol – ako je egoizam prva polazna tačka onda bi zadovoljstvo moralo biti što se konačno broji.

1. Intenzitet – ono što nosi veći intenzitet zadovoljstva bolje je od onog što donosi manje u ukupnom kontekstu u kome se meri čini da je potrebno da se specifikuje, može biti u trenutku ili u dugom periodu da bi se taj momenat nedefinisanosti u tome šta to konkretno znači definisao on uvodi ove druge parametre. Ključni paramter koji se rafiniše kroz druge parametre.
2. Trajanje – parametar koji utiče na to šta je količina, kvantititivni pristup čim otvara prostor da bude naučni. Intenzitet nije zapravo je važno da se on razloži to je jedna veličina koja se teško kvantifikuje.
3. Bliskost
4. Izvesnost
5. Plodnost
6. Čistoća

Rezultat ove aritmetike daje odgovor na pitanje šta je najbolje učiniti u datoj situaciji a da odg bude takav da se može reći da je zadovoljstvo koje doživljavamo u radu bolje od onog koje uživamo u alkoholu. Dolazimo do zaključka da je rad bolji od pijenja alkohola. Što je važan rezultat. Prvo vremenski trajanje, bliskost je tu nešto što ali naročito kod dva poslednja parametra. Evo u kom smislu – plodnost je svojstvo da proizvodi novo zadovoljstvo, a čistoća zadovoljstva da ne proizvodi bol, suprotnu vrednost – kao isti parametar koji ima dva komplementarna dela. Recimo kad se uzme rad to je plodno zadovoljstvo jer proizvodi uspeh uživanje u sećanju na rad koje proizvodi novo zadovoljstvo itd. isto tako je čist ne proizvodi zapravo i kad proizvodi te negativne učinke kao što je premorenost ili bol u mišićima nakon fizičkog rada ti negativn iaspekti su relativno minorni i brzo prolazeći. Kod alkohola vidimo potpuno suprotno – ne proizvodi nova zadovoljstva, naprotiv proizvešće masu učinaka koji su na planu bola, mamurluk koji je objektivno posmatrano ukupno gledano u količini veći parametar od recimo umora ili bola u mišićima nakon fizičkog rada. Ali on proizvodi i zavisnost i cirozu i DT (delirium tremens), BM (beli miševi) i smrt. Znači na planu čistoće alkohol pokazuje katastrofalno lošu aksiološku strukturu.

To je još uvek unutar ovog ovde egoizma.

Vi možete da primenite ovu računicu potpuno egoistički. Zašto biste vi napustili egoizam radi nekog tuđeg interesa? Egoizam je polazna tačka. Međutim ono što smo videli demonstrirano u ovoj shemi nešto je što nije svodivo na egoizam, podrazumeva se egoizam kao moć da se konzumira nego zadovoljstvo ili proizvede neki bol, ali ima nešto još više – moć da se razlikuje više i manje. Kod bentama je sve rudimentarno, nema podrazumevanja nema nedokazanog, ide se sa minimalnim u pretpostavkama. Ta moć da se razlikuje više i manje je racionalnost. To su dve činjenice o ljudskoj prirodi – egoisti smo i racionalni smo – možemo razlikovati više od manjeg dobra kroz ovu shemu. Ovo pokazuje zanimljivu osobinu bentamove teorije koja se predstavlja kao etička ali kao da je o inteligenciji – onaj koji je glup prikloniće se alkoholu, drugi će se prikloniti radu. Shvatiće da je uživanje u alkoholu manje zadovoljstva a više bola, a uživanje u radu donosi više zadovoljstva, pa je racionalno izabrati više dobro od manjeg dobra.

Međutim, ima treća činjenica koja nije toliko o ljudskoj prirodi nego o ljudima samim. To je da postoje drugi ljudi koji su takođe racionalni egoisti. Korist je ono što donosi ukupno veće dobro od nečeg drugog i to bez specifikacije čija je korist. Kako sad uključiti te druge, šta me se tiču drugi ako sam ja po prirodi egoista i to znači da treba da budem samo lukav – to izgleda banalno ali suština uma je takva da se njegova ...

Racionalnost direktno uspostavlja vezu prema drugima i to su sankcije. U situaciji kada postoje egoisti koji su racionalni ali nisu sami nego postoje i drugi takvi isti egoisti onda ćemo imati da ova činjenica (bentam polazi od nečega što tvrdi da su činjenice), ova treća činjenica zapravo čini da ovo prvo zbog racionalnosti se svede na ova treća činjenica uz pomoć druge zahteva da se prva svede na okvir univerzalnog hedonizma. Šta to znači? To znači da ja iako i dalje sam egoista iako u svemu što činim činim ono do čega mi je više stalo nego drugo, u stanju sam da vidim da je tuđi život vredniji od 5 groša i da u tom slučaju je racionalno ali nije egoistički opravdano da ja biram tuđe veće dobro a žrtvujem svoje manje ali ova činjenica proizvodi sankcije koja u tome da ova dva deluje na prvo čini da se meni više isplati da tuđe dobro poštujem i da ga ne žrtvujem radi svog manjeg dobra. Vrlo zanimljiva implikacija. Opravdano je ono što donosi više dobra, čijeg nije bitno. Četiri sankcije: fizička – bentam kaže da je to osnovna, zasnovana na dejstvu prirodnih zakona, međutim, apostrofira i potvrđuje ovo što sam malopre rekao da je to doktrina koja zahteva budnost i pamet, ceo taj pokret od bekona nadalje insistira da je važno gledati i biti pametan a ne glup, voditi računa računati, onaj ko ne gleda kud ide će slomiti nogu jer će se fizički zakoni potruditi da stane negde i slomi nogu. Ako ostane upaljen rešo priroda će se osvetiti tako što će vam se zapaliti stan. Druga sankcija je politička, zapravo legalna. Mi bivajući racionalni možemo se dogovoriti da neke interese zaštitimo tako što ćemo definisati kazne i da se ukalkuliše tako da mu se više isplati da ne uradi tako jer će kazna biti veća. Mnogi interesi moraju da ostanu izvan prava, inače bi sve bilo potpuno determinisano. Ali tu se pokazuje način na koji funkcioniše. Sledeća je moralna ili popularna. Sad vi ste se žurili na ispit ili već gde na sastanak i u žurbi a hteli ste ipak da popijete tu kafu da biste bili budni zaboravili ste da isključite rešo i tamo se zapalilo, ali vi ste arogantan neljubazan čovek koji se svađa viče...ako ste susretljivi mogli ste sa pravom da se začudite ako komšije ne skoče da vam pomogne, a u ovom slučaju racionalni egoist bi mogao da kaže šta si očekivao to ti je dokaz da ne treba biti arogantan neljubazan. Sankcija pokazuje da se isplati biti pošten ljubazan itd jer nema  pomoći drugih. Poslednja je religijska – moralna + religijska – izašli ste vi ostala kamera ja se vratim ukradem kameru odem kući divim se i posle nekog vremena divljenje postaje da splašnjava počinje da me grize savest, mučim se počinjem da se nerviram i jedva čekam da dođe jutro da se ušunjam da vratim kameru jer sam se suočio sa tim da ili se bojim boga ili me grize savest to je složeno. Ali sam izračunao da mi se ne isplati da to uradim jer moram da se suočim sa preživljavanjem toga...

Sankcije se oslanjaju na moralnu računicu. One ne bi mogle da funkcionišu da ne postoji moralna računica, ono što rade je da dodaju na kalkulaciju na negativnoj strani određenu cenu i čine da se meni individualnom egoističnom hedonisti više isplati da izaberem ono što je ukupno bolje jer tako funkcionišu, one neće profunkcionisati ako sam izabrao svoje manje od tuđeg većeg. Svaki put kad ja svoje manje dobro stavim ispred većeg. To nije da ja stavljam svoje ispred tuđeg nego veće ispred manjeg. Zbog racionalnosti i sankcija koje zbog njih nastaju biće tako da se meni isplati da biram veće dobro bez obzira čije je jer tad sankcije neće na to moći ništa da utiču. Ako biram manje dobro svoje a ne tuđe sankcije se bune a ako biram manje tuđe naspram svog većeg onda možda sankcije neće ništa reći ali element fizičke sankcije se pojavljuje kao problematičan i ja jer nisam racionalan to je bez razloga prazan teren, bez razloga sam birao manje dobro od većeg.

To je suština bentamovog pristupa. Sad pošto je ovo pregled itd imamo posle bentama džona stjuarta mila, njegovog učenika koji je bio podvrgnut edukaciji zasnovanoj na ovom pristupu koja implicira da bi računica funkcionisala dobro pretpostavka je da se znaju činjenice šta čemu vodi šta je sredstvo za neki mogući cilj inače ova računica će biti gruba neprecizna itd. i deo priče o pameti je zapravo u toj funkciji da se stekne što više znanja – treba biti budan i znati da bi se računica koristila jer život stalno donosi dileme i iznova moramo da odlučujemo u toku vremena neizvesnosti, računica sankcije svejedno to nije lako izračunati šta je ukupno bolje itd. i što je čovek u kardinalnijim pozicijama višim važnijim to je računica teža – za političare direktore komandante. Mil je prošao kroz torturu pripreme za novi svet u kome je uspeh jer zapravo rezultat je uspeh postaje veoma zahtevan više nije kao u srednjem veku dovoljno to sentimentalno, nego stalno moraš biti budan stalno misliti šta da radiš jer je ovo više se proizvodi više što povlači nikad dosta nikad nema zadovoljstva, jedan obrt koji je sadržan u potencijalu same doktrine ali bio je vidljiv u postupku prema milu. Potencijal doktrine je takav da su na raspolaganju to da uradimo sve što hoćemo, ne kao u revoluciji, nego radom kroz vreme ulaganjem napora investicijom. Mil postaje direktor istočno-indijske kompanije u jednom trenutku daje otkaz jer je u suprotnosti......

Naslednik bentamov i uočio je da postoji tenzija pojmovna koja je sadržana u toj želji da se skoči na zaključak maksimalno efikasno, i da se sve svede na računicu. Zanimljiva situacija mil pokušava da nastavi artikulisanje teorije na način koji dobija oblik da popravlja delove koji su njemu izgledali kao preterivanje – jedan je bio koji se odnosi na kalkulabilnost koji je u potpunosti zavisio od kvantifikacije. Mil uvodi doktrinu kvalitativnog hedonizma. Ali je nejasno doktrinarno je šta je njegov motiv bio. Govori o višim i nižim zadovoljstvima, kritikuje bentama da sve svodi na istu ravan, da nema razlike između zadovoljstva u igranju klikera i čitanju poezije i da njemu to izgleda neuverljivo nego da postoje viša i niža zadovoljstva. Bolje je bilo nezadovoljni sokrat nego zadovoljna svinja. Patite i birate prema ovim parametrima 5,6 i da ugradite negativno u pozitivno da biste postigli ukupno više dobra. Druga je da je mil uveo sekundarne principe. Što je posle proizvelo jednu potpuno sumanutu ideju o utilitarizmu pravila – sadržan je u sekundarnim principima –vrednost nekog postupka izvodite iz prakse u koju tu spada. Sekundarni principi ne impliciraju da je napustio ovo bentamovu vrednost postupaka koji je u rezultatu to se izračunava preko svega što se može uzeti u obzir i kada se to uzme u obzir nema ničeg problematično da se vrednost praksi gleda uopšte ali da to ne postane da je pravilo prvo a utilitarizam drugo. Teorija o vrednovanju je utilitarizam zavisi šta su konkretne pretpostavke šta je ono što se unosi u ovu shemu i ne možemo unapred reći šta je korisno nekorisno dok se ne dođe do intenziteta. Utilitarizam mora da ostane jedan empirijski – naučni pristup je tu potencija ostaje prisutan tu je njegova slabost. Slabost je u tome što on opšte vrednosti koje su vrednosti ukupnog postignuća svega što je dobro u životu i svetu podvodi pod kriterijum opšte samerljivosti koji zavisi od kalkulabilnosti. Onemogućava toleranciju relevanciju intenziteta. Taj pokušaj utilitarizma da moralne vrednosti tretira kao vrednosti dobra koje se proizvodi kroz doživljenu sreću neke stvarnosti potpuno je promašen jer se moral ne bavi srećom, nego samo jednim uslovom sreće dostojnost sreće. To sažimanje kriterija dva u jedan koji izgleda mnogo jači vodi u to da se u analizama da se ova kalkulabilnost koja je pretpostavka kvaliteta teorija da se može postići opšta samerljivost pratvara uz momenat da se svet učini boljim menjanju prirodu kalkulabilnost pretvarajući je u manipulabilnost. Onaj koji može proizvesti neko dobro on je moralno dužan da to dobro proizvede i tako svet učini boljim. Mi tako gubimo slobodu odlučivanja i doprinositelji smo opštem dobru. Cena je više nego nedopustivo velika neprihvatljiva, nema mogućnosti da se razlikuje odgovornost. Poštovanje drugih a i samih sebe se razara uz negiranje slobode i odgovornosti. Što veće dobro, što veće sreće... rešenje je da se utilitarizam tretira kao teorija vrednosti ekonomske političke ukupne vrednosti postignuća u životu. Nije isto da li ćemo biti uspešniji ili manje uspešni.... ali to nije moralna ocena nego je to ukupna vrednosna ocena postignutog koja po pretpostavci onog što je sadržano u ideji o primatu moralnosti, mora da bude i moralno dopušteno. Teorija o životu socijalnom individualnom ukupnom, a ne moralna teorija, a moral se ostavlja van.