Vežbe, 25.2.

Alfa knjiga Metafizike:

980a-980b25

Tumačenje: Saopštava nam da svi ljudi po prirodi teže saznanju, da saznaju stvari oko sebe. Šta pod time podrazumevate? Kako to shvatate? Aristotel opravdava značajem koji ljudi pridaju čulima. Šta ovo znači? Zašto svi ljudi teže saznanju? Zato što su obdareni razumu teže saznanju, ali ključna reč je to da se znanje samo po sebi ceni, ali zašto se ono samo po sebi ceni? Neki ljudi teže bogatstvu, radi neke koristi, ali znanju se teži nezavisno od koristi. Kakva je priroda ljudske težnje ka saznanju? Postoje dve vrste: one koje nam donose korist i one od kojih nemamo nikakve koristi. Šta u ovom kontekstu znači nezavisno od koristi? Kakva je ljudska težnja ka saznanju? Saznanje se ceni bez obzira na materijalne koristi, to je neka urođena težnja koju posedujemo. Znanju se ne teži zarad nečeg drugog u odnosu na znanje, a to bi mogla biti materijalna korist, ne teži zarad primene tog znanja, ne teži se da bi se preko toga nešto treće steklo, nego se teži znanju radi samog znanja, i čovek je motivisan svojim razumom i umom da saznaje i ta motivacija je čoveku urođena i ne samo to, nego njegov razum želi da zna, nezavisno od primene tog znanja u neke druge ili treće svrhe, u bilo koje svrhe. Sada, ili kako se ovde kaže, nezavisno od koristi. Sada ovako, ovde su navedene dve kognitivne sposobnosti, ajde prvo da razmotrimo zašto uvodi Aristotel ovde viđenje kao primer toga da čovek teži znanju radi samog znanja, ili zarad intelektualnog uživanja, prosto srećni smo kad nešto naučimo i ne samo to, to nas čini ljudima, mi smo ljudi baš zato što u tome uživamo. I platon i aristotel su smatrali da čovek da postoje želje i uživanja razuma, odnosno racionalnog dela duše i da čovek ima taj poseban tip zadovoljstva, intelektualna zadovoljstva, da čovek uživa u tome da saznaje istinu. Nije reč da on samo to može, čini nego mu je to i veliko zadovoljstvo. On navodi viđenje kao primer, a onda argumentacija ide u jednom zanimljivom smeru, u kom? Zašto je viđenje to koje se navodi kao primer i koje su to dve sposobnosti? Grci su od svih oblika opažanja pridavali su viđenju, viđenje je ključno i na neki način svi oblici opažanja su manje važniji od viđenja. Da li biste vi ovo nazvali znači uživanje u gledanju da li biste vi uživanje u gledanju nazvali čulnim zadovoljstvom ili ne? Pre bi se nazvalo zadovoljstvom u upražnjavanju neke kognitivne moći. Da li postoji razlika u uživanju u upražnjavanju određenog čulnog zadovoljstva i čulnog uživanja? Prema grcima postoje tri tipa zadovoljstva: potreba za hranom, potreba za pićem, i za ljubavnim uživanjima. To su tri bazična tipa uživanja koja možemo nazvati i čulnim uživanjem u izvesnom smislu. Mi možemo da živimo a da dobro ne vidimo, ništa ne saznajemo, ali ne možemo bez ova tri. Viđenje je pokazatelj da čovek kad na isti način uživa u saznanju na isti način uživa u gledanju. Kako se pamćenje, razumevanje, saznavanje jedno prema drugom odnosi? Životinje su po prirodi obdarene opažanjem. Prvo je bitno ovo razjasniti da svako saznavanje prema aristotelu počinje čulnim opažanjem što ne znači da se njim i završava, kada bi se time završilo ne bi se ništa saznalo, tako da uživanje u opažanju gledanju i slušanju nečega predstavlja početak odnosno predstavlja početno intelektualno zadovoljstvo, mi uživamo u upražnjavanju određene kognitivne sposobnosti, a ne nekih osnovnih ili lažnih potreba, nego ovde uživamo u nečemu što nas čini ljudima, a to je razum, a viđenje jeste prvi korak ka saznanju sada u te svrhe on uvodi određenu zoološku hijerarhiju. Da vidimo sad kakva je. Aristotel se jako bavio istraživanjem životinja, jedna četvrtina su spisi posvećeni životinjama historia animalium, de partibus animalium i drugi. (historia – istraživanje) Te životinje koje su po prirodi obdarene opažanjem, mogu da vide i da čuju.... Ja sam sklona da ne kažem spoznaja nego saznanje, filozofi kad kažu spoznaja misle nešto više, treba koristiti reč saznanje, poznanje koriste teolozi u smislu uslovno govoreći saznanja ličnosti koja je pred nama, ili boga, mi jednu ličnost ne možemo da kažemo da saznajemo, nego da je poznajemo, poznanje je određeni tip saznanja koji se odnosi na neku ličnost ili boga. Pre saznavanja je šta. Od opažanja ka pamćenju, hajde da razumemo taj korak. Postoje neke životinje koje su obdarene opažanjem, a neke su sem toga razvile i pamćenje. Kako nastaje pamćenje? Neka vrsta retencije, zadržavanje opaženog. Pamćenje je zadržavanje opaženih sadržaja, zadržavanje i uslovno govoreći stacioniranje određenih opaženih sadržaja. Kada smo u stanju da iz više opažaja ponovo posle određenog vremenskog trenutka ponovo prizovemo taj opaženi sadržaj koji nam nije neposredno prisutan, ali ukoliko ga se možemo setiti jer smo ga zadržali u svojoj svesti, onda smo ga zapamtili. Retencija opaženih sadržaja i sposobnost da se ti sadržaji aktiviraju u svesti a da nisu neposredno prisutni našim čulima. Neke životinje su razvile i pamćenje. Ovde kao da aristotel, ali treba biti oprezan kada se uvode paralele, kao da ima u vidu jednu evolucionu lestvicu, ali ovo što sam vam sad rekla stavite pod upitnik, ne kao darvin, ali očigledno je da hijerarhizuje ovde određene vrste u tome da li su uspele da razviju odnosno nisu uspele da razviju određene kognitivne sposobnosti. Ne kao što je darvin smatrao da iz jedne vrste nastaje druga, aristotel je smatrao da su vrste večne i da ne može iz jedne nastati druga. Postoje određene životinje koje su razumnije u odnosu na ostale što znači, šta sad to znači, da postoje sad i one koje su razumne dobro šta sad ovo ovo je malo čudna rečenica. Postoje određene životinje koje su sem pamćenja razvile i razum, koje su delimično razumne, to su pčele – sve rade za jednu, one bez učenja čine obavljaju neke razumne radnje koje im donose nešto, to on hoće da kaže, teško da bismo koristeći se savremenom terminologijom koristiti inteligenciju, jer to koristimo u smislu snalaženja u nepoznatim situacijama. On hoće da kaže da te životinje da ne uče čak ni ne čuju ali se razumno ponašaju, imaju urođeni instinkt, to bismo mi tako rekli.

Od sve ostale životinje žive u predstavama...980b27-981a15

Ne možemo reći da ovde ne treba prevesti razumevanje to nije dobar prevod ovde se hoće reći zapravo za ovaj deo tumačenja Teorijski logos,pronaći objašnjenje baš ovog dela poredi se sa drugim analitikama aristotelovim. Ovde nećemo prevesti razumevanje, svi imaju razumevanje, svako ko ima iskustvo svakako da razumeva stvari. Ovde je reč o apstraktnom znanju, znanju bez iskustva. Svako iskustvo podrazumeva razumevanje, ali ne podrazumeva svako iskustvo apstraktno znanje. Važno je zato što pokazuje razliku između čoveka i životinje, drugo, za aristotelovu teoriju saznanja pokazuje tri različita pojma važna veština, iskustvo, saznanje. Naravno da ta tri pojma nisu ovde u svim detaljima izložena, ali su vrlo važne stvari rečene o odnosu (1) empeiria (iskustvo); (2) techne; (3) episteme. Šta najveći broj životinja poseduje i po čemu se čovek razlikuje od njih? Životinje poseduju pored neke životinje ne sve, neke mogu samo da opažaju, šta neke životinje kako biste vi to rekli na savremenom srpskom jeziku evo vi ste sad to pročitali pred vama se nalazi malo dete kome treba da objasnite kako biste objasnili šta tu aristotel kaže. Šta životinje pored opažanja i pamćenja poseduju, uglavnom, najveći broj životinja... Predstave, to je takođe jedna moć pored znači ovako postoje aristotel nam je ovde naveo tri saznajne moći ili moći saznanja koje poseduju životinje ali naravno da ih poseduje i čovek to je opažanje (aisthesis), pamćenje, sećanje (mneme, mnemosine), i treće fantasia to je moć predstavljanja odnosno može se prevesti i kao uobrazilja to je sad malo ide na kantovski; moć predstavljanja ili uobrazilja (fantasia). Uobrazilja je takva sposobnost koja određene čulne sadržaje u svesti predstavlja, u svesti aktivira a da ti sadržaji nisu nikada bili ili ne moraju biti opažani ili ne moraju biti opažani baš na to. To ne znači da sve predstave moraju biti lažne, kao što je predstava sirene ili drugih nepostojećih bića, mi kažemo da su takva bića proizvod ljudske fantazije. Da se prikažu na način na koji nikada nisu bili prisutni u našem čulnom opažanju. Fantazija je stoga viša kognitivna moć od pamćenja jer ona ima veći kognitivni potencijal i mnogo je više povezana sa razumom nego što je to pamćenje. Slično u kantovoj filozofiji kao i kod aristotela, ali ne na isti način obrazloženo, fantazija jeste takva moć koja treba sada da spoji pojmove čiste pojmove razuma sa onim što kant naziva transcendentalnim formama opažanja. Opet uloga spajanja čulnog i inteligibilnog, čulnog i onoga što ili o čemu mislimo. Ona tu kao da spaja, zbog toga ima veći kognitivni potencijal nego pamćenje. Znači, poput ali sada i ovo treba imati u vidu poput pamćenja ona je u stanju da aktivira sadržaje koje nisu neposredno dati našem čulnom opažanju, ali za razliku od pamćenja koje prikazuje na način na koji je to opažano sa manjom ili većom vernošću, fantazija je sposobnost da prikaže stvari povezane onako kako nikada nisu bile povezane u našem čulnom opažanju. Neke sposobnosti imaju tu sposobnost predstavljanja imaju neke životinjske vrste. Znači, opažanje, pamćenje i moć predstavljanja ili uobrazilja ili fantazija (najviša). O fantaziji aristotel govori na razvijeniji način u svom spisu de anima (ili o duši). E sada, znači neke životinje mogu da opažaju, neke mogu da opažaju i pamte, neke mogu sem da pamte i opažaju mogu i da predstavljaju. Svako ko može da predstavlja taj istovremeno ume i da pamti i da opaža, svako ko pamti može i da opaža ali oni koji opažaju ne znači nužno da pamte ili predstavljaju. Na taj način su povezane ove kognitivne moći, jedna proizvodi drugu jedna podrazumeva drugu, odnosno viša podrazumeva niže dok niža ne podrazumeva više, naravno. Ona može biti znak da su se eventualno više razvile ali ne mora da znači. Ajdemo dalje da nastavimo. E sada šta znači stigli smo, sad smo objasnili jednu polurečenicu. Ali najveći broj njih nema učešća u iskustvu. Šta to znači? To znači ova rečenica da životinje mogu najveći broj životinja može da opaža pamti i predstavlja ali mali broj njih može da stiče iskustvo. Iskustvo je sad pazite na grčkom nije to episteme nego gnosis to je nekakvo znanje o pojedinačnom tj.poznanje u ovom smislu, kao što poznajemo ličnost, upoznavanje sa pojedinačnim, kakva je geneza iskustva, kako nastaje iskustvo po aristotelu? Iskustvo je skup sećanja o pojedinačnoj stvari. Da li treba upotrebiti reč skup? Znači ovako, iskustvo nastaje na osnovu pamćenja kada smo u stanju (nastanak iskustva je takav kada) se javim ili iskustvo nastaje na osnovu mnoštva kako ovde kaže sećanja na istu stvar. Ovde je opisana geneza nastanka iskustva, videli smo da je iskustvo vezano za sećanje odnosno pamćenje, i nastaje na osnovu upamćivanja određenih sadržaja i ono predstavlja nećemo reći skup opet, nego na osnovu mnoštva sećanja koja smo u stanju da međusobno povežemo i klasifikujemo. Radnja klasifikacije nije isto što i skup skup je proizvod klasifikacije, klasifikacija podrazumeva radnju a skup produkt. Znači, sposobnost ona nastaje kroz pamćenje, ona predstavlja znanje o pojedinačnom, odnosno poznanje pojedinačnog, ona predstavlja sposobnost da se pojedinačno poveže i klasifikuje. Iskustvo je uvek povezano sa razumom i razum je taj koji vrše povezivanje i klasifikaciju određenih sadržaja iskustva. (Teoretikos logos u njenoj knjizi). Sad ulazimo sad on šta je zanimljivo ovde on ovde brani onog pola iz platonovog gorgije, sećate se da je tu platonov sokrat pobijao prvo gorgiju pa onda pola pa kalikla, omraženi pol ovde ispada good guy zbog toga što je tvrdio nešto što platon ne bi potpisao ili zbog čega je ovde pol u pravu prema aristotelu. Onaj simpatični pol iz platonovog gorgije. Šta tu piše? On je nešto vrlo pametno ovde rekao. Iskusto je stvorilo veštinu, a neiskustvo slučaj. Ako se nešto čak i desi dobro ako je to uzrok neiskustva to je čist slučaj. Prvi deo, od iskustva nastaje veština (bolja je reč umeće). Šta je ovde kazano o prirodi umeća? Kakvo je umeće, šta je techne, o prirodi techne nam ova rečenica kaže, kakva je priroda tehničkog znanja? Kakvo je to primereno znanje, tehničko znanje? Da se svako primenjeno znanje zasniva na iskustvu, da počiva na iskustvu, da nije apriornog karaktera. Znanje ne nastaje iz iskustva. Ovo (metafizika) ne nastaje iz iskustva. Prva filozofija, niti fizika niti matematika... Ali techne se zasniva na iskustvu, to pol kažei aristotel se zato poziva na njega jer smatra da tvrdi nešto što je tačno. Kako nastaje techne? Techne je znanje koje je primenljivo i koje je ograničeno na određeno područje stvari.  Stvari koje imaju sličan karakter i koje pripadaju određenom domenu, određenom području. To znanje nije znanje po sebi nego znanje koje se može primeniti. Mi bismo rekli to je neko stručno i primenljivo znanje, eskpertsko znanje. E sada šta kako nastaje techne i zašto je geneza techne važna za razumevanje prirode techne. Znate kad je reč o techne to je reč koju je teško i prevesti, umeće to jeste neko umenje nekakva sposobnost manipulacije nečim, neko ume nešto da uradi, ali techne nije samo umeti uraditi nego i znati, techne sadrži momenat i znanja i umenja, a kada se kaže veština ne deluje tako, može da bude veština vračanja itd. Ni umeće nije dobro, zato što podrazumeva znanje o principima i uspešno umeće primene toga. Majstor (technites) kada zna i uspešno primenjuje nešto. Kako nastaje techne? „Techne nastaje onda kad na osnovu mnoštva iskustvenih **predstava** nastane jedinstveno opšte shvatanje svega što je slično.“ Pazite, opšte shvatanje onoga što je slično. A ovo einomaton nisu predstave nego misli izbrišite to to je misliti umovati. Techne nastaje (kao što iz pamćenja klasifikacijom sličnih stvari nastaje iskustvo, a umeće od iskustva) – od čega se razlikuje od iskustva? Zato što umeće ima taj momenat rešavanja problema iskustvo je kao neki sadržaj koji mi koristimo da bismo rešili neki problem zato što umeće zahteva iskustvo je kao materijal a umeće ima taj momenat znanja korišćenja posebnog iskustva da bismo mogli da ga primenimo na određeni problem. Iskustvo ima veze sa pojedinačnim, umeće sa opštim. Da na osnovu uviđanja sličnih karakteristika mi dolazimo do stvaranja opštih pojmova i stvaranjem opštih pojmova mi činimo da naše iskustvo bude jedinstveno, iskustvo se odnosi na pojedinačno umeće na opšte. I ne samo to, nego i sad tu je ključna razlika i iskustvo u sadejstvu sa razumom može dovesti do opštih predstava, recimo da je na osnovu iskustva recimo mi smo neki nadrilekari nego zamislite grčkog lekara koji je svoje znanje stekao na taj način što je video da od jednog leka može da izleči više osoba, znači lečeći jednu osobu od recimo neke bolesti želuca uzmite tako, on je uspeo da izleči jednu, drugu treću četvrtu osobu i za takvu osobu koja je uspela da izleči određen broj osoba čak i poveći broj osoba od neke bolesti, kažemo da ima iskustva u lečenju ne i da je lekar, tek kada ta ličnost je u stanju da tvrdi i da zna naravno da svi ljudi koji boluju od te bolesti se mogu lečiti tim i tim lekom za takvu osobu kažemo da je lekar, da je technites i samo ta osoba poseduje techne. Što u prevodu znači da je techne znanje koje mora biti univerzalno u tom smislu da važi za sve predmete iz određenog domena odnosno mora važiti za sve predmete iz određenog domena. Ili za sve osobe iz određenog domena, znači mora važiti za sve ljude obolele od te bolesti, sve ljude koji imaju bolestan želudac, recimo. Ali tehničko znanje je univerzalno samo u tom pogledu što važi za predmete svog domena, nije univerzalno u smislu znanja metafizičara ili filozofa čije znanje o univerzalnom kao takvom o opštem sveopštem kao takvom. Iskustvo prestaje onog trenutka kada shvatimo da to važi za sve osobe odnosno predmete iz tog domena iskustvo je u igri kada vršimo uopštavanja za 100 ljudi recimo ali nismo sigurni da taj lek leči sve ljude, onda kažemo da takav čovek koji je izlečio 100 ljudi ima iskustvo, a on stiče znanje kada može da kaže da važi za sve a kada to može da kaže? To je ključni momenat, kada je reč o saznanju, za aristotela. Kada? Kada on u svim tim pojedinačnim slučajevima uočava šta je bio njihov problem, koja je njihova bolest, kako će se lečiti shodno tome. Drugim rečima do takvog univerzalnog znanja možemo doći tek onda kada poznajemo uzrok, kada poznajemo uzroke u ovom slučaju uzrok bolesti, kada znamo uzrok onda možemo da nađemo lek i za sve bolesnike obolele od date bolesti. Iskustvo je saznanje pojedinačnog, ali je u stalnom sadejstvu sa razumom, koji je uvek, sposobnost stvaranja opštih pojmova, oni su u takvom sadejstvu da čovek koji je iskusan u nečemu a i razuman u stanju je da svoje iskustvene sadržaje uopštava, kao taj lekar koji leči te ljude od neke bolesti želuca. Te zbog toga aristotel kaže u nastavku teksta. Drugim rečima znalac ili technites se razlikuje od nekoga ko ne zna po tome što on može da odgovori na pitanje i šta i zašto, tj.on je u stanju da da odgovor da da na pitanje šta je predmetno područje onoga čime se bavi, šta je suština ili da da definicije, ali je u stanju i to da objasni, a odgovor na pitanje zašto neke stvari jeste objašnjenje te neke stvari, koja spada u predmetno područje onoga koji zna i ume to znanje da primeni. „Uzrok je u tome što je iskustvo...jer lekar ne leči čoveka osim slučajno (ne po polučenosti) . . . naravno, da mi lečimo pojedinca, lekar leči pojedinca, aristotel namerno zateže ovu rečenicu hoteći da kaže da dobar lekar nije onaj koji može da leči kaliju i sokrata nego onaj koji može da leči sve ljude od određene bolesti i da je to zanimanje lekara ne da pomogne jednom ili drugom, može slučajno da im pomogne, umeće se razlikuje od onoga što nazivamo akcidentalnim (slučenim ili prigodak) a na grčkom je to simbebekos, što znači ono što je akcidentalno ono što nije nužno, ono što se može desiti po slučaju. Recimo sokrat je tuponos, ili sokrat je bledolik jesu akcidentalni predikati sokrata, sokrat je mogao da bude sokrat a da ne bude ni bledolik ni tuponos, ali sokrat jeste čovek to je supstancijalni predikat sokrata jer sokrat jeste sokrat po tome što je čovek i to da je sokrat čovek jeste nužni predikat koji pripisujemo sokratu priroda sokratova je takva da on jeste čovek. I on ne može biti sokrat a da nije čovek, a može biti sokrat a da ne bude bledolik.

981a15-za sledeće vežbe

Za predavanje epsilon knjiga, prvi deo gama knjige i početak kategorija