Istorija filozofije, 12.4.

Prvo predavanje

Rekapitulacija pa predavanje o jedinstvu definicije: Mi smo pošli od toga da postoje 4 kandidata za usiju i da su ti kandidati hipokeimenon, to ti en einai, kathaou, genos. Tokom razmatranja hipokeimenona subjekta podmeta i u gramatičkom i fizičkom smislu jeste nešto što aristotel i u kategorijama a i  u metafizici tvrdi da jeste usija, nešto što se dalje ne može deliti, ne prediciraju se druge stvari, predikat drugih stvari, to je neka pojedinačna stvar koja se sastoji iz materije i forme. E sad time pitanje usije nije rešeno jer aristotel je smatrao da je dovoljno reći da su pojedinačne stvari zapravo usije on bi izlaganje završio nakon drugog poglavlja zeta knjige, napisao bi raspravu pored alfa minor, napisao bi drugu po redu najmanju knjigu metafizike. Međutim kao što sam rekla njegovo otkriće strukture hipokeimenona pojedinačnih stvari kao onih koje se sastoje iz materije i forme – forma kao imanentna forma s jedne strane i druge materije nas dovodi do  toga da se zapitamo šta je tu prvobitno da li materija ili forma. Šta je to što je konstitutivno za samu stvar materija ili forma? Vrlo legitimno pitanje. Aristotel na to pitanje ne odgovara. Već nas suočava sa drugim kandidatom razmatranjem da li drugi kandidat može ispuniti uslove da bude usija – to ti en einai suština štastvo. Istraživanje vrlo suptilno pojmovno rafinirano ovog drugog kandidata pokazuje nam zapravo da je opet nas negde vraća do eidosa, ali u ovom smislu – da je vrsta roda usija. Eksplicitno se kaže da su usije vrste roda. Izlaganje o tome šta je suština i šta može imati suštinu – 4-6 poglavlje – rasprava o tome šta može imati suštinu. Ispostavlja se da akcidentalna jedinstva ne mogu imati suštinu nisu na suštinski način spojene, dolazi do toga na kraju da nosilac suštine nije pojedinačna stvar nego vrsta roda i za nju kaže da je usija ili da su vrste roda usije, sve vrste nekog roda. Sada onda smo kada smo završili izlaganje o to ti en einai, počeli smo bavljenje nečim što je različito od suštine ona bi trebala da bude postojana, a različito od nje je postajanje. Tri vrste postajanja koja aristotel tematizuje kako smo videli sve tri vrste postajanja su zapravo daju se dešifrovati preko aristotelove teorije o 4 tipa uzroka, videli smo kako je važno za odg na pitanje šta je usija je nastajanje – pitamo se šta je suštinsko u promeni, šta ostaje kada se sve ostalo menja. 7,8,9 poglavlje zbog toga se bavi pojmom nastajanja, u knjizi koja se u celini uzev je posvećena onim nepromenljivim konstituentima same realnosti je zapravo iako je tome posvećena potrebno je i razmotriti kakav je odnos nastajanja s jedne strane i nepromenljivog sa druge. Aristotelovo istraživanje u ovim poglavljima nas opet suočava sa pojmovima vrste i imanentne forme. Iz čuvenog citata koji se završava time da čovek rađa čoveka smo zaključili da zapravo je imanetna forma ono što se prenosi sa roditelja na potomke u okviru određene vrste – postojane karakteristike nepromenljive, koje čine tu vrstu tom vrstom, odnosno postojane karakteristike koje se posredstvom prirodnog nastajanja prenose s roditelja na potomke i to je ono što je stabilno i nepromenljivo u promeni. To je imanentna forma. E sada kao epistemički ekvivalent svih ovih pitanja ispostavlja se pitanje o tome kakva je to definicija šta znači dati definiciju o nečemu. Znamo da je definicija određenje suštine nečega ona treba da nam pruži uvid da nam da na uvid suštinu nečega. E sada to nešto može biti materijalno ili formalno i aristotel se u ovim vrlo značajnim 10 11 12 poglavlje zeta knjige je upravo posvećeno tom pitanju koji delovi ulaze u definiciju odnosno kako odgovaraju delovi definicije delovima stvari. Drugim rečima ovo pitanje se ispostavilo kao pitanje da li je definicija definicija o formalnom aspektu neke stvari, o formalnom i materijalnom aspektu neke stvari ili materijalnom aspektu – s  obzirom na učenje da je materija sama po sebi neodrediva i da je ona puka mogućnost a da predstavlja neki naš misaoni konstrukt kada pokušavamo da odredimo krajnju tačku materijalnosti postavljamo prote hile, postavljamo je pojmovno i nikako realno. Znači ako imamo to u vidu očigledno da ono što je suštinsko na nekoj stvari a o čemu treba da nas definicija obavesti nije nikako materijal od koga je neka stvar sačinjena. Ostaje legitimno pitanje da li je to kombinacija materije i forme. Na dva primera slova i slogovi krug i isečci jasno se ispoljava da su formalni delovi oni koji ulaze u definiciju neke stvari u definiciju nečega. Međutim onda aristotel navodi primer sa kretanjem  i da se to nikako da je to suštinska odredba živih bića – da li može neki materijalni aspekti ulaze u definiciju te stvari. Velika diskusija među komentatorima – moje mišljenje da je definicija neke stvari zapravo def njenih formalnih aspekata i da je to def u strogom smislu te reči. Pri čemu ukoliko je reč o stvarima iz ovog fizičkog sveta mora iz same def biti jasno da je ta stvar koju definišimo povezana sa telom da nije isključivo netelesne prirode, kad je reč o materijalnim stvarima ne sme se def tako da se stvori utisak da može postojati bez materijalnih delova – mora se staviti do znanja da i ono materijalno jeste ono što tu stvar sačinjava da je njen sastavni deo. Iako u samoj def materijalni delovi ne bi trebalo da se spominju, to je širi opis neke stvari – nisu suština, mogu biti promenljivi ali itekako neko ko se bavi filozofijom prirode mora biti u opis neke stvari treba i te kako da uđe ono što sačinjava sastav tih stvari. Znači opis sastava građe onoga iz čega se neka stvar sastoji jeste nešto što predstavlja vrlo značajan segment rada jednog fizičara biologa ili bilo kog drugog naučnika koji se bavi filozofijom prirode,  znači izučava usije koje se sastoje iz forme i materije. Takav čovek mora dobro da poznaje građu toga. Pa ipak kad govorimo i u tom kontekstu vrlo je zanimljivo primetiti da svaki naučnik nije zainteresovan toliko za opis nekakvih individualnih karakteristika entiteta iz određene klase nego struktura nečega elemente nečega način na koji se elementi nečega su spojeni u toj stvari to su sve zapravo formalni aspekti da tako kažem sastava neke stvari. Materijalnog sastava neke stvari. I  to je upravo ono što se može poopštiti i što zanima naučnika. Dakle zaključak je da je forma predmet u strogom smislu jedini predmet def s tim što se mora jasno staviti do znanja kada je reč o stvarima koja ne mogu da postoje bez tela kao živa bića iz def mora biti jasno da su to bića koja i ne mogu postojati bez vlastitih tela, ne sme se stvoriti def privid suprotnog od toga. Materijalni sastav takođe spada u naučno objašnjenje neke stvari i da naučnik nikako to ne sme izostaviti iz svog rada. E sada šta ova rasprava vrlo sofisticirana i složena o tome šta može biti predmet def materija ili forma pokazuje? Šta aristotel hoće da pokaže? Hoće ne samo da nas epistemički uvede u problem definicije on tu ne nudi neka uputstva kako se sastavlja def kako se dolazi do nje već radije hoće da kaže nešto što se tiče ontoloških implikacija. Znači ako je def određenje suštine stvari i ako se def zapravo ukoliko def predstavlja izraz onoga što je usija – postoji fraza logos tes ousias što znači određenje usije to je definicija def je određenje usije i onda se ispostavlja da je ova rasprava koja se čini formalnog karaktera rasprava o tome opet šta je usija i dobili smo odgovor da je to forma. Ako se def bavi usijom i treba da nam iskaže usiju onda nam je izrekla na osnovu ove rasprave da usija je forma imanentna forma neke stvari. Mi stalno govorimo o formi pa smo spomenuli rod pa smo rekli da su to ista reč eidos. A nema je među kandidatima. A skoro svaki odeljak zeta knjige završava pojmom eidosa. Svako kružno razmatranje zapravo uvek završava nekako eidosom bilo u značenju imanentne forme ili u značenju vrste. E sada time aristotel nije svoju raspravu o definiciji odnosno o logosu nije završio u zeta knjizi već postavlja još jedno pitanje koje je jako važno za njegovo razumevanje kako definicije tako i usije. A to je problem jedinstva logosa, problem jedinstva definicije.

I sada dolazimo do teme o kojoj smo oslovili već prethodne nedelje. Ajde da vidimo u čemu leži jedinstvo def. Postoji naravno više vrsta def ali što je za naše izlaganje važno i za teoriju definicije jesu dve vrste definicija. Mi bismo sad lat terminologijom mogli reći da su to nominalne i realne def. Ta razlika nam može pomoći u shvatanju šta za aristotela jeste definicija. Nominalna su one koje vi nalazite u rečniku. Nominalna def je objašnjenje nekog pojma objašnjenje neke reči – definicija koja nam daje na uvid značenje neke reči. Bez ikakvih implikacija da li ono što ta reč označava postoji ili ne postoji. Za nominalnu definiciju to nije uopšte važno. Realne definicije su definicije o onome što jeste što postoji što ima ekvivalent ontološki ekvivalent bilo da su to platonove ideje ili aristotelove supstancijalne forme ili demokritovi atomi. Zavisi naravno kako koja pretpostavka u određenju stvarnosti šta odgovara šta smatramo mi da je predmet te def. Bitno je da ta def ima svoj ontološki ekvivalent odnosi se na stvari koje jesu. Kako aristotel odg na to pitanje on je ovde u zeta knjizi zainteresovan za davanje realnih def davanja definicija o onim stvarima koje istinski jesu – a istinski jesu usije ili supstancije to za aristotela istinski jeste. I to njega očigledno zanima ovde a ne nominalne def. Iako u delta knjizi daje rečnik nominalnih definicija, jedan filozofski rečnik određenih pojmova, neki su realni neki ne od tih pojmova. Neki od tih pojmova jesu usije neki nisu. Da budem preciznija. Sada svaka definicija i to je takođe očigledno sastoji se iz više imena svaka realna definicija i svaka nominalna, ali uzmimo sad realnu jer nas ona zanima. Nominalna ima svoje jedinstvo ali ono leži u jedinstvu kakvim smo ga određenom konvencijom postavili, recimo sirena se prikazuje kao stvorenje koje je poluriba poludevojka i koje živi u moru. Sada to naravno ne znači da je jedan autor postavio definiciju došao je do def artikulisao je pa su ostali sledili nego predstava o sireni se da tako kažemo artikulisala u svetskoj književnosti pa nas to navodi da damo nominalnu def sirene koja se može naći u rečniku. I ona ima svoje jedinstvo, ali to jedinstvo leži u nama kako mi određujemo to jedinstvo, možemo odrediti ovako pa promeniti pa da pod sirenom nešto drugo podrazumevamo. Jedinstvo def je jedinstvo naše predstave o tome šta sirena jeste. Kad je reč o realnim def koje takođe u sebi koje se sastoje i realne i nominalne se sastoje iz reči. U realnoj def reči označavaju stvari koje jesu. Međutim definicija se sastoji iz reči koje označavaju različite stvari, pa se postavlja pitanje u čemu leži jedinstvo realne definicije. Odgovor je u samoj stvari u onome što je realno u onome na šta se te reči odnose. E u tome leži jedinstvo. Kad je reč o nominalnoj leži u našem mišljenju uobrazilji, dok ovde jedinstvo leži u usiji. Sada da vidimo da li je dovoljno na to pitanje odgovoriti na sl način pa dobro a prethodnim razmatranjem došli smo do zaključka da je definicija definicija forme eidosa i jedinstvo leži u eidosu koji je jedinstven a ne složen def se odnosi na eidos i tu leži jedinstvo i stvar je završena. Eidos je nedeljiv jedinstven i kao vrsta i kao forma. Međutim aristotel oseća problem hoće sad da pokaže po čemu je ovaj drugi način artikulacije def oba su platoničarska ali je drugi aristotel ga je prvi saopštio mada se iz platonovih poznih dijaloga se koristi tim oblikom def. Def je definicija eidosa to je prva definicija definicije, a druga jeste da je definicija definicija roda i specifične razlike ili genos i diafora ili ono što će se na latinski prevoditi genos proximum et differentia specifica. Viši rodni pojam ali odmah viši rodni pojam. To je zapravo rod vrste koju definišemo. E sada kako spojiti ovaj tip definicije gde je definicija definicija eidosa i definicija je definicija genosa i diaforai. Def se sastoji iz roda i nekih razloga i kako se ova dva oblika mogu spojiti pa se iz toga može zaključiti kako u nečemu i u čemu leži jedinstvo definicije odnosno jedinstvo onoga što definišemo. Ili drugim rečima kako su genos i diaforai jedinstvene. Kako su jedno. E sad to nije baš ni odmah jasno. Ako kažem da je čovek dvonožna beskrilna bez perja životinja ili da je čovek životinja koja nema krila i perja ne vidi se kako tu postoji neko strogo jedinstvo. Životinja i bez krila perja dvonožna nisu iste stvari. Neko bi mogao da kaže vi ste sad uzeli za primer nešto što za aristotela nije definicija u strogom smislu reči jer se odnosi na materijalne delove ali ja kao primer uzimam ovu def jer nju aristotel uzima i to je bio omiljeni primer platoničara. Pa ga aristotel prosto kao pošto je omiljeni primer koristi kao neko opšte mesto svima poznato. Sada da vidimo šta mi zapravo definišemo – neku nedeljivu vrstu to je opet platon otkrio u postupku diareze preko koje se dolazi do nedeljive vrste, koja je ovde nedeljiva vrsta – čovek, čovek je nešto isto bio da je sada da kažem koristeći se razlikama koje za grke karakteristična čovek je čovek i ne može se deliti bez obzira da li je grk ili varvarin, postoji nešto ljudsko u svim rasama što je jedinstveno i po čemu je čovek nedeljiva vrsta. E sada koji viši rodni pojam je očigledno tu životinja sada treba da pokažemo kao u onim matematičkim jednačinama kada imate dve nepoznate da nekako jednu svedete na drugu. Svodeći jednu na drugu y prevedete na neko x koje je recimo 4x x +4x je 5x. Kada imate jednu jednačinu x+y = z, ako vam je i jedno i drugo nepoznato recimo da se y svede na x pa je to neko 4x a zamisliti da je rezultat poznat 20 na primer. I sada imate 20 i nekako vam se već u problemu sugeriše da se y mora svesti na x i onda izračunavate. E ovde je slična fora u igri kada je reč o jedinstvu definicije da je čovek dvonožna beskrilna životinja bez perja. Znači ovako zamislite onu mrežu platonovih diereza životinje se dele na više načina i u toj podeli dolazimo do dvonožnih životinja onda dolazimo do dvonožnih životinja sa perjem i krilima i dvonožnih životinja bez perja i krila i šta smo rekli rekli smo da je definicija zapravo rod + sve razlike. Specifične razlike. Sada se tu navodi čitav niz specifičnih razlika bez krila perja sa kičmom bez ili već kako. Ono što aristotel zapravo hoće da pokaže kao u onoj jednačini da poslednja razlika a to je bez krila i bez perja da poslednja razlika to je tačno ako se posmatra proces deobe sadrži rod + sve ostale razlike. Sve ostale specifikacije. Znači dvonožna životinja bez krila i perja. Krenuli smo od pojma životinje rekli da ima dvonožne i četvoronožne, dvonožne se dele i tako dalje kako je rekla... poslednja razlika ona doista u sebi sadrži i rod što je životinja i dvonožno i bez perja i bez krila što su razlike. Poslednja razlika je spisak svih razlika i to je definicija. I to i platon tvrdi. Međutim pošto su ove specifične razlike  zapravo izrazi forme onda je jedno povezano sa drugim i kada se postavi pitanje o tome u čemu leži jedinstvo definicije aristotel odgovara kao pravi platoničar jedinstvo definicije leži u poslednjoj razlici.  Tu je jedinstvo definicije u jedinstvu poslednje razlike pri čemu poslednja razlika obuhvata i rod i sve ostale razlike. Sada pre nego što uopšte pristupi argumentaciji on postavlja sledeće pitanje: da li definicija sadrži rod koji je van razlika ili je u razlikama. Pri čemu se uzima da je rod materijalan. I onda on pokazuje u ovom sledu da rod ne može postojati bez razlika on pokazuje time što se zapravo rod svodi na razlike. Te tako definicija jedinstvo def ne leži u nekakvom jedinstvu razlika i roda nego u jedinstvu poslednje razlike koja sadrži i rod i sve ostalo te tako rod ne može postojati bez razlika i rod to je još jedna od potvrda da rod nije usija a tamo je spomenut kao jedan od kandidata. Zašto sad to? I kako aristotel kao neko ko je tako dobar logičar pravi jednu takvu početničku grešku. Da kao dva kandidata izdvaja opšte i rod zar rod nije neko opšte. Zar nije rod opštost i on kao platoničar znao je da su to najviše opštosti, zašto iz opštosti izdvaja rod, rod je jedna od opštosti, zašto baš sad rod izdvaja kad ako pobije da je opšte usija zar time ne pada u vodu i to da je rod usija. Prema aristotelu ne otpada automatski. Kada on poriče da je rod usija on time poriče da su rodovi na onaj način na koji ih je platon definisao u poznim dijalozima da to nisu usije. I zbog toga rod dobija nekakav poseban status i kao  što vidimo rod je deo definicije. Kada mislimo o stvarima mi mislimo svrstavajući ih u određene rodove i stvarno se postavlja pitanje koji je ontološki status roda te zbog toga rod zauzima posebno mesto ovde. Ali kao što vidite među pogrešnim kandidatima nema vrste – rod nije definicija ali vrsta jeste. U 4 poglavlju to već kaže.

Sledeće predavanje razmatraćemo problem koji je od velikog značaja posebno za recepciju usiologije aristotelove da li su forme ili eide pojedinačne ili opšte. Navešćemo dva različita tipa tumačenja tog odnosa i kritički ćemo ih razmotriti.

Da li su aristotelove supstancijalne forme pojedinačne ili opšte? Ovo je predmet vrlo razgranate i burne diskusije među komentatorima počevši od antičkih vremena do dana današnjeg. Supstancijalne forme ove eide da li su imanente forme dakle koje zajedno sa materijom čine neku stvar onim što ta stvar jeste. Da li su supstancijalne ili imanentne forme da li su pojedinačne ili opšte to je predmet diskusije i ta diskusija nije nastala prosto kao bez ikakvog povoda da tako kažem, ne predstavlja nešto što je preterano i što nije motivisano samim aristotelovim tekstom – u samom tekstu postoje odnosno aristotelov tekst motiviše i jedan i drugi tip tumačenja, dvosmislene reči što daje povoda da stvar tumačimo na jedan ili drugi način. Mesto kalija i sokrat gde se kaže da se oni razlikuju u materiji ali da im je eidos isti. E sada oni koji smatraju da su forme opšte uzimaju ovo mesto supstancijalne forme uzimaju ovo mesto kao primer da su forme opšte očigledno je to jedna forma koju dele kalija i sokrat. Drugi smatraju da su forme pojedinačne (frede) uzimaju baš to mesto za dokaz toga da su forme pojedinačne a ne opšte – eidos po njima znači vrsta. Može značiti i jedno i drugo, pa da i jedno i drugo bude tačno tumačenje. Oni koji smatraju da su forme određeni tip opštosti oni bi rekli da ovde može stajati i vrsta i forma i da se stvar ne bi mnogo promenila. Ovo je karakteristično mesto. Kad kažete da je to forma – onda se misli na nešto opšte nešto što je zajedničko i za kaliju i sokrata, ali ako se kaže da je vrsta onda se time ne tvrdi da su forme nešto opšte ne tvrdite po def da su nešto opšte. U svakom slučaju takvih je puno mesta u metafizici. Time sam htela da vam pokažem da su takve nejasnoće i dvosmislenosti su imanentne aristotelovom rukopisu a ne nešto što komentatori učitavaju a ne samo što učitavaju, oni mogu mnogo štošta učitati. Postoji više tipova interpretacije toga da li su forme pojedinačne odnosno opšte, neki smatraju da su posebne, neki pod opštostima podrazumevaju određeni tip opštosti, postoji razgranata oblici interpretacije. Ono što je ključno mi ćemo sad izložiti prvo najubedljivije argumente prvog tipa tumačenja, pojedinačne forme, potom ćemo izložiti drugi tip tumačenja, nastojaću da pobijem ova tumačenja koja nude oni koji smatraju da su forme pojedinačne, i u tom pobijanju nastojaću da navedem razloge za tvrdnju da su forme opšte supstancijalne forme opšte, ali ću nastojati da pokažem koji je to tip opštosti, ovo tumačenje meni blisko prisutno je u literaturi njega zastupa debora modrak i majls brnet od savremenih interpretatora.E sada prvo da vidimo ko tvrdi da su forme individualne pojedinačne. Pa to je mišljenje koje preovladava u antici gde su se forme aristotelove tumačile kao pojedinačne i gde se negde morfe odnosno obličje nečega izjednačavalo sa eidosom nečega ili obličje sa oblikom, spoljašnji oblik sa unutrašnjom formom. Na nekim mestima doista aristotel upotrebljava reč morfe u značenju unutrašnje forme, ali i u značenju spolješnjeg obličja – u tom slučaju je indikacija da nije reč čvrst pokazatelj da nije reč o tome da je u pitanju unutrašnja forma ili suština neke stvari – to nije spoljašnje obličje te stvari suština neke stvari. Kako frede i pacih recimo odgovaraju na taj tip tumačenja da su forme individualne u modernoj komentatorskoj literaturi zastupaju mihail frede i pacih, preveli su napisali su odličan uvod preveli su sa grčkog i komentarisali zeta knjigu metafizike. To je verovatno najbolji savremeni prevod i komentar aristotelove metafizike zeta knjige. Jedna od stvari koje zastupaju jeste da su forme pojedinačne i mesto na koje se pozivaju jeste ovo o kaliji i sokratu. Po njima eidos znači kada aristotel kaže da kalija i sokrat imaju različite materije a da dele isti eidos pod tim eidosom se ne podrazumeva forma već vrsta. Kalija i sokrat su isti po tome što pripadaju istoj ljudskoj vrsti. Sada posebno uverljivost ovaj tip tumačenja pokazuje kada je reč o ljudskoj duši. Kao što znate, verovatno sam to već i spomenula, da je aristotel smatrao da je eidos živih bića njihova duša, psihe. Eidos svih živih bića je duša. Sada kada kažemo da je eidos svakog pojedinačnog čoveka njegova duša i da je taj eidos pojedinačne odnosno individualan onda se čini da su pacih i frede u pravu. Jer smo svi mi stvarno različiti pojedinačni individualni jer ljudska duša je ta koja duša sokrata se razlikuje od kalijine duše. Doista eidosi kada je reč o pojedinačnim ljudima a to su njihove duše je pojedinačan. Čini se da tu frede i pacih imaju pravo, čini se njihova tvrdnja ovim primerom jako uvreljivo. Sada drugo mesto znači na koje se pozivaju frede i pacik jeste iz mi knjige metafizike gde aristotel tvrdi da je saznanje opšteg potencijalno a da je saznanje pojedinačnog aktuelno. Mi ćemo se upoznati sa ovim pojmovima u poslednja dva predavanja. Potencijalno je ono što može da postoji ali što još uvek nije postalo, aktuelno je ostvarenje onoga što može da postoji. E sada to je vrlo zanimljivo mesto, on kaže da je stvarno saznanje pojedinačno a da može da se sazna opšte, možemo to tako razumeti, mada to mesto možemo i drugačije razumeti. Aristotel ovde kaže da je saznanje pojedinačnog aktuelno, da je ovo potencijalno i to je razlog fredeu i paciku za tvrdnju da su forme individualne jer saznanje odnosno nauka episteme tu upotrebljava izraz, nauka ne može biti o lažnim stvarima, ona je uvek istinita, ona kaže da je episteme naučno znanje pre svega znanje o pojedinačnom onda to kao da govori u prilog teze da supstancijalne forme jesu pojedinačne. Jer su upravo one te pojedinačnosti koje saznajemo tvrde pacig i frede u svom komentaru. Sada naredni argument koji je naročito gde se čini da su frede i pacig toliko u pravu jeste da ako je supstancijalna forma ili supstancijalne forme ako su opšte postavlja se pitanje kako potrebno to prihvatiti u svetlu aristotelove eksplicitne kritike o čemu ćemo govoriti sl predavanja toga da je opšte usija odnosno supstancija. Kako sada njegove supstancijalne forme koje su usije mogu da budu opšte ako opšte uopšte ne može da bude usija. U 13,14,15 poglavlju kritikuje tezu po kojoj je opšte usija, kako onda supstancijalne forme koje jesu usije onda jesu i opšte. Pošto sam pohvalila što sam rekla kako su jaki argumenti suprotne strane onda ću pokušati da ih pobijem.

Krenimo prvo od pojma od toga da je eidos živih bića njihova duša koja uvek mora biti pojedinačna nikako opšta. Sada i da mora da svaki pojedinac je toliko različit od onog drugog te iz toga možemo zaključiti da je forma samih njih pojedinačna i nikako opšta. Sada moglo bi se ovako argumentovati protiv ovog stanovišta. Sigurno važi čini se da u najvećoj meri važi za ljudske duše ali teško da bi se to moglo preneti i na duše životinja a posebno i na duše biljaka pošto i one imaju, duša je za grke princip samopokretljivosti. Nemojte pod dušom podrazumevati čovekova emotivna stanja. Znači duša je ono što poseduje ono što je uzrok kretanja, biće koje poseduje dušu se samopokreće. Pod time se podrazumeva ako govorimo o dušama viših živih bića sklop unutrašnji moć i potencija nekog živog organizma bilo da je biljni životinjski ili ljudski. Ono što očigledno mi možemo reći da pa kalijina duša je individualna i različita od sokratove duše, to su dva različita pojedinca, sa različitim biografijama, ostvarenjima, ali da li možemo tvrditi da je recimo drvo ispred sokratove kuće različito od drveta iza sokratove kuće. Zamislite da je to ista smokva isti rasadnik, zasadio je tu smokvu ispred i iza. Teško da je duša drveta kao princip kretanja ispred različita od duše smokvinog drveta iza sokratove kuće. Ili ako je sokrat bio siromašan pa to nije mogao, ajde da kažemo platonove kuće. Teško da ćemo tvrditi da su to dve različite duše. E sada drugo ako se sećate onog slučaja sa prirodnim nastajanjem i primerom da čovek rađa čoveka onda polazeći od tog aristotelovog primera možemo reći da imanentna forma koja se prenosi s jednog sa roditelja na potomke kada je reč o ljudskom rodu je opšta u tom smislu što postoje neke karakteristike psihičke karakteristike koje su opšte i koje se prenose s roditelja na potomke. I to opšte u tom smislu da je naša duša opšta u tom smislu što svi mi pripadamo ljudskoj vrsti i delimo iste kognitivne dispozicije koje su naravno u većoj ili manjoj meri aktualizovane. Nemamo svi razvijenu sposobnost recimo umskog mišljenja što ne znači da svi nemamo um i razum, neki su više a drugi manje pametni, ali svi pamet imaju i po tome se razlikujemo od životinja. Znači svi ljudi imaju bazične psihičke dispozicije ili aspekte psihičkog i oni su isti za sve ljude, prenosi se s roditelja na potomke. I mislio je da je psihologija odnosno da se o duši može govoriti naučno tek pod tom pretpostavkom da je duša individualna onda mesta za ono što je on smatrao naukom nema, zašto bi nauku smatrao je aristotel zanimala nekakva psihička specifičnost, sokratova kalijina recimo sem ako nije pokazatelj opšte karakteristike. Pojedinačan slučaj je važan kao uputa na nešto što je opšte, ili pokazatelj da opšte ne valja, ali izuzetak potvrđuje pravilo. Međutim ajde sad još to malo da dovedemo u pitanje. Šta je ono što konstituiše identitet svakoga od nas ponaosob? Kako postajemo svesni svog identiteta, toga da smo mi to što jesmo? Time što se sećamo što posedujemo sposobnost pamćenja, što smo u stanju da identifikujemo u svojoj svesti sebe u periodu kada smo imali 9 godina u toj i toj situaciji pa u nekoj drugoj i da su te situacije vezane za određeno vreme i da su pohranjene u našem pamćenju i da nam govore o različitim fazama životnim kroz koje smo prošli. To je isto pamćenje ono što sokrata kao dečaka povezuje sa onim debeljuškastim sokrata kakvim ga mi znamo sa onih statua. Šta povezuje neku bebu sokrata, dečaka sokrata od 5 godina i debeljuškastog starca, pa sigurno nije telo koje se promenilo jeste nekakva samosvest svest o sebi, koja je omogućena sećanjem sokrata na sećanje toga da je nekada bio mlad dečak itd. To konstituiše ili čini osnovu njegovog identiteta. Sećanjem on stiče svest o sebi, sećanjem može prizvati kada se prvi put počeo pitati o sebi, i to se čini kao nešto vrlo individualno opet. Ličnosnosti duše. Aristotel čini se ja  smatram odgovorio bi ono što omogućuje i meni i sokratu i aristotelu i svakom pojedincu da tako razmišlja i da svoj identitet rekonstruiše na osnovu kontinuiteta vlastitih sećanja neisprekidanosti vlastitih sećanja jeste to što svi mi ljudimo posedujemo jednu sposobnost opštu sposobnost koja je nama zajednička a to je pamćenje. To je sposobnost sećanja pamćenja. I to bez obzira koliko su identiteti različiti to je zajedničko za sve nas. Ali što se materijalizuje u različitim telima. Sada drugo mesto koje ću pokušati da dovedem u pitanje jeste ovo iz mi knjige. Čini se da aristotel neće da pobije svoje shvatanje koje zastupa po kome koje iskazuje na brojnim mestima i u metafizici i u recimo drugim analitikama – to je aristotelov logički spis koji se bave naukom i naučnim mišljenjem i naučnim saznanjem. Kod grka naučno saznanje u smislu naučnog mišljenja i nauka kao produkt tog mišljenja se imenuje istom rečju episteme. znači u drugim analitikama i mi knjizi aristotel tvrdi da je naučno saznanje ili episteme uvek o nečemu opštem to je opšte mesto aristotelovog korpusa. Naučno znanje je uvek znanje o opštem i tvrdi ide dotle da kaže da se nebeska tela ne mogu saznati kao što su mesec sunce nego samo opisati. Pa reći recimo da je sunce ono što se kreće oko zemlje. To tvrdi aristotel. Po aristotelu su to različiti o suncu i mesecu možemo iskazivati različite tvrdnje koje istinito ili lažno opisuju ove fenomene ali ne možemo imati naučno znanje o ovim entitetima. Ne postoji episteme o njima. Prema tome kako sad to dovesti u vezu sa ovim što tvrdi aristotel u mi knjizi. Šta ovim pojmovnim parom dynamis energeia hoće da nam kaže kada je reč o saznanju – hoće da kaže da se saznanje aktivira kada počnemo da ga primenjujemo na nešto pojedinačno. Ne u smislu da primenjujemo kao kada pokušavamo opšte zakone fizike da primenimo na konkretan slučaj nego se naše znanje aktivira kada se susretnemo sa slučajem opštim, a ne da je saznanje o pojedinačnom. Znači naučno saznanje jeste opšte. Kada govorimo o psihologiji – nauka koja hoće da sazna šta je inteligencija, pamćenje, koje su emocije itd. Koje važe za sve pojedince koje su opšte a ne individualne da bismo uopšte govorili o nauci stepen opštosti univerzalnosti jeste pretpostavka bitna i za psihologiji a pogotovo za matematiku ili fiziku. Tako da je teško razumeti tvrdnju da je naučno znanje znanje o pojedinačnom, čak i nezavisno od toga da li je tačan ili netačan stav da je nauka o opštem, a on je tačan. Ali šta ovde hoće da kaže po meni da se što energeia i znači moje znanje kad se susretnem sa pojedinačnim se aktivira, kao da prosto vidim ono što sam ranije opšte dokazivao, aktivira probudi se prosto kada se susretnem sa pojedinačnim i to aristotel hoće ovde da kaže a ne da porekne tvrdnju da je episteme o opštem, najslabija tačka u argumentaciji fredea i paciga čini se da je ovo mesto. E sada kako rešiti slučaj sa kalijom i sokratom – taj slučaj se može rešiti tako što ćemo reći pa da može se prevesti i kao vrsta i kao unutrašnja forma ovo mesto kao da nas upućuje da bi trebalo pre da stoji forma jer se govori o različitosti materije, a pojmovni par sa materijom je forma a ne vrsta, mada bi se moglo prevesti i jedno i drugo, ali time što se kaže da je vrsta nešto pojedinačno, a forma opšte to ne implicira da forma mora biti pojedinačna a reč je o jednoj reči na grčkom jeziku i sad nas to malo zbunjuje. Ajde ovako da kažemo da je kraj reč ovde kada aristotel kaže eidos i za vrstu roda i za unutrašnju formu on misli na jednu te istu stvar koja ima dva različita opisa, koja se na dva načina različita može shvatiti i vuds jedan američki interpretator koristi sledeću terminološku distinkciju koja čini se odgovara samoj stvari o kojoj je ovde reč – razlika između konstitutivne i klasifikacione uloge eidosa, značenja opisa eidosa, konstitutivni je onaj koji čini neku stvar to je naravno unutrašnja forma, koja konstituiše ili čini prirodu svih stvari koje pripadaju jednoj te istoj vrsti, a klasifikacioni bi bio to upravo vrsta roda. Tako da arisotelu to kao da pada u jedno. Čovek rađa čoveka, ono što konstituiše čoveka se prenosi kroz vrstu na taj način što dolazi do spajanja suprotnih polova recimo kada je reč o ljudskoj vrsti. Znači tako što se dva pola spoje nastaje čovek i bazično odnosno ono što čini čoveka čovekom unutrašnja forma čoveka se prenosi sa roditelja na potomke seksualnim mešanjem znači postoji neka unutrašnja forma koja se kroz vrstu prenosi ili sa roditelja na potomke a vrsta je tako struktuisana. Naročito vrste živih bića. Koje su za aristotela vrste u primarnom smislu te reči. Da bi bilo iste vrste mora imati istu formu. Odg na ovo pitanje koji vrstu opštosti ja zastupam pa opštost kao tip, supstancijalne forme ili usije su iste i formom i vrstom a mnoštvene su u broju. Iste su vrste istu formu dele a mnoštvene su u broju. Ljudska vrsta na primer ima aktuelno toliko i toliko predstavnika da tako kažem ili članova te vrste, potencijalno beskonačno verovatno, uzimajući budućnost u obzir, beskonačno ako verujemo da čovek neće sebe uništiti, ili ako smo aristotelijanci onda beskonačno jer verujemo da su vrste besmrtne večne. I onda je beskonačno po broju, ali iste su karakteristike koje se prenose genetskim putem a ista je i vrsta. Ne može vrsta preći ljudska u neku drugu evoluirati u neku višu ili nižu prema aristotelu.

Sledećeg časa ćemo govoriti o aristotelovoj kritici opšteg kao kandidata za supstanciju i nastojaću da to razlikujem od ovih supstancijalnih forme koje su opšte kao vrsta kao tip.