Istorija filozofije, 19.4.

Prvo predavanje.

Danas ćemo govoriti o poslednjim temama koje su nam ostale kada je reč o zeta knjizi metafizike. Posle ovih praznika koji su se neobično protegli isključivo ću raditi sa vama dva jako važna pojma aristotelove metafizike, njegovo originalno otkriće – usiju razume kroz odnos dinamisa i energeie – moći biti nešto i realizacije toga moći biti nešto. To ćemo raditi do kraja semestra. Pošto smo tokom ovih ranijih predavanja ja sam govorila i o čulnim opažljivim usijama kada sam govorila o kretanju i promeni, delovima definicije i delovima stvari, te teme su već pokrenute, i brojna mesta iz eta knjige sam koristila kako bih objasnila ove pojmove. Theta knjizi će biti posvećen semestar do kraja.

Danas ćemo osloviti poslednju značajnu temu zeta knjige metafizike a ona je sledeća: krenimo opet od početka ja sam vam na samom početku ovog kursa da zeta knjiga je tako koncipirana da kada aristotel preispita jednog kandidata onda se vraća na sam početak od koga je krenuo, pa kad vidi da li ili nije zadovoljio taj kandidat uslove, vraća se na početak. Mi se vraćamo na početak: četiri čuvena kandidata – hypokeimenon, to ti en einai, katholou, genos. Koji su kandidati preostali? Hypokeimenon je substractum subiectum, nosilac svojstava, logički posmatrano subjekat u rečenici jer aristotel ima u vidu rečenice iskaznog tipa kojima se nešto tvrdi i poriče i imaju istinosnu vrednost; i kao materijalni momenat složene stvari. To ti en einai je suština, štastvo. Katholou – opšte sveopšte, genos – rod. Opšte smo već spominjali na prošlom predavanju i rekli smo da su aristotelove supstancijalne forme opšte a ne pojedinačne. E sad, aristotel u 13 poglavlju zeta knjige tvrdi da opšte tim rečima to univerzalno ali on razumeva to kao opšte a ne kao univerzalno da važi za sve članice jednog skupa ili klase, pod tim podrazumeva različite  tipove opštosti, ali u zeta knjizi tvrdi sledeće: „Ništa što je opšte nije usija“. Što direktno protivreči onome o čemu smo govorilli prošlog puta.

E sada, ako aristotel na više mesta u zeta knjizi tvrdi eksplicitno da vrste roda jesu usije i eksplicitno tvrdi da eidos u smislu imanentne forme jeste usija, to su supstancijalne forme za aristotela, a vrsta jeste neka opštost, kako to usaglasiti sa ovom rečenicom da ništa što je opšte nije usija. Šta mislite? Kako sad to razumeti? Ništa opšte nije usija i vrsta roda je usija. Kako sad to da razumemo? Šta očigledno ako bismo ako bi nam cilj bio da aristotelovu poziciju sada uništemo tako što ćemo reći pa aristotel očigledno sam sebi protivreči jer s jedne strane tvrdi kako je vrsta usija a onda kaže da ništa što je opšte nije usija. On ne protivreči sebi u istom trenutku. Ovo su dve rečenice koje su izvučene iz konteksta. Lako se može dovesti u pitanje aristotelova pozicija, ali ako to nećemo, nego želimo da je razumemo koja strategija treba da nam bude? Možda to opšte nije na isti način opšte kao što je vrsta opšte. Da bismo nekako izvukli aristotela iz ove protivrečnosti u koju smo ga hotimično doveli možemo ga izvući ukoliko kažemo da on zapravo kada kaže opšte pod tim misli različite stvari, odnosno on očigledno ima u vidu različite vrste opštosti. Znači kada govori o onome što je opšte on podrazumeva različite tipove opštosti i kada znači na početku 13 poglavlja i u 14 15 16 kada pobija da je opšte, ne čini to samo u ovim poglavljima, ne pobija samo to da je opšte usija nego raspravlja i o definiciji odnosu forme i materije definiciji toga itd ali između ostalog pobija to da je opšte usija. Međutim očigledno pobijajući to on ima u vidu različite tipove opštosti.

Opšte može da bude (1) rod, (2) Platonove ideje, (3) aristotel ovo manje razmatra ili ne toliko detaljno a što jeste neka opštost a to je broj. Sada da vidimo kada odgovorimo na ovo pitanje mi ćemo zapravo kad vidimo koji tip opštosti aristotel ima u vidu i zašto ovi pojmovi nisu usije a jesu opštosti onda ćemo videti po čemu se na kraju aristotelove supstancijalne forme kao opštosti razlikuju od ostalih tipova opštosti te ćemo na taj način ako moja argumentacija bude ispravna doći do preciznijeg pojma aristotelovih supstancijalnih formi. Naravno imajući u vidu sva prethodna predavanja. Sada da vidimo kako mi dolazimo do toga da možemo tvrditi da je nešto rod. Kako dolazimo do toga da postoji rod živih bića? Mi dolazimo izvesnom ono što bi aristotel rekao nekakvim pojmovnim uopštavanjem, ne samo apstrakcijom – u tom smislu da eliminišemo momente koji specifikuju da bismo došli do opšteg; ali aristotel bi to nazvao uopštavanjem u drugim analitikama 19 poglavlje, pokazuje kako iz ove subjektivne perspektive, perspektive nekoga ko saznaje se obrazuju rodovi. Obrazuju se nekom generalizacijom, uopštavanjem, ali i pojmovnom specifikacijom. Ako dođemo do vrsnog pojma pa do rodnog pojma, mi zapravo dolazimo do rodnog pojma koji nije samo puka opštost nego opštost koja je specifikovana i dobro određena, tako što u sebi sadrži određene vrste koje smo prethodnim istraživanjem dobro razumeli i istražili. Mi možemo rod nečega dobro poznavati, možemo rod nečega dobro specifikovati, u tom smislu da odredimo vrste koje ga sačinjavaju, ali to ne prestaje da bude pojam odnosno samo pojam. Ne postoji kao kada mi možemo da opazimo opažajući pojedinačne ljude mi na neki način opažamo vrstu. Članovi neke vrste odnosno pripadnici neke vrste su tu nama i prisutni. Za razliku od toga rod nije na taj način prisutan. I rod zapravo predstavlja ono što je opšte par ekselans, egzeplarni tip opštosti. Opšte je kaže aristotel ono što je zajedničko čitavom nizu različitih stvari. Kada mi otkrijemo ono zajedničko što je smisao bavljenja naukom, ona traži uočavanje zajedničkih svojstava, na jednom mestu u retorici kaže dobar filozof je sličan dobrom pesniku jer ume da uoči sličnosti i karakteristike među stvarima koje su jako različite. Ali uočavanje sličnosti zajedničkih svojstava među prilično različitim stvarima jeste ono čime se bave i naučnik i filozof a što radi i pesnik – ume da adekvatno upotrebi metaforu, a metafore nekad umeju da spoje nešto što je vrlo različito, a ubedljive su jer nam pokazuju neki momenat stvari koji nismo zapazili. Kada se značenje prenosi s jedne na drugu stvar i kada se zapravo tim prenosom značenja otkriva na nekoj običnoj stvari iz čulno opažljivog sveta zapaža neko svojstvo koje obično ne uočavamo tada je metafora uspešna. Uočavanje zajedničkih svojstava što dovodi do stvaranja opštih pojmova je nešto što je karakteristično za delatnost naučnika filozofa i pesnika, to su ljudi koji umeju da uočavaju ono što je zajedničko. Kada je reč o rodu tu je zajedničko svojstvo i zato sam rekla da je rod opštost par ekselans, rod je rod uvek nekih vrsta, a ono što je zajedničko jeste svojstvo koje poseduju različite vrste. Kada kažemo rod ne postoji rod po sebi, prema aristotelu, nego postoji uvek rod nekih vrsta. Tako da je rod kako bih rekla bliži usiji nego što su ostali tipovi opštosti, ali on nije usija. Upravo zato što je rod opšt. Sada smo došli do nečega ali opet nismo odgovorili na pitanje po čemu se rod razlikuje od supstancijalne forme i od vrste? Pri čemu ako se slažete sa mojom analizom supstancijalna forma i vrsta su lice i naličje jedne te iste stvari. Da vidimo po čemu rod nije supstancijalna vrsta, zašto je različit tip opštosti od aristotelovih supstancijalnih formi – razlika je u tome što aristotelova supstancijalna forma jeste ono što pripada samo njoj samoj i što je specifično za nju samu i što ona ne može da deli da tako kažem, što ne predstavlja neko zajedničko svojstvo, nego predstavlja nešto što samo njoj pripada, i kada bi se to od nje oduzelo onda bi supstancijalna forma prestala da postoji ili u literaturi je to poznato kao aristotelov idion argument, pri čemu ovo idion znači vlastito. Ono što je vlastito, ono što je samim tim karakteristično samo za tu supstancijalnu formu, odnosno tu vrstu i što ne mogu sa njom da dele ostale vrste. Sada i to očigledno nije rod, rod ili rodni pojam je ono što je zajedničko svim vrstama roda, a supstancijalna forma i vrsta su ono što je njima vlastito što se od njih ne može odvojiti što one ne dele ni sa čim drugim što je za njih karakteristično i od njih neodvojivo, to je njihova suština. Razlog koji tu aristotel može delovati sholastički u tom smislu da predstavlja mentalnu gimnastiku, ali otprilike ovako glasi aristotelov argument da nešto ne može biti usija ukoliko je složeno u tom smislu sastavljeno od e sad pazite ovo ne sastavljeno ne složeno kao od materije i forme neka stvar, svako od vas jeste usija to aristotel ne pobija, ne treba se steći utisak da pobije da su čulno opažljive stvari usije, ali razmišlja šta je forma ili materija usija, pa onda kaže da je forma, imanentna forma, vrsta, to je usija. Znači opšte je nešto što je složeno ali ne na isti način kao što je svako od nas složen od materije i forme, jer ni forma ni materija pogotovo materija nije nešto što je odvojivo od čoveka nije usija sama po sebi. E sada da vidimo kako je rod složen – rod je složen od usija. Usija ne može da bude složena da se sastoji iz drugih usija ili supstancija ne može da bude kompozitum usija, a rod to očigledno jeste. Rod očigledno se sastoji iz samostalnih vlastitih entiteta koje aristotel naziva usija. Te zato što usija jeste nešto što se ne sastoji iz drugih usija, a rod je takav tip opštosti koji se sastoji iz usija, onda samim tim rod ne može da bude usija. Sad sam izvela jedan silogizam aristotelovskog tipa. E sada da uzmemo nešto što je lakše a to je broj, pa sada da vidimo zašto broj je prvo opštost, i zašto broj nije usija a prethodno ću vam reći zašto se broj nalazi u ovoj grupi. Očigledno da rod je tip opštosti koji aristotelu bitan u tom smislu da ga treba svakako pobiti jer rod ulazi u definiciju, mi posmatramo stvari tako što ih klasifikujemo u rodove, odnos rodova i vrsta je nešto čime su platoničari bavili, jasno je zašto hoće svoje supstancijalne forme da razgraniči razlikuje od platonovih ideja odnosno formi, to su razlozi intuitivno jasni ako znamo istorijski kontekst. Sad se postavlja pitanje kako to da su šta će sad ovde brojevi u igri? I ajde da pokušamo istorijsko-filozofski razlog za posmatranje brojeva, i zašto oni nisu usije. Zašto su nam oni tu sad zanimljivi? Nakon platona speusip ga nasleđuje, njegova filozofija se zasniva na teoriji brojeva – akademija je razvila vrlo značajnu ne sad da je time bio motivisan psihološkim razlozima, ovo ga je sigurno psihološki motivisalo, ali postoji jedan drugi koji se sa ovim može dovesti u vezi, akademija je razvila vrlo značajnu filozofiju matematike koja je jednim svojim delom počivala na pitagorejskoj tradiciji – akademija je bila matematički nastrojena, aristotel uvodi nešto novo za njega je paradigma nauke posmatrano imanentno kada čovek čini aristotelova dela, paradigma njegove nauke je biologija – biološki fenomen mu je naročito zanimljiv i to govori i činjenica ta da je najveći deo aristotelovih spisa posmatrano u zbiru četvrtina neka je posvećena spisima o životinjama. Biologija za njega je bila paradigma nauke, a biološka perspektiva se vidi i u pojmu dinamisa i energeie. Ali dobro, ostavimo to sad po strani i vratimo se ovom broju. Ali pre toga ovo sam zaboravila da kažem – kada je reč još uvek o rodu rod je uvek neki pojam, i rod je pojam koji se sastoji iz vrsnih pojmova, pojam je uvek neka opštost kada govorimo opet o vrstama vrste se sastoje iz pripadnika vrsta, iz onih pripadnika za koje kažemo da su pripadnici te i te vrste, ti pripadnici nisu pojmovi, ne postoji pojam o meni ili o bilo kome od vas, to je za aristotela važno kada hoće da razluči zašto rod jeste opšte a nije usija, a zašto vrsta iako je opšta jeste usija.

Zašto je broj opštost? Broj jedan – očigledno je opštost, platon će reći da je to urođeni pojam, aristotel je bio u pravu što je tačno empirijski odredio kako dolazimo do pojma jedan, ali možda je sposobno dete da dođe do toga empirijski jer mu je to urođeno, ali empirijska procedura ne mora biti suprotna urođenosti. Pojam jedan nešto što je opšte, zato što je jedan ono što je zajedničko jednoj krušci jednoj jabuci jednom radijatoru jednom čoveku, jednom prozoru jednom autobusu itd. To je neka prilično apstraktna opštost, vrlo apstraktna opštost. I takođe opštost par ekselans. Ta opštost nikako ne može biti usija iz istih razloga iz kojih rod ne može da bude – jedan je nešto što je zajedničko ili što pripisujemo čitavom nizu stvari, jedan jeste matematički pojam do koga dolazimo tako što procesom apstrakcije tako što vidimo da postoji jedno ovo jedno ono ali da je svima njima zajedničko to da su jedno. Upravo zato što je jedno nešto što je zajedničko čitavom nizu stvari koje su jedno čitavom nizu ne mora samo čulno opažljivih stvari nego različitih entiteta koji mogu biti jedno, dolazimo do pojma jednog – zajedničko raznim stvarima. Broj ne može da bude usija zato što je deo kompozituma, deo nekog skupa. Jedan plus jedan je dva itditd. To znači da se brojevi međusobno odnose tako što se jedni drugima dodaju odnosno oduzimaju. Ako kažemo da je supstancija broj onda tvrdimo da je neka jedinica broj, a ako se broj sastoji od čitavog niza jedinica, onda broj ne može biti usija, ako uopšte pretpostavimo da broj može biti usija.

Dolazimo do nečega što je najvažnije da pobije za aristotela i što negde i najteže da pobije. Platon koristi taj pojam eide i aristotel eide i kada čitate na grčkom možete često da se zbunite koje su sad eide u igri – kada kritikuje platonove ideje koristi drugi pojam ideia, na terminološkom planu razlikuje svoje od platonovih. E sada da vidimo koji je sad razlog zbog čega platonove ideje ne mogu da budu usije nikako. Odnosno platonove forme nikako ne mogu da budu usije aristotelove forme jesu usije po aristotelu. Očigledno da ovde imamo različiti pojam eidosa u igri. Sada jedan od ne znam da li sam to tokom predavanja o platonu spomenula, jedan od razloga zbog kojih platon uvodi svoju teoriju ideja, po sebi i za sebe postojećeg eidosa koji je postojan nepromenljiv jeste i to što je platon smatrao da ne postoji ono što je neprolazno postojano u svetu čulno opažljivih stvari, pa zbog toga potrebno je postulirati određene entitete koji nemaju nijednu od karakteristika čulno opažljivih stvari – gnoseološki razlog zbog kojeg platon uvodi teoriju ideja, u alfa knjizi spominje aristotel ovaj razlog. Za platona su eide predmeti imenovanja definisanja i saznanja. Na pitanje ključno koje sokrat postavlja ti esti ili šta nešto jeste, to nešto što jeste jeste eidos, jeste ideja. Koja je predmet saznanja i predmet definicije. Ono što aristotel isto hoće da kaže da njegove supstancijalne forme upravo jesu predmet i def i saznanja i jedan od razloga zbog čega aristotel svoje shvatanje usije približava platonu u metafizici u odnosu na kategorije, jer su supstancijalne forme i predmet def i predmet saznanja, i jedno i drugo. Ali aristotel je isto tako svestan kada se opredeljuje kada uviđa da je zapravo to ono što je princip i ono što je istinski stvarno i što je predmet saznanja i ontološki i najrealnije i epistemički najsaznatljivije svestan je da se opasno približava platonizmu pa je potrebno da se od te pozicije ograniči. Na kraju ću vamm reći nešto što ne stoji direktno u aristotelovoj argumentaciji ali predstavlja duh njegove kritike ili ono što je u kritici platonovih ideja suštinsko, ne kaže to tako eksplicitno. A šta on kaže sad – prvi argument slično kao i sa rodom i sa brojem. Prvi argument glasi da su ideje ono što je zajedničko čitavom nizu različitih pojedinačnih stvari

Drugo predavanje.

Ostalo nam je da vidimo po čemu se aristotelove supstancijalne forme razlikuju od platonovih ideja, što spada u aristotelovu kritiku platonovih ideja, motivisano terminološkim izrazom da usije budu ideje, realni konstituenti stvarnosti jesu zapravo nešto što je opšte jedan određeni tip opštosti a znamo i da su platonove ideje takođe opšte, aristotel je shvatao da svoju poziciju približava platonovoj i da je potrebno u zeta knjizi upravo da razgraniči svoj pojam supstancijalnih formi od platonovskih ideja. E sada da vidimo na koji način to aristotel čini. Prvo služeći se istim obrascem kojim pobija ili onom istom taktikom strategijom argumentacije on pobija da su platonove ideje usije odnosno da platonove ideje kao određeni tip opštosti ne mogu biti usije. Prvi razlog je sledeći: ideje kao i druge opštosti sem supstancijalnih formi jesu ono što predstavlja nešto zajedničko između velikog broja različitih stvari. Lepo po sebi jeste ono što je zajedničko uslovno govoreći, ono što čini veliki broj lepih stvari lepim stvarima. To je nešto što je zajedničko velikom broju lepih stvari. Upravo zato što je to zajedničko velikom broju različitih stvari to ne može da bude usija, jer je usija ono što je specifično neodvojivo i samopripadno toj jednoj određenoj vrsti stvari, koje se od same nje ne može odvojiti, itd. Drugi argument koji zapravo predstavlja koren kritike aristotelove kritike platonove teorije ideja se sastoji u tome da za razliku od platonovih ideja koje svaka ponaosob jeste jedno jeste neko jedno izvan mnoštva preko mnoštvo bukvalno, zapravo izvan mnoštva, supstancijalne forme to nisu. Izraz jedno izvan mnoštva je tipično platonovski izraz i njega aristotel ga često upotrebljava kada misli na platonove ideje jer su one zapravo jedno iznad mnoštva nekih stvari koje u njima, idejama, participiraju. To ne znači da sad malo da vam stvar učinim problematičnijom, to ne znači da aristotel u nekim delovima svoga teksta na primer u čuvenom 19 poglavlju drugih analitika zapravo hoće da kaže da ono do čega bi naučnik trebalo da dođe u svom induktivnom ili epagogičnom uspinjanju on bi trebalo da dođe do načela svega što jeste a to su a to je on kaže tamo neko jedno iznad mnoštva. Znači on upotrebljava platonov izraz, koristit se njime, da bi pokazao ono do čega naučnik treba da dođe u svom bavljenju određenim fenomenima iz određenog područja stvari koje zapravo bi trebalo da predstavljaju načela kako stvarnosti tako i nauke. Tako da i aristotel često ne može da se odubre platoničkom žargonu koji mu je vrlo blizak. Ali definitivno je tačno da aristotel ne smatra svoje supstancijalne forme nečim svaku ponaosob nešto što je jedno iznad mnoštva, on argumentuje protiv toga sve vreme. Nije ni vrsta ni imanentna forma neko jedno iznad mnoštva pripadnika vrste ili pojedinačnih da tako kažem uslovno delova materije. Naprotiv, delovi materije ne postoje bez imanentne forme, to on hoće da kaže, imanentna forma je neodvojiva od svake stvari čija je ona imanentna forma, ona čini tu stvar ono što jeste, konstituent je svakog tog mnoštvo, a ne jedno iznad mnoštva, i to ne obični konstituent nego onaj koji čini suštinu i prirodu tih delova materije, ili pripadnika neke vrste. E sada, dakle za aristotela supstancijalna forma jeste određeni tip opštosti koji se kao tip realizuje uslovno rečeno kao imanentna forma u različitim delovima materije. Koji su prostorno odvojivi, ali ta forma jeste nešto što ulazi što konstituiše različite delove materije, i mnoštvene delove materije, ali zašto su oni jedno – zato što su jedno u vrsti i jedno u suštini, a mnoštvo u broju. Jedno su u vrsti kao što je svako od nas pripadnik ljudske vrste, jedno su u suštini zato što svi mi imamo jednu suštinu i ta suština je da tako kažemo materijalizovana u svakome od nas ali čini ono što mi jesmo i zato ona jeste naša supstancijalna forma i ona je od nas neodvojiva. Ukoliko bi bila odvojiva mi bismo prestali da postojimo, i mi prestajemo da postojimo kada se ona odvoji – to je logosni deo duše naša suština, imanentnu formu ili to sačinjava,po tome smo mi jedna vrsta i to se prenosi sa roditelja na potomke  i to nas čini ljudima, ako se to odvoji od nas mi prestajemo da postojimo umiremo, a nus je jedini deo ljudske duše koji je besmrtan, prema aristotelovom mišljenju deo koji ostaje i posle naše smrti.

E sad sem ovoga mimo i unutar treći momenat koji aristotel naročito zamera platonu a to je za aristotela ne deluje intuitivno jasno to da supstancije treba da budu svojstva a ne nosioci svojstva. Znači ne lepo po sebi dobro po sebi ne znam veličina po sebi jedinica po sebi kvadrat po sebi i tako dalje, nego radije nešto što je nosilac dobrog lepog velikog malog itd. To su za aristotela nekako intuitivno mu je bliže da je nosilac svojstava realan a ne njegova svojstva. Tako počinje kategorije što razmatra prvu i drugu usiju, pa druge kategorije. Ali sve te druge kategorije se pripisuju usiji. I prediciraju usiji i zadobijaju neko mesto u našem opisu sagledavanju ili našoj nauci o stvarnosti na osnovu toga što se tim nosiocima kvalitet kvantite mesto na određen način može pripisati. E sada vrste jesu nosioci svojstava, vrsta je neki nosilac svojstva. A istovremeno neko je pripadnik vrste zato što poseduje imanentnu formu koju poseduju svi članovi te vrste pri čemu su svi članovi vrste materijalni da tako kažem, telesni, svih živih vrsta i neživih vrsta. Aristotel se manje bavi matematičkim entitetima, i nematerijalnim objektima, matematički imaju neku materiju a to je noetska, inteligibilna materija. Ali jedino ono što ali se to ne može iz ovog pojmovnog aparata i iz perspektive ovoga o čemu smo do sada govorili teško je izvesti zaključak – nešto što nije materijalno (ona je uvek potencija neka dinamis nešto što može da se realizuje u ovoj formi ili u nekoj drugoj, bronza može da bude posuda ili sat ili gomila metala bačenih u negde sve to može da bude bronza) materija je potencijalna ono što nema potenciju u sebi uopšte u smislu mogućnosti za realizaciju nego nešto što je potpuno realizovano stvarno gde nema ni malo mogućnosti da bude nešto drugo a mogućnost je mogućnost i da prestane da postoji, nešto što je apsolutno stvarno i što apsolutno je ostvareno ni malo nije potencijalno a samim tim što apsolutno nije materijalno jeste bog, koga aristotel dvostruko opisuje kao nepokretnog pokretača i kao misao koja sama sebe misli – to je jedina usija koja ne sadrži materiju koja je potpuno ostvarena, jer je materija potencijalna.

E sada vratimo se znači do vratimo se aristotelovim supstancijalnim formama i platonovskim idejama, ono što hoću da kažem za aristotela su sve imanentne forme spojene sa materijom, osim boga. Ono što je važno jeste da aristotel smatra da su usije nekakvi nosioci određenih svojstava, neki hypokeimenona, za razliku od platonovskih ideja za koga su neka svojstva, svojstva za aristotela je nešto što se pripisuje nečemu što je nosilac tih svojstva, i to je usija. To jeste i pojedinačan čovek ali i vrsta. Aristotel je u zeta knjizi spremniji da kaže da je vrsta usija, a ne pojedinačno živo biće, pri čemu on ne odustaje od zdravorazumskog poimanja sveta da pojedinačne stvari jesu usije. Ali će postaviti ono pitanje koje već u 3 poglavlju zeta knjige postavlja dobro hypokeimenon jeste usija marko jeste usija on se sastoji i iz duše i iz tela – iz materije i forme, šta je tu supstancijalno, njegov odgovor je forma, a to je imanenta forma a to je forma koja čini neku vrstu onim što ta vrsta jeste, prenosi se roditelja na potomke kad je reč o životinjama. Stolicu čini vrstom imanetna forma koja se realizuje u svim stolicama. On tu ne odustaje od ove tvrdnje da su čulno opažljive materijalne stvari usije ali nas suočava sa ozbiljnijim pitanjem šta je tu supstancijalno i odgovara tu su forme. **Zapravo usije su za aristotela forme – supstancijalne forme.** Naveli smo tri najozbiljnija razloga zbog čega platonove ideje kao opštosti nisu aristotelove supstancijalne forme, nego ne samo da se razlikuju nego nisu usije, zato što ne zadovoljavaju uslove koje aristotel smatra da treba usije da zadovoljava.

Ali osnovni duh koji se može pročitati iz aristotelovog dela – kritika platonove teorije ideja započinje alfa knjigom, u zeta knjizi, i u mi ni knjizi. Ovo nisu jedini momenti kritike platonove teorije ideja ova tri razloga. Ali iz ova tri momenta možemo izvući jedan duh koji razdvaja aristotelove supstancijalne forme od platonovih ideja – platonove ideje su transcedentne, one su izvan čulno opažljivih stvari, za razliku od toga supstancijalne forme su imanentne i to čini njihovu prirodu one su u stvarima ideje su van stvari i upravo to podvajanje da tako kažem „svetova“ što platon postulira entitete koji su van čulno opažljivih stvari jeste po aristotelu ono suštinsko što ne valja u platonovoj teoriji ideja – to je srž aristotelove kritike platonove teorije ideja, njen transcedentni karakter. To su neki po sebi entiteti koji postoje nezavisno od čulno opažljivih stvari.

Sad vidimo zbog čega u kom smislu hypokeimenon to ti en einai katholou i genos jesu odnosno nisu usije i vidimo da iako među ova 4 kandidata nije eidos odnosno forma ili vrsta, vidimo da se razmatranje svakog od ova 4 kandidata završava formom ili eidosom, razmatra svaki da bi kao rešenje ponudio formu tako da zapravo to ti en einai i hypokeimenon na izvestan način jesu usije, ali pre svega je to imanetna forma, a ovo su aspekti način na koji nju možemo da opišemo. Usija je forma.

U poslednjem 17 poglavlju zeta knjige, aristotel pokreće pitanje uzroka i tvrdi sledeći stav: „Usija je uzrok.“ Njegova argumentacija izgleda ovako znači usija je uzrok usija se sastoji od materije i forme, uzrok toga da neka usija jeste to što jeste, jeste forma te usije. Znači onaj uzrok neke stvari koji čini tu stvar onim što ta stvar jeste jeste forma te stvari, uzrok je usija. E sad to otprilike ovako izgleda u grubim crtama ali potpuno ovo je srž 17 poglavlja zeta knjige. Međutim sad da vidimo malo dublje šta to sve znači kako to uzrok u kom smislu uzrok itd. Prvo, pitanje o uzroku nečega je koja vrsta pitanja? Da li kakvo je nešto je uzrok nečega? Zašto pitanje – uzrok je uvek zašto na pitanje zašto se događa to što se događa odgovor je davanje nekog uzroka. Zašto ova kreda pada kada je ja pustim pa zbog sile zemljine teže odgovor. Znači na pitanje zašto na pitanje o tome šta je uzrok odnosno na pitanje zašto neke stvari jeste odgovor uzrok. Uzrok te stvari, tog događaja, fenomena itd. Sada da vidimo šta ovde aristotel hoće da kaže, vi znate da je on i to sam više puta ponavljala šta je teorija uzroka aristotelova – uzrok je četvorostruki. Očigledno kada kaže da je usija uzrok on pre svega ima u vidu jedan tip uzroka – nema u vidu materijalni ni eficijentni ne vidimo ni svrhu ovde, svrha kao što ćete videti tek sa dinamisom i energeiom ulazi u priču. Ostaje da je to formalni plan. Kako ćemo to povezati sa zašto pitanjem? Zašto je neka/neko usija, zašto je neko u, neka usija usija. To može značiti vrlo trivijalno, zašto je sto sto zašto je sveska sveska, to su neke tautologije. Nešto što je očigledno i samo po sebi istinito, samoočigledne istine, tako ih aristotel definiše. Da li su to puke tautologije ili ne? E pa i da i ne, jesu tautologije ako se formalno postave, ali nisu ako se ovo pitanje zašto je neko u u, prevede u pitanje šta je u. Šta je u? Dakle šta je usija? Kada se prevede na pitanje šta je usija to prvo pitanje prestaje da bude tautologija jer ne možemo da odgovorimo zato što je usija usija, pa dobro jeste u pravu si, stating the obvious, nekad ljudi zaborave na nešto samoočigledno istinito, pa tvrde nešto što nema veze sa zdravim razumom logikom ili istinom. Aristotel hoće da kaže nešto mnogo više od tautologije kada kaže da je usija uzrok. I da se na nju odgovara da ona pokreće da uopšte promišljanje uzroka pokreće zašto pitanje koje u ovom slučaju može da se prevede na šta pitanje na koje odgovaramo definicijom u odnosno usije, a definicija je uvek neka forma odnosno neko određenje neke forme. Forma je uzrok neke stvari odnosno ono što usija je uzrok u tom smislu što je to formalni uzrok i što se odgovor na to pitanje daje definicijom, ta četiri uzroka koji objašnjavaju neku stvar pojavu fenomen, jesu tri načina da se neka stvar sagleda, tri opisa neke stvari, pri čemu je za aristotela najvažniji očigledno formalni aspekat, odgovor na pitanje šta je nešto. Tu je blizak dosta platonu: ti esti je ključno pitanje ranih platonovih dijaloga, sokratovsko pitanje. Naravno, kada je reč o nekim stvarima kao što su prirodni procesi i fenomeni koji imaju tu procesualnu strukturu onda dolazimo do nečeg suprotnog da se zapravo šta tih fenomena svodi na zašto tih fenomena, jer te pojave nastaju određenim procesom tako da prirodu tih fenomena čini kretanje čini pokretač tog kretanja i ono što sledi iz tog kretanja, dakle reč je o eficijentnom trećem uzroku. Neke pojave obrnuto od ovoga što sam sada rekla njihovo šta je njihovo zašto, šta su te stvari je zašto se one javljaju, čega su one posledice, šta njima prethodi, šta izaziva pokretanje toga. I onda tu postoji čuveni aristotelov primer sa gromom sa time kako nastaje grom on tu navodi doduše u pisanom obliku dva silogizma on ih ne navodi jedan dva pa iz toga sledi zaključak nego to u narativnom smislu izlaže u drugim analitikama, o tome možete u moj knjizi logos platon aristotel u poglavlju koje se bavi odnosom logosa i episteme u aristotelovim drugim analitikama, možete rekonstruisati taj primer sa gromom i šta predstavlja suštinu te pojave koju nazivamo grmljavinom. Zapravo grmljavina predstavlja ono što uzrokuje grmljavinu, sabiranje određene toplote, ono što predstavlja grmljavinu je ono što uzrokuje grmljavinu kao počelo kretanje. Kada se ne bavi baš opisom tih konkretnih prirodnih pojava kada razmatra kao što to čini u zeta knjizi kada se bavi usijom nosiocem svega što jeste on misli pre svega na formalni uzrok očigledno to je ono što čini neku stvar onim što ta stvar jeste. Može se postaviti pitanje u kom smislu za aristotela pojava kao što je grmljavina jeste usija, ili artefakti da li su usije, to je problematično pitanje na koje nema eksplicitnog odgovora, na jednom mestu tvrdi da jeste a na drugom da nije. Ali usije su sigurno prirodne vrste, to je neosporno u aristotelovoj metafizici.