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Prvo predavanje

Ono što nam je ostalo da obradimo to je odnos između dva vrlo značajna pojma aristotelove metafizike koji su od velikog značaja i za razumevanje njegove biologije i koja su inspirisana ovim njegovim proučavanjima. ova dva pojma su omogućila aristotelu da razvije metafiziku razvoja gde je u aristotelovom sistemu prezentovan celokupna stvarnost kao dinamički univerzum, svet koji je pokretljiv koji je u nekom razvoju koji što je jako važno za potonju metafiziku da postoje kada je reč o bićima odnosno kada je reč o onome što je stvarno što postoji da zapravo je reč o različitim stepenima ostvarenosti odnosno različitim stepenima realizacije. nisu sve stvari za koje kažemo da postoje u jednakoj meri stvarne. u tom smislu se stvari i ontološki i aksiološki hijerarhizuju ontološki znači u kom stepenu su više bića više stvarne, aksiološki u kom smislu su više vredne više poželjne postizanja. Naravno, sad to možemo prebaciti ako kažemo da sa jedne strane napravimo jednu ontološku hijerarhiju između čoveka anđela i boga. Čovek u ovoj hijerarhiji je manje stvaran, manje jeste nego što to jeste anđeo ili bog. e sad zašto? Aristotel bi vam rekao kao i neki aristotelijanac u srednjem veku to ne znači da irina ana ili katarina ili vladimir ili ma ko od vas u ovom trenutku ne postoji a bog postoji. Svi mi postojimo. Ali je bog više stvaran od navedenih ličnosti zašto? Zato što stalno postoji, ne može nikada prestati. čovek može biti i ne biti, postoji i umire, dok je bog večan. i u tom smislu bog je takva realizacija koja nikada ne može da propadne, on je uvek realizacija, odnosno on je uvek aktualizacija, nikada nije potencijalan. čovek je potencijalan i aktualan istovremeno. čovek iz neke potencije semena postaje individualni čovek. Ali čovek i umire, čovek je smrtan prestaje da postoji. U čoveku je večan nus, umski deo njegove duše, umski aspekat psihičkog je kod čoveka ono što je večno besmrtno, a to je nešto što je božansko, opet što je neprolazno, jer je i bog sam ono što je umsko ili misao koja samu sebe misli. noesis noeseos. E sada, da vidimo šta biva sa anđelom, anđeo je manje sada postoje različite teorije u srednjem veku ovo nije kategorija aristotelove filozofije, anđeo je nešto što je stvarnije od čoveka jer nikada ne umire uvek jeste, a manje je od boga zato što nikada nije uzrok samoga sebe, on je od boga. Ali sada da uvedemo jedan aristotelijanski primer kako bismo razumeli. Opšti metafizički okvir a zatim će se izložiti aristotelovi pojmovi energeia i dynamis.

Aristotelova hijerarhizacija

Bog

živo biće (čovek)

živo biće (životinja)

živo biće (biljka)

neživo biće

Čovek ovaj gore je zapravo živo biće sa nekom specifičnom razlikom koja definiše samo ljudsku vrstu. Bog je upravo noesis noeseos. U kom smislu neživo biće znači neki kamen nema dušu koja je za grke naravno i za aristotela princip života. Znači, kamen nema dušu ne može da opaža kreće se itd. Pre svega kreće se sam od sebe, ne može. On ima najnižu realizaciju odnosno najnižu aktualizaciju jer njegova potencija je najniža on ne može biti više od toga što jeste, bez duše bez principa samopokretljivosti. na toj ontološkoj lestvici živo biće je nešto što samo od sebe može da se kreće, duša je princip života, a princip života je sposobnost samokretanja. Biljka, pa ona se ne kreće vi sad kažete, međutim, ona se kreće jer raste, ona raste, seme raste razvija se i postaje nešto treće. Kamen iako je ima veći stepen trajnosti, to može izgledati paradoksalno, od čoveka, može imati nekoliko miliona godina a čovek može umreti sa 18 godina. E sad kako to razumeti? Kamen priroda kamena je takva da kamen i nema šta da realizuje. On je dat takav kakav jeste, skoro da nema. Drugim rečima kamen teško da će se razviti u nešto više od kamena, može da se razvije u neku spontanim putem u neku drugu materiju eroziju itd, može poslužiti skulpturu da napravi skulpturu. Ali priroda kamena je takva da kamen nema princip samokretanja u sebi i ne može realizovati neke svoje mogućnosti sam od sebe, tu je potreban ili čovek koji će oblikovati skulpturu ili nešto spontano slučajno nekakav prirodan proces koji će od kamena napraviti neku drugu formu materije, ali sam od sebe ne može da se kamen razvije ni u šta drugo. Dalje, živo biće je ono što se kreće što ima princip razvoja i ono što može da se razvije u nešto što je više od početnog stadijuma u razvoju toga nečega. Recimo seme je manje od stabljike a stabljika od drveta, a drvo od plodova drugim rečima ima više stepena realizacije i ono se aktualizuje u plodove koji proizlaze koji su neki cilj svrha semena sad govorim aristotelijanskom terminologijom - seme postaje plod i seme je zbog ploda ne plod zbog semena, te zato biljka koja je u stanje da se razvije u nešto više od svog prvobitnog stanja je na lestvici više od kamena. Životinja ima sposobnost ne samo rasta i razvoja nego i kretanja u smislu da može da se pomeri sa mesta na mesto, drugo životinje imaju naročito sisari imaju sposobnost opažanja a sposobnost opažanja jeste pretpostavka sećanja i pretpostavka razuma po aristotelu. Znači viši oblici života imaju sposobnost imaju takvu dušu psihe koja ima sposobnost opažanja. Dušu ima i biljka u tom smislu što biljka može da raste i razvija se. Ovaj aristotelijanski pogled na svet kada je reč o duši zadržan je i u savremenoj antropologiji i biologiji - postoji vegetativni nervni sistem, to je onaj deo naše duše ili kako mi kažemo sada nervnog sistema koji reguliše hranjenje spavanje znači koji reguliše osnovne fiziološke funkcije. Tu se vidi da je aristotelijanski pogled sadržan i u savremenoj biologiji samo su izrazi promenjeni. Životinja ima sposobnost opažanja, on opet uviđa hijerarhiju po stepenu ostvarenosti mentalnih kapaciteta i sposobnosti. Postoje životinje koje pored opažanja imaju i sposobnost sećanja, a to je viša sposobnost od opažanja, sećanje predstavlja čuvanje opaženog, znači kada mi nešto vidimo čujemo dodirnemo pa to zadržimo u svojoj glavi u svojoj svesti to je pamćenje. Retencija opaženih sadržaja. Zadržavanje opaženih sadržaja u našoj svesti pretpostavlja sposobnost sećanja. Ona omogućava reprezentaciju tih objekata - kada smo u stanju da prizovemo i kada više nije tu. Ili uzmimo neki lepši primer - ušće save u dunav ja to vidim prvi put ja se sećam toga ako umem to da reprezentujem ponovo sebi predstavim, učiniti nešto prisutnim sebi u svesti. Očigledno vidite na osnovu mog opisa pamćenja u odnosu na opažanje da je komplikovanije pamćenje od opažanja. Ja treba da se okrenem i sebi ponovo predstavim neke sadržaje i to najčešće čitav sklop opaženih sadržaja a ne jedan konkretan, što je životinja ume kompleksnije da se seća da sebi reprezentuje kompleksnije sadržaje u toliko je ona razvijenija, aktualizovanija, ima veći stepen stvarnosti odnosno savršenija je u odnosu na neku drugu vrstu koja ne ume tako složene stvari sebi da reprezentuje, da zadrži u svojoj svesti i onda ponovo da sebi predstavi to ako je potrebno. Znači vi ste recimo obišli Crveni trg i opazili ste to videli prošli i zamislite da sam ja prof istorije umetnosti i neko od vas je zadužen da mi kaže šta ste videli, sigurno je to kako predstavite je složenije nego kako to pas opazi. U odnosu na psa crveni trg će još manje kompleksno opaziti, ili sećati neka druga životinjska vrsta neki insekat ako se on uopšte seća. Prema toj sposobnosti prema složenosti reprezentacije ili sposobnosti za upamćivanje kompleksijnih sadržaja hijerarhizuju se životinjske vrste - kriterijum je mentalna ostvarenost. Poznato je da pas recimo to ste sigurno imali prilike da čujete i pročitate jeste životinja koja ima naročito razvijen njuh odnosno opažanje tu vrstu opažanja koju nazivamo mirisom, sposobnost da mirišemo nešto, ima razvijeniju od čoveka. Opet neke druge životinjske vrste imaju drugu opažajnu sposobnost razvijenu. Kako onda pas nije od čoveka? Pa nema razvijene sve mentalne sposobnosti nego usmerenu specifikovanu jednu. Mi uslovno možemo reći da su i aristotel to kaže recimo u šestoj knjizi nikomahove etike da postoje životinje koje su razboritije od drugih životinja. pa ipak teško da bismo životinjama mogli pripisati in stricto senso u strogom smislu teško da bismo im mogli pripisati razum sa svim onim što razum za aristotela i za savremenu psihologiju jeste. Znači savremena psihologija ako znate kelerove eksperimente sa majmunima (aristotel je smatrao da su najinteligentnije ptice jer su u stanju da artikulišu najbolje jer je on pevanje ptica posmatrao kao artikulaciju glasovnu imaju najveću glasovnu artikulaciju i zbog toga ih smatra najsavršenijim jer razum povezuje sa jezikom što logos znači) čak i onaj najviši oblik sisara što je savremena psihologija pokazala ne aristotel, da su majmuni najrazvijeniji oblik najrazvijenija životinjska vrsta kelerovi eksperimenti su pokazali nad šimpanzama da je ona u stanju da uoči vezu između štapa u kavezu i banane van kaveza i onda sa štapom da privuče bananu. Tu vidimo koren instrumentalne inteligencije kako bi rekao keler. Majmun uočava vezu između sredstva i cilja i kako pomoću sredstva da ostvari cilj. Zato što majmun ima najrazvijeniju sposobnost opažanja sećanja pre svega sećanja odnosno pamćenja on prema aristotelovom mišljenju životinje koje najviše mogu da upamte kod njih ima šanse da se izrodi neka forma razuma u ovom slučaju vrlo rudimentarna forma razuma. Vrlo osnovna, krhka forma razuma. Što je razvijenija mentalna struktura to je veća mogućnost da se kod neke životinje pojavi nešto kao razum. Ali ono što je čovekova differentia specifica je to što čovek ima logos, on je zoon logon echon. Po tome što ima sposobnost logos - jezik i razum, po tome što ima razum i po tome što je sposoban da govori. Po tome što je sposoban da smisleno govori. E sada da vidimo zašto je to sada nama bitno? Čovek ako uzmemo ovaj princip života duše kao viši princip u odnosu na niži princip nečega što je neživo onda je sve što je živo savršenije u odnosu onoga što je neživo, savršenije kad kažemo to je slično kao da kažemo da više jeste da u potpunijem smislu jeste. Kada je reč o hijerarhiji živog onda je reč o stepenu realizacije toga živog, najviši stepen realizacije živog jeste čovek zato što je on u stanju da potpuno se mentalno realizuje i još nešto što je ključno što poseduje što može da realizuje najvišu duševnu sposobnost što je razum pa onda i um. Neko ko poseduje najvišu sposobnost realizacije najviše jeste u najvećoj meri jeste u najvišoj meri je savršen i onda je naravno na višem nivou lestvice.

Ogromna je razlika između imati razum rudiment razuma i potpunu realizaciju razuma - to podrazumeva začetak filozofskog sistema, vi realizujete potpuno vašu sposobnost razuma vi možete da reflektujete pojmove koje imate u svetu da povežete u sistem itd.

Najviša mentalna sposobnost viša od razuma je um. Međutim, sad ovo je vrlo važno što će kasnije ponoviti kant i hegel (njegova je najefektnija i najpoznatija hegelova), ali bitno je ovo: umska sposobnost ili sposobnost koju naziva aristotel nous, ili umom se može razviti samo uz pretpostavku razuma, neko ne može realizovati um ukoliko mu razum nije razvijen. Pretpostavka uma jeste razum, moramo imati razvijen razum da bi se uopšte aktualizovao um ili drugim rečima kao što je pamćenje pretpostavka razuma tako je razum pretpostavka uma, s tim što su razum i um bliže povezani nego pamćenje i razum. E sada ta hegelova krilatica koja dobro zvuči i efektna je: um bez razuma nije ništa a razum bez uma još uvek jeste nešto. Um za aristotela jeste sposobnost neposrednog sagledavanja prvih načela svega što jeste. To je sposobnost jednog filozofa naučnika metafizičara a kada je reč o praktično mudrom čoveku ili čoveku koji se uspešno i moralno bavi politikom na etički ispravan način bavi to je sposobnost sagledavanja u svakoj životnoj situaciji šta je dobro činiti. I u jednom i  u drugom smislu je um sposobnost neposrednog sagledavanja određenih sadržaja. To je neka vrsta intelektualnog opažanja. Kada ja umem da prosto odjednom mi klikne u glavi nešto što je vrlo teško shvatiti i odjednom vi razmišljate mnogo o nekom problemu bilo da je filozofski ili tumačenje nekog teksta ili rešavanje matematičkog zadatka, kompoziciji knjige itd u svim tim slučajevima prosto se vama vama nešto klikne u glavi i odjednom vama postaje savršeno jasno kako treba da naslikate sliku napišete roman ili rešite matematički zadatak i to je tačno uvek, to je sposobnost neposrednog sagledavanja za aristotela svega što jeste. Odnosno kada je reč o praktično mudrom čoveku političaru - sagledavanje onoga što treba raditi u svakoj pojedinačnoj situaciji u životu.

Ovo uvodim da bih vam objasnila šta je savršenije od nečeg drugog i više na ontološkoj lestvici i kako sve ove sposobnosti pretpostavljaju onu prethodnu, da se viša pojavi potrebna je niža. Ova metafizika razvoja nije isto što i darvinova  teorija razvoja. U kom smislu? Vrste su jedinstvene večne, a kod darvina vrste prelaze jedna iz drugu. To svakako znači da kod aristotela sposobnosti proizlaze jedna iz druge, jedna sposobnost je pretpostavka druge. U drugim analitikama 19 poglavlje to kaže: iz opažanja nastaje pamćenje a iz pamćenja postaje razum. Znači ova aristotelova teorija razvoja podrazumeva da iz nižeg nastaje više da je niže pretpostavka višeg da je više ono što je ostvarenije potpunije savršenije i samim tim ontološki primarnije. Uvek se radi o nekoj realizaciji potencijalnog najviše realizacije duše je onda šta um. To je najviše što duša može da da, njena najviša ostvarenost. Najniža je rast i hranjenje, punjenje i pražnjenje, najniže sposobnosti duše. Dok čovek je pre svega biće razuma i u izuzetnim situacijama umsko biće može da mu se javi um ali to ne znači da je čovek stalno uman. Da stalno upražnjava um da tako kažem, da stalno umuje. Da stalno misli na umski način. Pazite, umsko mišljenje za aristotela nije instrumentalno mišljenje kao što je to kod šimpanze, nego je neposredno sagledavanje i što se vidi iz def boga je autorefleksivno. Autorefleksivno u tom smilu što smo mi jedina bića koja možemo da mislimo svoje mišljenje, da sagledavamo ono što smo mislili ja mislim da mislim, ja mislim da govorim to i to, to već vidite iz propositions kako bi englezi rekli, propozicije koje imaju tu da strukturu, ja mogu da svoje mišljenje sagledam pojmim opišem. To što ja mogu ponekad naučnici vrhunski u većoj meri od svih ljudi to bog radi stalno. Bog je permanentno mišljenje mišljenja, njegova stalna aktivnost i zato je on najviši u toj ontološkoj hijerarhiji. U tom smislu bog je najviše živ takođe. On je večno živ, ali ne u tom smislu da se menja kroz to nego naprotiv on je pretpostavka kretanja ili prvi pokretač. E sada da bi sve ovo što sam vam rekla što predstavlja onako jednu razvijenu ontološku misao, znači jedan metafizički sistem razvoja u čijem centru leži pojam razvoja i savršenosti mogućnosti ostvarenosti ovo što sam sada rekla, da biste to razumeli potrebno je da krenemo od samog početka, ovo je metafizički okvir u čijem centru leže dva aristotelova pojma a to je pojam dynamis (to morate da znate i na grčkom) i energeia. Sledećeg časa ću vam, da bismo u osnovi ovoga što sam vam sada govorila leže ova dva pojma, međutim da vam ta dva pojma koja aristotel izlaže u theta knjizi da vam oni ne budu samo apstraktni pojmovi kako ih tamo prezentuje je jako apstraktno i čovek kada posmatra to aristotelovo apstraktno izlaganje ako samo to ima u vidu ne može dobro da razume koji je njihov smisao, zato sam ovako počela predavanje, jer će se ovako videti puno značenje ovih pojmova i njihovog međusobnog odnosa, videćete zbog čega jedan pojam znači jedno drugi drugo i što je važno koji je pojam primarniji u odnosu na koji. Ovo je pretpostavka za razumevanje tog aristotelovog pojmovnog para, neka metafizička slika ovog pojmovnog para, ovo je sabrano iz svih aristotelovih spisa.

Drugo predavanje

Theta knjiga metafizike tu aristotel izlaže svoju teoriju o odnosu dynamisa i energeie to su dva pojmovna para koja imaju pandan u druga dva pojmovna para vrlo važna za aristotelovu metafizičku poziciju a to su par hyle i eidos - materija i forma. E sada to nije samo slučajan pandan. Ako u zeta knjizi je ključan odnos materije i forme, pri čemu forma u svakom pogledu prethodi materiji zapravo usija je forma kao što smo videli na osnovu izlaganja, onda sada u theta knjizi aristotel uvodi nova dva pojmovna para koji nisu samo puki pandan nego materija je za aristotela dynamis a forma energeia, aktualizacija. Forma je energeia. Sada ako bismo uzimali u našem značenju pa kako baš forma koja je supstancija usija a usija je trajno a kako to da je energija, kako to da sadrži princip kretanja u sebi, za aristotela predstavlja nešto drugo nego za nas. E sada u istorijsko filozofskom smislu aristotel je zapravo odgovorio na jedan paradoks koji su izložili predstavnici megarske škole, o tome da zapravo ne postoji dynamis, ne postoji potencijalno. Sad pazite to je jedan trik koji na prvi pogled deluje ubedljivo. Na primer, zamislite nekog graditelja kuće, da li je to arhitekta ili majstor ili inžinjir građevinski, to je sve kod aristotela arhitekta graditelj kuće, zamislite sada jednog graditelja kuće koji sada ne gradi kuću zato što je sada iz atine u kojoj treba graditi kuću ili u kojoj je gradio kuću ili će graditi kuću otišao u spartu recimo. Pošto je on u sparti on ne može u atini sada da gradi kuću, to ima smisla, on ne može sada u atini da gradi kući. Ne moći je negacija od potencije od moći, potencija je moć za nešto pre svega, dynamis imati moć činiti nešto, on ne može da gradi kuću aktualno u megari, baš neka bude u megari, a treba da gradi podno akropolja ili u sparti a treba u atini, ili u onoj čuvenoj larisi koju platon spominje na kraju menona i kroz koju sam ja nekoliko puta prošla. Zamislite da je on bilo gde od ovoga, i ne može da gradi jer nije tu gde treba. Postoji drugi momenat tog moći graditi, kao principijelno moći graditi tog graditelja i time se razrešava ovaj paradoks naravno. E sada aristotel zapravo hoće da pokaže u theta knjizi metafizike posmatrano u ovom istorijsko filozofskom kontekstu on hoće da pokaže da dynamis ili potencija potencijalnost nije negacija aktualnosti nego je pretpostavka uslovno govoreći ali nešto između ako hoćemo ontološki da posmatramo između nebića i potpune aktualnosti. Znači nešto što je između nebića onoga što je ne-stvarno i stvarno. Potencijalno nije negacija aktualnog nego je nešto između nebića između onoga što jeste i onoga što jeste, ne-stvarnosti i stvarnosti. Kad kažem ja mogu to da uradim, recimo ja mogu za deset sekundi da pretrčim 30m recimo, ja mogu međutim to nije stvarno dok ja to ne ostvarim, znači ja mogu da pretrčim 30m za 10s, to nije stvarno dok ja to ne optrčim i kad sam to učinila i postigla taj rezultat onda je to stvarno, dotle su to samo moje reči. Druga analogija između reči i dela, neko kaže nešto i neko uradi nešto, mada ne sasvim. Kako bi se ove reči mogle prevesti? Prvo dynamis - moć, mogućnost, sposobnost (čak i mentalna sposobnost, da ja mogu nešto da uradim, on čak može da kaže da je umeće dynamis sposobnost, za retoriku kaže neka retorika bude sposobnost), potencijalno i potencijalnost. Ako je ovo moć mogućnost energeia je ostvarenost, naravno ostvarenost neke mogućnosti. Ostvarenost, ostvarenje, u tom smislu aktuelizacija, to su sve sinonimi naravno u različitim kontekstima se upotrebljavaju postoje nijanse, delatnost (udelovljenost neki prevode, to je bukvalan prevod). Delatnost praxis je ljudsko delovanje, a energeia bilo kakvo. Najbolje ovde je ostvarenost pogotovu kada su dynamis i energeia u paru. Još jedna razlika kada je reč o logičkoj mogućnosti aristotel radije upotrebljava pojam to endehomenon - ono što je moguće, ali tu je u pitanu logička mogućnost, kada kontrastira verovatnom ili nužnom a ne stvarnom. E sada dobro, iz filologije da pređemo na filozofiju.

Aristotel razlikuje dva smisla, sad ne uzimam prevod nego dva smisla to uvek morate da imate u vidu, šta neka reč na primer dynamis znači na grčkom jeziku to je jedna priča to upotrebljavaju mnogi u savremenom grčkom jeziku, a drugo je filozofski termin - on ima fiksirano značenje ili ako hoćemo da budemo pravedni prema filozofiji u velikoj meri fiksirano značenje, i aristotelu promakne pa upotrebi reč u nekom neterminološkom smislu. On kaže da dynamis ima dva filozofska značenja: moć da se proizvede promena (da se proizvede promena je ono što određuje filozofsko značenje) u tom kontekstu parnjak pojmu dynamis jeste kinesis - kretanje. Mogućnost da se proizvede promena, šta je kinesis kretanje odnosno taj proces ispoljavanja mogućnosti kao recimo ovako moć da se grade kuće i izgradnja kuće, proces gradnje kuće. To je značenje kinesis-a kao parnjaka dynamis-u. Moći kao jedne strane i kretanja kao druge. Vama može biti čudno kako nešto što vi u srpskom upotrebljavate dinamično mislite na pokretljivo, a kinetičko je na grčkom zapravo pokretljivo, a to nije dinamično. Umeće građenja kuće jeste dynamis a kinesis je proces izgradnje kuće. Onda recimo navedena retorika sposobnost sagledavanja onoga što je uverljivo. Znači sposobnost sagledavanja uverljivog jeste dynamis a samo sagledavanje uverljivog ili samo uveravanje jeste kinesis. E sada, drugo značenje dynamis-a je aristotelu važnije, važnije u metafizičke svrhe važnije u theta knjizi. Nauka koja se bavi kinesisom jeste fizika, fizika je nauka koja se bavi kretanjem, i materijom. Ali za metafiziku odnosno uopšte a sada posebno za theta knjigu metafizike jeste odnos između dynamis-a i energeia-e. E sada to nije samo znači u tom drugom značenju dynamis nije samo ili nije više ili to nije dominantno nije to samo moć koja proizvodi promenu jer moć opet ili sposobnost da se bude u potpuno drugačijem stanju od početnog stanja kao što je seme potpuno različito od jabuke, to su potpuno dva drugačija stanja. Sada, hajde da pogledamo šta zapravo to znači i kako se može dovesti u vezu sa aristotelovim razumevanjem materije i forme.

Materija je potencija, to je zanimljivo materija je između bića i nebića, a forma je aktuelizacija, biće. Uzmimo jedan primer: primer koji on navodi, primer drveta i recimo stola i sad ajde da kažemo reč koja je nama bliža stola i stolice sto stolica klupa. One su napravljene od materijala koji je drvo. Drvo potencijalno dok je drvo neformirano ili formirano nije važno formirano kao stablo recimo nabacano negde ili šta ja znam, to drvo potencijalno može biti e sad ono potencijalno može biti sto stolica klupa itd. Mnogo mnogo raznolikih oblika, možda i beskonačan broj oblika. Drvo se aktualizuje kao ostvaruje kao stolica kao sto klupa figura od drveta...Pazite materija drveta može biti u stablu drveta to je takođe aktualizacija drveta, stablo je aktualizacija drveta kao materije, nešto što čini građu tog stabla. Uzmemo sad parče drveta neko je isekao stablo stavio gomilu drveta zamislimo tu situaciju i onda mi od toga napravimo sto i stolicu i klupu, tri različita objekta. Aristotelovom terminologijom mi možemo ovako reći drvo može da bude sto stolica klupa odnosno aristotelovski drvo ima tri potencije u tom ili tri dinamisa. Znači ima tri potencija, u biti ona ima beskonačno mnogo, ali ako smo mi od toga napravili te 3 stvari onda kažemo da ona ima tri potencija ta građa drveta koja je pred nama. Ta dva pojmovna para su zapravo suprotna ali pre svega među-zavisna. Potencija uvek podrazumeva aktualizaciju odnosno mogućnost ostvarenja mogućnosti. Inače, nema smisla govoriti o mogućnosti ako nemamo u vidu po aristotelu ostvarenje te mogućnosti. E sad, energeia je upravo ostvarenje mogućnosti, a nešto se ne može ostvariti ako nije moguće. Potpuno su međuzavisne. Ali opet, kad sam rekla suprotno to prebrišite može nekad ali odnos mogućnosti i stvarnosti je odnos potpuno drugačijih ne mora suprotnih, jedno je stanje semena jedno stanje ploda, jedno je spermatozoid i jajna ćelija a drugo odrasli čovek, potpuno transformisano stanje u odnosu na početno. Suprotno ako kontrastiramo zrelost i nezrelost, ali vidimo potpuno drugačije stanje, ali jedno bez drugog ne možemo. Seme i jajna ćelija nisu sasvim ništa jer u sebi nose potenciju da budu čovek, ali dok ne postanu čovek ipak nisu ni ništa. Dynamis ne postoji bez aktualizacije tih sposobnosti. Recimo vi znate to znate verovatno iz svoga života a čitali ste u literaturi kako postoje likovi koji su mnogo talentovani on je mnogo talentovan, najčešće su muškarci talentovani a ništa od toga ne ostvare. Znači to vam je za aristotela priča o talentima priča o tim talenat je latinska reč koja u izvesnom smislu odgovara dynamisu, to je neka prazna priča priča o talentima, jedino je u literaturi to je odlična priča o ljudima koji nisu ostvarili svoje mogućnosti što je vrlo tragično. Mi kažemo mogli su oni mogli su ono, nosi pathos tragično ali za aristotela je to prazna priča. Načelno sve mogućnosti dok se ne aktualizuju prazne, neispunjene. Više ka nebiću kao što su tvrdili megarani, ako se ne aktualizuju onda i jesu nebiće ne postoje, tek kad se aktualizuju postoje. Kad kažete neko je potencijal, otkud ja znam da on može da pretrči 10m za 1s dok on to ne pretrči besmisleno je govoriti šta on tu može dok to ne ostvari.

E sad, dolazimo do jednog momenta koji je za aristotelovu teoriju odnosa potencijalnog aktualnog i u tom kontekstu o učenju o supstanciji usiji vrlo značajno a s druge strane u izvesnim segmentima teško razumljivo, a samim tim i teško zapamtljivo. Zapamtljivo reč recimo zapamtljivo da li je to potencija ili aktualizacija - to je potencija, naravno, zapamćeno je aktualizacija već vas jezik vuče stavlja vam do znanja šta je jedno šta drugo. Aristotel pravi ne samo da kaže da su ta dva pojmovna para idu jedan uz drugi ne mogu se razumeti, nego on kaže da energeia prethodi primarna je odnosno ona je u tri pogleda primarnija u sva tri pogleda primarnija u odnosu na potenciju. To su jako važna mesta iz theta knjige metafizike. Jako važna mesta kada je reč o razumevanju odnosa potencijalnog i aktualnog. Znači ona je primarna trostruko energeia u odnosu na dynamis, važnija primarnija: prvo, po logosu; (ovo je čudno jako) drugo, vremenski i treće, logički (obično stoji u literaturi, ali aristotel kaže po usiji, u pogledu usije odnosno supstancije). Logički nije dobro jer bi se pomešalo ovim sa po logosu. Logos znači i jezik a i definiciju, naročito definiens onaj deo kojim se nešto definiše. Znači, u definiciju potencijalnog ulazi ono što je aktualno, odnosno u definiciju mogućeg spada ostvarenje te moći odnosno mogućnosti. Uzmimo primer vidljivo je ono što se može videti ili gradljivo (kad hrvati mogu zrakomate možemo i mi gradljivo) je ono što može biti izgrađeno. Izgrađeno je aktualizacija onoga što je gradljivo. Ne spada proces nego kraj te radnje, kinesis je proces, a energeia ostvarenje kraj procesa. Ono što se može videti ne u smislu gledati nego uvideti okončati, shvatate? E sada, dolazimo to je uvek meni bilo čudno, u vremenu sad vi pitate kako može da u vremenu seme prethodi plodu, kada u vremenu ga zasadi neki seljak neko žito, kad to zasadi to seme prethodi toj sadnici žita, vremenski to tako izgleda. Zašto aristotel tvrdi nešto što je zdravom razumu jasno? To onda izaziva razne nedoumice. Kako aristotel to objašnjava - sada ću vam reći kako i zašto tako objašnjava. Ne kaže on da nešto kao da prvo dolazi ostvarenje nečega pa onda mogućnost ili pod time ne podrazumeva ono što bi nam prvo palo na pamet mi za nečije talente ne znamo dok se oni ne ostvare - aristotel misli nešto mnogo jače, on hoće da kaže zapravo da nešto što je ostvareno ili aktualno jeste rezultat nečega ostvarenog ili aktualnog. znači ne može da bude eficijentni uzrok nečeg aktualnog nešto što nije aktualno, ostvarenog nešto što nije stvarno. Poziva se opet na pojam eidos, pojam vrste. Znači, ne rađa čoveka spermatozoid i jajna ćelija, nego čovek, čovek rađa čoveka. Znači da bi uopšte došlo do ostvarenja nečega mora da uzrok tog ostvarenja bude takođe nešto što je aktualno, dva pojedinačna aktuelna čoveka pripadnika dva različita pojma su uzroci i vremenski prethode ovome, a potencija je nešto između dve aktualnosti, tako da kada aristotel kaže da je vremenski aktuelno pre potencijalnog on hoće da kaže da je spermatozoid da je pre njega subjekat čiji je to spermatozoid. Da mora da postoji aktuelni subjekt, supstancija što je pojedinačni čovek koji je u stanju da proizvodi spermatozoid koji može da oplodi jajnu ćeliju...Vremenski je potencijalno posle aktuelnog u tom smilu u kom je spermatozoid nešto što proizvodi neki muškarac, pojedinačni aktuelni stvarni muškarac. Kada je reč o semenu pšenice, aristotel hoće da kaže da je biljka pšenična mora da vremenski prethodi semenu koje se onda posadi pa izraste druga biljka. To je malo ona priča da li je starija kokoška ili jaje. Aristotel polazeći od svoje teorije supstancije kaže da onome što je između nečega što je seme ili spermatozoid mora da prethodi neki aktualni subjekat, neka supstancija, neka usija, neki pojedinačni čovek. E sada, on kaže pod broj tri da je u pogledu supstancije primarna u odnosu na dynamis. Tu se poziva na teoriju uzroka svoju i ima u vidu finalni svoj uzrok. Kada je reč o finalnom uzroku ono zarad čega je nešto očigledno da je spermatozoid zbog čoveka a ne obrnuto ili da je seme zbog ploda a ne plod zbog semena, odnosno cilj ili svrha semena jeste da izraste u biljku svrha spermatozoida jeste da oplodi jajnu ćeliju i da iz toga nastane čovek. Tako da stanovišta teleološkog uzroka ili posmatrano iz pozicije aristotelove teleologije aktuelizacija je ono što po supstanciji, po u ovom kontekstu, u pogledu svrhe je nešto što je primarno u odnosu na potenciju. U pretpostavci aristotelove metafizike jeste da sve stvari imaju svrhu, da je priroda svrhovita, da neka unutrašnja svrhovitost prožima celokupnu stvarnost, i druga stvar da je u pogledu i ova druga dva uzroka sem materijalnog formi i kao eficijentni uzrok takođe energeia ono što je primarno u odnosu na dynamis. Eficijentni uzrok bilo je jasno na osnovu vremenskog prethođenja. Nešto moguće mora da bude proizvedeno od nečega što je aktualno, a to aktualno je eficijentni uzrok. Recimo u primeru sa čovekom i njegovim spermatozoidom. Ali je i formalni uzrok takođe aktualno što se već vidi po definiciji po logosu, a logos je jezička slika stvarnosti, logos je jezička slika suštine stvarnosti, odraz prosto suštine stvarnosti po aristotelu. I on hoće da kaže naravno da je u spermatozoidu da je njegova forma uslovno govoreći ono u šta će se spermatozoid ostvariti, u šta će se transformisati. To je forma spermatozoida. Mi bismo rekli genetski kod recimo. Ako aristotel kaže u zeta knjizi da je usija forma u ovom smislu forma i svrha su izjednačene onda je jasno zašto arisotel kaže da je aktualno primarno u odnosu na potencijalno po supstanciji odnosno po usiji. Jer usija jeste forma a forma je u ovom slučaju izjednačena sa svrhom jer je svrha aktualizacija neke potencije a pride je i u pogledu kada je reč o eficijentnom uzroku , odnosno energeia aktualizacija je uvek eficijentni uzrok, uzrok neke posledice, proizvođač - arhe kineseos - uvek je nešto što je aktuelno, ne može potencijalno samo od sebe da proizvede nešto aktuelno - mora aktuelno da stvori mogućnost da bi se pojavilo drugo aktualno. Međutim, da upotpunimo i povežemo sa pričom sa prethodnog časa. Aktualizacija je ostvarenje upotpunjenje realizacija može biti i autorealizacija, mi smo aktualizovali svoje potencije svoje sposobnosti, mi kada tako govorimo potpuno aristotelijanski govorimo. Potpuna realizacija potpuna aktualizacija jeste potpuna ostvarenost to je sam bog. Potpuna savršenost, postoji još jedan termin koji se blisko dovodi i predstavlja negde ga aristotel upotrebljava sinonimno sa energeia a nekad u smislu savršenosti to je pojam entelehia - to je ne samo ostvarenost nego neka savršena ostvarenost, potpuna ostvarenost i često se vezuje za pojam unutrašnje svrhovitosti. Ako uzmemo ovu stupnjevitost ontološku koja je i aksiološka, bog je vredniji od kamena itd. Posmatrano tako onda vidimo zašto je energeia uvek primarna u odnosu na dynamis ili u odnosu na entelehiu jer ostvarenost realizacija aktualizacija mogućnosti predstavlja opet nekakav uslov da bi nešto moglo da bude usavršeno i da bude savršeno.