PROBLEMI SAVREMENE ESTETIKE:

1.Suština filozofije i odnos mišljenja i pesništva  
2.Pesničko iskustvo sa jezikom  
3.Susedstvo mišljenja i pesništva  
4.Objasni stav: suština jezika - jezik suštine  
5.Suština jezika kao oglašavanje suštine

Hajdegerova filozofija jezika prevazilazi dotadašnje okvire posmatranja tog problema i zauzima mesto od fundamentalno ontološkog značaja. Centralni pojam Hajdegerove filozofije uopšte jeste pojam bivstvovanja, odnosno postavka samog problema bivstvovanja kao temeljnog pitanja, prema tumačenju Vilhelm-Fridriha fon Hermana. Već u uvodu dela „Bivstvovanje i vreme“, Hajdeger postavlja pitanje o bivstvujućem, navodeći radikalno istraživanje samog pojma i načina njegovog mogućeg adekvatnog postavljanja, polazeći od kritike dotadašnjeg razmatranja tradicionalne filozofije. Drugim rečima, Hajdeger se pita o samom smislu bivstvovanja, na meta-ontološkom nivou, što ovo pitanje dovodi do sfere fundamentalne ontologije. Da bi uopšte došao do smisla bivstvovanja, Hajdeger je izdvojio čoveka kao jedno bivstvujuće, ne bi li analizom njega, na osnovu same njegove ontološke konstitucije da razume sopstveno bivstvovanje (tubivstvovanje). Međutim, razmatrajući fundamentalno ontološki problem, Hajdeger nailazi na problem određenja tubivstvovanja ka bivstvovanju i obrnuto, te nastoji da priđe smislu bivstvovanja preko mišljenja koje je sveobuhvatno, odnosno mišljenja bivstvovanja koje osvetljava obe strane istovremeno. Ovakav prilaz podrazumeva mišljenje bivstvovanja kao takvog, nezavisno od bivstvujućeg, te se pitanje o bivstvovanju mora misliti kao ono što mišljenje utemeljuje.

U okviru pozne filozofije, Hajdeger u delu „Suština jezika“ razmatra problem jezika na osnovu odnosa između jezika i bivstvovanja. Suština jezika se posmatra kao da pripada načinu na koji se bivstvovanje otvara i dobacuje za naše poimanje, te tek na osnovu toga možemo dalje govoriti o daljem izražavanju rečima i izrazima. Dakle, suština jezika je ono preko čega nam se bilo šta pto razumemo pojavljuje kao razumljivo. Hajdeger nalazi da se čovek i jezik međusobno određuju i da izvorno zajedno pripadaju bivstvovanju. Da bismo ustanovili šta čovek i jezik jesu, moramo se osloniti na dobačaj bivstvovanja, odnosno na jezik kao element koji može osvetliti naš odnos prema bivstvovanju. Štaviše, čovek je metafizički bio određen kao ono bivstvujuće koje poseduje jezik, ali ovde se Hajdeger pita o jeziku naporedu sa pitanjem o čoveku, što ih dovodi u istu liniju kao da jednako izvorno pripadaju bivstvovanju, tako da je nužno da se problem jezika formuliše nezavisno od egzistencijalističkog ustrojstva tubivstvovanja, kao spona odnosa mišljenja i bivstvovanja.

U svojoj poznoj filozofiji, Hajdeger nastoji da sagleda suštinu jezika iz povesne perspektive, te joj ne može prići direktno, preko samog jezika, već preko dijaloga mišljenja i pevanja, što je prema tumačenju fon Hermana formalna naznaka za temeljnu promenu u određenju suštine filozofije. Drugim rečima, susedstvo mišljenja i pevanja jeste mesto na kom se rešava problem određenja filozofije. Iako različiti, i mišljenje i pevanje se upotrebljavaju u službi jezika i za jezik, tako da su sva tri pojma međusobno zavisna (zajednička im je suština jezika). Ukoliko smo suštinu jezika vezali za zahvatanje neskrivenosti bivstvovanja, onda samim tim i mišljenje i pevanje predstavljaju neku vrstu eksplikacije dobačaja bivstvovanja. Razlika mišljenja i pevanja je ta što se upotrebljavaju na različite načine, tako da postoje dva različita govorenja i dva različita iskustva o istom, o čemu Hajdeger raspravlja u delima „Šta je filozofija“ i „Suština jezika“. Putem ovih jezičkih iskustava se konkretizuje mogućnost razumevanja bivstvovanja.

Hajdeger smatra da je mišljenje uslovljeno svojom tradicijom i samo sebi zatvoreno, te ne može doći do sopstvenog određenja, već se to radi uz pomoć pevanja, pritom ne postavljajući poeziju u vidu nadređenosti, kao Platon. Upravo nam ovo govori o susedstvu mišljenja i pesništva, da se oni određuju na osnovu međusobnog odnosa, a u centru tog odnosa leži upravo suština jezika. Njihovim dijalogom mišljenje dolazi do samoodređenja i do određenja pevanja, ali i do razumevanja suštine bivstvovanja koja se preklapa sa suštinom jezika. Filozofija, dakle, ne može misliti bivstvovanje, a da ne misli jezik. Ovim određenjima se neposredno dolazi i do toga da je pitanje filozofije i pitanje suštine jezika. Ova formulacija susedstva pevanja i mišljenja utoliko ima metodski karakter i predstavlja uslov mogućnosti dijaloga pevanja i mišljenja, kao neposrednog mesta obrade problema jezika u Hajdegerovoj poznoj filozofiji.

Centralni metodski pojam „Suštine jezika“ jeste upravo iskustvo s jezikom, odnosno misaono iskustvo na osnovu kog određujemo suštinu jezika, a to je moguće tek u dijalogu mišljenja sa pevanjem, odnosno sa pesničkim iskustvom o jeziku. Ono što nam je od strane bivstvovanja u pogledu jezika dobačeno, dato nam je u iskustvu s jezikom i tek nam ono dopušta da jezik sam misaono obuhvatimo. Prema slučajevima kako suština jezika dolazi do reči, Hajdeger izdvaja neizgovorenost svakodnevnog jezika, pesničko iskustvo o jeziku i misaono iskustvo o jeziku, s tim da pesničko i misaono iskustvo prevazilaze kako neizgovorenost, tako i svakodnevni govor, U tom maniru, ne treba reći da pesnik i mislilac koriste nove reči, već da koriste postojeće, ali na osoben način.  
Pesničko delo predstavlja jezičko umetničko delo, te kad želimo govoriti o suštini dela, mi se moramo pozvati na samo pesničko iskustvo o jeziku. Pesničko iskustvo je ono što pesnik rečju iznosi na videlo. Međutim, Hajdeger ovde razlikuje tematsko i netematsko pesničko iskustvo, navodeći da se tematsko iskustvo dešava kada sam pesnički odnos spram jezika postane tema pesništva, kao u slučaju Georgeove pesme „Reč“, Benove „Jedna reč“ ili samog Helderlina, koga Hajdeger naziva pesnikom pesnika, jer on peva o suštini pesništva. Formulacija da samo iskustvo o jeziku postaje izričita tema pesništva dovodi do toga da se razlikuje onda kada suština jezika i pesništva postane izričito dovedena do reči i onda kada suštine ostanu u pozadini.

U misaonom iskustvu sa jezikom je suština jezika kao takva nedvosmisleno neskrivena, te se može i preciznije odrediti, ali do ovog misaonog iskustva možemo doći tek na osnovu dijaloga mišljenja sa pevanjem i to onim u kom se suština jezika dovodi do reči. Zato, ovaj dijalog bi trebalo da otvori mogućnost sticanja misaonog iskutva o jeziku. Motiv iskustva o jeziku je utoliko važan, jer kroz njega suština jezika dovodi sama sebe do reči.   
Dijalogu mišljenja i pevanja Hajdeger pristupa kroz tumačenje pesme Georgea, oslanjajući se na fenomenološko-hermeneutički metod koji je karakterističan za njegove pozne radove. Misaoni prilaz pesmi u vidu tumačenja, hermeneutički, i pesničko iskustvo o jeziku, posredovano samom pesmom, dopušta nam zahvatanje i misaono i pesnički, što nam potvrđuje da nema dve suštine jezika, već samo jedna, koja može biti zahvaćena kroz dva iskustva o jeziku. U ovom konkretnom slučaju, Hajdeger u dijalog mišljenja i pevanja uvodi samo one pesme u kojima se do reči dovodi pesničko iskustvo o jeziku, kao i sama suština jezika. Tumačenje, pak, spada u domen mišljenja. Sam dijalog stoga predstavlja da misaono praćenje onoga o čemu pesnička reč peva dovodi do toga da mišljenje zadobija mogućnost da se stekne misaono iskustvo o jeziku, što predstavlja i rezultat samog dijaloga.

Preko dijaloga, fokusiranjem na pesničko iskustvo i tumačenjem prevashodno Štefana Georgea u „Suštini jezika“, Hajdeger nastoji da zadobije misaoni uvid u suštinu jezika. Pesničko iskustvo prožima celokupno pesništvo, ali je posebno istaknuto u slučaju kada pesnička reč peva o samom pesništvu. Hajdeger nalazi da je u poslednjoj strofi pesme „Reč“ sadržano pesničko iskustvo kao iskustvo reči, odnosno odnos reči i stvari. Zapravo, reč dopušta da neka stvar bude prisutna i da jeste, u svom bivstvovanju. Odnos reči i stvari je ono u čemu se u pesničkom iskustvu o jeziku zapravo stiče iskustvo. Međutim, ovde ne treba reč shvatiti kao uzrok bivstvovanja stvari, jer osnovu bivstvovanja moramo tražiti na nivou bivstvovanja kao takvog, niti se odnos reči i stvari može opevati jednom rečju. Mora se, dakle, napustiti pređašnji stav da reč treba biti samo adekvatna za pesništvo. U tumačenju „Pesme o moru“, Hajdeger nalazi nemogućnost pesnika da za suštinu pronađe adekvatnu reč. Ipak, sa nailaskom na odnos reči i stvari, odnosno odnos jezika prema bivstvujućem kao takvom, mi smo već prešli u susedstvo mišljenja, mada ni to nije dovoljno, jer je potreban oštriji zaokret ka njihovom susedstvu. Svakako, misaono ne možemo obuhvatiti suštinu bez pesničkogiskustva o jeziku, jer sama reč drži svaku stvar u bivstvovanju, kao uslov mogućnosti da joj misaono priđemo. Reč sama, navodi Hajdeger, nije bivstvujuće, već ona otvara stvar, bivstvujuće u svom bivstvovanju. Pesničko iskusto, u tom smislu, usmerava mišljenje da se o reči misli kao o onome što otvara mogućnost bivstvovanja, što je nužan korak ka misaonom zahvatanju. Ovde se vidi Hajdegerovo načelo da se problem jezika stavlja u ravan sa pitanjem o bivstvovanju kao takvom, preko onoga što bivstvujuće razume i u razumevanju drži otvorenim. Tumačenjem se, pak, dobija misaono iskustvo o jeziku, promišljanjem odnosa reči i bivstvovanja.

Započinjući misaono istraživanje odnosa prema jeziku, na osnovu uvida datog uz pomoć pevanja, Hajdeger navodi da ako se pitamo o suštini jezika, onda nam i ta suština mora biti dosuđena u smislu neskrivenosti bivstvovanja, s obzirom na dobačaj i polazeći od njega. Ovo nam potvrdđuje stav iz spisa „Šta je filozofija“, da se suština jezika i suština bivstvovanja preklapaju. Naime, samo tumačenje pesničkog iskustva potvrdilo je dostupnost suštine jezika i za misaoni zahvat i to s obzirom na odnos reči i bivstvovanja, odnosno s obzirom na to da reč daje bivstvovanje. Ovaj misaoni postupak oličen je u stavu da je suština jezika zapravo jezik suštine. Zapravo, nije samo potrebno da nam jezik nešto kaže, već da nam sam jezik kaže sebe. Ovaj obrt je ono što je neophodno pored dijaloga pevanja i mišljenja, to da nam jezik i suština moraju biti dati u predrazumevanju, pa su već vezani za mišljenje. U ovom smislu, primećujemo fenomenski karakter suštine jezika za mišljenje, pošto je imamo kao takvu u predrazumevanju, ona je fenomen. Jezik suštine tako potiče iz tog predrazumevanja i dobačaja, odnosno načina na koji nam je suština jezika unapred data. Ovo predrazumevanje nam se javlja tokom samog misaonog postupka. Ono što Hajdeger naglašava jesu ključne reči putokaznog karaktera u vidu predpojma hermeneutičke situacije. Predpojam je dat zajedno sa predrazumevanjem i usmerava u kom pravcu treba da ide mišljenje, pa utoliko ima i metodski karakter. Takav predpojam jeste upravo formulacija jezik suštine-suština jezika. Karakter ovog nagoveštaja, koje imaju ključne reči, neposredno svedoči o tome da jezik sam sebe mora dovesti do jezika, pri čemu se suština jezika onda pokazuje sama od sebe, kao fenomen, i kao takva je dostupna mišljenju preko predrazumevanja i predpojma.

Prvo misaono određenje jezika kao jezika suštine jeste određenje suštine jezika kao kaže i tako nam je pojmljiv i dobačen, pri čemu kaža nije obično kazivanje, već njegov uslov mogućnosti, ono što dopušta da nam se svet pojavljuje u kazivanju. Hajdeger je svestan tradicionalno-filozofske struje da se o jeziku misli u zvukovnom i čulnom smislu, te razlikuje zvuk od zvučanja. Zvučanje ne mora biti čulno i zvučno, te bezglasno zvučanje Hajdeger naziva oglašavanjem tišine i određuje ga kao traženi jezik suštine. Jedna reč u vidu kaže ne može sahvatiti suštinu jezika, pa dovođenje suštine jezika do reči jeste zapravo dovođenje reči do tišine, do onog neizrecivog, pri čemu ne treba ovo shvatiti kao negativno, kao nemogućnost izgovaranja, već označava obrt koji se dešava kada misaono krenemo ka jeziku suštine. Tišina, u tom smislu, nije neka uskraćenost zvuka, već ono što prethodi svakom oglašavanju i poziva i skuplja odnos neba, zemlje, smrtnika i nebesnika u kom se odvija neskrivenost bivstvovanja. Poreklo svog jezika tubitka je u biti muk. Prema fon Hermanovoj interpretaciji, suština jezika se pokazuje kao zvučanje u vidu poziva i dobačaja, ali sakupljačkog karaktera, i bezglasno je, pre svake konkretne reči, tako da se suština jezika pokazuje kao oglašavanje tišine. Ovo je ujedno i odgovor na pitanje mogućnosti da reč otvori bivstvovanje neke stvari, na koji način je reč u vezi s onim „jeste“. Hajdeger upravo navodi da se to „jeste“ pojavljuje tamo gde se reč izostavlja i razbija, vraćajući se u zvonjenje tišine. Ukoliko bismo se oslonili samo na zvuk, ne bismo mogli doći do suštine, tako da je potrebno „razbiti“ reč i vratiti je tako odakle smo je uzeli, u suštinsko poreklo, u zvonjenje tišine, i tek tada sagledana reč dopušta pojavljivanje bivstvovanja za razumevanje. Analogno raščlanjenju sveta da bismo prodrli do suštine, treba raščlaniti i reč, i tako doći do onog „jeste“, tako da Hajdeger nastoji da pokaže da bivstvovanje, kao i reč, potiče iz istog područja odakle ih pozajmljujemo – iz oglašavanja tišine, odnosno raščlanjavanjem sveta. Zapravo, suština jezika za misaoni zahvat preklapa se sa suštinom bivstvovanja, a nema razumevanja sveta ni bivstvovanja bez jezika. Određenje suštine jezika kao oglašavanja tišine jeste Hajdegerov odgovor na pitanje o uslovima mogućnosti da mišljenje zahvati bivstvovanje kao takvo.