Transcedentalna estetika

*Transcedentalna estetika – rasprava sa Njutnom i Lajbnicom; sa Lajbnicom raspravlja u metafizičkom ispitivanju, čiji je predmet da se utvrdi status predstave pojma i da li je ta predstava apriornog ili aposteriornog porekla. Prostor nije empirijski pojam, jer da bi se neki osećaj odnosio na nešto izvan mene, mi moramo pretpostaviti predstavu predmeta unapred. To je tipičan transcedentalni argument. U drugom koraku kaže da je prostor nužna predstava a priori, koja čini osnov svih spoljašnjih opažaja, te da se lako može zamisliti prostor bez predmeta, ali da se ne mogu zamisliti predmeti bez prostora. Treći argument kaže da ovo nije uopšte pojam, već čisti opažaj. To je tako zato što zamišljamo prostor kao jedinstvenu celinu i ne zamišljamo da ona nastaje od delova, a delovi mogu nastati samo unutrašnjim ograničavanjem te predstave. On hoće da pokaže da je elementarna predstava o prostoru opažaj a priori a ne pojam – jer se predstavlja kao jedna beskonačna data veličina. Pojmovi iako mogu imati beskonačnu ekstenziju, oni u sebi (njihova intenzija) ne mogu sadržati beskonačan broj predikata ili beskonačan broj predstava. Značenje pojma ne može biti sastavljen od broja semantičkih termina. Ne postoji načelna granica intenzije jednog pojma, ali smatra Kant ona uvek mora negde postojati. Iako su ekstenzije neograničene, intenzije su uvek ograničene. Budući da je prostor predstava koja u sebi sadrži beskonačan broj predstava, a pošto pojmovi ne mogu imati beskonačni broj predikata u sebi, onda prostor ne može biti pojmovnog karaktera. Prostor nam je dat kao beskonačna veličina – šta to znači? To znači da nam je data svest o tome da se od svake pojedinačne veličine može zamisliti veća, da se svaka prava linija može produžiti dalje, zapremina može produžiti, itd.*

*To su argumenti protiv Lajbnica, jer je on smatrao da je predstava prostora pojmovnog karaktera, nastala je kao apstrakcija iz pojedinačnog iskustva, ima empirijsko poreklo i s druge strane je čisto pojmovnog karaktera (ispituje se geometrijom).*

*Prostor uvek uključuje opažaj i taj čisti opažaj je ono što povezuje različite empirijske pojmove. U sudu da između dve tačke je moguće povući samo jednu najkraću liniju, Kant kaže da ako analiziramo ove pojmove ne možemo doći do ovog suda kao zaključka, potrebna nam je sposobnost predstavljanja prostornih relacija, kako bismo povezali ove pojmove. Geometrijski sudovi su sintetički a priori, takvi su sudovi i aritmetike, koji zahtevaju čulnu simbolizaciju. Kad sabiramo 7 i 5 nećemo pojmovnom analizom doći do pojma 12 već je potrebno da recimo zamislimo neke čulne simbole brojeva i da ih poređamo u svom opažanju kako bismo došli do zbira 12. Frege je primetio da je Kant izabrao primer sa malim brojevima, da je recimo izabrao velike brojeve ne bismo mogli izvesti taj zaključak, jer svakako opažaj 3786,3 prstiju svakako nije čist opažaj.*

*Pri kraju transcedentalne estetike Kant iznosi dva zapažanja na račun Njutnove koncepcije, gde prostor i vreme postoje sami po sebi kao posebne stvari. On kaže da bi tako shvaćen prostor i vreme bili dva velika čuda, i takvo shvatanje bi predsatvljalo problem za pojam duše i pojam Boga, jer je ideja da prostor postoji sam po sebi, to sugeriše zapravo da je Bog duša sveta, da Bog treba da bude prisutan u prostornim relacijama, što vodi ideji panteizma. Problem sa pojmom duše jeste što sledi da ako pretpostavimo da je prostor realan, onda moramo pretpostaviti da u prirodi važi determinizam, vodi problemima jer ćemo Boga morati da okrivimo za postojanje zla u svetu.*

Saznanje koje se neposredno odnosi na predmete je opažanje. Ono postoji samo ako nam je predmet dat i ako aficira dušu na neki način. **Čulnost** je sposobnost da primamo predstave, budemo aficirani. Čulnost nam pruža opažaje.

Predmeti se zamišljaju pomoću razuma i od njega proizilaze pojmovi.

Svako mišljenje se posredno ili neposredno odnosi na opažaje odnosno čulnost

Osećaj je dejstvo predmeta ukoliko nas aficira. Ukoliko se opažaj na predmet odnosi pomoću osećaja on je empirički. Neodređeni predmet empiričkog opažaja je pojava.

Materija pojave – odgovara osećaju u pojavi, data aposteriori

Forma pojave – čini da se raznovrsnost u pojavi može urediti ; data apriori, nalazi se u pripravnosti i može se posmatrati nezavisno od osećaja.

Čiste predstave su one u kojima se ne nalazi ništa što pripada osećaju. Čista forma opažaja zvaće se čist opažaj. Kada od tela odvoji supstanciju, silu, tvrdoću, boju ostaje prostornost i oblik.

Nauka o čulnim principima a priori je trl. estetika. 1. Izolovaće čulnost tako da ne preostane ništa sem empiričkog opažaja. 2. Odvojiće ono što pripada osećaju tako da će ostati čist opažaj i prosta forma tj ono što čulnost može dati a priori. - Dve čiste forme čulnog opažanja prostor i vreme

Posredstvom spoljašnjeg čula predstavljamo predmetekao nešto izvan nas, u njemu su određeni iili se međusobno određuju oblik i veličina.

Unutrašnje čulo ne daje opažanje o duši kao objektu već sve što spada u unutrašnje odredbe predstavlja u vremenu. Vreme se ne može opaziti kao spoljašnje i prostor kao unutrašnje.

**Prostor:**

1. nije empirički pojam apstrahovan iz spoljašnjih iskustva (da bi se osećaji odnosi na nešto izvan mene i da bi ih mogao predstaviti kao jedne pored drugih predstava prostora mora da leži u osnovi. ) \*lok
2. je nužna predstava a priori (ne možemo zamisliti da ne postoji prostor, ali možemo da se u njemu ne nalaze nikakvi predmeti). On je uslov mogućnosti spoljašnjih pojava. \*lajbnic relacionizam
3. Nije diskurzivan/opšti pojam već čist opažaj (može se zamisliti jedan prostor. Kada se govori o mnogim prostorima razumevaju se kao delovi jednog. I to kao delovi koji nisu njegovi sastojci već se samo zamišljaju u njemu )
4. Je data beskonačna veličina (nijedan pojam ne zamišlja se kao da u sebi sadrži beskonačnu množinu predstava a prostor se tako zamišlja. Dakle elementarna predstava o prostoru opažaj, a ne pojam. (*To znači da nam je data svest o tome da se od svake pojedinačne veličine može zamisliti veća, da se svaka prava linija može produžiti dalje, zapremina može produžiti*)

Trl ispitivanje

Geometrija određuje osobine prostora sintetički apriori. On mora da je opažaj, pošto se iz prostog pojma ne mogu izvesti stavovi koji su izvan njega. Ovaj opažaj u nama mora biti apriori, pre opažanja predmeta.

Ima svoje sedište u subjektu kao njegovo formalno svojstvo da bude aficiran.

Zaključci

1. Prostor ne predstavlja osobinu stvari po sebi ili nekakvu odredbu stvari. Nikakve odredbe ne mogu se opažati pre egzistencije stvarj tj apriori
2. Prostor je forma spoljašnjih čula, subjektivni uslov čulnosti pod kojim je spoljašnje opažanje jedino moguće.

O prostoru možemo govoriti samo s gledišta čoveka. Predstava o prostoru ne znači ništa ako apstrahujemo od subjektivnog uslova pod kojim možemo dobiti spoljašnji opažaj.

Specijalni uslovi čulnosti nisu uslovi mogućnosti stvari, već njihovih pojava pa kažemo da prostor obuhvata stvari koje nam mogu biti date u pojavi, ali ne stvari po sebi.

„Sve stvari kao spoljašnje pojave jesu u prostoru jedne pored drugih“

Realitet prostora – u pogledu svega što može biti dato kao spoljašnji predmet.

Idealitet prostora – prostor nije ništa.

Nema druge subjektivne predstave koje se odnosi na spoljašnje a koja bi se mogla nazvati a priori objektivnom.

**Vreme:**

1. nije empirički pojam apstrahovan iz spoljašnjih iskustva (jednovremenost ili sledovanje ne bi ni ušli u opažanje)
2. je nužna predstava koja čini osnov svih opažaja (pojave mogu da otpadnu, ali se vreme ne može uništiti)
3. ima jednu dimenziju (razna vremena nisu jednovremeno, već jedno za drugim)
4. Nije diskurzivan/opšti pojam već čista forma čulnog opažanja (razna vremena delovi istog vremena)
5. je data neograničena veličina ()

Zaključci

1. Vreme nije ništa što bi postojalo samo za sebe (bilo bi bez stvarnog predmeta, a ipak stvarno) ili što bi pripadalo stvarima kao osobina (ne bi moglo da prethodi stvarima kao uslov). Dakle vreme je uslov pod kojim su jedino mogući opažaji u nama.
2. Vreme je forma unutrašnjeg čula – opažanja nas samih i našeg unutrašnjeg stanja. Vremenski tok predstavljamo linijom, izvlačimo osobine. Ipak delovi vremena su jedan za drugim a ne jednovremeni.
3. Vreme je formalni a priori uslov svih pojava uopšte. Prostor je ograničen na spoljašnje pojave, vreme je uslov svake pojave uopšte – neposredno unutrašnjih a posredno spoljašnjih.

Ako apstrahujemo od našeg načina na koji sebe opažamo, vreme nije ništa. Ima objektivnu važnost samo u pogledu pojava. U pogledu svih pojava ono je nužnim načinom objektivno.

Sve stvari kao pojave jesu u vremenu.

Empirijski realitet – objektivno važenje u pogledu svih predmeta koji nam mogu biti dati čulima. Naše opažanje je uvek čulno.

Odriče apsolutni realitet odnosno da bi pripadalo stvarima bez obzira na formu čulnog opažanja (osobine koje pripiadaju sps ne mogu biti date preko čula).

Prigovor: promene su stvarne. Moguće su samo u vremenu, dakle i vreme je nešto stvarno.

Odg: Vreme je svakako nešto stvarno, ima subjektivni realitet. Ono se može smatrati ne kao objekat, već kao način predstavljanja mene samog kao objekta. (Ako bi neko biće moglo da me posmatra bez ovog uslova čulnosti, ono što predstavljamo kao promene se ne bi javljalo) Ako oduzmemo naročiti uslov naše čulnosti, ni vreme se ne bi javljalo. Ono nije vezano za objekte već za subjekta koji ih opaža.

idealizam: Realitet spoljašnjih predmeta ne može se strogo dokazati, realitet predmeta unutrašnjeg čula jasan je neposredno, na osnovu svesti. Kant: obe vrste predmeta pripadaju pojavi.

Prostor i vreme su dva izvora saznanja iz kojih se mogu crpeti apriori sintetička saznanja; Oni postavljaju sebi granice, a to je da se odnose na pojave, a ne stvari po sebi.

Oni koji uče aps. realitet vremena i prostora

poput matematičara – prirodnjaka pretpostavljaju dva večna i beskonačna čuda koja postoje po sebi i koja su data. polje pojava ostavljaju otvorenim za matematička tvrđenja, ali ne mogu da izađu iz ovih polja.

poput metafizičara – prirodnjaka uče da su prostor i vreme odnosi između pojava. pojmovi a priori su fantazije koje se moraju tražiti u iskustvu. Ne smetaju im predstave prostora i vremena kada sude o predmetima kao pojavama, ali ne mogu da pokažu osnov matematičkog saznanja apriori.

Primedbe:

1. Ponavlja da nam je sps nepoznata, da su naši opažaji predstave o pojavama.

Kada bismo empiričko opažanje uzdigli do najvećeg stepena jasnosti, ne bismo se približili osobini stvari po sebi, mi bismo samo potpuno saznali na naš način opažanja, tj čulnost. Odbacuje predstavu po kojoj je cela čulnost samo nejasna predstava o stvarima po sebi. Razlika izmežu jasne i nejasne predstave je logička i ne odnosi se na sadržaj.
Pravo nikada ne može biti dato u pojavi, već se nalazi u razumu i predstavlja osobinu stvari po sebi. Naprotiv, predstava tela ne sadrži ništa što pripada sps.

vs. Lajbnic Volfova filozofija koja je razliku čulnosti i intelektualnosti posmatrala kao logičku, dok je ona očigledno transcedentalna: ne odnosi si se na jasnost već poreklo i sadržaj.

(sintetičko opažanje a priori primer sa zamišljanjem tri tačke i figurom, da je empiričko opažanje iz njega nikada ne bi mogli izvući opštevažeći stav)

1. U opažanju imamo odnose mesta, promenu mesta i pokretačke sile. Nije dato i ono što se nalazi. Sve što se predstavlja čulom uvek je pojava.

protiv intelektualnog – svest sebe opaža ne onako kako bi ona sebe predstavila neposredno, već prema načinu na koji ona biva iznutra aficirana.

1. opažanje spoljnih objekata i samoopažanje – onako kako su dati u pojavi ≠ privid

(Ako se prostor i vreme osobine sps – ne smeju biti supstancije ili nešto što pripada susptancijama ali ipak egzistira ne zamera Berkliju što je načinio takvu grešku)

1. teologija