**#3 Pregled**

Kantova velika zasluga što je očistio etiku od eudemonizma (vrlina i blaženstvo identični) i učenja o blaženstvu (blaženstvo posledica vrline).

Kao primarno Kantovo delo Šopenhauer ističe *Zasnivanje metafizike morala* za koju kaže da izlaže jasno, dok za Kritiku praktičnog uma kaže da se primećuje štetni uticaj starosti na njegov duh.

**#4 O imperativnoj formi Kantove etike**

Kant: “U jednoj praktičnoj filozofiji ne radi se o tome da se navedu razlozi onoga što se dešava, nego zakoni onoga što *treba* da se dešava, premda se to nikada ne dešava”.
Šopenhauer: Prvi pogrešan korak, ko nam kaže da se to nikada ne dešava. Etičar ili filozof treba da se bavi tumačenjem datoga da bi isto razumeo. Umesto toga, Kant pretpostavlja da postoje moralni zakoni.  Zato Šopnhauer istražuje pojam zakona.
Imamo

- građanski zakon (ljudska ustanova koja se temelji na ljudskoj samovolji)

- zakon u svojoj primeni na prirodu (od čega je mali deo saznat apriori).

**zakon motivacije/moralni zakoni**

Za ljudsku volju takođe postoji zakon, to je zakon motivacije – **kauzalitet posredovan saznanjem**, i to je jedini zakon koji je strogo dokaziv, nepokolebljiv za volju, nužan ("ne kao kategorički imperativ već stvarno nužan"). Volja je njemu podređena; bilo koja radnja može da nastupi samo usled dovoljnog motiva.
Moralni zakoni ne smeju se bez dokaza uzimati kao postojeći. Kant je utoliko drskiji što tvrdi da moralni zakoni nose “apsolutnu nužnost” (nešto što po pravilu ne može ostati bez uspeha, ali ipak ostaje). Da bi se pored zakona motivacije, pretpostavili i drugi zakoni neophodno je da oni budu dokazani, a dok to nije slučaj Šopenhauer “ne priznaje drugi izvor osim Mojsijevog dekaloga”

Pojam dužnosti se takođe bez preispitivanja pušta kao nešto što pripada etici, a u stvari je preuzet iz teologije. Filozofska etika je tako preuzela formu od teološke – ona je zapovedajuća (tako je bilo u prethodnim vekovima) Govori o zakonu i dužnosti van teoloških pretpostavki gubi svaki smisao. Svako treba ima značenje samo u odnosu na nagradu ili kaznu, samim tim svako trebanje je uslovljeno, hipotetičko
Dužnost kada se preuzme donosi i pravo. (rob nema dužnosti, nema ni prava, ali ima ono treba) obrađivanje etike u imperativnoj formi potiče iz dekaloga i vuče zavisnost čoveka od druge volje.
Š zaključuje da Kantov moral počiva na prikrivenim teološkim pretpostavkama.

**#5 O prihvatanju dužnosti, dužnostima prema nama samima**

kritikuje Kantovua podelu dužnosti na dunosti prema nama samima i prema drugima.
Dužnosti mogu bit pravne ili iz ljubavi. Pravna dužnost prema sebi nemoguća (onome ko je tako hteo, ne nanosi se nikakva nepravda), dužnost prema sebi iz ljubavi traži premalo (postignuće prevazilazi zahtevano)
protiv samoubistva – jedino čoveku koji nije kao životinja predan samo telesnoj već i duhovnoj patnji priroda omogućuje da može sebi da oduzme život, da živi ne koliko hoće, već koliko može. kantove razloge protiv samoubistva naziva bedom.
Ono što se pedaje kao dužnost o sebi su više pravila razboritosti, dijetetski propisi i ne spadaju u moral

**#6**

Kantov pokušaj da se etika sastoji od čistog a priori saznatljivog i jednog empirijskog dela (kao lekar koji pripisuje isti lek za svaku bolest). Tako moralni zakon kod Kanta mora da bude apriori saznat, od svakog iskustva nezavisno.. i ne sme se tražiti u ljudskoj prirodi. Moralni princip zasniva se na činjenici svesti. Sve ovo Šopenhauer naziva čista ljuska bez jezgra
Kantov moralni princip sintetičko načelo apriori važi za sva umna bića, a samim tim i za ljude. Šopenahuer tvrdi da Kant nema pravo da postavlja rod dat u jednoj vrsti. Šopenhauer um kao sposobnost saznanja stavlja sekundarno, pojavu a istinsko jezgro je za njega volja.
Kant je pokušao da na analogan način sa a priori saznavanjem prostora vremena i kauzaliteta uvede i kategoriki imeprativ, što Šopenhauer odbacuje.
ponovo o dužnosti. Za Kanta neka radnja ima moralnu vrednost kada e izvršuje iz dužnosti , **bez** ikakvih **sklonosti**. Ovo Šopenhauer naziva **ropskim moralom** bez obzira da li ga Kant nazivao kategorički imperative ili nekako drugačije. Po Šopenhaueru moralna vrednost radnje leži u nameri (seti se prve rečenice u #4)
Kantova definicija dužnosti - nužnost neke radnje iz poštovanja prema zakonu. Za Š,
nužnost neke radnje je skriveni opis treba,
poštovanje je poslušnost
ponovo o zakonu. Sadržaj Kantovog moralnog zakona je njegova vlastita forma, opštevaženje. To je fundament njegove etike iz čega Šopenhauer zaključuje da praktički um nije posebna sposobnost, već je jedno sa teorijskim umom. U primedbi primećuje da pretpostavku o praktičkom umu Kant nesvesno izvodi iz racionalne psihologije.

**#7**

delaj samo prema onoj maksimi za koju možeš hteti da bude opšti zakon za sva umna bića “
da bih video šta ja mogu moći hteti potreban je regulativ koji se traži u mom egoizamu. prećutna pretpostavka mogu hteti samo ono u čemu će mi biti najbolje. Odlučujemo se za čovekoljublje ne zato što nam pričinjava zadovoljstvo da ga upražnjavamo, već doživljavamo.

"ne mogu hteti opšti zakon da se laže zato što mi se tada neće verovati ili će mi biti vraćeno istom merom. "

"jer svako želi da se njemu pomogne".

počiva na reciprocitetu, iz čega se vidi da je sasvim egoistična. Tako dolazi i do toga da je ovo hipotetički imperativ.

Kant deli dužnosti na

* pravne dužnosti (potpune) čija se suprotnost ne može zamisliti bez protivrečnosti i
* dužnosti vrline (nepotpune) čija se suprotnost može misliti ali ne može i hteti.

Molim čitaoca da promisli - maksima nepravičnosti, vladavina nasilja, treba da bude ona o kojoj je nemoguće misliti kao o prirodnom zakonu, a zapravo je stvarno i faktički zakon koji vlada u prirodi

maksimu, dužnosti prema sebi samome, da se ne okonča život. Š: Čovek sigurno poseže za samoubistvom čim veličina patnje prevagne. Kantov argument protiv samoubistva sigurno nije zadržala onog koji pati ni jedan trenutak. kant faktički, postojeći zakon proglašava kao nešto što je nemoguće misliti bez protivrečnosti.
#8 “cilj po sebi” –Biti cilj znači da te neko hoće. Svaki cilj je u odnosu na neku volju, samo tako pojam cilja ima smisla.

Ova formulacija je prikriveno teološka. Svaka vrednost je uporedna veličina pa je relativna (budući da je za nekoga) i komparativna. Van ove dve relacije pojam vrednosti nema smisla.

Iskaz da su bića bez uma (životinje) stvari i da sa njima treba postupati kao prema sredstvu - vređa moral  (a i sam Kant kaže da je surovo postupanje prema životinjama protivno dužnosti čoveka prema sebi zato što otupljuje osećaj patnje) Ovo je još jedan dokaz da je Kantov moral teološki, životinje imaju isti status i u hrišćanstvu.

"delaj tako da čoveštvo kako u svojoj tako i u ličnosti drugoga uvek upotrebljavaš kao cilj, a nikada kao sredstvo.
“čoveštvo” – samo opisuje egoizam preko uglađenosti koju smo pronašli da bi sakrili egoizsm; U svemu što nam se dešava tražimo sredstvo za neki od naših mnogobrojnih ciljeva. Tražiti u drugom oruđe leži u čovekovoj prirodi, a da li će oruđe morati više ili manje da pati to dolazi mnogo kasnije. Ovako posmatramo i druge, da bismo imali poverenja da od nekoga tražimo savet bitno nam je da on nema motiva ili interesa za stvar.
“volja svakog umnog bića zakonodavna je za sva umna bića uopšte”  iz čega treba da proistekne da se kod htenja iz dužnosti volja odriče svakog interesa.Obzirom da volju uvek pokreće motiv, Kant pretpostavlja novu vrstu radnji, radnje koje se pokreću bez interesa. - igranje s rečju interes

– carstvo svrha: moralna utopija naseljena umnim bićima in abstracto, koja zajedno i ponaosob neprestano hoće bez toga da bilo šta hoće (bez interesa). Ona hoće samo jedno - da svi hoće prema jednoj maksimi- autonomiji volje.

Ovo dalje navodi na pojam čovekovog dostojanstva - lozinku svih moralista bez ideje koji računaju na to da će čitalac rado sebe videti odenut u takvo dostojanstvo.

Dostojanstvo za Kanta - neuslovljena i ni sa čim uporediva vrednost. Š: svaka vrednost je procena neke stvari u poređenju sa drugom, dakle uporedni i relativni pojam i ta relativnost čini suštinu pojma vrednosti. dostojanstvo nezamislivo

Kako čisti um može da bude praktičan? - Ljudski um je nesposoban da to pokaže i svaki trud je uzaludan.

Š Ono što niti može da s epojmi kao moguće, niti da se dokaže kao svarno nema svedočasntvo o postojanju. Zamišlja čoveka čoveka obuzetog sa jedne strane apsolutnim trebanjem i kategoričkim imeprativom, sa druge strane demona nasuprot sklonosti i zaključujezamenu za teološki moral. Kant mislio da pojmove dužnosti i zakona može da primenjuje van teologije, i to appriori, ali oni tako gube smisao, nedostaje im fundament i lete u vazduhu. Teološki moral razotkriva se u učenju o najvišem dobru, postulatima. Zamenio posledice i uzroke. posledice su bile tu od početka kao prećutne pretpostavke.

#9

kat. imperativ (pre dela) / savest (posle dela)

neprestano suđenje sa sudijom, tužiocem, ko je toliko glup da dela protiv savesti. Nasuprot, vidimo da je dejstvo savesti slabo zbog čega se u pomoć priziva religija.

To ga prati kao senka, a ako proba da pobegne može se opijanjem uspavati, ali ne može se izbeći čim dođe k sebi... to što optuženi i sudija predstavljaju kao jedna osoba apsurdna je predstava zato što bi tužilac uvek izgubio. Zato unutrašnjeg sudiju moramo da zamišljamo različitog od nas , kao sveznajućeg ispitivača srca.

Š- nije istina da tužilac mora svaki put da izgubi. savest je pre jedna mnogo opštija forma

10. teorija slobode

najveća Kantova zasluga i najveće postognuće ljudske pronicljivosti po Š je zajedničko postojanje slobode i nužnosti. kant je uzimao nužnost voljnih akata polazeći sa teorijskog stanovišta. Ostaje da naše radnje prati svest o svojevoljnosti , samim tim i odgovornosti. To znači da se moglo delati drugačije, a samim tim tu se nalazi svest o slobodi. Ovo je omogućila razlika pojave i stvari po sebi.

Indiividua sa svojim nepromenljivim karakterom, zakonom motivacije je pojava. Stvar po sebi, izvan prostora i vremena je slobodna.