Nastajanje ili prestajanje postojanja nisu promene zato što promena zahteva da postoji subjekat sa dve različite odredbe.

U opažanju vidimo dve pojave jednu za drugom. Spajam dva opažaja u vremenu (proizvod sintetičke moći uobrazilje koja određuje unutrašnje čulo u pogledu vremenskog odnosa). Vreme se ne može opaziti, pa se i ne može odrediti šta prehodi. Uobrazilja može da spoji na dva načina, tako da jedno ili drugo stanje dolazi prvo. Znam samo da moja imaginacija stavlja jedno pre, drugo posle, ali ne i da tako dolaze u objektu. Da bi ovaj odnos bio određen neophodno je odrediti koji od njih ide pre, a koji posle nužnim načinom. Pojam koji nosi nužnost, mora biti čist pojam, tj pojam odnosa uzroka prema posledici gde uzrok određuje posledicu. **Samo iskustvo moguće je jedino tako što mi sledovanje pojava podvrgavamo zakonu uzročnosti.**

Treba da pokaže kakva veza u vremenu pripada raznovrsnosti na pojavama, pita da bi uputio na formalne uslove

Da bi neko stanje postalo, i da bi se empirički moglo opaziti potrebna je pojava koja prethodi ovom stanju i koja ga ne sadrži u sebi. Aperhenzija događaja je opažaj koji dolazi za drugim opažajem. B dolazi samo posle A u aperhenziji, i A ne može dolaziti posle B. Vidim lađu da ide niz reku. Opažaj na donjem toku dolazi posle opažaja na gornjem toku i nemoguće je da je prvo opazim na donjem toku. Red sledovanja je ovde određen u aperhenziji. U primeru o kući, opažaj je mogao da počne i od vrha, i odozdole, i sleva i sdesna, dakle u redosledu opažaja nije bilo odreženog reda po kome bi bilo nužno gde da počnemo.

**Moraće da izvede subjektivno sledovanje aperhenzije iz objektivnog sledovanja pojava. Samo subjektivno sledovanje ne dokazuje ništa o vezi. Potrebno je da red bude po jednom pravilu.**

U onome što prethodi nalazi se uslov za pravilo po kome događaj nužno sleduje. Ne mogu ići od događaja unazad, zato što nijedna pojava ne ide od nazad prema prethodećem, iako se odnosi na ma koji prethodni momenat.

Pretpostavimo da događaju ne prethodi ništa za čim bi morao sledovati po pravilu. Time bi bio određen samo subejtkvino, u aperhenziji, ali nikako objektivno. Tako bismo imali samo igru predstava, tj pojave se ne bi međusobno razlikovale po vremesnkom opažanju. Mogao bih samo da kažem da jedna aperhenzija dolazi za drugom , a ne i da dva stanja dolaze jedno za drugim.

Izgleda kao da protivreči svemu što se oduvek tvrdilo – da smo na osnovu opažanja otkrivali pravilo po kome izvesni dogažaji dolaze za pojavama, i da smo tako napravili pojam uzroka. Tako bi ovo bio empirički pojam, a pravilo da sve što biva ima svoj uzrok bi bilo „slučajno koliko i iskustvo“, a njegova opštost i nužnost bi bil zasnovani samo na osnovu indukcije. Stvar stoji kao i sa drugim čistim predstavama – možemo je apstrahovati iz iskustva zato što smo je sami položili u iskustvo i pomoću nje proizveli iskustvo.

Pokazati na primeru da ne pridajemo sledovanje u iskustvu ako nas pravilone primorava

Imamo predstave u svesti. Koliko god svest bila obimna i precizna, predstave su samo predstave. Kako dolazimo do toga da za njih pretpostavimo objekat ili objektivni realitet? Ne može u odnosu prema drugoj predstavi (pošto se onda isto pitanje postavlja za tu predstavu). Dakle, samo tako što je jedan izvestan red u njihovom vremenskom odnosu nužan.

Raznovrsne predstave idu jedna za drugom i time se ne predstavlja neki objekat. Ovako se ništa ne razlikuje od drugoga. Ako pretpostavim odnos prema prethodećem stanju, saznajem predmet koji se mora postaviti na izvesno mesto u vremenu koje mu se posle prethodnog stanja ne može drugačije dodeliti. Ova predstava sadrži da nešto prethodi, a u prethodećem stanju nešto čemu popravilu sleduje.

* Niz ne mogu da izokrenem.
* Kad je stanje koje prethodi stavljeno, određeni događaj neizostavno i nužno sleduje.

Ako je formalni uslov svih opažaja da prošlo vreme nužnim načinom određuje buduće vreme, onda je neophodan zakon empiričke predstave vremenskog niza: pojave u prošlom vremenu određuju svaku pojavu u budućem vremenu i pojave u budućem postoje kao događaji samo ukoliko pojave prošlog vremena određuju njihovu egzistenciju u vremenu, tj utvrđuju je po pravilu. Samo na pojavama možemo empirički saznati kontinuitet u vezi mnogih vremena.

Razum je potreban za svako iskustvo, on čini pojavu ne jasnom, već mogućom. Razum prenosi vremenski red na pojave tako što svakoj posledici u odnosu na uzrok određuje nužno mesto apriori (bez čega se ta pojava ne bi podudarala sa vremenom koje svim delovima određuje mesto.) Ovo se ne može dobiti od odnosa pojava prema vremenu, već obrnuto, same pojave moraju jedna drugoj odrediti svoja mesta u vremenu. Tako nastaje niz pojava koji posredstvom razuma proizvodi isti poredak koji se nalazi apriori u formi unutrašnjeg opažanja.

Iskustvo se realizuje time što jednu pojavu posmatram kao određenu po njenom mestu u vremenu. U onome što prethodi uvek se nalazi uslov pod kojim događaj u svakom vremenu (nužno ) sleduje. Stav dovoljnog razloga je osnov mogućeg iskustva.

Dokaz ovog se zasniva na sledećim momentima: Empiričko saznanje potrebno je da se izvede sinteza raznovrsnosti. Ovo sledovanje nije određeno po redu. Međutim, ako je ova sinteza apercepcije onda je red u objektu određen, imamo nešto što prethodi, i kada je to postavljeno, nešto drugo nužno sleduje. Ako dogažaj ne bi došao nužno, onda bih imao samo subjektivnu igru. Odnos uzroka i posledice je uslov objektivne vrednosti empiričkih sudova.

Naš stav ograničen je na sukcesivni niz, ali u primeni važi i za jednovremene pojave. U sobi je toplo, vidim peć. Uzrok postoji istovremeno sa posledicom. Vremensko sledovanje izražava se u tome što uzrok ne može da izvrši celu posledicu u jednom trenutku. U trenutku kada prvi postane, posledica je sa kauzalitetom uzroka istovremeno. **Glavna stvar je red vremena**, a ne njegovo proticanje. Vreme između uzroka i posledice može biti do iščezavanja malo, ali se odnos jednog prema drugog može odrediti po vremenu. Vremensko sledovanje je empirijski kriterijum za posledicu (daje primere jastuka i kugle, čaše i vode)

Kauzalitet vodi do radnje, radnja do pojma sile, a na osnovu toga pojam supstancije. Jedino u supstanciji može da se traži izvor pojava. Šta je supstancija? Posledica se sastoji u onome što se dešava te je supstancija ono što je postojano. Tako radnja kao dovoljan emirički kriterijum dokazuje supstancijalnost subjekta.

Prelaz iz nebića se ne odnosi i ne može se odnositi na supstanciju, već na njeno stanje. Kada je uzrok nepoznat onda se zove stvaranje. Stvari po sebi mogu se smatrati kao posledice tuđeg uzroka iako su supstancije, ali bi to izmenilo značenje reči i ne bi bilo podesno za pojave.

Kako se nešto uopšte može promeniti? Za to je potrebno saznanje sila, saznanje koje se može dobiti emprijski. Ali forma, uslov je prema zakonu kauzaliteta i prema uslovima vremena

Svaki prelaz iz jednog u drugo stanje dešava se u vremenu između dva trenutka, prvi određuje stanje iz koje stvar izlazi, drugi stanje u koje dolazi. Svaka promena ima uzrok koji pokazuje svoj kauzalitet u celome vremenu u kome se obavlja. Ovaj uzrok ne proizvodi promenu iznenada, već preko manjih stepena. Svaka promena moguća je na osnovu kontinuiranog deljenja kauzaliteta. Promena se ne sastoji iz ovih momenata već kao posledica.

Niti vreme niti pojava u vremenu se ne sastoje iz delova, a stanje stvari u promeni prelazi u drugo stanje preko ovih elemenata. Nijedna razlika realiteta nije najmanja.

Svaki priraštaj empiričkog saznanja nije ništa drugo do proširenje odredbe unutrašnjeg čula – napredovanje u vremenu. Ono određuj sve i nije ničim određeno. Pošto je vreme u svim delovima jedna veličina stvaranje opažaja ide preko stepena.

Vreme – čulni uslov za konstruisanje napredovanja

Razum – posredstvom jedinstva apercepcije uslov za odredbe mesta u vremenu

Time čine da saznanje vremenskih odnosa važi za svako vreme, tj. objektivno.