Istorija filozofije, 17.10.

Prvo predavanje.

Pojmovi su ono što omogućava prepoznavanje opažaja kao opažaja neke stvari. Kant kaže da je pogrešna podela pojmova na univerzalne, partikularne i singularne, i kaže da se tako može deliti upotreba pojmova, a sami pojmovi su opšti. Kant govori i o formi pojmova – veza između predikata koji su u pojmu sadržani – veza koordiniranosti i veza subordiniranosti. Pojam životinje, pojam filozofa su subordinirain, pojam filozofa je subordiniran pojmu životinje koji je opštiji. Kad govori o sadržaju pojma Kant ne misli na same predikate nego na predmete opažaja kojima se ti predikati opisuju. Kant određuje pojmove kao predstave, zatim kao pravila sinteze opažaja, i na kraju kao predikate mogućih sudova. Ovo prvo određenje je jedno kartezijansko shvatanje, pojmovi su mentalni objekti i stanja; ova ideja da su pojmovi pravila sinteze jeste neka protovitgenštanijanska teza. Pojmovi kao predstave jesu prisutni u svakom činu sinteze, tako da bi oni u procesu sinteze de facto ontološki prisutni (prvo određenje je ontološko, drugo proceduralno). Kod Kanta se može zapaziti i holizam – da bismo neku stvar opazili kao crvenu ona mora ispuniti određene uslove, ali mi moramo prepoznati da ona prepoznaje te uslove, mi moramo imati pojam crvenog, a da bismo ga stekli moramo imati na raspolaganju čitav niz drugih pojmova. Čulnom sadržaju namećemo čitave pojmovne sheme. Sudovi: „Sud je predstava jedinstva svesti različitih predstava; ili predstava njihovog odnosa ukoliko oni čine jedinstveni pojam.“ Sud „Sva tela su deljiva“ povezuje predstave tela i deljivosti u jedinstveni pojam deljivog tela. Sinteza: „Pod sintezom u najopštijem smislu mislim na čin kojim povezujemo zajedno različite predstave i kojim obuhvatamo (zahvatamo) ono što je u njima raznovrsno u jedinstvenom saznanju.“ U slučaju pojmovne sinteze mi pomoću pojma označavamo ona određenja koja su zajednička velikom broju različitih predmeta. Kant govori o sintezi apercepcije, sintezi uobrazilje i sintezi aprehenzije.

Transcedentalna estetika – rasprava sa Njutnom i Lajbnicom; sa Lajbnicom raspravlja u metafizičkom ispitivanju, čiji je predmet da se utvrdi status predstave pojma i da li je ta predstava apriornog ili aposteriornog porekla. Prostor nije empirijski pojam, jer da bi se neki osećaj odnosio na nešto izvan mene, mi mroamo pretpostaviti predstavu predmeta unapred. To je tipičan transcedentalni argument. U drugom koraku kaže da je prostor nužna predstava a priori, koja čini osnov svih spoljašnjih opažaja, te da se lako može zamisliti prostor bez predmeta, ali da se ne mogu zamisliti predmeti bez prostora. Treći argument kaže da ovo nije uopšte pojam, već čisti opažaj. To je tako zato što zamišljamo prostor kao jedinstvenu celinu i ne zamišljamo da ona nastaje od delova, a delovi mogu nastati samo unutrašnjim ograničavanjem te predstave. On hoće da pokaže da je elementarna predstava o prostoru opažaj a priori a ne pojam – jer se predstavlja kao jedna beskonačna data veličina. Pojmovi iako mogu imati beskonačnu ekstenziju, oni u sebi (njihova intenzija) ne mogu sadržati beskonačan broj predikata ili beskonačan broj predstava. Značenje pojma ne može biti sastavljen od broja semantičkih termina. Ne postoji načelna granica intenzije jednog pojma, ali smatra Kant ona uvek mora negde postojati. Iako su ekstenzije neograničene, intenzije su uvek ograničene. Budući da je prostor predstava koja u sebi sadrži beskonačan broj predstava, a pošto pojmovi ne mogu imati beskonačni broj predikata u sebi, onda prostor ne može biti pojmovnog karaktera. Prostor nam je dat kao beskonačna veličina – šta to znači? To znači da nam je data svest o tome da se od svake pojedinačne veličine može zamisliti veća, da se svaka prava linija može produžiti dalje, zapremina može produžiti, itd.

To su argumenti protiv Lajbnica, jer je on smatrao da je predstava prostora pojmovnog karaktera, nastala je kao apstrakcija iz pojedinačnog iskustva, ima empirijsko poreklo i s druge strane je čisto pojmovnog karaktera (ispituje se geometrijom).

Prostor uvek uključuje opažaj i taj čisti opažaj je ono što povezuje različite empirijske pojmove. U sudu da između dve tačke je moguće povući samo jednu najkraću liniju, Kant kaže da ako analiziramo ove pojmove ne možemo doći do ovog suda kao zaključka, potrebna nam je sposobnost predstavljanja prostornih relacija, kako bismo povezali ove pojmove. Geometrijski sudovi su sintetički a priori, takvi su sudovi i aritmetike, koji zahtevaju čulnu simbolizaciju. Kad sabiramo 7 i 5 nećemo pojmovnom analizom doći do pojma 12 već je potrebno da recimo zamislimo neke čulne simbole brojeva i da ih poređamo u svom opažanju kako bismo došli do zbira 12. Frege je primetio da je Kant izabrao primer sa malim brojevima, da je recimo izabrao velike brojeve ne bismo mogli izvesti taj zaključak, jer svakako opažaj 3786,3 prstiju svakako nije čist opažaj.

Pri kraju transcedentalne estetike Kant iznosi dva zapažanja na račun Njutnove koncepcije, gde prostor i vreme postoje sami po sebi kao posebne stvari. On kaže da bi tako shvaćen prostor i vreme bili dva velika čuda, i takvo shvatanje bi predsatvljalo problem za pojam duše i pojam Boga, jer je ideja da prostor postoji sam po sebi, to sugeriše zapravo da je Bog duša sveta, da Bog treba da bude prisutan u prostornim relacijama, što vodi ideji panteizma. Problem sa pojmom duše jeste što sledi da ako pretpostavimo da je prostor realan, onda moramo pretpostaviti da u prirodi važi determinizam, vodi problemima jer ćemo Boga morati da okrivimo za postojanje zla u svetu.

Transcedentalna logika. Kant je deli na dva dela na transcedentalnu analitiku i transcedentalnu dijalektiku pri čemu se oslanja na Aristotelovu podelu na analitiku i topiku (bavi se silogizmima čije su premise samo verovatne). Kant se u dijalektici ne bavi verovatnim silogizmima, već se dijalektika bavi antinomijama, bavi se greškama i problemima u zaključivanju u koje upadamo ukoliko svoje pojmove hoćemo da primenimo na one stvari koje nisu predmet mogućeg iskustva, koje nisu u prostoru i vremenu. Trl.analitiku Kant deli na analitiku pojmova i analitiku osnovnih stavova. Analitika pojmova jeste učenje o pojmovima, a analitika osnovnih stavova jeste niz analitičkih sudova za koje smatra da su osnovni sudovi o prirodnom svetu koje donosimo a priori i koji predstavljaju okvir u kome se mora kretati svako naše dalje ispitivanje prirode i predstavlja osnov prirodne nauke. Analitika pojmova se deli na metafizičku i transcdentalnu dedukciju.

Kantovo poređenje opšte i trl.logike – Kant o opštoj logici kaže da se bavi opštim zakonima i formama mišljenja koje su apriorne zbog čega apstrahuje od empirijskog sadržaja sudova i ne bavi se pitanjem istine. Takođe, Kant kaže da je logika manje više potpuna, da se od Aristotelovog vremena nije bitno izmenila i da se u budućnosti neće supstantivno izmeniti. Ovaj poslednji stav je opovrgnut nakon Kanta. Kantova vlastita logika je bila dosta siromašna i zahvatala je deo iskaznog računa. Trl.logika je logika istine. Ta logika poput opšte apstrahuje od empirijskog sadržaja sudova, ali ne i od čistog opažanja i nastoji da pokaže kako razum izvodi „sintezu čiste čulne raznovrsnosti“, a onda posledično i empirijske raznovrsnosti. Ona treba da pokaže kako razum uspostavlja pojmovne i semantičke odnose u prostoru i vremenu. Ta logika se bavi pitanjem primene kategorija na čulne sadržaje – za svaku kategoriju postoje vremenski uslovi koji neki oset treba da zadovolji da bi potpao pod tu kategoriju. Kant tu daje neka opšta određenja razuma – razum je moć sjedinjavanja ili sintetisanja predstava koja se ispoljava kroz sudove. Drugo, kategorije su svojstva koja mora imati čulni sadržaj da bi bio predmet mišljenja, suđenja. Da bi neki čulni sadržaj dobio kategorijalno određenje, ono mora imati neka vremenska određenja, za svaku grupu kategorija postoje zasebna vremenska određenja. Naše mišljenje je naše suđenje a da bismo mogli da sudimo o čulnim sadržajima ti sadržaji moraju dobiti kategorijalna određenja, a ona mogu dobiti ta određenja ako su već dobila vremenska određenja. Na taj način kategorije povezuju čulni sadržaj sa razumom i suđenjem. Da bismo jednim s-p sudom rekli nešto, mora postojati nešto što bismo rekli o s i nešto o p, to možemo učiniti ako ga povežemo sa supstancija – akcidencija pri čemu će se subjekat odnositi na supstanciju a onaj termin koji stoji na mestu predikata odnosiće se na ono u čulnom sadržaju što ćemo odrediti kao akcidenciju. Supstanciji će odgovarati ono što u grupi oseta koji se uvek javljaju zajedno traje, a akcidenciji ono što se menja. Ovakvom korelacijom, po Kantu mi istovremeno dobijamo i sud o objektu i objekat sam. Sud postaje objektivan zato što kategorijalno određenje čulnog sadržaja omogućava da se objektivna sukcesija razlikuje od subjektivne. Ovom korelacijom, čulni sadržaj postaje čulna predstava o nekom objektu. Objekat je, na taj način, konstrukt nastao sintetičkim operacijama našeg duha. Da bismo dobili predmet saznanja potrebno je da sudimo o čulnom sadržaju. Predmet nije dat u samoj raznovrsnosti, predmet je konstrukt. Na taj način je Kant kategorije pretvorio u određenja koja ljudski duh pripisuje stvarima kada o njima misli, dok je stvari od nezavisnih objekata pretvorio u konstrukte koje sintetičkim operacijama proizvodi ljudski duh.

U metafizičkoj dedukciji pojmova, Kant iznosi niz pojmova za koje tvrdi da su apriorni i da spadaju u trl.uslove semntike. U trl.dedukciji pojmova Kant hoće da pokaže da se ti osnovni pojmovi odnose na sav čulni sadržaj i da se ne odnose ni na šta drugo, odnosno da njima ne možemo određivati ono što ne može biti predmet opažanja – Bog, duša i celina sveta. Kategorije su čisti pojmovi koji imaju poreklo u razumu. Ima tri dela – prvo, opšta svojstva razuma; drugo, lista formi sudova, a u trećem Kant daje listu kategorija koja odgovara listi formi sudova. U sudovima razlikuje četiri kategorije: kvantitet, kvalitet, modalitet, relacija.

Forme sudova:

1. Kvantitet: singularni – pojedinačnim stvarima, partikularni – nekoj drugoj stvari iste vrste, opšti – svim stvarima jedne vrste.
2. Kvalitet: potvrdni, odrečni, beskonačni – Kant navodi jedno epistemološko objašnjenje za njihovo uvođenje i dobio je primedbu da je taj treći tip sudova ubacio iz svojih epistemoloških razloga i da to nije nešto što se može pronaći analizom samih sudova.
3. Relacija: kategorični – x je p, hipotetični – ako x, onda p, disjunktivni – x ili p.
4. Modalitet: problematični – da li je nešto moguće (objašnjavajuće hipoteze), asertorični – nešto de facto jeste slučaj (činjenični), apodiktični – nešto nužno jeste slučaj (potvrđujuće hipoteze). Kant daje primer iz astronomije: problematični sud – ne znamo da li se zvezde kreću ili mi; možemo zaključiti da je kretanje stvarno nakon dužeg posmatranja, da bismo zaključili da je nužno, potrebno je uklopiti ga u čitav sistem.

U svakom konkretnom sistemu, svaki sud tvrdi neki kvantitet, kvalitet, relaciju i ima neki modalitet. Svaki sud nešto tvrdi, a suprotno poriče. Svaki sud ukoliko se njime nešto tvrdi jeste ili kategorični ili hipotetični ili disjunktivni. I svaki tvrdi neku vezu.

Treći sud u svakoj grupi je nastao kombinacijom prva dva. Opšti sud je sud o množini shvaćenoj kao jedinstvu.

Kritike: (1) nije dat princip po kojem je izvedena podela; (2) da li je reč o formama mišljenja stvarna ili je puka gramatička forma – da li je ovo analiza mišljenja ili jezika; (3) govori se o opštem saznanju, kako singularni sudovi spadaju u opšte saznanje.

Tabela kategorija:

1. Kategorija kvantiteta: jedinstvo, mnoštvo, celokupnost.
2. Kategorije kvaliteta: realitet, negacija, limitacija. Realno je u iskustvu nešto što na nas deluje nekom silom, svaki konkretan realitet je ograničen i ograničavanjem negacijom dobija se ideja limitacije.
3. Kategorija relacije: supstancija – akcidencija, uzrok – posledica, zajednica onoga što dela i onoga što trpi. Svaka stvar mora biti ili supstancija ili akcidencija, svaka supstancija stoji u uzročnoj relaciji prema akcidenciji druge supstancije i one su sve u uzajamnom odnosu.
4. Kategorija modaliteta: mogućnost, egzistencija, nužnost.

Da bismo nekim sudom mogli da tvrdimo neki sadržaj on mora da ima neki kvantitet, kvalitet, mora stajati u nekoj relaciji i mora imati neki određeni modalni status.

Transcedentalna dedukcija. Ciljevi trl.dedukcije će dokazati da se kategorije primenjuju na sve predmete ljudskog iskustva i otud predstavljaju nužan uslov, i dokazati da se one ne primenjuju ni na šta drugo, odnosno na ono što ne može biti dato u opažanju. Možda se može reći da je Kant uspeo da postigne prvi cilj, ali ne i drugi, tome se više posvetio u trl.dijalektici u kome kritikuje svaki takav pokušaj kategorijalnog suđenja o stvarima koje se ne nalaze u našem mogućem iskustvu. Trl.dedukcija ima dva oblika, i jedno i drugo izdanje je nejasno. Kant istovremeno hoće da pokaže kako ovo sve treba da funkcionišu i hoće da dokaže svoje ontološke teze da kategorije izviru iz samog razuma a nisu izvedene apstrahovanjem iz iskustva.

Kant je izneo sledeću zamisao: saznanje je plod tri sinteze. Prva je sinteza aprehenzije u opažanju – saznanje počinje sukcesivnim primanjem čulnih signala ili oseta, u toku tih primanja svaki taj signal biva vremenski indeksiran; ono što se javlja i u prostoru i u vremenu, biva dodatno i prostorno odeđeno. To je prva sinteza, pitanje zašto je tu reč o sintezi. Druga je sinteza reprodukcije u obrazilji. Ranije aprehenzirana raznovrsnost, moraju biti reprodukovani u uobrazilji kako bi se sa njom povezalo ono što kasnije dolazi i kako bi se ostvario kontinuitet iskustva. Mi se stalno moramo prisećati onoga što smo opažali da bismo mogli ono što sada opažamo prepoznamo, bez toga ne možemo uspostaviti vremenske odnose. Potrebno nam je pamćenje koje je ovde predstavljeno kao plod uobrazilje. Treća sinteza jeste sinteza rekognicije odnosno prepoznavanja u pojmu. Pojam omogućava da čulni sadržaj prepoznamo kao svojstva predmeta. Potreban nam je pojam da bismo mogli da mislimo jedinstvo čulnih karakteristika. Ovo prepoznavanje je istovremeno svest o jedinstvu sintetisanja raznovrsnosti, o tome da sve što vidim mogu da svrstam u pojam kuće, i s druge strane to je svest o onome što daje jedinstvo raznovrsnosti, a to je svest o sopstvenom ja. Ovaj dvostruki karakter je ono što čin prepoznavanja čini saznajnim činom. Kada smo svesni mi smoistovremeno svesni i nekog predmeta i svog ja, svesni smo njihove povezanosti. Ja ne mogu imati svest o sebi ako nemam svest o nekom objektu koji nije ja, i ja ne mogu biti svestan nekog objekta a da nisam svestan svog postojanja i da sam ja taj koji je svestan tog objekta, odnosno da je to predmet mog mišljenja. To ja mislim mora moći da prati sve moje predstave, Kant kaže da ne mora biti aktuelna svest, ali da se može prizvati kada je potrebna. Ta predstava ja misli je jedino što je zajedničko svim različitim mentalnim stanjima, i to je jedino što ih sve povezuje. Jedinstvo predmeta iskustva proističe iz jedinstva ovog transcedentalnog subjekta. Kant ga opisuje „moć duha“, „čin spontaniteta“, „formalno jedinstvo samosvesti u sintezi raznovrsnosti“.

Čitav ovaj proces ima jednu empirijsku i jednu trl.ili čistu stranu. Vremensko povezivanje konkretnog čulnog sadržaja omogućava trl.sinteza čulne raznovrsnosti od strane trl.uobrazilje. Prepoznavanje u empirijskim pojmom omogućeno je prepoznavanjem u kategorijama: Sokrat je supstancija, vatra je uzrok sagorevanja papira. Da nema ovih kategorija ne bi bilo nužnosti u saznanju jer se ona ne može izvesti iz isksutva. Iz čulnih senzacija se ipak može izvesti niz sintetičnih i apriornih stavova koji važe nužno. Empirijska samosvest je samo čulna primena čiste ne-empirijske samosvesti.

Kant tvrdi da smo mi njega neposredno svesni (tog ne-empirijskog čistog ja) i drugo, da smo svesni njegovog kontinuiteta kroz vreme. Mi smo svesni da je to trl.ja isto u svakom trenutku našeg života. Ova potonja svest o vremenskom identitetu našeg ja jeste izvor sinteze.

Dva problema. Ja mogu verovati da imam određen predstave ali bi pravo znanje o tome u nekim slučajevima moglo zahtevati empirijsku proveru, u tom slučaju mi ne bismo imali apriorno znanje o svom identitetu kroz niz predstava nezavisno od njihove empirijske sinteze. Ako moramo proveriti da li smo u nekom trenutku zaista opazili neki čulni sadržaj, onda znači da je naša svest o kontinuitetu ja uslovljena nekim empirijskim saznanjima. Drugo pitanje, ako je apriorna sinteza apercepcije nužni uslov za znanje o predmetima to još ne znači da mi u aktuelnom trenutku znamo same predmete a ne naše predstave o njima. Kantov odgovor bi bio sada da poistoveti samu predstavu i predmet sam, predmet je konstrukt nastao našom čulnosti, razuma i uobrazilje. Kant uvodi pojam trl.objekta koji je pandan u trl.ja. To je naša zamisao predstava o jedinstvu čulnih atributa kao svojstva nekih stvari koji mi sami unosimo u njih. Ja mislim u t1 x, ja mislim u t2 y i tako dalje, pomoću kategorijalnih određenja te različite predstave on tretira kao predstave jednog istog objekta kao njegove delove prostorne i vremenske, i tim sadržajima pomoću pojmova pripisuje objektivno jedinstvo, a to je trl.objekat, to je konstrukt i projekcija našeg ja. To što omogućava taj konstrukt jeste činjenica da imamo svest o nepromenjenom kontinuitetu svog ja.