Istorija filozofije, 24.10.

Kantova kritika metafizike. Direktna veza između naslova i drugog dela knjige – kulturni značaj Kantove epistemološke misli.

Kant nije izmislio kritiku, kritika je obeležje našeg javnog života, nešto što je prosto postalo strukturni deo javnog života. To nije uvek bilo tako. Kant je bio prvi koji je razvio samu ideju kritike i ta ideja je proistekla iz fundamentalne transformacije njegove filozofije, koja je nastupila sa KČU. Kritika znači pre svega zauteti distancu spram predmeta kritike. Da biste kritikovali nešto, morate se udaljiti od toga. Drugo, da biste mogli da kritikujete morate sebi pripisati slobodu ili nezavisnost mišljenja i odlučivanja barem u odnosu na predmet kritike. Ako unapred znate da ćete uraditi onako kako vam neko kaže, vi nećete to kritikovati. Treće, morate pretpostavljati da biste ono što kritikujete mogli da zamenite nečim boljim. Zato je kritika pobunjenička. Ovo sve podrazumeva preuzimanje rizika. Šta je suprotnost kritike? To je opravdanje, u smislu opravdavanja pojedinačnih stvari, postupaka, delovanja, itd. Potraga za opravdanjem stvarnosti, traganje za dokazom koji će nedvosmisleno reći da li je opravdana stvarnost, ona je karakteristična za evropsku filozofiju pre Kanta. To je misao koja prvo, polazi od pretpostavke da postojeći svestski poredak stvorio bog; zatim pretpostavlja da je bog savršeno dobar, moćan; treće, pokuašava da ponudi predstavu o stvarnosti prirodnoj i socio-političkoj, koja će biti u saglasnosti sa ovim atributima koji su bogu pripisani – stvarnost koja je dobra, koja je mudro ustrojena, i koja je dovoljno moćna, odnosno plodna da iz sebe iznedri najrazličitije oblike života. U ovakvoj viziji sveta nema mesta za kritiku postojećeg poretka stvarnosti, jer bi ona istovremeno bila i kritika boga, a boga po definiciji ne možete kritikovati. Tako je ova opravdavalačka filozofija bila teološka. U takvoj filozofiji takođe čovek ne može biti shvaćena kao slobodan stvaralac koji može unaprediti postojeće stvari, jer je njegovo postupanje utvrđeno prema božjem planu. U takvoj filozofiji, sloboda koja je čoveku dodeljena jeste samo sloboda da greši kako bi odgovornost za sopstvene grehe mogao da pripiše samom sebi, a ne bogu, to je filozofija naslednog greha. To je filozofija u kojoj je jedini racionalni cilj da zapravo predoči takvu sliku stvarnosti, da pronađe tako dobre argumente, da bi ono što nam se čini da je neskladno sa tvorcem, biti usaglašeno sa njegovom prirodom. Kant je svoje bavljenje naukom počeo pišući o lisabonskom zemljotresu, monsunima, razlozima o starenju zemlje, itd. počeo je baveći se prirodnim katastrofama, sa idejom da da takvo objašnjenje koje će ih uskladiti sa božjim savršenstvom.

Staviti kao naslov Kritika čistog uma/praktičnog uma/moći suđenja, bilo je odlično po svojim krajnjim konsekvencama koje su bile revolucionarne. Osnovna ideja je ideja kritike, ponuđena je javnosti pre Francuske revolucije. I ta ideja odgovara s jedne strane izražava preobražaj u mišljenju samog Kanta, i predstavlja izraz jednog duha vremena i artikulaciju raznih misaonih tokova, osećanja, razgovora.

Kad pogledate malo šire, Kant u nizu tekstova koje objavljuje posle KČU, gde govori o pravu, politici, istoriji, sudbini čovečanstva, itd. on kritikuje još štošta pored metafizike, kritikuje postojeći socijalni, pravni, politički i kulturni poredak. Kritika metafizike deo je šireg područja. U tome Kant nudi nešto bolje, to je svetska konfederacija republike. On nudi drugačiju viziju političkog poretka. U svojim kritikama metafizike, Kant dovodi u pitanje predstave o odnosu između Boga, sveta i ljudske duše. U tim predstavama ima raznih zapleta, raznoraznih pokušaja, Kant sledi svoju vlastitu rekonstrukciju, fiziko-teološku gde je svet scena na kojoj se odigrava komad tragični ili komični, gde se prikazuje život racionalne duše koja proučavajući svet teži da dostigne Boga. U toj Kantovoj verziji i drugim predstavama, ljudska duša je shvaćena kao pasivna i u odnosu prema svetu i u odnosu prema Bogu. Pretpostavljeno je da ljudska duša u činu saznanja ne stvara forme, ne rekonstruiše predmet. Veruje se da je ideja Boga takva jednostavna i jasna čoveku data, da je to urođena ideja, koju niste vi sami stvorili. Koje su posledice kritike metafizike? Prvo, oslobađanje ljudske duše iz okova determinizma i osposobljavanje ljudske duše da utiče na socijalne i političke prilike. Kant će tako izmeniti predstavu o pasivnoj duši, koja traga za Bogom, da će ponuditi u trećoj antinomiji, viziju ili argument kojim se sfera determinizma i sfera ljudske slobode razdvajaju. Druga posledica kritike jeste promena odnosa između Boga i čoveka. Kant je predavao teologiju čitav svoj život i teološke ideje se provlače većinom njegovih spisa. Prvi period posle KČU obeležen je idejom da je svrha racionalnog teorijskog života kontemplacija – razumevanje sveta i razumevanje božijih namera uz nadu da će razumevanje doneti unutrašnje smirenje. To je ideja prirodne teologije – vi proučavate svet da biste shvatili Boga, a to želite da biste savladali nemir. Drugi period je obeležen moralnom teologijom, gde vam se nude dokazi za postojanje Boga koji su praktično – moramo pretpostavljati da Bog postoji radi pravde, moramo pretpostaviti da je ljudska duša besmrtna jer u njoj nalazimo ideju savršenstva koju ne možemo videti za vreme ovozemaljskog života. To je teologija koja vam kaže da vi jedino imate razloga da verujete u Boga tako što ćete verovati da će Bog pomoći vašem moralnom a onda i pravno-političkom napretku. Kant je u svojoj Istoriji čovečanstva s kosmopolitske tačke gledišta, izneo je teleološku svrhu prirode – razvoj čoveka, razvoj čoveka će svoju kulminaciju ostvariti u republikanskom poretku. U toj drugoj Kantovoj moralnoj teologiji, ljudska duša nije pasivna ponizna pred Bogom, nego je shvaćena kao božanski saradnik u procesu racionalnog organizovanja sveta.

U svojoj prvoj prirodnoj teologiji, razloge za Božije postojanje nalazi u činjenicama prirode, a u drugoj ih izvodi iz činjenica o moralu, ili činjenica o našoj moralnoj svesti koja se otkriva putem transcedentalne analize. Pošto je ova izvesnost iz praktičnih razloga manja od izvesnosti prirodnih razloga, mnogi su ovo shvatili kao korak ka ateizmu. Doprinos esencijalističkoj filozofiji – uništivši sve argumente za Božije postojanje, jedni su se zapitali da li postoji stvarno Bog, a drugi su prestali da se bave metafizičkim dokazima. Ono što se može jasno percipirati to je ova opšta promena slike sveta, to je paradigmatska promena gde se u potpunosti menjaju odnosi. Svet dobija svoje forme svoju strukturu od strukture Božijeg duha, čovek saznaje strukturu sveta i strukturu Boga jer njegova struktura odgovara njima. Empiristi – mi opisujemo svet prema tome, racionalisti – imamo istu racionalnost kao Bog. U potonjoj praktičnoj moralnoj teologiji, imate ideju da ljudski duh je izvor forme sveta a da razlozi za verovanje u Božije postojanje, dobrotu, mudrost, ta verovanja proističu iz onoga što pronalazimo u samim sebi. Naša slika Boga je stvorena prema našim potrebama koje proističu iz potreba našeg duha.

Veza između kritika metafizike i socio-političke stvarnosti jeste takva da kritika metafizike podržava ovu drugu kritiku.

KČU – dva dela: prvi deo, ljudski duh kao konstruktivni, stvaralački duh; drugi deo, kritika teorija koje sve pretpostavljaju suprotno, da je ljudski duh pasivan.

Kant u KČU, metafiziku određuje pre svega na epistemološki način, kao jedan poseban pokušaj saznanja.

„Ideje nastaju proširenjem sinteze mišljenja u kategorijama, sa dela sveta na celinu sveta.“ Primena kategorija izvan granica mogućeg iskustva, proističe iz prirodne potrebe ljudskog intelekta da upotpuni objašnjenja pojedinačnih segmenata svog iskustva. Prelazak sa jednog na drugo pitanje je prirodan i izraz je naše prirodne potrebe da upotpunimo objašnjenja onoga što vidimo, čime dospevamo do pitanja o onome što se ne može videti. To je prirodno, ali je neopravdano, jer se kategorije mogu primeniti samo na ono što vidimo, što ima vremensko određenje. Pokušaj da se kategorije primene na ono što opažanju izmiče vodi greškama u zaključivanju i problemima u zaključivanju. Ako je metafizika prirodna, a vodi ovim problemima, onda metafizičkim stremljenjima se može primeniti karakter. Umesto konstitutivnog treba joj pripisati regulativan karakter, umesto ontološkog pripisati metodološki karakter. Postoji granica sveta, ona je takva i takva, da se ideja o tome pretvori u uputstva za istraživanje. Pokušaj da se utvrdi granica sveta jeste pokušaj da se svet posmatra spolja i da se postigne božansko sveznanje, koje je neophodno za opravdanje sveta i njegovog tvorca. Taj saznajni položaj čoveku nije dat, jer je čovek deo sveta, on ne može imati saznanje o onome što bi prekinulo tog njegovog iskustva kad bi se sa njime suočio – granice sveta, sopstvena duša, Bog. Kantova metafizika je imanentna jer je svesna ljudskog položaja u svetu pa tako ona ne može da ispituje ono što ove granice prevazilazi. Kantova metafizika je imanentna u još jednom smislu, to nije teorija o strukturi stvarnosti jer takvu teoriju direktno može da napiše samo Bog koji može da opazi celu prirodu stvarnosti, to je teorija o načinu na koji ljudi misle o stvarnosti. Jedno prirodno pitanje koje se postavlja jeste iz koje perspektive će biti formulisana ta teorija. Subjekat – domen iskustva – konstrukt – objektivna stvarnost, čovek može da vidi činove saznajnih subjekta i da analizira njegovu strukturu i da vidi šta je zaista predmet iskustva, ali ne može da pogleda sa subjektivne strane i da kaže kakav je ontološki status subjekta, niti sa druge, i da kaže kakav je ontološki status objekta. Počela je da se rađa moderna metafizika koja se ne bavi isto tako samom stvarnošću ali ni operacijama ljudskog duha, saznajnih moći itd. nego se bavi ontološkim implikacijama jezika koje koristimo kada govorimo o svetu ili analizira strukturu našeg opažajnog čina.

„Ako je razum moć koja objedinjuje pojave posredstvom pravila, onda je um moć koja daje jedinstvo pravilima razuma posredstvom principa. Prema tome, um se ne može nikada odnositi neposredno na iskustvo i na ma koji predmet, već na razum da bi njegovim raznovsrnim saznanjima dao pomoću pojmova jedinstvo a priori, koje se može nazvati jedinstvo uma, i koje se potpuno razlikuje od onog jedinstva koje razum može proizvesti.“ Razum doprinosi jedinstvu iskustva tako što povezuje elemente tog isksustva i ovi prvi i osnovni stavovi razuma koji pokušava da izvede iz šematizovanja kategorija jesu principi koji treba da doprinesu našem iskustvu. Razum jeste moć suđenja, a um teži da te sudove poveže i da stvori sistematska objašnjenja deduktivne strukture. Drugim rečima, razum nam daje sudove koji čini mogućim iskustvo, dok ih um razmatra kao premise u zaključivanju i na taj način međusobno povezuje. Principi uma predstavljaju standarde racionalnosti koje omogućavaju povezivanje sudova, opravdavanje verovanja, itd. Onaj princip koji Kanta posebno interesuje jeste princip dovoljnog razloga. Taj princip ima tri upotrebe. Čisto logička upotreba koja apstrahuje od sadržaja sudova, ona je uvek konstitutivna, na tom principu se zasniva struktura deduktivnog zaključivanja, zaključak se ne može sigurno izvesti dok se ne daju sve premise iz kojih zaključak sledi. Druga upotreba bi bila metodološka, regulativna, taj princip ima više oblik maksime, koja bi glasila po Kantu: „za uslovljeno saznanje razuma pronađi ono neuslovljeno čime se završava njegovo jedinstvo“, odnosno, čime se upotpunjava objašnjenje onoga što se u sudu tvrdi. Ta je uloga neproblematična. Treća upotreba, ontološka verzija ovog principa, on ovu verziju hoće da kritikuje. Ona glasi: „kada je dato ono što je uslovljeno onda je dat i ceo zbir uslova, te dakle, i ono što je apsolutno neuslovljeno, na osnovu čega je jedino bilo moguće ono što je uslovljeno“. Reč dat u prvom smislu ima opažajno značenje, kada nam je dat pojedinačni predmet u opažanju. U ovom drugom delu, tvrdi se da je dato nešto što ne može biti predmet opažanja, greška je u tome što se tvrdi da nam je dato na isti način kao što nam je dat pojedinačni predmet opažanja. Iza tog principa stoji pogrešna pretpostavka da opažanje može da zadovolji deduktivnu potrebu vašeg intelekta, i pogrešna pretpostavka da je stvarnost sama po sebi takva da zadovoljava vaš intelekt koji ima potrebu za konačnim objašnjenjem, a vi pretpostavljate da je stvarnost takva da je konačno objašnjenje moguće, da stvarno postoji granica sveta, granica duše. Te pogrešne pretpostavke su prirodne u tradicionalnoj teološkoj filozofiji. Kod Lajbnica, ono što mi smatramo racionalnim, tako mora biti, jer je naša racionalnost stvorena prema uzoru na Boga, sama stvarnost mora biti takva da odgovara u ontološkom smislu, zahtevima našeg uma. Postoji celina sveta i ona ima svoj određeni kvantitet. Viđenje da je reč dato upotrebljena na dva načina – opažajnom i neopažajnom – proističe iz Lajbnicove psihologije gde se opažanje rastvara u mišljenju. Nije dato nama, ali dato je idealnom saznajnom subjektu. Dato mu je zato što je čin saznanja za njega istovremeno čin stvaranja.

Primena ovog principa dovoljnog razloga u ovoj ontološkoj formi moguća je na tri domena. Prvo, naše predstave se mogu odnositi na misleći subjekt, na dušu; drugo, na predmete u pojavi, predmete opažanja; treće, na sve stvari uopšte. Tri klase metafizičkih ideja o tim kvalitetima – prva sadrži neuslovljeno jedinstvo, drugo, apsolutno jedinstvo niza uslova pojava, treće, apsolutno jedinstvo svih predmeta mišljenja uopšte. U zavisnosti na šta se metafizičke ideje odnose, postoje različite grane metafizike. On sledi Volfovu podelu opšte metafizike na tri: metafizika ljudske duše – racionalna psihologija; drugo, metafizika prirode – racionalna kosmologija; treće, racionalna teologija.

Racionalna teologija. Predikat racionalno se koristi da bi se ukazalo na to da se ideje o ovome ne zasnivaju ni na kakvom iskustvu. U odeljku o racionalnoj teologiji Kant analizira tri argumenta za božije postojanje – ontološki (analiza sadržaja pojma boga), kosmološki (bog predstavljen kao prvi uzrok serije uzroka koje dovodi do pojave nečega što je predmet našeg iskustva), fiziko-teološki (uočavanje skladnih odnosa između različtih oblika života i aspekata prirode).

Kritika ova tri dokaza, pre svega prvog i trećeg, imala je veliki istorijski značaj. Ontološki dokaz uzima u formi koju nalazi kod Volfa, i tu stoji da Bog postoji jer je Bog savršeno biće, ono što je savršeno mora postojati, jer bi nepostojanje umanjilo njegovo savršenstvo. Kantova kritika zasniva se na tome da egzistencija nije realni predikat. Kada kažete Bog jeste vi hoćete Boga da povežete sa nekim realnim predikatom X, pravdom, moći, itd. Egzistencija je logički predikat, egzistencija je mesto na koje se mogu postaviti nelogički predikati. U Kantovom primeru: kada zamislim da imam 12 talira u svom džepu, ako bi oni stvarno bili u mom džepu, time se ništa ne doprinosi ideji. Potreban je opažaj da bismo ustanovili egzistenciju.

Kritika kosmološkog dokaza. Njime se izvodi nužno božije postojanje iz kontigentnog postojanja neke stvari. „Ako postoji ma koja stvar, onda mora postojati neko nužno biće.“ Ovaj dokaz polazi od uslovljenog postojanja bilo kog predmeta iskustva i izvodi nužno postojanje njegovog prvog uzroka. Bilo šta u kosmosu može biti polazište argumenta, i zato se naziva kosmološki. Taj dokaz apstrahuje od bilo koje karakteristike iskustva. Ovaj dokaz pokušava da izvede božije postojanje iz empirijske konstatacije o postojanju bilo koje stvari. Ovaj dokaz, međutim, ne bi bio uspešan u dokazivanju Boga; da bi to bio, mora da bude nadopunjen ontološkim da bismo došli do nužnih atributa Boga. Niz grešaka – proširenje primene kategorije kauzaliteta na ono što nije predmet mogućeg opažanja, ne može se opaziti početak iskustva. Drugo, dokaz podrazumeva da beskonačni regres serije uzroka nije moguć iz čega se izvodi postojanje prvog uzroka, ova pretpostavka nije opravdana u iskustvu, a još manje izvan iskustva – isto tako možemo zamisliti totalitet beskonačne serije. Treće, subjektivni karakter nužnosti dovršenja beskonačnog niza. Ovaj dokaz brka logičku mogućnost sa njenom transcedentalnom mogućnošću.

Kritika fiziko-teološkog dokaza. Dokaz polazi od konstatacije sklada između prirodnih fenomena, onda se tvrdi da prirode ta dva fenomena nisu među sobom povezane, te da ti fenomeni nisu prirodno povezani, onda se zaključuje da je moralo postojati neko inteligentno biće koje uspostavlja vezu između ovih fenomena. Tu je Bog prikazan kao arhitekta sveta. Kant kritikujući dokaz kaže, prvo, taj dokaz zahteva pomoćni argument, zahteva da odbacimo mogućnost da je sklad nastao slučajnim putem na osnovu statističke neverovatnoće da je moglo do toga doći (probabilistički argument), mi nemamo osnova da odbacimo taj argument, koliko god neverovatno delovalo da svet nastane iz niza slučajnosti, prema tome, ovaj dokaz nije konkluzivan. Drugo, pretpostavimo da imamo razloge da prihvatimo probabilistički argument, ali on nije uspešan jer nam ne daje sve potrebne atribute da to biće identifikujemo kao božansko – dok nam kosmološki dokaz govori o Bogu kao tvorcu materije, kosmološki dokaz nam ne govori ništa o Božijoj mudrosti, ovaj dokaz tvrdi obrnuto i pokazuje Boga kao biće koje uspostavlja red, ali ne dokazuje da je to biće ono koje je stvorilo ono što se oblikuje. Kada bi ovaj dokaz bio konkluzivan, mada nije, on ne bi bio dokaz božijeg postojanja, nego bi bio dokaz neimara sveta. Treće, Kant pokazuje da taj dokaz počiva na antropomorfizmu – poređenje sveta i ljudskih artefakata. Po analogiji se onda zaključuje da svet koji je skladan kao ljudske naprave, mora i on imati inteligentnog tvorca.