Istorija filozofije, 31.10.

Mišljenje Kantovo o dijalektici bilo je aristotelovsko. Dijalektika je „logika privida“, logika iluzije. A njegov vlastiti doprinos sastoji se u njenoj kritici. Dijalektiku je kritikovao u sve tri Kritike, ali samo u prvoj je to činio na razvijen način. U drugoj i trećoj Kritici zadržao je antinomičnost dijalektike i kritički transcedentalno-idealistički karakter rešenja tih glavnih sporova. U KPU reč je o dijalektici koja nastaje oko određivanja najvišeg dobra. Oko toga da li prednost treba dati sreći ili vrlini. Žudnja za srećom delatni uzrok moralnosti a vrlina je delatni uzrok sreće, prva je odbačena, a druga učinjena mogućom. KMS reč je o dijalektičkom sporu oko toga da li su sudovi ukusa zasnovani na pojmu ili ne, razrešenje je da su to neodređeni pojmovi. Kantova kritika nije mnogo uticala na kasnije nemačke filozofe, Hegel je preuzeo ovu ideju da se dijalektika razvija kroz sukob protivrečnih stavova, i pretvorio je u strukturu same stvarnosti. Dijalektiku principom ustrojstva kretanja same stvarnosti. Marks je dijalektiku pretvorio u kretanje ljudskih društava. Svojom analizom Kant je doprineo učvršćivanju dijalektike, umesto onoga što je nameravao, a to je da je kritikuje kako bi je odbacio.

Kada je data neka uslovljena stvar, onda je dat i potpun niz uslova koji postojanje te uslovljene stvari čine mogućim. Prema Kantovom objašnjenju datost u prvom smislu ima opažajni karakter, može biti predmet opažanja, u drugom delu rečenice ova reč dat nema opažajni smisao, totalitet uslova ne može biti dat u opažanju. Dat u drugom delu se odnosi na instanciju nečega što ne može biti opaženo. Iz ovog principa se rađa dijalektika kada se pretpostavlja da uslovljena stvar koja nam je data u opažanju jeste sama po sebi takva kakva nam je data u opažanju. Dijalektika se rađa zato što ova transcedentalno-realistička pretpostavka navodi ljude na pomisao da ono što se može opaziti jeste suštinski slično stvarima po sebi. Na ideju totaliteta primenjujemo kategorije koje primenjujemo na ono što opažamo i smatramo da mišljenjem možemo doći do saznanja tog totaliteta, onda se rađa dijalektika. Pretpostavljamo da je totalitet uslova takav da ima prostorno-vremenska određenja, pokušaćemo misaono da ga odredimo iako ga ne vidimo pomoću kategorija, baš kao što to činimo sa opažajno datim stvarima i onda nastaje dijalektika. Ili pokušaj da se odredi kvantitet totaliteta ili modalni status, i slično.

Dijalektika po Kantu koja se ovako razvija nužno vodi pogrešnim zaključcima, a Kritika se sastoji u odbacivanju ove transcedentalno-realističke premise umesto koje uvodi transcedentalno-idealističku hipotezu po kojoj stvari koje prevazilaze iskustvo nisu slične stvarima koje su nam date u opažanju i po kojoj nisu ograničene prostornim i vremenskim odredbama. Kritika vodi zaključku da ovaj princip nije ontološki princip, nego logički ili neka vrsta metodološko uputstvo da za totalitetom treba tragati, da se ne treba zaustaviti ni na jednom pojedinačnom predmetu iskustva.

Važno je da je ova kriitka dijalektičkog privida negativni deo transcedentalnog idealizma. U prvom delom KČU u Teoriji elemenata, izlaže svoje osnovne ideje, u drugom delu kritikuje metafiziku, a on hoće da ovaj dijalektički privid nužno proističe iz transcedentalnog realizma a kako trl.realizam i trl.idealizam tretira kao dva jedina moguća stanovišta, onda kritika prvog dokazuje drugi, odnosno odbacivanje prvog predstavlja indirektni dokaz za drugi.

Trl. realizam može se tretirati kao metaepistemološku doktrinu jer se ona može artikulilsati na ogromni broj različtiih načina (Lok, Hjum, Barkli, Lajbnic...).

Kantovo shvatanje kosmoloških ideja. To su ideje o celini sveta, ideje o njegovim granicama. Hipoteza o tome kakva je ta celina, i gde su njene granice. Prva antinomija se bavi prostornim i vremenskim granicama sveta, pitanje da li svet ima početak i kraj u vremenu i da li postoji granica njegovog protezanja. Druga antinomija se bavi deljivošću materije ili njenom granicom. Treća i četvrta se bave počecima kao ... prve dve su matematičke, druge dinamičke. I te kosmološke ideje koje ulaze u sukob jedne sa drugim one proističku iz „proširenja sinteze pojavne raznovrsnosti mišljenja u kategorijama sa dela sveta na celinu sveta“. Nastaju iz transcedentne primene kategorije. Drugo, za ovo proširenje podesne su samo one kategorije koje vrše sukcesivnu sintezu podređenih slojeva, to su kategorije kvantiteta, realiteta, kauzaliteta i nužnosti. Najzad, kosmološke ideje se odnose na totalitet regresivne sinteze. Kosmološke ideje nastaju kada logički princip shvatimo kao konstitutivni princip stvarnosti, tada dospevamo do ideje da postoji konačno stanje stvari, granica sveta, takvim brkanjem dolazimo do ideja o celini stvarnosti i prirode oko sebe, koji predstavljaju apsolutni totalitet uslova za dato stanje stvari. Kada dođemo do pretpostavke o postojanju takvog totaliteta onda možemo pokušati kategorijalno da ga odredimo i formulišemo kosmološke ideje, one postaju činjeničke tvrdnje o onome o čemu se nikakvo činjenično znanje ne može steći. Kosmološke ideje su pokušaj da se ono što se ne može opaziti odrediti preko kategorija, koje se mogu primeniti samo na ono što se može opaziti.

Koji je predmet spora? Osnovni predmet spora kosmoloških ideja je način na koji se neuslovljeni totalitet može shvatiti – kao konačna serija sa neuslovljenim članom na kraju ili kao beskonačna serija koja je kao celina neuslovljena. Tako će u svakoj antinomiji postojati teza koja zastupa finitističku tezu i jednu infinitističku tezu. Zastupnici finitističkih teza tvrde da svet mora imati vremenski početak i prostornu granicu, da je materija sastavjlena od nedeljivih delova, da je zasnovana na kauzalitetu koji stoji izvan prirode, i tvrde da osnov kontingentnog postojanja tih prirodnog bića mora biti proizvod nužnog bića, tj. boga. Infinitisti poriču ove tvrdnje, smatraju da je svet beskonačan a da je ipak celovit.

Podela antinomija. Kant deli antinomija na matematičke i dinamičke, prve dve su matematičke druge dve dinamičke. U matematičkim antinomijama prvo pripisuje Platonu, a drugo Epikuru. Smatra da je ovo spor između dogmatskog racionalizma – mora postojati sve što um mora da zamisli čak i ako to ne može biti predmet opažanja; i dogmatskog empirizma – može postojati samo ono što se može opaziti. To stanovište se danas naziva verifikacionizam. Pored ovog, čini se da je spor oko Njutna i Lajbnica, baveći se drugom antinomijom, tezu da je materija beskonačno deljiva označio je matematičare; a drugu tezu označio je „filozofe monadiste koji šikaniraju matematičare“. Finitistička teza – Lajbnic, infinitistička – Lajbnic. Početak u vremenu i granicu u prostoru, a zastupnici antiteze poriču oba. Međutim, to nije baš tako.

Materija je konačno deljiva, osnovni stav monadologije, koji bi se mogao zvati stavom „transcedentalne atomistike“. Lajbnic je smatrao da su osnovni elementi stvarnosti monade, ali je smatrao da je materija beskonačno deljiva. S druge strane, Njutn je verovao u postojanje nedeljivih atomističkih elemenata, ali je smatrao da je svet beskonačno deljiv, da se njegova deljivost ne prenosi na materiju.

Tako da nije sasvim jasno ko su bili istorijski učesnici u ovom sporu.

Kada je reč o dinamičkim antinomijama oni se bave pitanjem čovekove slobode i božijeg postojanja i njihovim međusobnom odnosu. Nemaju neposredan naučni značaj. U trećoj antinomiji s jedne strane se postavlja pitanje čovekove slobode ili mogućnosti da samostalno dela na svet, da sam od sebe otpočne kauzalne nizove, i postavlja se pitanje mogućnosti da božanski intelekt silom svoga uma vlada tim svetom. U četvrtoj antinomiji rapsravlja se o pitanju zavisnosti bića čija je egzistencija kontingentna od egzistencije nužnog bića, tj. Boga.

Staro rešenje po kojem Bog svoj čin stvaranja nije zaustavio onog trenutka kada je stvorio svet, nego ga je produžio u beskonačnost, čin stvaranja je kontinuiran, da bi stvari kontinuirano postojale, mora postojati nešto što ih održava u postojanju, tako da bi čin stvaranja i čin održavanja svet bili jedan isti kontinuirani čin.

**Prva antinomija**: Da li svet ima početak u vremenu, i da li je ograničen u prostoru?

Teza: da, svet ima početak u vremenu i ograničen je u prostoru. Kako ide argument? Argument je posredan i argument je zapravo opovrgavanje antiteze: ne, svet nema početak u vremenu i nije ograničen u prostoru. Pod pretpostavkom da su teza i antiteze jedine moguće pretpostavke i da isključuju jedna drugu. Antiteza je po ovom argumentu samoprotivrečna. Protivrečnost se javlja između kvantitativne kategorije agregativne celine i ideje beskonačnog broja delova. Ako svet ne bi imao početka u vremenu to bi značilo da je do danas protekao jedan beskonačan niz, beskonačnost niza se sastoji upravo u tome što on ne može proteći, ne može biti završen, ideja beskonačnog niza koji je beskonačan u prošlosti i završava se danas je protivrečna. S druge strane, ako tvrdimo da je svet prostorno beskonačna celina, mi pretpostavljamo da je izvršena sinteza odnosno prebrojavanje beskonačnog broja njegovih prostornih delova koji u vremenu postoje, što opet znači da je proteklo beskonačno vreme u kome smo mi to uradili, a to je ustanovljeno da je nemoguće. Kada tvrdimo da je svet prostorno beskonačan, mi pretpostavljamo da smo prebrojali njegove delove, što uključuje vremensku dimenziju, a beskonačno vreme ne može da protekne koje nam je potrebno za ovo prebrojavanje.

Zastupnici antiteze tvrde, oni takođe opovrgavaju protivničko stanovište, u ovom slučaju tezu, zato što iziskuje neprihvatljivu ideju da je svet okružen praznim vremenom i prostorom. Ako pretpostavimo da svet ima početak u vremenu tada moramo pretpostaviti da je pre nastanka sveta postojalo neko prazno vreme, u kome ništa nije postojalo, u tom slučaju mi bismo međutim prema PDR-u morali pronaći razlog zbog koga je svet nastao u nekom posebnom trenutku a ne u nekom drugom. Prazno vreme nijedan trenutak nije ni po čemu specifičan da bi baš u njemu svet nastao, prema tome, svet ne može imati početak u vremenu. S druge strane ako pretpostavimo da je svet ograničen u prostoru, to bi značilo da izvan sveta postoji neki prazan prostor koji ne bi bio ograničen, to bi pak značilo da stvari u prostrou moraju stajati u nekom odnosu ne samo sa drugim stvarima u prostoru već i sa samim prostorom izvan sveta. Takav odnos međutim ne bi bio odnos prema nečemu što se može opaziti i bio bi odnos prema ničemu, takav odnos nije nikakav odnos, tako da svet ne može biti prostorno ograničen. Ovaj drugi argument počiva na verifikacionističkoj tezi prema kojoj može postojati samo ono što se može opaziti, iz čega sledi da se relacija može uspostaviti samo prema nečemu što se može opaziti. Ovaj drugi argument ima lajbnicovski prizvuk.

**Druga antinomija**: Da li se svaka složena stvar (supstancija) u svetu sastoji od prostih delova ili ne, i da li u svetu postoje proste stvari (supstancije)?

Teza: da

Antiteza: ne

Argument u prilog teze jeste argument protiv antiteze. Poenta argumenta da su ideje beskonačne deljivosti i kategorije supstancije međusobno isključive. Ukoliko ne bi bilo prostih delova tada ne bi bilo ni celine koja je od njih složena, ukoliko ne bi bilo ni prostih delova ni složene celine tad ne bi bilo nikakve supstancije. Ukoliko ne bi bilo prostih delova, ne bi bilo ni celine koja je od njih složena, znači kada ne bi bilo prostih delova, ovi makro objekti koji treba od njih složeni ne bi postojali. Ovaj zaključak važi samo za agregativne celine, za materijalne objekte, koji su složeni od manjih delova. Ali ne važi za sam prostor čiji delovi ne nastaju dodavanjem manjih delova već unutrašnjim ograničavanjem unutrašnje predstave prostora. Deljivost samog prostora ne utiče na deljivost supstancije. Teza je racionalistička, jer delovi nisu predmet opažanja već predmet mišljenja.

Argument u prilog antiteze jeste argument protiv teze. On kaže da teza nije moguća zato što deljivost supstancije zavisi od deljivosti prostora koja je beskonačna. Složenost jedne stvari znači da se ona sastoji od delova koji stoje u spoljašnjem odnosu jedni prema drugim. Spoljašnji odnos jeste prostorni odnos. Složenost jedne stvari, dakle znači da se ona sastoji od različtih delova koji postoje u različitim prostorima. Ako se jedna složena stvar sastoji od prostih delova to znači da njeni delovi stoje u prostoru, a ono što stoji u prostoru ima onoliko delova koliko ima manjih delova koji se u ovom manjem prostoru nalaze. Složena supstancija koja postoji u prostoru ne može se sastojati od prostih supstancija. Proste supstancije ne mogu postojati izvan složenih supstancija jer bi one morale postojati u prostoru a samim tim bi bile složene.

**Treća antinomija**: Da li se prirodne pojave mogu objasniti jedino kao posledice uzroka koji deluju prema prirodnim zakonima, ili se radi njihovog objašnjenja može pretpostaviti i postojanje slobodnog kauzaliteta?

Prirodni kauzalitet pretpostavlja beskonačnu regresivnost podređenih uslova. S druge strane slobodan je onaj kauzalitet koji predstavlja neuzrokovani početak, uzrok koji sam nije ničim uzrokovan, pa se postavlja pitanje da li takav uzrok postoji.

Uključeno je pitanje o prvom pokretaču, božanskom činu stvaranja sveta koji sam nije uzrokovan, uključeno je pitanje božije intervencije u već stvorenom svetu i uključeno je pitanje ljudske slobode, ljudske sposobnosti da neuzrokovano izazove neke posledice. Tu Kant počinje svoja razmišljanja o slobodi.

Teza: antiteza nije moguća jer je u sukobu sa primenom načela PDR. Ukoliko se pretpostavi samo prirodni kauzalitet, tada nijedna prirodna pojava ne može imati potpuno objašnjenje jer pojam prirodnog kauzaliteta uvek pretpostavlja postojanje prethodnog uzroka i ne dopušta ideju prvog prirodnog uzroka. Zakon prirode međutim tvrdi da se ništa ne događa bez uzroka koji je dovoljno određen a priori. Prema tome, ako bismo univerzalizovali njeno važenje ideja prirodnog kauzaliteta bi bila protivrečne. Što će reći naturalistička objašnjenja prirodnih fenomena ne mogu biti potpuna, a ako nisu potpuna, onda se može pretpostaviti i još jedna vrsta kauzaliteta. Zakon prirode proističe iz primene PDR na naturalistička objašnjenja iz kojih sledi dasvaki događaj mora imati potpuno bogu dostupno kauzalno objašnjenje i da mora imati dovoljan prethodeći uzrok sa kojima je povezan prirodnim zakonima. Prva teza bi trebalo da važi i za kauzalitet koji počlinje van sveta i ima posledice u svetu i drugi koji počinje u svetu i ima posledice u svetu. Prvo je božiji čin stvaranja sveta, drugo čin ljudske slobode ili božije intervencije u svetu.

Božiji čin stvaranja sveta pretpostavljao bi i početak uzrokovanja i početak vremena, dok bi čin transcedentalne volje predstavljao čin uzrokovanja ali ne i početak vremena. Teza razmatra samo postojanje uzročnog a ne i vremenskog početka. Ako hoćemo da usvojimo tezu o stvaranju sveta i vremena onda ćemo lakše usvojiti ideju o slobodnim ljudskim činovima unutar sveta kojima se započinju novi kauzalni lanci ali se ne stvara novo vreme. Argumen antiteze kaže da teza nije moguća jer je u sukobu sa principom prirodne uzročnosti, drugo, sa idejom urođenosti ove ideje koja nije u skladu sa prirodnim zakonima, i sa iskustvom. Ukoliko bismo pretpostavili kauzalitet slobode volje, pretpostavili smo da postoji uzrok koji sam započinje niz uzrokovanih događaja a sam nije uzrokovan, ona je u sukobu sa idejom prirodnog uzrokovanja prema kojem je svaki uzrok posledica prethodnog uzroka, ideja je u sukobu sa idejom iskustva.

Kantova ideja ovde jeste bila da pokaže da u isto vreme možemo verovati u prirodni determinizam i u slobodu, a ne da dokaže da sloboda postoji. U trećoj antinomiji u razrešenju hoće da pokaže da ta ideja slobodnih činova, stvaranja sveta i zasnivanja kauzalnih lanaca u svetu nije u sukobu sa prirodnim zakonima. Ideja slobode je koherentna i nije u sukobu sa prirodnim determinizmom. Da li je ona stvarna, to je drugo pitanje i to pokušava da dokaže u Zasnivanju metafizike morala (3.knjiga).

**Četvrta antinomija**: Da li u svetu ili izvan njega postoji nužno biće koje je njegov uzrok?

Teza: da

Antiteza: ne

Argument u prilog teze jeste neka vrsta modalne verzije kosmološkog dokaza. Prirodni svet sadrži niz promena, svaka promena ima svoj uzrok iz koga sledi prema prirodnim zakonima. Svaki uzrok proističe iz niza koji mora biti potpun u tom smislu da mora imati početak u uzroku koji sam nije uzrokovan. Egzistencija onoga što nastaje promenom jeste slučajna u tom smislu što to ne može nastati samo od sebe već je moguće samo na osnovu prethodnog uzroka. Dok je egzistencija prvog uzroka nužna u tom smislu što on ne nastaje iz nekog prethodnog uzroka. Prvi uzrok mora biti deo sveta, tj.mora postojati u vremenu. U suprotnom iz tog uzroka ne bi mogao da proistekne vremenski niz promena. Bog nužno mora postojati i on postoji u svetu. Da bi sa njim mogao da stoji u kauzalnom odnosu.

Zastupnici antiteze kažu da ni u svetu ni izvan njega ne postoji neko nužno biće koje bi bilo uzrok sveta. Pretpostavka da postoji u svetu nije u skladu sa prirodnim zakonom, a ni druga nije dobra pretpostavka jer da bi on bio uzrok on mora postojati u vremenu, pa bi tako morao biti deo sveta.

Razrešenje antinomija – transcedentalni idealizam je ključ za rešenje kosmološke dijalektike, ali da nam daje različita rešenja za matematičke i za dinamičke antinomije. Kosmološke ideje u matematičkim antinomijama sadrže sintezu onoga što je jednorodno. Zajednička pretpostavka i zastupnika teze i antiteze, nju treba odbaciti. Sve teze o tome da li ta celina ima granicu u prostoru i vremenu, da li je materija beskonačna ili ne i slično.

Ukoliko bi postojala celina sveta da bi serija morala biti ili konačna ili beskonačna, i materija beskonačna ili konačno deljiva, jedna od kontradiktornih teza bi morala biti istinita. Tako što ćemo odbaciti polazne pretpostavke i jednog i drugog stanovišta. Ako celine sveta nema tada teza i antiteza nisu kontradiktorni već kontrarni stavovi pa nema razloga da ih sve zajedno odbacimo kao lažne.

Ako bismo hteli da odaberemo neku, treba odabrati infinitističku tezu jer nas tera da tragamo za daljim uzrocima, to su najopštija metodološka uputstva, dobiće regulativni karakter, a neće biti ontološke pretpostavke.

Sa dinamičkim antinomijama, stvar stoji drugačije, ideja o celini prirode jeste ideja o postojanju potpunog kauzalnog objašnjenja. Tu je reč o sintezi onoga što je raznorodno, smatrajući da zahtev za potpunim objašnjenjem prirode, zahteva izlazak izvan prirode. Trl.sloboda – uslov mogućnsoti praktične slobode i kad se ona razradi to se podrazumeva teorija o praktičnom rasuđivanju šta treba činiti, praktična sloboda – sposobnost samosavladavanja. Pošto pojam inteligibilnog kauzaliteta sam po sebi nije protivrečan dovoljno je uvođenje razlike između stvari po sebi i pojava, odbaciti dogmatski zaključak iz dokaza antiteze, a da se otvori epistemološka mogućnost da i teza i antiteza budu tačne.