Istorija filozofije, 21.11.

Drugo predavanje.

Tema: praktična filozofija.

Zasnivanje metafizike morala. Tvrdnja iz prvog poglavlja knjige – dobra volja je jedina stvar na svetu koja je bez ograničenja dobra. Bez ograničenja – poredi dobru volju sa karakternim crtama i talentima, postoje oni koji imaju intrinsičnu vrednost, ali da u nekim sklopovima ličnosti te karakterne crte i talenti oni te ličnosti čine gorim nego što bi inače bili. Hladnokrvnost koju možemo shvatiti kao dobro – mirnost, itd. ali ako gledamo hladnokrvnog ubicu ova karakteristika čini ubicu gorim. Mur uvodi pojam organske vrednosne celine u Principima etike. Organska vrednosna celina je celina koja je funkcionalno povezana a čija je vrednost takva da se ne može izračunati prostim oduzimanjem i dodavanjem pozitivnih intrinsičnih delova njene celine. Vrednost ličnosti se ne može dobiti sabiranjem njenih pozitivnih osobina i oduzimanjem vrednosti njenih negativnih osobina. Postoji tu nešto što agregaciju osujećuje. Kant razlikuje intrinsičnu vrednost, treba da je izolujete u mislima od svih stvari s kojima je ona povezana i razlikuje organsku vrednost – način na koji ta pojedinačna vrednost utiče na vrednost organske celine. Tako hladnokrvnost koja je po sebi nešto pozitivno, može u nekim celinama može da umanji vrednost celine, a s druge strane, može i da poboljša vrednost celine. Što znači da stvari kao što su prirodni talenti ili karakterne crte koje su same po sebi pozitivne mogu da umanje vrednost nekih organskih sklopova. Ukiupna vrednost neke stvari bi trebalo da se sastoji od intrinsične vrednosti i od ukupne vrednosti. Jedino je dobra volja nešto što ima intrinsičnu vrednost i u bilo koju ličnost da je ubacimo pozitivno će uticati na njenu celokupnu vrednost.

Šta je dobra volja? Kada imamo dobru volju? Šta znači imati dobru volju? Prema Kantovoj analizi mi nemo dobru volju kada neku stvar hoćemo kao sredstvo za postizanje neke stvari, dobru volju ispoljavamo kada ispunjavamo moralne dužnosti radi njih samih. Dobra volja jeste racionalna, što znači da se volja sledi neka racionalna praktična načela, koju vrstu načela sledi dobra volja? To ne može biti instrumentalno načelo nego ono koje ne postavlja posebnu svrhu za konačni cilj zato što kada pomoću takvog načela hoćemo neku pojedinačnu stvar mi je hoćemo kao sredstvo za nešto drugo a to nešto drugo su uvek naši prohtevi, želje ili interesi. Volja je dobra nezavisno od cilja koji smo sebi postavili.

„Dužnost jeste nužnost jedne radnje iz poštovanja prema zakonu.“ Ova definicija je često kritikovana kao preterana jer su ljudi uglavnom smatrali da dužnsot propisuje samo radnje a ne i motive za vršenje tih radnji. Prava moralna dužnost prema Kantu jeste da se poštuju moralni propisi iz moralno relevantnog motiva, a to je poštovanje zakona. Moralni zakon je apsolutni princip čija primena na pojedinačne situacije treba da ustanovi koje su naše moralne dužnosti. Ispuniti dužnost znači biti svestan nekog moralnog zakona, svestan da iz njega sledi pojedinačna nužnost i svestan da tu dužnost treba ispuniti radi nje same, a ne da bi se ispunjavanjem te dužnosti postigli neki drugi ciljevi.

Razlika između moralnosti i legalnosti. Vaš postupak je moralan onda kada je u skladu sa moralnim zakonom, kada se ispunjava dužnost propisana zakonom i kada se ispunjava iz poštovanja prema zakonu. Kada je u skladu sa zakonom, postupak je legalan ali nema moralnu vrednost.

Šta je poštovanje? Analiza poštovanja u prvom delu KPU. Poštovanje je emocija i to složena emocija koja se sastoji iz dva elementa – iz osećanja divljenja i iz osećanja poniženosti. Poštovanje sadrži u sebi divljenje prema predmetu poštovanja a to je ili sam moralni zakon, svest o njegovoj savršenosti, svetosti, itd. u vama budi divljenje to je nešto što vas prevazilazi, takođe, divljenje može da pobudi osoba za koju ste uvereni da postupa moralno ispravno, koja pokazuje da se moralni zakon može ispuniti u ovom svetu. S druge strane, osećanje poniženosti bude svest o sopstvenom nesavršenstvu i o tome koliko ste vi daleko od toga da odgovorite moralnim zakonima. Kant je smatrao da su tajne ljudskog srca konačno nedokučive, mi ne možemo biti sigurni da se iza naših moralnih motiva ne krije neki sebični motiv i ne možemo biti sigurni u motive drugih ljudi, kada je reč o drugim ljudima treba da se zadovoljimo legalnošću njihovog postupanja a ne da ispitujemo njihovo postupanje sa moralne strane. Te emocije su povezane sa osetima bola i zadovoljstva. Divljenje izaziva osećanje zadovoljstva, poniženost osećanje bola – mehanička perspektiva objašnjenja. Zadovoljstvo i bol su telesni pokretači. Bol nas tera da se pokrenemo, bol je jači motiv od zadovoljstva. Izvor poštovanja bi trebalo da bude sama predstava moralnog zakona. Pošto se poštovanje prema osobi koja ispunjava moralni zakon svodi na poštovanje o moralnom zakonu, poštovanje je onda predstava moralnog zakona. To je čisto intelektualna predstava koja u nama budi složena osećanja koja pokreću naša telesna osećanja. Um ima de facto pokretačku moć.

U životu postoje samo dva najopštija cilja, jedan je moralni cilj a drugi je prirodni ili telesni cilj. Ovaj moralni cilj za nas bi trebalo da bude sticanje vrline. Vrlinu Kant definiše kao moralno nastrojenje u borbi, u borbi sa telesnim porivima koji podstiču da se oglušimo o zapovesti moralnog zakona, kada on nalaže da ograničimo zadovoljenje neke posebne želje. Vrlinu ima osoba koja uspeva da kontroliše svoje telesne porive. U daljoj analizi (postulati praktičnog uma), konačni moralni cilj bi bila svetost. Svetost je stanje u kojem je vaša volja u potpunosti saobražena zahtevima moralnog zakona, u vama nema ničega što bi se pobunilo protiv takvog zakona i takve nužnosti. To očigledno nije stanje koje se može nazvati volje koja se nalazi u telu, to bi se moglo postići samo ako bismo postali bestelesni duhovi.

Drugi cilj jeste sreća. Kant iznosi jedno pesimističko a s druge strane instrumentalističko shvaćanje sreće. Aristotelijansko shvatanje sreće – treba ispuniti nekoliko bitnih uslova za sreću, zdravi ste, imate novca, živite u zajednici, itd. zatim treba delati po vrlini, vrlina je mera, a onaj koji ne ispoljava vrlinu rizikuje da bude izopšten iz zajednice, ali neće naći ni smirenost i balans koji je bitan za sreću. Bitno za sreću je pronaći svoj talenat i delati u skladu sa njim. Tada postižete najveću sreću jer ćete objektivirajući i izbacujući iz sebe talente, postići ćete svoje unutrašnje ispunjenje. Dok god se ne osećate ispunjeno, osećate prazninu, a tada nema sreće. Ova Kantova koncepcija i Bentamova je drugačija. Ne polazi se od dispozicija koje se moraju razviti i otelotvoriti, već je sreća tu tretirana kao neodređeno veliki agregat zadovoljstva. Srećna je osoba kojoj svaki dan neke stvari pričinjavaju zadovoljstvo. Sve to doprinosi vašoj sreći. Bilo da to unapređuje ili ne vaše prirodne sposobnosti. Ako je sreća konačni cilj ovozemaljskog života, tada sve što treba da radite je da činite ono što će vam pružiti neko zadovoljstvo. Kant je zastupao istu koncepciju sreće s tim što je smatrao da je sreća tako shvaćena nedostižna. Sreća ostaje više kao neka iluzija koja na nas ima snažno motivaciono dejstvo. Po Kantovoj bentamovskoj analizi to je ono čemu težimo kada delamo rukovođeni idejom sreće.

Ljudi su racionalna bića i to znači da kada razmišljate o tome šta ćete činiti i kada stignete do nekog broja razloga koji smatrate dovoljnim za opravdavanje nekog pravca delanja vi zapravo smišljate plan koji nikad ne važi za jednu posebnu situaciju već za jedan tip situacije, koje su okarakterisane nekim relevantnim faktorima. To je prvi izraz naše racionalnosti kada smišljamo tipske situacije. Ono što je predmet opravdavanja tog postupka delovanja, nije pojedinačni postupak, nego subjektivni plan za postupanje – maksime. Tip radnje – vremensko i prostorno određenje kada ta radnja treba da se odvija, da biste je potpuno razvili, maksima treba da sadrži neku svrhu delanja. Ta maksima (uzimamo u obzir razne spoljašnje i unutrašnje situacije i pravimo hijerarhiju i plan) biće sredstvo za ostvarivanje neke opštije maksime. Maksime se mogu podvoditi jedne pod druge i ređati hijerarhijski prema stepenu opštosti. Pošto imamo razne želje mi često u glavi imamo više tih hijerarhija. Postoja samo dva najopštija cilja i samo dve najopštije maksime, pa time i dve različite grupe hijerarhija – jedna će biti maksima moralnog delovanja (činiću sve što je u mojoj moći da ispunim svoje moralne dužnosti), druga maksima bi glasila činiću sve što mogu radi unapređenja svoje lične sreće. Dva opšta cilja, dve najopštije maksime, ostalo su hijerarhije manje ili više opštih maksima.

Da bismo formulisali maksimu, mi moramo da uzmemo u obzir neka opšta praktična pravila koja su zapravo pravila o rasuđivanju o tome kako ćemo delati, a maksime su zaključci takvih rasuđivanja. Postoje tri principa – hipotetički imperativ, princip maksimizacije zadovoljstva i minimalizacije bola, kategorički imperativ. Hipotetički imperativ: ako želiš neko x tada treba da poželiš i neko y koje je sredstvo koje postoji u tvojoj vlasti a bez koga se x ne može postići. Ako želiš neki cilj, onda treba da želiš i sredstva koja su neophodna za njegovo postizanje a koja su u tvojoj vlasti. Želje imaju neku motivacionu snagu ali želje moraju biti racionalno usklađene da bi nas podstakle na delanje. Dokle god budete samo priželjkivali neki cilj a ne budete poželeli i sredstva vi zapravo nećete doneti odluku i nećete uraditi ništa povodom tog cilja. Htenje je izraz volje, čin odluke koji može da vas ozbiljno pokrene na delanje. Kant formuliše hipotetički imperativ u analitičkom vidu, kao opis pravila koji sledi racionalna osoba. Ko hoće nešto kao cilj, taj hoće i sredstva koja su neophodna za postizanje nekog cilja a koja su u njegovoj vlasti. Hipotetički imperativ vam ne kaže šta treba da uradite u slučaju kolizije vaših želja. Princip vam kaže da treba da odbacite jednu od te dve želje, ali vam ne kaže koju. To vam kaže drugi princip, koji kod Kanta nema ime, prirodni princip funkcionisanja ljudskog organizma što je utilitaristički princip – treba da činimo ono što će nam omogućiti da postignemo više zadovoljstva a manje bola kad se sve sabere i oduzme. Nije bitan kvalitet zadovoljstva, nije bitno odakle potiču predstave o stvarima koje povezujemo sa zadovoljstvom, bitan je samo najmanji kvantitet – kako je izračunavamo? Uzimamo u obzir intenzitet, trajanje, prostorno-vremensku bliskost i učestalost. Vi imate neku predstavu budućeg stanja stvari i dok je imate javljaju se neki trnci zadovoljstva i bola, to su najava za nas, simboli budućeg zadovoljstva i bola koji će biti mnogo snažniji. Onda na osnovu tih malih oseta bola i zadovoljstva koji su povezani sa predstavama budućih stanja, vi zaključujete o tome koliko neki predmet donosi bola ili zadovoljstva. Kod Bentama – kriterijum plodnosti (izabrati aktivnost koja će inicirati dalje aktivnosti), obuhvatnost, čistota. Kod Kanta imate četiri od sedam kriterijuma i svuda je prisutno utilitarističko načele maksimizacije zadovoljstva i minimalizacije bola. Zastupa teoriju kvantitativnog hedonizma – ljudi teže zadovoljstvu i bitan je njegov kvalitet. Kada saberete i oduzmete bolove i zadovoljstva vi onda možete da razrešite svoju dilemu (želja 1 i želja 2 – htenje). Ova kvantifikacija zadovoljstva podrazumeva ne samo to da bolove i zadovoljstva možete brojati istim brojevima, meriti istom mernom jedinicom, već da razmišljanje o budućem zadovoljstvu i bolu, može da suzbije averziju i pobudi želju.

Kada je reč o hipotetičkom imperativu – to je u osnovi analitičko načelo. Analitičko je po tome što pojmovi cilja i sredstva jesu izvedeni iz pojmova posledice i uzroka. Sredstvo dobijate iz uzroka kada dodate pretpostavku subjekta koji hoće nešto da upotrebite neko sredstvo, sredstvo je radi nekog cilja, itd. racionalna osoba ne može hteti sredstvo a ne hteti cilj, i hteti cilj a ne hteti sredstvo. Vi možete jedno želeti a drugo ne, ali to ne možete hteti.

Kada ste postavili sebi hipotetičku dilemu i proverili koliko vam donosi zadovoljstva i bola, napravili račun i zaključili da hoćete da prihvatite sredstva, vi onda možete da pristupite formulisanju maksime. Sad treba da proverite da li je taj plan moralno ispravan. Tu stupa na scenu kategorički imperativ. Kant daje pet različitih formulacija kategoričkog imperativa:

1. Delaj samo prema onoj maksimi za koju možeš hteti da postane opšti zakon.
2. Delaj samo prema onoj maksimi za koju možeš hteti da postane opšti prirodni zakon
3. Delaj tako da čoveštvo u svojoj ličnosti i ličnosti drugoga nikada ne tretiraš samo kao sredstvo već i kao cilj.
4. Treba uvek delati tako da svoju ličnost možemo posmatrati kao autonomnu.
5. Treba uvek delati tako da svoju ličnost možemo posmatrati kao punopravnog člana za carstvo svrha.

Vi kada formulišete maksimu, lični plan za postizanje ovozemaljske sreće, vi pravite plan za delanje u ovom svetu kakvim ga poznajete. Da biste procenili moralnu vrednost maksime, vi bi morali da ga možete hteti i kao opšti zakon – da ustanovite da li bi ta maksima u zamišljenom svetu u kojem svi racionalni delatnosti bi sledili u tipu situacije za koju je definisana, da li biste sledeći tu maksimu mogli postići svoj cilj. Tj. da li bi sredstvo koje maksima predlaže u ovom svetu, bilo instrumentalno efikasno u svetu u kojem bi ga svi ljudi poželeli. U gomili situacija ne možete da vidite ikakva ograničenja i tada vaša maksima prolazi test univerzalizacije, ona je moralno ispravna možete je slediti. Postoji određeni broj situacija u kojima vi unapred možete zaključiti da vaša maksima ne bi prošla test, tj. da bi u svetu u kojem bi se svi ljudi njome rukovodili, sredstvo koje ta maksima predlaže, to sredstvo ne bi vodilo postizanju cilja, ona bi promenila okolnosti da bi to sredstvo postalo neefikasno. Primer: lažno obećanje. Ta maksima ne prolazi test hipotetičkog imperativa ukoliko bi postala opšti zakon, jer hteti cilj a ne hteti sredstvo je protivrečno u istom smislu u kojem je protivrečno hteti cilj i sredstvo koje je neefikasno za postizanje tog cilja. Ukoliko možete pretpostaviti da bi vaša maksima postala instrumentalno protivrečno u svetu u kojem bi bila u opštoj upotrebi, ona onda ne može biti predmet opšteg zakonodavstva. Tu se vidi još jedan momenat, svaki moralni subjekat jeste svakim svojim činom i zakonodavac moralne zajednice. I ta rudimentarna koncepcija imala je konkretne političke reperkusije u Kantovo vreme.

Kada je reč o drugoj formulaciji, spominje se prirodni zakon – Kant daje primere u kojima se vidi teleološki ustrojena celina, počinju da igraju određene uloge u formulaciji kategoričkog imperativa – kada objašnjava samoubistvo – svaka sila u prirodi ima specifične uloge ali ima opštu ulogu da doprinosi održanju života, svrha bola je da aktivira život.

Treća formulacija: „Delaj tako da čoveštvo u svojoj ličnosti i u ličnosti drugoga nikad ne tretiraš samo kao sredstvo već uvek i kao cilj.“ To čoveštvo u ličnosti jeste osobina po kojoj se ljudi razlikuju od životinja – sposobnost racionalnog svrhovitog delanja ili slobodna volja. Tretirati nekog kao sredstvo znači upotrebiti njegovo ponašanje ili bilo šta u vezi s njim kao sredstvo za zadovoljenje sopstvenih želja i prohteva. Instrumentalizacija je neizbežna, koristimo usluge drugih ljudi i slično, uzajamno koristimo jedni druge kao sredstva svaki dan, ali ono što je potrebno jeste ograničenje. Da jedni druge instrumentalizujemo do određene mere, u skladu sa njihovim čoveštvom u skladu sa njihovom slobodnom voljom, ne smemo da koristimo ljude kao sredstvo suprotno njihovoj nameri.

U kritici praktičnog uma Kant govori o tri moralna ili praktična postulata – sloboda volje, besmrtnost duše i božije postojanje. Sloboda je konstitutivni postulat, ako ne pretpostavimo da smo slobodni sve naše razmišljanje o tome šta ćemo činiti bila bi samo iluzija, bez pretpostavke slobode moralni pojmovi nemaju smisla i moralni kontekst nema nikakvog značenja. Slobodu imate onda kada ispunjavate moralne dužnosti radi njih samih, kada prihvatite da ograničite svoje zadovoljenje jer je to ispravno, to je slučaj kada niste determinisani telesnim prohtevima. Na početku KPU u fusnoti govori o slobodi moralnog zakona sloboda je ratio essendi moralnog zakona, moralni zakon je ratio cogniscendi slobode, vi slobodu otkrivate preko moralnog zakona, tako što se suočavate sa nekim tipskim dužnostima i onda razmišljajući na kantovski način odakle dolaze dužnosti dolazite do predstave o kategoričkom imperativu i na taj način razumevajući kategorički imperativ vi razumete da on od vas zahteva da se odreknete nekih želja i otkrivate da to možete da činite. Moralni zakon vam ne može propisivati dužnosti koje vi ne možete da ostvarite. Često se u savremenoj etici govori o tome da treba implicira može ali ne kažu zašto, kod Kanta postoji odgovor zato što se to treba javlja u umu u svesti jednog organizovanog bića. Razumevajući svoje moralne dužnosti vi otkrivate svoju racionalnu slobodu, i shvatate da je ona osnov vas kao moralnih bića.

Besmrtnost i božije postojanje su regulativni postulati. Kant tu daje moralne argumente u prilog dve dogme za koje je u KČU pokazao da se ne mogu dokazati čime pokazuje primat praktične u odnosu na teorijsku upotrebu uma. Praktična upotreba opravdava nešto što teorijska ne može. Ako je svetost konačni cilj nekog našeg moralnog života a svetost se ne može postići dokle god živimo u ovom svetu, pošto bi bilo iracionalno smatrati da mi imamo takav ideal a da je on potpuno pogrešan, nešto bi bilo protivrečno u našoj prirodi. Što onda znači da mi moramo pretpostaviti da naša duša o čijoj svetosti je reč može da preživi smrt ovog tela koje nastanjuje i da nastavi posle telesne smrti svoj put ka moralnom savršenstvu. Kant izvodi pretpostavku o besmrtnosti duše iz hipoteze o tome da mi imamo moralno savršenstvo kao glavni princip sreće. Ono što Kant ne eksplicira a što znamo ako imamo u vidu ranije studije jeste sledeće – ukoliko je izvor iskušenja telo i ako je ono to koje nas sprečava da dostignemo svetost, onda bismo posle smrti odmah morali da postignemo sveti, ali Kant govori o tome da savršenstvo ideal kome se može beskrajno težiti i približavati, šta bi bio izvor iskušenja u duši koja se oslobodila telo, to može biti tačno ako duša odlazi u drugo telo. Treba posmatrati ovaj argument u pogledu poslednjeg dela Opšte prirode i teorije neba gde se duše sele iz tela na telo na različite planete.

Treći postulat – mi imamo neka dva najviša praktična cilja svetost i fizička sreća. I takođe mi verujemo da ta dva cilja treba da budu ravnopravni i da jedan treba da predstavlja uslov za ostvarivanje drugog – moralnost treba da bude uslov za postizanje sreće. Mi verujemo da ljudi treba da se udostoje da bi bili srećni. Smatramo da postoji odnos između svetosti i sreće. Imamo puno loših ljudi za koje nam se čini da smo srećni u ovom svetu. Isto tako vidimo mnoge vrle ljude koji žive u jadu i bedi, vidimo odnos kakav ne bi trebalo da bude. Šta je potrebno da bi se odnos uspostavio? Moramo uvesti hipotezu o postojanju boga koji može da prodre u tajne svake duše i da vidi koliko je ko zaslužan za sreću i onda bog u budućnosti uspostavlja pravi odnos između moralnosti i sreće. To je praktični argument jer polazi od nečega što bi trebalo da bude činjenica i onda izvodi hipotezu o tome šta je potrebno da bi to bilo tačno. Ako naša duša beskonačno napreduje ka svetosti to znači da je u svakom posebnom trenutku nesavršena, zašto bi bog izabrao da je kazni ili nagradi u određenom trenutku – kada bog shvati da se duša dovoljno trudila i mučila reši da to prekine i da joj omogući blaženstvo.