Istorija filozofije, 12.12.

Tema: Šopenhauer.

Biografski podaci. Rođen je u Danskoj 1788. godine. Otac mu je skočio kroz prozor, a majka je bila nezainteresovana za njega i sa njom se konačno rastao 1814. godine, pre čega upoznaje Getea. Iz porodičnog okruženja poneo je osećanja koja će preneti u svoju filozofiju, usamljenost, pesimistički stav da je svet nepopravljivo prožet bolom i da je naš cilj da se od tog bola izbavimo, zatim rezervisanost spram ljudi posebno spram žena, sa kojima nije uspevao da ostvari ozbiljniju vezu.

Kanta je smatrao vrhunskim teoretičarem koji je otkrio veliku istinu o ljudskom duhu i svetu, središte aktivnosti koje samo stvara svoju sliku sveta, koje od onoga što je nerazumljivo stvara razumljivo i koja nesvesno pretvara u svesno. Stvaralački ljudski duh je plod evolutivne borbe za opstanak ljudske vrste. Šopehnauer nije mogao da se zadovolji Kantovim agnostičkim stavom po kome ne možemo saznati šta je sa one strane sveta, i poverovao je da je otkrio stvari po sebi. Šopenhauer je došao do zaključka da je stvar po sebi bolja metafizička suština sveta. Ova metafizička usamljenost i njegova potreba da se suoči sa istinskim svetom dovešće ga u bližu vezu sa Platonom, koji mu je bio blizak i kao metafizički i kao egzistencijalni filozof. Šopenhauer će kod Platona pronaći ideju o egzistencijalnom prevazilaženju ovog sumornog sveta naših predstava, izlazak duša iz ovog sveta i kruga reinkarnacija. Ta ideja se u tom doslovnom obliku može naći u Opštoj istoriji prirode.

Šopenhauer kod Upanišarama, 1813. godine, pronalazi ovu istu ideju da je ovaj svet zastor koji nas sprečava da vidimo svet kako on zaista jeste. I u budističkoj misli će pronaći artikulaciju vlastitog egzistencijalističkog stanja sveta da je prožet bolom i da se iz toga treba izbaviti i on će kao jedan od dva recepta za izbavljenje ponuditi askezu.

Pohvale koje Šopenhauer ima na račun Kanta, str. 469-473. „Ja priznajem da za ono...“ tri značajne stvari u filozofiji: povukao je razliku (1) između stvari po sebi i pojava, odvojio je svet po sebi i svet pojava, (3) i srušio sholastičku filozofiju. Šopenhauer ovde hoće da kaže da je Kant pokazao da zakoni prirode nisu vezani za suštinu materije jer da jesu mi bismo mogli njih da koristimo da objasnimo samu činjenicu postojanja materije, već da su nešto što mi sami materiji pridajemo. Kant: objektivnost u javljanju i ne zavise od nas. Ovo poistovećivanje platonovskog privida, i Kantove pojave nije sasvim precizno jer kod Kanta nemate taj pesimistički stav, niti stav da pošto se suočavamo sa pojavama da mi ništa ne možemo znati o svetu, Kant je bio agnostik o saznavanju konačne suštine stvari ali nije bio pesimista. Međutim, Kantu taj teorijski način i teorijski agnosticizam jeste mnoge ljude podstaklo na pesimizam, Hajneh fon Klasten koji je sebi oduzeo život a navodno zbog toga što posle KČU nije mogao da izdrži pomisao da ne može da sazna suštinu sveta.

„Kantu je bilo suđeno da pomogne da u Evropi...“

Kritika Kantove teorijske filozofije. „Kant je imao preveliku sklonost ka razvijanju...Kantovo izlaganje često je nejasno...“ Teorija opažanja – Kant ne objašnjava otkud dolazi do empirijskih opažaja u svesti nego samo kaže da su nam dati spolja. Za Kanta to ne bi trebalo da predstavlja problem, sadržaj dolazi od spolja, to što ne možemo da utičemo na njega jeste pokazatelj objektivnog karaktera tog sadržaja.

„Kant pokušava ali ne uspeva da razluči opažajno od apstraktnog saznanja koji se kod njega stalno mešaju zbog čega nije jasno definisan predmet čulnog saznanja...Kantov objekat iskustva koji je pravilan predmet kategorija nije opažajna predstava ali nije ni apstraktan pojam, nešto što nije ni jedno ni drugo, ... što je čista besmislica... Kant dopušta da čulno saznanje bude lišeno razuma, da bude sasvim pasivno da se tek pomoću mišljenja shvati neki predmet, on tako unosi mišljenje u opažanje, ali tada je opet predmet mišljenja pojedinačni objekt...“ Za Kanta predmet saznanja jeste konstruk koji je saznao iz opažanja i mišljenja i Šopnhauer kaže nema li to za posledicu brkanje mišljenja i opažanja, unošenje opažanja u mišljenje, unošenje mišljenja u opažanje. Na taj način on tvrdi da postoji fundamentalna protivrečnost u Kantovom projektu. On hoće da razdvoji mišljenje i opažanje i istovremeno hoće da pokaže nezasnovanost tradicionalne metafizike tako što će reći da misliti možemo nekoherentno samo ono što je predmet opažanja i onda konstruiše predmet saznanja što je i predmet mišljenja i opažanja, Šopenhauer kaže da tu postoji zbrka. Ako su moći saznanja razdvojene, onda je i predmet razdvojen; ako su moći saznanja jedinstvene, onda je i predmet jedinstven.

„Pojedinačne stvari su predmeti opažanja ali je opažanje moguće samo zahvaljujući razumu zbog čega je čulno saznanje umno i racionalno i ne može se od uma razdvojiti. U samom opažanju već je empirijski realitet dat, dakle, dato je i iskustvo, ali opažanje može da se izvede samo posredstvom primene saznanja uzročne veze..prema tome, opažanje je zaista intelektualno a upravo to Kant pobija.“

Šopenhauer kaže da Kant uvodi pogrešno stvar po sebi i da tako protivreči svom idealističkom stavu, Šopenhauer se suviše približio Barkliju jer je usvojio ontološku pretpostavku o našim predstavama i onda je s one strane predstave stvar po sebi. To za posledicu ima nesaznatljivost stvari po sebi, i ima za posledicu približavanje Kantove filozofije Barkliju, zbog čega u drugom izdanju KČU Kant unosi odeljke koji kritikuju Barklija kako bi se udaljio od tog tumačenja. Trebalo je da prepozna stvar po sebi u volji koja nam je neposredno dostupna. Šopenhauer nudi sledeći argument: kako razmišlja o stvari po sebi, mi stvar po sebi možemo otkriti tako što ćemo se zagledati u sebi i postoji samo u jednom slučaju nama su dostupne dve strane jednog čina, sve iskustvo materijalnog sveta jeste opažanja spoljašnjeg posmatrača, samo u jednom slučaju to možemo kada imamo spoljašnji i unutrašnji uvid u istu stvar, a to je posmatranje naše voljne radnje, voljni napor koji rezultira fizičkim činom. Najpre, on kaže to što mi spolja vidimo kao fizički pokret i što iznutra opažamo to su ista stvar, voljni napor i fizička radnja nisu uzrok i posledica već su dva aspekta jednog istog događaja. Onda pravi uopštavanje na osnovu jednog slučaja i to kaže da važi za sve fizičke stvari – kada se one pokrenu postoji neka volja, to je stvar po sebi, sve ostalo su samo manifestacije toga.

Šopenhauerova kritika Kantove filozofije morala. „Kant u etici ima veliku zaslugu što je nju očistio od eudaimonizma...on ipak ostavlja između blaženstva...u njegovom učenju o najvišem dobru.“ Čoveki ima dva praktična cilja – potpuno racionalno ponašanje, ne odstupanje od racionalne norme; a cilj čoveka kao telesnog bića jeste sreća. „Kantov polazni stav da postoje zakoni kojima naše delanje treba da se potčinjava jeste petitio principi.“ Ako vi kažete postoji jedno *treba* zbog kojeg mi treba da uradimo to i to, vi drugo treba izvodite iz prvog, ali na čemu zasnivate prvo?

Šopenhauer se zalaže za deskriptivizam. U savremenoj metaetici rekli bismo da Šopenhauer staje na Aristotelovu stvari. „Ja kažem nasuprot Kantu da etičar treba da se zadovolji...“ Zadatak filozofa morala ne bi bio da propiše ljudima šta treba da čine već da razume ono što ljudi čine. „Zakon je najpre pravno-građanski pojam, u metaforičnom izvedenom značenju on postaje zakon prirode.“ – kod Kanta bi ideja zakona morala bila druga metaforična upotreba reči zakon. Moralni zakon jeste princip kojim se Bog vodio kada je stvarao kosmos, to je osnovni princip za selekciju maksima koje mogu postati zakonitosti.

Po Šopenhaueru kada je reč o ljudskoj volji postoji zakon – to je zakon kauzaliteta, a ne apstraktna norma za koju ne znamo kako funkcioniše.

Šopenhauer dovodi u pitanje Kantovu tezu da moralni zakon nužno važi, da nužno važi, on bi se uvek primenjivao, pošto se on krši, on nije nužan. Iz Kantove perspektive to nije problem, jer je jedno nužnost važenja normi, a drugo nužnost funkcionisanja prirodnih zakona. Šopenhauer iz deskriptivne perspektive hoće da poistoveti ove dve nužnosti, ako je nešto nužno onda se to mora de facto i desiti svaki put kada se steknu uslovi za to. Zaključak je nužan bezuslovno obavezujući bez obzira da li ga mi poštujemo ili ne.

Analiza pojma dužnosti. Pojam dužnosti i njemu srodni pojmovi zapovesti, trebanja, itd. preuzete su iz teologije i filozofiji nema mesta dok ne dobiju zasebno filozofsko obrazloženje. Ti pojmovi gube svako značenje i kad neko kao Kant misli da te pretpostavke nadomesti tako što će govoriti...svako treba jedino značenje ima samo u odnosu na preteću kaznu ili obavezujuću nagradu, zato treba može jedino biti hipotetičko a nikada kategorično. Dužnost postoji jedino između gospodara i sluge, nadređenog i podređenog... suštinski počiva na pretpostavci... Prema Šopnhaueru Kant nije oslobodio moral od teoloških pretpostavki.

Dužnost prema sebi. Dužnosti mogu biti ili pravni ili iz ljubavi, nije moguće imati pravnu dužnost prema sebi...nije nepravda ono što se učini sa vašim pristankom, sve što učinite sebi ne može predstavljati nepravdu; nije moguće imati ni dužnost prema sebi iz ljubavi jer je tu reč o egoizmu a tu nema mesta moralu. Protivrečno bi bilo da se samoubičina maksima postane zakon prirode u prirodi kakvu je Kant shvata. To nije argumentacija koju će prihvatiti neko ko ima drugačije shvatanje prirode.

Kritikuje Kantovu ideju o moralnoj zajednici umnih bića. Mi poznajemo jednu vrstu racionalnih bića i nismo ovlašćeni da to pripisujemo i drugim bićima...

Šopenhauer kritikuje i Kantovo shvatanje moralne motivacije. Pojam dužnosti nije dovoljan razlog i za ispunjavanje dužnosti. Namera a ne maksima treba da bude osnov ocenjivanja moralne radnje.

Brkanje moralnog principa i temelja morala.

Šopenhauer posmatra kategorički imperativ kao varijantu zlatnog pravila. Kategorički imperativ je zapravo egoistično načelo. Ako je sukob egoistične volje, one koja proračunava korisne posledice, sa samom sobom, kategorički imperativ onda nije kategoričan nego hipotetičan.

Pojam apsolutne vrednosti jeste protivrečan jer je svaka vrednost samo komparativna. Sve je vredno isključivo kao sredstvo za nešto drugo. Ideja o carstvu svrha po kojoj je svako racionalno biće svrha moralnog delanja u tom smislu da uvek pri odlučivanju šta ćemo činiti uzmemo u obzir volju racionalne osobe koje se dotiču posledice naše odluke, to je moralna utopija, prema Šopenhaueru.

Šopenhauer hoće etiku koja će moći da uključi i neracionalna bića. Etika koja je zasnovana na saosećanju. (Šopenhauerov odnos prema životinjama)