Savremene teorije pravde, 28.2.2013.

Vežbe.

Tema: Utilitaristička teorija pravde.

Utilitaristi su teoretičari koji se oslanjaju na princip maksimacije korisnosti. Korisnost je definisana različito: sreća, zadovoljstvo, zadovoljenje preferencija, itd. bentam koji je bio idejni tvorac utilitarističke doktrine smatrao je da zakonodavci treba da se služe ovim principom korisnosti u zakonodavnom procesu, on je bio uveren da bi se time unapredio parlamentarizam i proces donošenja valjanih zakona, koji bi se učinio više naučnim. Najveća sreća najvećeg broja ljudi jeste ono što treba da zadovolji jedan zakon. Kada bismo raspravljali o tome šta je pravedno a šta ne, imali bismo jasno merilo na osnovu koga bismo to mogli da činimo, a ne da se oslanjamo na intuiciju. Bentam je smatrao da to treba da bude princip korisnosti. On je mislio da je način donošenja zakona, da nije valjan i da je zasnovan na osnovama koje su nenaučne. Da se oslanja na maglovitu ideju prirodnih prava koje je Bentam posmatrao kao retoričke besmislice. Umesto oslanjanja na princip prirodnih prava, zakonodavci bi trebalo da se oslanjaju na princip korisnosti.

Zamislite da svaka osoba ima određenu količinu sreće koja može da varira (negativan broj – osoba trpi bol, 0 – indiferentna osoba). Državna politika treba da maksimizuje sreću najvećeg broja ljudi tako što maksimizuje sreću svakog pojedinca – da bi jedna državna politika bila valjana, državna politika bi morala da vodi računa o tome kako njene odluke utiču na svakog člana društva, ako bi to činila, onda bi ona vodila računa o tome kako se uvećava sreća svih njenih građana. Pretpostavlja se da ako imamo srećne pojedince u društvu onda ćemo imati i srećnu državu. Ono o čemu Bentam i utilitaristi ovog tipa vode računa jeste *kvantitet sreće*. Uz to oni pretpostavljaju da zadovoljstvo ili sreća može da se kvantifikuje, da se izmeri i onda da može da se izračuna koliko je ko srećan i da se sreća jednog pojedinca može dodavati sreći drugog pojedinca kako bismo dobili nekakav zbir. Pri tome je korisnost definisana tako da znači maksimizaciju dobrobiti i sreće u društvu ili ono što umanjuje bol ili zlo, a država treba da maksimizuje u korist zajednice. To bi onda stavilo legislativni proces na neke čvrste temelje. Ono što je privlačno kod utilitarizma jeste to da on može matematički da se izrazi. Tako bi klasični utilitarizam težio sledećem: maksimizaciji sume korisnosti za sve individue u jednom društvu. Utilitarizam proseka bi se razlikovao a posledice te razlike videćemo kasnije. Pošto nisi svi teoretičari bili zadovoljni ovim klasičnim utilitarizmom mislili su da je potrebno maksimizovati prosek sreće, prosek korisnosti. Utilitarizam proseka kaže da sumu zadovoljstva podelimo brojem članova zajednice. Problem je kada se ovi principi primene na populaciju. U prvom slučaju klasični utilitarizam bi govorio da je poželjno, dopustivo, dobro, uvoditi nove članove u zajednicu ma koliko njihova sreća bila mala, jer opšta sreća raste uvođenjem novih članova. Klasični utilitarizam bi nastojao da što više poveća populaciju, jer što je ona veća, to je politička zajednica srećnija, jer i najmanji dodatak toj sumi zadovoljstva vodi tome da se ukupna sreća poveća. Međutim, utilitarizam proseka to ne može da ispuni, zato što uvođenjem novih članova zajednice, ne povećava se ukupna korisnost.

Još neki od problema koji se postavlja jeste kako bi uopšte političari mogli da znaju koliko smo mi srećni, šta nas čini srećnima, da li oni moraju da se posluže nekom invazivnom procedurom da bi saznali šta mislimo kako se osećamo itd. Mi sami nismo uvek sigurni koliko smo sami srećni i zadovoljni, kako mogu da znaju predstavnici naših političkih zajednica da li smo mi zadovoljni i na koji način tu sreću da povećamo. Izgleda da utilitarizam pretpostavlja da ako mi možemo da izmerimo tu sreću, onda to mogu da urade i predstavnici političkih institucija. Ako mi to ne možemo, kako tek mogu predstavnici političkih institucija, izgleda da ne mogu.

Drugi prigovor je da upućen protiv shvatanja utilitarista da se može kvantifikovati sreća i korisnost i da se onda može to sve sabirati. Ako pretpostavimo da možemo da kažemo koliko smo srećni na nekoj skali od 1 do 10, ako hoću da poredim svoju sreću sa nečijom drugom, na koji način mogu da kažem da li sam ja srećniji ili neko drugi, ne može se vršiti interpersonalno poređenje. Izgleda da utilitarizam pretpostavlja da su nosioci političkih autoriteta u nekom smislu u povlašćenom položaju u odnosu na nas, da oni znaju nešto što mi ne znamo, što se čini paradoksalnim. Osim toga da se sreća može kvantifikovati i da su te sreće samerljive, da se izjednačava uživanje u Festu ili u hamburgeru u Meku i onda to možemo da izmerimo i saberemo i dobijemo sumu zadovoljstva. Tu izgleda da nešto nije u redu.

Džon Stjuart Mil je uputio kritiku kvantitativnom utilitarizmu. On je smatrao da nisu sva zadovoljstva jednako vredna – uživanje u Festu i uživanje u happy meal-u u Meku, ne mogu da imaju istu vrednost. Nisu sva zadovoljstva samerljiva: „Bolje je biti nezadovoljni Sokrat, nego zadovoljni prasac.“ Mil je mislio da kvantitativni utilitarizam ne funkcioniše dobro i odlučio se za kvalitativni utilitarizam – treba podsticati intelektualna zadovoljstva a osujećivati ova druga. I Milovo stanovište nije imuno na kritiku, jer koja zadovoljstva treba da promovisati ako su ona kvalitativno različita? Kako se odlučujemo među različitim intelektualnim zadovoljstvima? Osim toga, zadovoljstvo nije nešto što ljudi drže najviše na svojoj lestvici. Robert Nozik je razvio misaoni argument koji je nazvao „mašinom iskustva“. Da li biste prihvatili da budete priključeni na nekakvu mašinu koja će nekakvim elektrostimulansima ili ubrizgavajući vam neke hemijske susptance koje će delovati na vaše centre za zadovoljstvo i stalno proizvoditi zadovoljstvo? On odgovara na to negativno, jer misli da bi bilo ko pristao na ovako nešto. Ljudi ne žele samo da osećaju zadovoljstva već žele da stvarno iskušavaju život.

Da bi se odgovorilo na ove izazove utilitaristi su se okrenuli konceptu preferencija: preferirati nešto – davati mu prednost u odnosu na nešto drugo. Koje preferencije ćemo uzeti u razmatranje? I da li ćemo uzimati sve preferencije svih individua ili samo neke preferencije nekih individua bez obzira na šta se ove preferencije odnose? Problem se sastoji u tome što neke preferencije mogu da budu kompatibilne, a druge mogu da budu nekompatibilne. Preferencije sadiste i mazohiste mogu da budu kompatibilne. Ali zamislite sledeću situaciju – zamislite sadistu koji uživa u mučenju dece, ukupna korisnost je manja ako uživa sam, ali ako pozove i drugare sadiste koji uživaju u mučenju dece, onda se korisnost povećava. Ali zamislite koliko se korisnost povećava ako on obezbedi i televizijski prenos pa svi sadisti mogu da uživaju u ovome. Time se korisnost povećava, a neispravnost ili zlo tog postupka se čini manjim. Osim toga mnoge preferencije mogu da budu posledica adaptacije na dugogodišnju represiju. Kimlika daje primer zadovoljne robinje – osobe koja je stalno držana u ropstvu i nakon mnogo godina ona počinje da prihvata svoju poziciju kao nešto samorazumljivo i prirodno, postaje zadovoljna svojim mestom i misli da joj je najbolje da se nalazi u takvoj poziciji u kojoj se nalazi i vremenom počinje da misli da je ropstvo možda čak i bolje od slobode. Preferencije mogu da budu nelegitimne: mogu da uključuju seksualne, religijske ili rasne diskriminacije. Te preferencije ne moraju da budu direktne, ne moram jasno da izrazim svoju preferenciju: iako ja nemam ništa protiv Roma, ako budu Romi da stanuju u mom komšiluku, vrednost stanova će opasti, a ja preferiram da prodam stan skuplje. Preferencije mogu da budu i sebične, neko u vreme oskudice može da zahteva i više nego što bi mu s pravom pripadalo. Osim toga, problem se dodatno zaoštrava ako gledamo da li treba da uzmemo u obzir i preferencije maloletnika i dece. Kako možemo da odlučimo koje preferencije društvo treba da zadovolji da bi ono bilo pravedno? I kako na osnovu toga može da bude formirana pravedna državna politika? I da li treba da uzmemo u obzir i preferencije onih koji su umrli? Ili preferencije onih koji još nisu rođeni? Jer društvo treba da zadovolji i potrebe budućih generacija. Osim toga, preferencije se menjaju tokom vremena, ako sam prošlog leta preferirao bademe i jagode u odnosu na kruške, možda ću ovog leta preferirati kruške u odnosu na jabuke, a uopšte neću preferirati bademe i jagode. Koje preferencije jedno društvo treba da uzme za ozbiljno? Ako bismo uzeli sve preferencije u obzir, onda ne bismo dobili nešto pravedno, jer bismo morali da uzmemo u obzir i preferencije mazohiste i sadiste, i lopova i slično. Bio bi potreban dodatni kriterijum koje preferencije u kom vremenskom periodu treba da zadovoljimo. Treba da prihvatimo kriterijum koji bi po sebi bio utilitaran, a onda bi bio potreban kriterijum za usvajanje tog kriterijuma itd.

Jedan način da se ovo reši jeste da prihvatimo utilitarizam pravila. Ako je korisno oglušiti se o neko pravilo u određenoj situaciji, možda bismo to mogli učiniti. Utilitarizmu možemo da uputimo prigovore koji mu se inače upućuju – takva teorija nema nikakvog poštovanja prema ljudskom životu. Nekakva kantovska teorija bi rekla da su ljudski životi nesamerljivi i ne mogu se međusobno sabirati. Ako su životi nesamerljivi, onda su jednako vredni. Dva života nije vrednije od jednog života, a jedan život nije manje vredan od pet života. Međutim, vrlo često u kontekstu politike se mogu čuti drugačija stanovišta. „Opravdano je rizikovati živote nekolicine, da bi se spasili životi većine.“ Na intuitivnom nivou to zvuči prihvatljivo. Međutim, šta bi se desilo da se mi nalazimo u toj manjini? Dakle, utilitaristima se prigovara da nemaju nikakvo poštovanje prema ljudskim životima jer je njihova teorija konsekvencijalistička, interesuje ih samo stanje stvari. Ako se vodimo samo principom korisnosti može se desiti da se izgubi ono što nas zaista čini ljudskim bićima.

Možda bi se moglo opravdati osiromašenje jednog broja članova zajednice, kako bi se uvećala ukupna sreća društva. To bi sa utilitarističkog stanovišta bilo pravedno. Međutim, to se kosi sa našim elementarnim osećajem za pravdom, jer smatramo da nije pravedno osiromašiti nekolicinu da bi se povećala ukupna sreća zajednice. Ako imate nekakva dobra koja treba da podelite, recimo, na tri osobe. Moguće podele su sledeće:

 S1 S2 S3

A 40 60 35

B 50 40 35

C 10 0 35

Sva ova stanja su sa utilitarističkog stanovišta u redu, međutim, čini nam se da je S3 najpravednije, pa da onda slediS1, pa S2. Sa stanovišta utilitarizma sasvim je svejedno kako su dobra distribuirana ako je količina sreće čitavog društva jednaka. Utilitarista bi možda dopustio da se određeni pojedinci žrtvuju zarad dobrobiti zajednice. Nije samo to problem što neki pojedinci mogu da se žrtvuju, problem sa utilitarizmom je taj što bi granice trpljenja mogli da se pomeraju dok ne bismo postali konačne žrtve utilitarističke korisnosti. Ne može da isključi žrtvovanje pojedinaca. Možda bi mogla da traže i takve žrtve, da se ljudi odreknu svojih ličnih projekata, onoga što smatra važnim, ono što ga čini ličnošću. Utilitaristima se prigovara da bi mogli da kazne nevinog, ako bi to dovelo do stanja koje je bolje od stanja u kome ova osoba ne bi bila kažnjena. Na primer, neki šerif drži nekog zatočenika u zatvoru koji je nepravedno optužen da je počinio ubistvo, ispred šerifove kancelarije se skuplja rulja i traži da linčuje ovog čoveka ukoliko ga sam šerif ne izvede na sud i obesi na trgu. Šta šerif treba da uradi iz stanovišta utilitarizma? Rulja preti da će da napravi haos po gradu. Da li treba da bude pravedan i da ga ne žrtvuje ili da rizikuje posledice koje će se dogoditi ako ga ne žrtvuje? Utilitarista smatra da onda tog zatočenika treba kazniti. Prema utilitarizmu nemamo drugog izbora.

Osim toga Derek Parfit tvrdi da utilitarizam vodi do nekakvih neprijatnih zaključaka jer nalaže da imate veliku populaciju bedno nego manju populaciju koja živi manje više dobro, jer bi suma korisnosti veće populacije prevazilazila sumu korisnosti manje populacije.

Primer koji daje Bernard Vilijams: Džim odlazi u prašumu i nailazi na čoveka koji se sprema da ubije 20 Indijanaca zbog nekog sitnog zločina, Džimu general nudi sledeću vrstu nagodbe u znak dobrodošlice: možeš da izabereš jednog od Indijanaca i da ga streljaš a ostalih 19 će biti pušteno. Džim se nalazi pred dilemom da li da strelja tog jednog Indijanca i time izgubi nešto od svog ličnog integriteta ili da pusti da 20 Indijanaca bude streljano ukoliko se on uzdrži od delovanja. Pitanje je sada šta treba da uradi Džim. Ispravan odgovor je prema Vilijamsu onaj koji daje utilitarizam. Džim treba da ubije tog jednog Indijanca. Međutim, problem je u tome, kakav je Džim čovek posle toga, kako će se on osećati posle toga i slično. (Džimova utilitaristička misija – tekst) Modifikovan primer: Indijanci su tu, tu je Pedro koji treba da strelja Indijance, ali Džim dolazi u selo sa suprugom, ono što mu Pedro nudi nije da strelja jednog Indijanca, nego da ga pusti da strelja svoju suprugu, a 20 Indijanaca odlazi slobodno. On ubija ženu, izmisli priču, odlazi kući, ponovo nalazi drugu, ponovo dolazi u to selo, sada je reč o 40 Indijanaca, opet ista nagodba. Džim to sad doživljava kao svoj poziv. To se događa treći, četvrti put i tako dalje. Ova priča nam govori da utilitarizam može da razara sve naše afektivne odnose, tako što od nas traži da njih žrtvujemo principu korisnosti.

Jedan od prigovora koji je Vilijams uputio utilitaristi Heru: avion se srušio i sada možemo da izvučemo jednog iz aviona, to može da bude moj sin ili uspešan hirurg koji će da spasi mnoge iz nesreće i u budućnosti da spašava živote. Utilitaristički kalkulus nas primorava da izvučemo hirurga a ne sopstveno dete. Ovo se kosi sa našim iskonskim osećanjima.

Utilitaristi imaju odgovor na to. Protivprimeri koji se nude protiv utilitarizma, nisu adekvatni, zato što nemaju veze sa realnošću. Her kaže da naravno da mi imamo poseban odnos prema svom detetu nego prema neznancima, imamo veću odgovornost da nahranimo svoje dete, nego da nahranimo gladnu decu u Africi, ali imamo veću obavezu prema osobama kojima smo afektivno privrženi. Izgleda da kada se sve to uzme u obzir, utilitarizam ne može da bude adekvatna teorija pravde. Ona ne može da izvrši adekvatnu distribuciju dobara, jer mu nije važno kako su dobra distribuirana, nego im je važno samo stanje stvari. Ali ljudima je važan i način na koji su ta dobra raspoređena. Važno je da društvena dobra budu raspoređena na pravedan način. Pitanje je da li utilitarizam može da odgovori na to. Jedan od pokušaja da se na kraj izađe sa ovakvim problemima jeste pozivanje na parete optimalosti. Parete optimalnost kaže sledeće: parete optimalno je ono stanje u kome ne možete da poboljšate stanje neke individue a da pri tome ne pogoršate stanje neke druge individue.

 S1 S2 S3

A 50 30 0

B 40 40 35

C 10 30 65

Sva ova stanja su parete optimalna. Ni u jednom slučaju ne možemo da izvršimo alokaciju dobara od C i B k A, a da ne pogoršamo situaciju C i B. Ni ovaj princip ne može da pruži adekvatan kriterijum za distribuciju dobara. Biće potreban neki drugi princip, na to pitanje pokušava da da odgovor Džon Rols.