Savremene teorije pravde, 26.3.2013.

Predavanje.

Tema: Rolsov argument koji se zasniva na refleksivnom ekvilibrijumu.

Društvo koje nije dovoljno razvijeno dopušta nekakve neslobode, ako su one od koristi svih. (Specijalna i opšta koncepcija pravde) Rols smatra da ovaj njegov izbor, ova načela pravde će biti izabrana pre od strane individua u hipotetičkoj situaciji izvornog položaja, ovi principi pravde će imati prednost u odnosu na princip prosečne korisnosti. Zato treba izabrati njegove principe pravde a ne utilitaristički princip prosečne korisnosti. Jedan od razloga je to što princip odlučivanja koji nas vodi u utilitarizmu predstavlja Laplasov princip nedovoljnog razloga. Iz činjenice da ne znate ništa o verovatnoći ishoda, ne možete da zaključite da je verovatnoća jednaka. Drugi razlog koji Rols navodi odnosi se na neka njegova razmišljanja o refleksivnom ekvilibrijumu i time ćemo se danas baviti. To je argumentacija koja se zasniva na koherencionističkom opravdanju.

Refleksivni ekvilibrijum je skup uverenja koja su u ravnoteži. Uverenja koja su u ravnoteži jesu ona koja predstavljaju principe moralnog delanja i uverenja koja predstavljaju naše trezvene moralne sudove o tome šta je ispravno ili neispravno u datom slučaju. Moralni sud može da bude ovakve prirode: ropstvo je loše, smrtna kazna je opravdana, treba govoriti istinu. Ti sudovi nam služe kao nekakvi moralni podaci kao nekakve „moralne činjenice“ od kojih polazimo. To je nešto na šta se nailazi u etičkom iskustvu nekog društva. Kada nekom kažete ropstvo je loše, neko može da vas pita zašto, kada pokušavate da obrazložite takav jedan stav, vi možete da se pozovete na nekakva moralna pravila. Na primer, moralno pravilo možda glasi ne oduzimaj nikom slobodu, poštuj tuđu privatnost, ne laži, ne kradi. Ako imamo ova moralna pravila, onda iz njih sledi sud ropstvo je loše. „Ropstvo je loše“ je nekako obrazložen pomoću moralnih pravila. Čini vam se da iz moralnog pravila „budi fer“ ili „ne oduzimaj nikom slobodu“ sledi moralni sud „ropstvo je loše“. Na taj način obrazložili ste moralni sud pozivajući se na neki sud koji je opštiji od ovog prvog. „Treba da govorim istinu“ to je neko pravilo i pretpostavimo da iz toga sledi „treba da kažem svojoj majci“ da je bolesna od raka, na to me obavezuje opštiji sud koji nalaže da govorim istinu. Ali naravno ja mogu da budem u dilemi, zato što u svom doksatičkom stanju, taj skup moralnih uverenja može da ne bude koherentan (treba da govorim istinu i ne treba da povređujem svoje roditelje – ako bih svojoj majci rekao istinu, možda bih je povredio). Skup mojih dokstatičkih uverenja može da bude konfliktan. Kako to da razrešim? Polazimo od etičkih sudova i uverenja jedne zajednice, to su moralni sudovi do kojih je ta grupa došla vremenom, i to su naši trezveni moralni sudovi o dobrom i lošem. Čini se da je moralni sud ropstvo je loše da je elementaran da se čini da ima isti epistemološki status kao trava je zelena. Međutim, ne možemo govoriti na isti način o ta dva iskaza zato što prvi iskaz jeste moralno i normativno opterećen, za razliku od iskaza trava je zelena. Tu nam se čini da je taj iskaz manje upitan, manje normativno opterećen. Kada pokušavamo da obrazložimo naše moralne sudove, mi se pozivamo na moralna pravila, koja su na višem nivou opštosti i kao da ti moralni sudovi slede iz tih moralnih pravila. Problem je kada imamo konfliktna moralna pravila koja nas upućuju na moralne sudove koji mogu biti suprotni, da nas dovode u situaciju da ne možemo da donesemo odluku, odnosno da nas dovode u konfliktnu situaciju. Uobičajeno je da se pozovemo u argumentaciji na moralno pravilo. Kako razrešiti sukob moralnih pravila i kako dalje obrazlagati moralne sudove? Opštiji nivo od moralnih pravila jesu moralni principi. Moralni principi ili načela jesu nešto što je veoma generalno (uvek postupaj tako da drugim ljudima uvećavaš blagostanje, jednake tretiraj jednako a nejednake nejednako u skladu sa datim okolnostima, ne postupaj tako da ljudima proizvodiš nepotrebne povrede i patnje). Ovo su vrlo opšta načela i iz njih mogu da se izvedu moralna pravila (ne ubij, ne kradi). Ne treba da kradeš jer možeš da se pozoveš na princip dobročinstva, ako kradeš od ljudi, smanjuješ im blagostanje. Iz pravila ne kradi sledi da oduzimanje imovine Petru, recimo, pod uobičajenim okolnostima jeste nešto što je neopravdano. To bi bio jedan moralni sud. U etici, u moralnoj teoriji, postupamo tako da često polazimo od moralnih sudova i pokušavajući da ih obrazložimo idemo ka pravilima, a kada njih pokušavamo da obrazložimo pozivamo se na najviša moralna načela ili principe (recimo, Kantov kategorički imperativ ili utilitaristički moralni princip). Nekada možemo biti u nedoumici u pogledu moralnih načela, jer ona mogu biti takva da dozvole određene protivprimere, i kada ih imamo, onda se ustručavamo da prihvatimo čak i moralna načela, pa onda njih korigujemo u svetlu nekih trezvenih moralnih sudova koji nam se čine da su prihvatljivi. Ja nekako tražim neki koherentni skup, neku ravnotežu između pravila i moralnih sudova, i nešto što je u srži ovoga jeste moralno prihvatljivo. To je u srži ovog refleksivnog ekvilibrijuma. Rols: Ja mogu da uočim sledeći problem za utilitarizam – utilitarizam u principu bi dozvolio uvećanje ili smanjenje blagostanja pojedinaca ako se totalna količina sreće uvećava; utilitarizam bi dopustio da se nečije slobode umanje ako bi se time uvećavala sreća celog društva. Kada razmišljam o tom načelu, čini mi se da mi to nije prihvatljivo sa stanovišta onoga što mi predstavlja jezgro fer odnosa prema drugima. Pravda ne bi trebalo da dozvoli umanjenje sloboda zarad uvećanja blagostanja. Zato ću uvesti prioritet principa slobode u odnosu na princip blagostanja. Rezultat refleksivnog ekvilibrijuma biće moji principi pravde a ne principi utilitarizma.

Polazimo od naših trezvenih sudova o tome šta je ispravno u datom slučaju. To je taj proces refleksivnog promišljanja. „Ropstvo je loše“, „smrtna kazna je opravdana“ – to su moralni sudovi, ti sudovi nam služe kao moralne „činjenice“ od kojih polazimo. Sledeći korak je da se pozivamo na teorije ili pravila koje nam pružaju jedno teorijsko i to što koherentnije obrazloženje tih moralnih činjenica. Na primer, možemo poći od pretpostavke da je smrtna kazna opravdana i onda da bismo to opravdali kažemo da je to u skladu sa pravilom da se „mora proizvoditi što više sreće u svetu“. Ili možete da kažete da je neko to zaslužio (retributivna teorija kažnjavanja: „svakom treba dati ono što je zaslužio“). To je način na koji rezonujemo u moralnoj i političkoj filozofiji. Zašto je to tako? Pa ne možemo za razliku od prirodnih nauka, da bismo testirali hipoteze, mi izvodimo eksperimente, vrlo je teško izvoditi eksperimente u društvenim okolnostima. Intuicionizam nikako ne može da pronađe ravnotežu između dva načela načela jednakosti i načela slobode. Intuicionizam kao teorija opravdanja u moralnoj filozofiji jeste jedan pokušaj da se pozovete na nekakvu intuiciju o tome zašto bi nekakav moralni sud bio ispravan ili prihvatljiv. Problem je što za dati moralni sud možete imati čitav niz intuicjia, postavlja se pitanje kako ćete ih rangirati onda. Tako da se Rols odlučuje za teoriju refleksivnog ekvilibrijuma koji pokušava da pronađe ravnotežu između trezvenih, promišljenih moralnih sudova. Moralni sudovi koje ćemo doneti u situaciji kada trezveno, racionalno razmatramo neki problematičan slučaj.

Kako Rols sa stanovišta refleksivnog ekvilibrijuma promišlja zašto je njegova teorija bolja od utilitarizma? Na strani 85. postoji interpretacija principa razlike, 86. princip efikasnosti i 87. tumačenje drugog principa. Govorili smo o pareto efikasnosti. Jedno društvo je pareto efikasno ako ne možemo poboljšati položaj nijednog člana društva, a da ne pogoršamo položaj nekog drugog. Problem je što sa stanovišta utilitarističke teorije ne postoji neka određena tačka koja je bolja od druge, sve su pravedne. Linija distribucije primarnih dobara u društvu, a sa jedne strane imamo osobu x1 i osobu x2. Rols preuzima ove ideje od Baumora, on smatra da recimo pretpostavimo da želite da imate što više olovaka, različite krive mogu različito da prikažu krive indiferencije, pretpostavimo da vam je važno da imate što više olovaka, da oko x ose imate crvene olovke, a oko y crne olovke, svaka tačka na ovoj liniji koja je napravljena pod uglom od 90 stepeni u odnosu na liniju distribucije, svejedno vam je da li imate crne olovke ili crvene, važno vam je da imate što više olovaka. Ako se nađete na jednoj liniji distribucije svejedno vam je koliko imate crvenih a koliko crnih olovaka. Ove linije se zovu krive indiferencije. Rols koristi ove krive da nam pokaže šta znači utilitaristička raspodela. Šta on distribuira? Količinu blagostanja u društvu, za njega je sasvim svejedno koliko ljudi ima količinu sreće, za njega je svaka distribucija prihvatljiva. Zamislite jednu vrlo nejednaku raspodelu, ako ona proizvodi blagostanje u društvu ova tačka raspodele je sasvim opravdana sa stanovišta utilitarizma. Vama je samo važno da se nađete na liniji distribucije, nije važno da li jedna osoba ima sve a druga ništa. (strana 85. slika br. 8) Pretpostavite da su x1 boljestojeći, da su to predstavnički slojevi koji u distribuciji bolje prolaze, a x2 su lošestojeći. Rols smatra da će u ovakvoj situaciji ova distribucija utilitaristička neće baš ići pod uglom od 90 stepeni, već će nešto biti iskrivljena, zato što uvek imate manji udeo ovih koji su lošestojeći. Od dve distribucije treba da birate onu gde lošestojeći stoje bolje. Ta distribucija može grafički da se prikaže na sledeći način. Ako uvećavate položaj najboljestojećih, najboljestojeći ima veći udeo u privatnim dobrima, to vas se sa stanovišta pravde ne tiče, uvek ćete gledati minimum funkcije koja se nalaze u uglu, ove dve linije se nalaze pod uglom od 90 stepeni. (slika 2) Slika 3: iz mikroekonomske teorije kriva je poznata kao proizvodna kriva, on je tu krivu uzeo da pokaže kako prolazi lošestojeći ako se udeo primarnih dobara boljestojećih povećava, on smatra da će se povećavati i udeo u primarnim dobrima lošestojećih. Ritam tog uvećavanja, udeli koji se uvećavaju neće pratiti na isti način od ovih koji su lošestojeći jer ova kriva počinje da pada posle izvesnog vremena. Postavlja se pitanje ako linija distribucije predstavlja distribuciju dobara prema utilitarističkim principima, druga slika predstavlja načelo razlike, onda na trećoj slici ako naslikamo distribuciju koju zahteva utilitarizam, tražićemo tangentnu, dodirnu tačku između ovih pravih koje predstavljaju utilitarističku distribuciju koja dodiruje krivu osnova očekivanja boljestojećih i lošestojećih. Uvek će načelo razlike da pronađe na ovoj proizvodnoj krivi tačku koja će biti bolja od utilitarističke prave i iz toga razloga treba optimirati načelo razlike. Ako imamo načela distribucije po utilitarizmu tačka osnova očekivanja će uvek biti niža, a kod Rolsa će ona biti ista za boljestojeće i lošestojećih. Sva ova promišljanja su bazirana na refleksivnom ekvilibrijumu.

Sistem prirodne slobode i liberalne jednakosti. Mi svi u životnoj trci krećemo od nekakve startne pozicije, recimo izvorne pozicije (S), mi svi krećemo sa te startne pozicije, ona je neka startna pozicija jednakosti, s jedne strane, ali i nejednakosti. U toj životnoj trci, to je nekakvo tržište na koje vi stupate sa prirodnim obdarenostima, prošlošću, itd. sve što određuje vašu ličnost. Iz te raznolikosti određuju se vaše životne šanse u poziciji potupne slobode. Vi se trudite da prođete što bolje u toj životnoj trci, i taj trud je deo prirodne nadarenosti. Nalazimo se u životnoj utakmici (tržište u kome ljudi stupaju da bi ostvarili svoj životni plan). Mi krećemo od startne pozicije, svako će završiti na nekom određenom položaju, sve zavisi od toga ko su mu roditelji, kakav mu je materijalni položaj i slično. Imate različite ekonomske teorije, ono što je popularno jeste teorija prirodnih sloboda. Ili kako Rols to zove sistem prirodne slobode. Pusti ovu utakmicu da se odvija pod što slobodnijim uslovima, nemoj uopšte da se uplićeš u to kakav će rezultat da bude u toj životnoj utakmici. To bi bila neka ideja o tome da se ovaj okvir nalazi pod nekom regulacijom, mora postojati neka regulacija, ne može se ubijati i krasti, recimo, to bi bilo regulisano od strane države, nekakav minimum legalnog poretka bi morao da postoji, ostalo nas se ne tiče, tiče nas se samo kako ćemo proći upražnjavajući svoje talente. Društvena struktura ne treba da određuje gde će ko završiti nego će završiti tamo gde treba da završi prema principu efikasnosti. Pretpostavite da imate talenat za matematiku, ali ste član siromašne porodice koja taj fakultet ne može da plati, da li sa stanovišta pravde društvo treba da interveniše i da svima sa jednakim talentom za napredovanje u matematici treba dati jednake šanse da upišu matematiku? Rols kaže da ako smatrate, da ako su naše intuicije u redu, želimo da kompenzujemo one koji su talentovani a dolaze iz siromašnih porodica, tako što ćemo im dati stipendiju, onda treba imati u vidu (1) sistem prirodnih sloboda i (2) liberalna jednakost – ona će eliminisati socijalne i ekonomske nejednakosti u životnoj utakmici. To znači da oni koji su talentovaniji a zbog svog lošeg socijalnog položaja ne mogu da upražnjavaju talente, ukazaće im se pomoć. Sa stanovišta pravde, da li smo time rešili problem? Ostaju prirodne nejednakosti što je rezultat genetske lutrije. Bolje će proći u društvu onaj koji je inteligentniji. Onda ćemo eliminisati i liberalnu jednakost i uvesti (3) fer jednakost mogućnosti – nejednakosti u društvu su dopuštene ako i samo ako rade tako da uvećavaju položaj onih koji su u najnepovoljnijem položaju. Zato što time eliminišem efekte genetske lutrije u distribuciji. Prvo primenjujete princip jednakih sloboda koji glasi „svaka osoba ima jednako pravo na najširi sistem jednakih sloboda koji je u skladu sa slobodama svih“. Pretpostavimo da i dalje ne možete da se opredelite između S1 i S2, podjednako je razvijen sistem sloboda. Onda primenjujete drugi princip, ali i on ima prioritete, prvo primenjujete pod (b) prvo ćete videti da li su položaji i službe otvoreni za sve pod uslovima nepristrasne jednakosti mogućnosti pa onda ako i dalje ne mogu da kažem koje je društvo bolje, onda primenjujem drugi princip pod (a) društvo treba da bude tako uređeno da je od najveće dobiti onima u najnepovoljnijem položaju.

**Kantijanski argument.** Ako prihvatate Kantovu moralnu teoriju ili njegov kategorički imperativ formulisan na ideji carstva ciljeva, onda ovo što biraju individue iza vela neznanja u početnoj situaciji je vrlo blizu onome što je moralni subjekt u Kantovom carstvu ciljeva. Dakle, prihvatite izbor onih koji se nalaze iza vela neznanja i taj izbor će biti legitiman. „Delaj tako da drugog ne vidiš samo kao sredstvo nego i kao cilj“ – to je maksima ovih individua iza vela neznanja.