**Kantovo shvatanje dobre volje**

U okviru Kantovog stanovišta imati volju znači imati moć da se postupa u skladu s principima. Samo umna bića imaju volju. Međutim, Kant govori o *dobroj* volji. Kada je reč o dobroj volji, Kant navodi nekoliko sledećih stavova:

* Jedina stvar koja je dobra bez ograničenja je dobra volja.
* Sve ostale stvari su dobre u određenom smislu, ali nisu dobre bez ograničenja, tj. nisu dobre bezuslovno. Sve te stvari pretpostavljaju dobru volju kako bi mogle biti dobre.
* U tom smislu, dobra volja poseduje bezuslovnu unutrašnju vrednost.
* Isto tako, dobra volja nije dobra po onome što proizvodi (tj. po svojim rezultatima), već po htenju. Drugim rečima, ona je dobra po sebi.
* Korisnost ili neplodnost dobre volje ne može njenoj vrednosti ništa ni da doda ni da oduzme.

Pomoću svih ovih stavova, Kant zastupa tezu o apsolutnoj vrednosti dobre volje. On je, međutim, svestan da mnogima takva teza može delovati neuverljivo. Zato nudi sledeći argument na osnovu kojeg pokušava da pokaže da je upravo dobra volja prava svrha naše prirode.

Kod svih bića koja su podešena za život na svrhovit način (tj. u svim organizmima) svaki organ obavlja samo onu svrhu za koju je najprikladniji. Kant primećuje da nam je priroda dodelila um kamo moć koja treba da utiče na našu volju. Um proizvodi volju koja je dobra po sebi. Isto tako, um nije pogodan da postigne takvu svrhu kao što je sreća (tu svrhu bi mnogo bolje postigao neki prirodni instinkt). Prema tome, prava svrha naše prirode je postizanje volje koja je dobra po sebi, a ne postizanje sreće.

Međutim, kakva je to konkretno dobra volja? Kant precizno kaže da je reč o volji koja je determinirana (tj. određena) na osnovu predstave zakona samog po sebi – tj. zakona iz kojeg je isključen svaki sadržinski element (ili svaka osobina predmeta volje). Ovo je u bliskoj vezi sa autonomijom volje. Autonomija volje je ona osobina volje na osnovu koje volja samoj sebi postavlja zakon nezavisno od svke osobine predmeta htenja. Međutim, ona volja koja je determinirana (tj. određena) na osnovu predstave zakona iz kojeg su isključeni svi empirijski elementi jeste dobra volja. Drugim rečima, autonomija volje je ona osobina volje na osnovu koje volja može da bude dobra.[[1]](#footnote-1)

Takođe, pojam dužnosti sadrži u sebi pojam dobre volje. Zbog toga Kant analizira pojam dužnosti kako bi postalo jasnije šta je to dobra volja.[[2]](#footnote-2)

**Kantovo shvatanje i razvrstavanje dužnosti**

Kant dužnost određuje kao nužnost jedne radnje iz poštovanja prema zakonu. To je zvanična definicija i ključni pojam u ovoj definiciji je „poštovanje“. To je ujedno pojam koji nije lako definisati. Za Kanta samo čist zakon može biti predmet poštovanja. Taj čist zakon je zakon iz kojeg je isključen svaki predmet volje. Dakle, zakon u okviru kojeg nema nikakvog sadržaja. Isto tako, to je zakon koji propisujemo sami sebi. Sa druge strane, budući da smo nesavršena umna bića, nas taj zakon ipak prinuđuje na poslušnost i tako nosi izvestan element straha. Međutim, budući da sami sebi propisujemo ovaj zakon, ona nosi i izvesnu dozu privlačnosti. Ta kompleksna kombinacija straha i privlačnosti (naklonosti) koju osećamo prema zakonu jeste poštovanje.

Sve dužnosti se dele na osnovu dva principa podele: na dužnosti prema sebi i prema drugima i na savršene i nesavršene dužnosti. Na taj način dobijamo sledeće dužnosti: savršene dužnosti prema sebi (npr. dužnost koja zabranjuje samoubistvo), savršene dužnosti prema drugima (npr. dužnosti koja zabranjuje laganje). Nesavršene dužnosti prema sebi (npr. dužnosti koja mi nalaže razvijanje vlastitih talenata i sposobnosti) i nesavršene dužnosti prema drugima (npr. dužnost koja mi nalaže da pomognem drugima u neprilici).

Očigledna razlika među ovim dužnostima je da savršene zabranjuju, dok nesavršene nalažu postupanje.

Razlika između savršenih i nesavršenih dužnosti se izvodi na osnovu logičke i praktične univerzalizacije. Ukoliko možemo da zamislimo da maksima bude univerzalizovana (tj. da bude univerzalni zakon), onda to znači da prolazi test logičke univerzalizacije. Univerzalizacija te maksime ne sadrži nikakvu protivrečnost. Ukoliko je maksima prošla test logičke univerzalizacije, moguće je zapitati se da li možemo hteti da ova maksima bude univerzalni zakon. Ukoliko možemo hteti, onda ove maksime prolaze i test praktične univerzalizacije.

Maksime postupaka koji su suprotni našim savršenim dužnostima ne prolaze čak ni test logičke univerzalizacije (čak se ni ne mogu zamisliti kao univerzalni zakoni). Sa druge strane, maksime postupaka koji su suprotni našim nesavršenim dužnostima prolaze test logičke univerzalizacije (mogu se zamisliti kao univerzalni zakoni), ali su takve da niko ne bi mogao hteti da ove maksime postanu univerzalni moralni zakon.

**Kantovo shvatanje odnosa izmedju maksima i moralnog zakona**

Kada je reč o moralnom zakonu kod Kanta, to je kategorički imperativ, koji glasi: „Postupaj samo prema onoj maksimi, za koju istovremeno možeš hteti da postane sveopšti zakon“. Kako bi se bolje objasnila razlika između maksima i moralnog zakona, treba navesti nekoliko seledećih objašnjenja. Pre svega, u okviru Kantovog stanovišta imati volju znači imati moć da se postupa u skladu s principima. Samo umna bića imaju volju. Prema tome, volja je moć da se na osnovu principa odlućimo na postupak. Na osnovu toga, svaki postupak umnog bića mora imati princip. Principi mogu biti subjektivni (to su maksime) ili objektivni. Maksima je subjektivni princip htenja: slobodno rečeno, to je princip na osnovu kojeg se određena individua određuje na radnju. Objektivni princip je onaj princip prema kojem bi svaki racionalni delatnik nužno postupao ako bi um imao punu kontrolu nad njegovim strastima.

Kod bića koje bi se sastojalo samo iz umne prirode, objektivni princip bi bio nužan: takvo biće ne bi bilo prinuđeno moralnim zakonom i za takvo biće ne bi postojali imperativi.

Za nesavršena umna bića (koja pored umne prirode imaju i određene strasti) objektivni princip prinuđuje volju i predstavlja zapovest. Formula te zapovesti je imperativ. Imperativi se izražavaju rečima „Ja treba“.

U tom smislu, imperativi su objektivni principi posmatrani kao prinuđujući.

Postoje dve vrste imperativa: hipotetički i kategorički. Hipotetički imperativ nalaže radnju koja je dobra kao sredstvo za neki cilj; on glasi: „Treba da uradim to-i-to, ako hoću da postignem ovo-i-ovo“ Kategorički imperativ nalaže radnju bezuslovno (tj. kategorički), on nalaže radnju koja je dobra po sebi.

Kategorički imperativ isključuje uticaj svakog interesa. Kategorički imperativ glasi: „Treba da uradim to-i-to“ (nema nikakvog daljeg specifikovanja nekog cilja). U tom smislu je kategorički imperativ bezuslovan: nema cilja koji bi uslovoljavao volju i predstavljao joj uslov na osnovu kojeg bi se ona određivala.

**Kantovo shvatanje najvišeg moralnog zakona**

Kada je reč o najvišem moralnom zakonu kod Kanta, to je kategorički imperativ, koji glasi: „Postupaj samo prema onoj maksimi, za koju istovremeno možeš hteti da postane sveopšti zakon“. Kako bi se bolje objasnila priroda ovog moralnog zakona, treba navesti nekoliko sledećih objašnjenja: Šta su maksime? Šta je moralni zakon? Koja je razlika između kategoričkih i hipotetičkih imperativa? U čemu se sastoji priroda Kantovog najvišeg moralnog zakona?

Pre svega, u okviru Kantovog stanovišta imati volju znači imati moć da se postupa u skladu s principima. Samo umna bića imaju volju. Prema tome, volja je moć da se na osnovu principa odlućimo na postupak. Na osnovu toga, svaki postupak umnog bića mora imati princip. Principi mogu biti subjektivni (to su maksime) ili objektivni. Maksima je subjektivni princip htenja: slobodno rečeno, to je princip na osnovu kojeg se određena individua određuje na radnju. Objektivni princip je onaj princip prema kojem bi svaki racionalni delatnik nužno postupao ako bi um imao punu kontrolu nad njegovim strastima.

Kod bića koje bi se sastojalo samo iz umne prirode, objektivni princip bi bio nužan: takvo biće ne bi bilo prinuđeno moralnim zakonom i za takvo biće ne bi postojali imperativi.

Za nesavršena umna bića (koja pored umne prirode imaju i određene strasti) objektivni princip prinuđuje volju i predstavlja zapovest. Formula te zapovesti je imperativ. Imperativi se izražavaju rečima „Ja treba“.

U tom smislu, imperativi su objektivni principi posmatrani kao prinuđujući.

Postoje dve vrste imperativa: hipotetički i kategorički. Hipotetički imperativ nalaže radnju koja je dobra kao sredstvo za neki cilj; on glasi: „Treba da uradim to-i-to, ako hoću da postignem ovo-i-ovo“ Kategorički imperativ nalaže radnju bezuslovno (tj. kategorički), on nalaže radnju koja je dobra po sebi.

Kategorički imperativ isključuje uticaj svakog interesa. Kategorički imperativ glasi: „Treba da uradim to-i-to“ (nema nikakvog daljeg specifikovanja nekog cilja). U tom smislu je kategorički imperativ bezuslovan: nema cilja koji bi uslovoljavao volju i predstavljao joj uslov na osnovu kojeg bi se ona određivala.

Za Kanta kategorički imperativ predstavlja fundamentalni moralni kriterijum. Moralni kriterijum je standard na osnovu kojeg se procenjuje moralna ispravnost naših postupaka. Kant želi da formuliše moralni zakon (tj. kriterijum moralne procene) koji bi bio univerzalan; tj. koji bi važio ne samo za sva ljudska bića, već i za sva bića koja poseduju um. Upravo zato se moralni zakon ne može izvesti iz iskustva: moralni zakon koji bi bio izveden iz iskustva bi mogao da ima samo generalno ali ne i nužno važenje. Iz tog razloga, kod Kanta su svi empirijski elementi isključeni iz ovog moralnog kriterijuma. Za Kanta samo forma zakona kao takvog (tj. zakonitost kao takva iz koje su svi sadržinski elementi isključeni) može da predstavlja osnovu za opredeljenje volje. Upravo tako određen (formalni) moralni princip može da bude univerzalan. Ova odlika Kantovog moralnog zakona se zove formalizam.

Kategorički imperativ je samo jedan i može da postoji samo jedan kategorički imperativ: to je jedan jedini moralni zakon, iako postoji nekoliko različitih formulacija (postoje različite podele, ali se standardno smatra da postoji pet formulacija).

**Kategoricki imperativ i zlatno pravilo**

Pre nego što se pokaže razlika između kategoričkog imperativa i zlatnog pravila, pogledajmo kako glase njihove definicije. Kategorički imperativ glasi: „Postupaj samo prema onoj maksimi, za koju istovremeno možeš hteti da postane sveopšti zakon“. Zlatno pravilo ima dve varijante: pozitivnu i negativnu. Pozitivna glasi: „Čini drugima ono što želiš da oni tebi čine“. Negativna glasi: „Ne čini drugima ono što ne želiš da oni tebi čine“. Pozitivna varijanta je problematičnija jer, za razliku od negativne, nalaže postupanje. Negativna varijanta zabranjuje. Iako deluje da ova razlika nema neki značaj, ta razlika je od velike moralne relevancije. Pozitivna varijanta zlatnog pravila bi nalagala mazohisti (čoveku koji želi da mu neko nanosi bol) da postane sadista. Negativna varijanta zlatnog pravila nema ovakve posledice.

Ukoliko se dobro shvati priroda Kantovog kategoričkog imperativa, onda postaje sasvim jasno da kategorički imperativ ne može da bude isto što i zlatno pravilo. Evo u čemu je suštinska razlika:

* U okviru kategoričkog imperativa se zahteva da volja apstrahuje od svih osobina predmeta htenja. Ono što ostaje je pogodnost maksima za jedno opšte zakonodavstvo. Na osnovu toga volja samoj sebi propisuje zakon. To je autonomija volje.
* Za razliku od toga, zlatno pravilo je jedan heteronomni princip: tu se volja određuje na osnovu onoga što delatnik želi da rade njemu.
* U okviru kategoričkog imperativa su svi empirijski elementi isključeni: samo forma zakona kao takvog (tj. zakonitost kao takva iz koje su svi sadržinski elementi isključeni) može da predstavlja osnovu za opredeljenje volje. Upravo tako određen (formalni) moralni princip može da bude univerzalan. Ova odlika Kantovog moralnog zakona se zove formalizam.
* Za razliku od toga, nijedna formulacija zlatnog pravila nije formalna. Naprotiv, zlatno pravilo podrazumeva specifikaciju sadržaja htenja: to je ono što bi delatnik hteo da njemu urade.
* Kao direktna posledica svega što je navedeno proizlazi da je Kantov kategorički imperativ je univerzalan, dok nijedna formulacija zlatnog pravila ne može da pretenduje na univerzalnost.

**Kantovo shvatanje pojmova: legalitet/moralitet, autonomija/heteronomija**

Kada je reč o razlici između legaliteta i moraliteta, ona se sastoji u sledećem. Slaganje jedne radnje sa zakonom dužnosti je legalitet; slaganje maksime te radnje sa zakonom je moralitet. Preciznije rečeno, princip legaliteta samo zahteva da se postupa *shodno* dužnosti (tj. u skladu s njom). Princip moraliteta zahteva da se postupa *iz* dužnosti.[[3]](#footnote-3)

Dakle, ukoliko delatnik postupa onako kako traži moralni zakon, tada je njegova radnja u skladu sa principom legaliteta. Ukoliko se *maksima* njegovog postupanja slaže sa moralnim zakonom, onda on postupa moralno (tj. tada njegov postupak ima moralnu vrednost). Prema tome, ono što je u skladu s principom legaliteta, ne mora biti u skladu s principom moraliteta: princip moraliteta je strožiji.

Ova razlika između legaliteta i moraliteta je naročito važna u pogledu načina na koji procenjujemo vlastite i tuđe postupke. Naime, kad su drugi u pitanju, dovoljno je da njihovi postupci zadovoljavaju princip legaliteta. To znači da mi ne smemo ulaziti u sumnjičavo ispitivanje njegovih motiva, nego se moramo zadovoljiti time da on zadovoljava slovo zakona. Princip moraliteta mogu primeniti samo na sebe.

Autonomija volje je ona osobina volje na osnovu koje volja predstavlja zakon samoj sebi nezavisno od svake osobine predmeta volje. Drugim rečima, volja postavlja zakon samoj sebi apstrahujući od svake osobine predmeta htenja; tj. donosi taj zakon nezavisno od tih osobina. Kant je vrlo jasan da princip autonomije prema kojem volja treba da postavlja zakon samoj sebi predstavlja princip morala. Tačnije, princip moralnosti je kategorički imperativ, a kategorički imperativ ne nalaže ništa drugo do upravo autonomiju volje. Na taj način, autonomija volje leži u osnovi moralnosti.[[4]](#footnote-4)

Ukoliko volja traži zakon svog opredeljenja u bilo čemu drugom, a ne u samoj sebi, onda iz toga proizlazi heteronomija. Heteronomija znači da zakon volje proizlazi iz nečeg drugog (to je bukvalan prevod reči „heteronomija“ – drugi vlada ili postavlja zakon).

**Kantovo shvatanje slobode (pozitivna-negativna, praktična i transcendentalna)**

Kant objašnjava volju kao jednu vrstu kauzaliteta umnih bića, a sloboda predstavlja onu osobinu tog kauzaliteta po kojoj on može da funkcioniše nezavisno od stranih uzroka koji ga determiniraju. Sa druge strane, prirodna nužnost je osobina kauzaliteta svih bezumnih bića po kojoj njihovo postupanje u potpunosti određuje uticaj stranih uzroka. Navedeno objašnjenje slobode je negativno.

Pozitivan pojam slobode je vezan za pojam zakona. Sloboda je određena kao osobina kauzaliteta umnih bića. Prema Kantu je svaki kauzalitet povezan sa pojmom zakona (misli se na zakon uzroka i posledice). Sloboda volje je isto što i autonomija; tj. osobina volje na osnovu koje je ona zakon samoj sebi. Autonomija volje je ona osobina volje na osnovu koje volja predstavlja zakon samoj sebi nezavisno od svake osobine predmeta volje. Drugim rečima, volja postavlja zakon samoj sebi apstrahujući od svake osobine predmeta htenja; tj. donosi taj zakon nezavisno od tih osobina. Kant je vrlo jasan da princip autonomije prema kojem volja treba da postavlja zakon samoj sebi predstavlja princip morala. Tačnije, princip moralnosti je kategorički imperativ, a kategorički imperativ ne nalaže ništa drugo do upravo autonomiju volje. Na taj način, autonomija volje leži u osnovi moralnosti.[[5]](#footnote-5)

Kada je reč o odnosu praktične i transcendetalne slobode Kant smatra da su ljudi umna bića i da imaju moć da donose odluke, a za svaku odluku postoji razlog. To je praktična sloboda. Kant definiše transcendetalnu slobodu kao apsolutni spontanitet uzroka koji sam sobom započinje jedan niz pojava koji teče prirodnim zakonima. Kada tvrdi da su ljudi transcendentalno slobodni, Kant pod time podrazumeva da oni ne podležu isključivo fizičkim zakonima, već i kauzalitetu na osnovu slobode.

Transcendetalna sloboda je uslov mogućnosti praktične slobode. Međutim, kako bi uspeo da pokaže na koji način transcendentalna sloboda uslov mogućnosti praktične, Kant mora da pokaže da je transcendetalna sloboda koegzistentna sa determinizmom fizičkih zakona. Ovo Kant radi u kritičkom razrešenju treće antinomije.

**Kantovo shvatanje primata praktičnog uma**

Praktična moć rasuđivanja ima izvesnu prednost u odnosu na teorijsku moć rasuđivanja. Reč je o tome da ako se u teorijskoj moći rasuđivanja um usudi da apstrahuje od iskustvenih zakona i čulnog opažaja, ona zapada u protivrečnosti sa samim sobom. Zapravo, apstrahovanje od čulnog opažaja dovodi do glavnog problema sa kojim se suočava Kantova teorijska filozofija. Međutim, u slučaju praktične moći rasuđivanja stvari stoje sasvim suprotno. Praktična moć rasuđivanja počinje da se pokazuje potpuno korisnom upravo kada obični razum isključi iz praktičnih zakona sve čulne pobude.

Ako pogledamo objašnjenje autonomije volje, videćemo da isključenje svih čulnih pobuda zauzima ključno mesto. Autonomija volje je ona osobina volje na osnovu koje volja predstavlja zakon samoj sebi nezavisno od svake osobine predmeta volje. Drugim rečima, volja postavlja zakon samoj sebi apstrahujući od svake osobine predmeta htenja; tj. donosi taj zakon nezavisno od tih osobina. Isto tako, objašnjenje dobre volje podrazumeva isključenje svih čulnih pobuda. Kant precizno kaže da je reč o volji koja je determinirana (tj. određena) na osnovu predstave zakona samog po sebi – tj. zakona iz kojeg je isključen svaki sadržinski element (ili svaka osobina predmeta volje). Jednom rečju, u okviru Kantove etike isključenje svih empirijskih elemenata ima izuzetan značaj.

Međutim, ovo isključenje ujedno znači da um neopozivo nalaže moralne propise i da pri tome potpuno *eliminiše sklonosti*. Upravo se iz tog razloga u ljudima razvija težnja da nekako usklade moralni zakon sa svojim željama i sklonostima. Ova težnja se razvija u dijalektiku koja se uspešno razrešava samo pomoću kritike praktičnog uma. Prema tome, praktični um zaista ima izvestan primat u odnosu na teorijski, ali se sa svoje strane suočava sa problemom koji treba da reši kritika praktičnog uma.

**Hedonizam, konsekvencijalizam i utilitarizam**

Termin „hedonizam“ potiče od grčke reči *hēdonē* (ἡδονή), koja se prevodi kao zadovoljstvo. Hedonizam je stanovište prema kojem jedino zadovoljstvo poseduje intrinsičnu vrednost (tj. jedino je zadovoljstvo dobro po sebi), a sve ostalo može da ima samo instrumentalnu vrednost. Pored ovog vrednosnog hedonizma, postoji i psihološki hedonizam, prema kojem su svi naši postupci motivisani unapređenjem zadovoljstva ili otklanjanjem bola. Džeremi Bentam je prihvatao psihološki hedonizam. On otvoreno kaže da je priroda postavila čovečanstvo pod vlast dva suverena gospodara: zadovoljstvo i bol. Pored svih do sada navedenih vrsta hedonizma, postoji i etički hedonizam. Ovo je teorija prema kojoj su naši postupci ispravni ukoliko i u onoj meri u kojoj unapređuju zadovoljstvo i otklanjaju bol.[[6]](#footnote-6)

Utilitarizam je gledište prema kojem moralnu ispravnost ljudskih postupaka i praksi treba prosuđivati na osnovu njihovih posledica. Reč o jednom od najznačajnijih gledišta u etici. Standardno se pravi razlika između utilitarizma u širem i utilitarizma u užem smislu. Utilitarizam u širem smislu je zapravo isto što i konsekvencijalizam ili teleološka etika.[[7]](#footnote-7) Reč je o stanovištu prema kojem su posledice naših postupaka jedini kriterijum njihove moralne ispravnosti. Na osnovu navedene definicije vidi se da je utilitarizam monističko stanovište. Prema standardno prihvaćenoj definiciji, etički monizam je stanovište prema kojem postoji samo jedan moralni princip na osnovu kojeg se procenjuje ispravnost postupaka i praksi. S druge strane, etički pluralizam je stanovište prema kojem postoji mnoštvo fundamentalnih moralnih principa (ako te neko pita, možeš da navedeš da je primer etičkog pluralizma Rosova teorija *prima facie* dužnosti).

Utilitarizam u užem smislu je podvrsta utilitarizma u širem smislu. Naime, i prema ovom stanovištu su posledice naših postupaka jedini kriterijum njihove moralnosti. Ono što ovu vrstu etičke pozicije čini specifičnom jeste insistiranje na tome da je stepen u kojem naši postupci doprinose stvaranju zadovoljstva i eliminaciji bola ili patnje jedini kriterijum njihove moralne ispravnosti; to je tzv. hedonistički utilitarizam. Istorijski posmatrano, sa sigurnošću možemo reći da je ova verzija utilitarizma imala najviše uticaja. To je stanovište koje su zastupali Džeremi Bentam i Džon Stjuart Mil (J. S. Mill).

**Utilitarizam pravila i utilitarizam postupaka**

Utilitarizam je gledište prema kojem moralnu ispravnost ljudskih postupaka i praksi treba prosuđivati na osnovu njihovih posledica. U okviru utilitarizma, jedna od najčešće isticanih razlika jeste razlika između utilitarizma postupaka i utilitarizma pravila. Reč je o tome da li se direktno procenjuje ispravnost svakog pojedinačnog postupka ili procenjujemo pravila (klasu ili određenu vrstu postupaka).

Ukoliko se direktno procenjuje svaka pojedinačna radnja, tada je reč o utilitarizmu postupaka. Prema utilitarizmu postupaka testiraju se pojedinačni postupci na osnovu njihovih posledica, a opšta pravila, kao „održavaj obećanja“, jesu puke smernice koje koristimo samo kako bismo izbegli da na svakom koraku procenjujemo koje će biti verovatne posledice naših postupaka. Ispravnost ili neispravnost održavanja obećanja u nekom pojedinačnom slučaju zavisi samo od dobrote ili rđavosti održavanja ili kršenja obećanja u tom pojedinačnom slučaju. Naravno, jedan deo posledica kršenja obećanja, i to deo kojem bismo normalno pripisali odlučujuću važnost, biće slabljenje vere u instituciju obećanja. Ipak, ukoliko je dobrota posledica kršenja pravila, kada se sve uzme u obzir, veća od dobrote posledica zadržavanja tog pravila, tada moramo da prekršimo pravilo, bez obzira na to da li dobrota posledica toga da svi poštuju to pravilo jeste ili nije veća od posledica toga da ga svi prekrše.

Ukoliko direktno procenjujemo klase postupaka, onda je reč o utilitarizmu pravila. Utilitarizam pravila je stanovište prema kojem su moralna pravila mnogo više od pukih smernica za postupanje. Ispravnost nekog postupka se procenjuje na osnovu toga što taj postupak potpada pod određeno moralno pravilo koje, u tim okolnostima, dovodi do boljih posledica od bilo kog drugog moralnog pravila. Drugim rečima, ispravnost postupaka se procenjuje na osnovu pravila, dok se ispravnost tih pravila procenjuje na osnovu njihovih posledica. Na taj način se utilitaristički princip ne primenjuje direktno na same postupke, već se na njih primenjuje indirektno, tj. preko pravila. Jedini slučajevi kada u okviru utilitarizma pravila moramo da testiramo pojedinačni postupak direktno na osnovu njegovih posledica jesu (a) kada postupak potpada pod dva različita pravila, od kojih ga jedno nalaže, a drugo zabranjuje, i (b) kada ne postoji nikakvo pravilo koje bi upravljalo slučajem.

**Utilitarizam i kazna**

Utilitarizam je gledište prema kojem moralnu ispravnost ljudskih postupaka i praksi treba prosuđivati na osnovu njihovih posledica. Argument o kažnjavanju nevinih je, prema opštem mišljenju, jedan od najjačih argumenata koji se mogu upotrebiti protiv utilitarističke teorije kazne: ukoliko je moguće pokazati da utilitarizam zaista dovodi do toga da se u određenim okolnostima opravda kažnjavanje nevine osobe, onda je, kako kritičari ove teorije tvrde, automatski pružen dokaz da je ovo stanovište moralno neprihvatljivo. U primeru koji se najčešće navodi kao ilustracija, pretpostavlja se situacija u kojoj je crnac silovao belkinju u gradu u kojem već postoji izrazita rasna netrpeljivost. Uprkos ogromnim naporima šerif nije u stanju da pronađe krivca; crnac kojeg drži u pritvoru, prema svim dostupnim dokazima, nije počinitelj ovog zločina. Ipak, ukoliko se krivac vrlo brzo ne pronađe, sa sigurnošću će doći do masovnih nereda koji će imati pogubne posledice. Iz tog razloga, šerif se suočava sa sledećom dilemom: ili da prizna javnosti da je nesposoban da pronađe počinitelja zločina i dopusti da rasna netrpeljivost preraste do nezapamćeno visokog nivoa, da poverenje građana u pravni poredak bude veoma ozbiljno poljuljano, a da celo društvo dođe do ruba haosa; ili da crnca kojeg drži u pritvoru i za kojeg zna da nije kriv, prikaže javnosti kao pravog krivca i na taj način spreči pogubne posledice koje bi zadesile njegov grad. Šta šerif treba da uradi u ovakvoj situaciji? U okviru utilitarističke teorije kazne, u navedenoj situaciji bi šerif postupio ispravno kada bi kaznio nevinog čoveka; tj. šerif zaista treba da nevinog crnca proglasi krivim i da mu izrekne kaznu. Nasuprot tome, osloboditi nevino optuženog samo zato što je nevin u upravo opisanim okolnostima, prema utilitarističkoj teoriji, bilo bi moralno neispravno i nedopustivo. Naravno, istovetna situacija se može postaviti i u okvire standardnog pravnog sistema, gde se sudija suočava sa navedenom dilemom.

Utilitaristi su na razne načine pokušavali da ospore ovaj argument.

Neki smatraju da se ovakvi slučajevi u kojima bi sudija osudio nevinu osobu zapravo ne događaju u realnosti, tako da ne osporavaju utilitarizam. Zapravo, ovo nije tačno i postoji mnogo stvarnih slučajeva kada su nevini ljudi bili kažnjeni.

Neki utilitaristi smatraju da ovde nije reč o kažnjavanju u pravom smislu reči, jer sama reč kazna znači nanošenje bola onome ko je počinio neki zločin, a ovde je reč o nevinoj osobi. Prema tome, navedeni primer ne govori protiv utilitarističke teorije kazne (jer u primeru čovek nije kažnjen u pravom smislu reči). Iako su u načelu ovi utilitaristi u pravu i navedeni primer ne bi osporavao utilitarizam kao teoriju kazne, ovaj primer ipak osporava utilitarizam kao teoriju koja bi opravdala ovakav tretman prema nevinoj osobi.

**Bentamovo shvatanje sankcija**

Na prvom mestu, Bentam navodi sledeću definiciju sankcija: sankcije su zadovoljstva i bolovi koji daju obavezujuću snagu nekom zakonu ili pravilu ponašanja. Prema Bentamu, postoje četiri vrste sankcija:

1. Prirodna (tj. fizička) sankcija: ako se zadovoljstvo ili bol doživi, odnosno očekuje, u ovom životu od uobičajenog toka stvari, koji nije izmenjen intervencijom nekog ljudskog bića, niti posebnom intervencijom nekog nevidljivog bića.
2. Politička (tj. pravna) sankcija: ako nam bol i zadovoljstvo nanosi određena ličnost koja je izabrana da kao sudija to po zakonu čini.
3. Moralna sankcija: ako nam bol i zadovoljstvo nanose naši bližnji, koji inače nisu sudije i to ne čine prema nekom unapred utvrđenom pravilu, nego po vlastitom nahođenju, spontano, pobuđeni prijateljstvom ili mržnjom, uvažavanjem ili prezirom prema nama.
4. Religijska sankcija: bol i zadovoljstvo koje nam neposredno nanosi ruka nekog nevidljivog bića, bilo u ovozemaljskom ili u zagrobnom životu. Na taj način on govori o nesrećnom slučaju izazvanom čovekovom nesmotrenošću kao o „kazni fizičke sankcije“.

Inače, Bentam je smatrao da je prirodna sankcija fundamentalna i da je uključena u sve ostale sankcije. Tačnije, sve ostale sankcije deluju posredstvom prirodne sankcije, dok ona može da deluje nezavisno od ostalih sankcija.

**Bentamova moralna aritmetika**

Jedan od Bentamovih ciljeva je bio da se etika zasnuje kao nauka; da se moralne dileme i problemi rešavaju kao što se rešavaju naučni problemi. Bentamova moralna aritmetika je trebalo da ovo omogući.

Ono što omogućava moralnu aritmetiku je specifično obeležje Bentamovog stanovišta; naime, to što se kod Bentama zadovoljstva mogu porediti isključivo po kvantitativnim obeležjima. Drugim rečima, nema viših i nižih zadovoljstava u kvalitativnom smislu (nema kvalitativno boljih i gorih zadovoljstava). Zato se Bentamova verzija utilitarizma naziva kvantitativnim utilitarizmom (za razliku od Milovog kvalitativnog).

Prema utilitaristima je postupak ispravniji na osnovu toga što postiže više zadovoljstva, onda je potrebno pronaći neku metodu na osnovu koje se više zadovoljstava mogu međusobno upoređivati. Bentamova moralna aritmetika je upravo takva metoda. Bentam smatra da postoji sedam dimenzija na osnovu kojih se neko zadovoljstvo može meriti:

1. Intenzitet
2. trajanje
3. izvesnost
4. bliskost
5. plodnost
6. čistota
7. obim

Svako zadovoljstvo i bol koji proizlaze iz nekog postupka razmatramo na osnovu ovih sedam dimenzija. Na osnovu toga se dolazi do tačnog kvantitativnog određenja vrednosti nekog postupka, a to pomaže da se precizno i u duhu nauke odluči da li je jedan postupak ispravniji od nekog drugog. Nažalost, ono što predstavlja najveći problem pred Bentamov moralni kalkulus je to što zadovoljstva ne mogu da se numerički izraze.

**Milov kvalitativni utilitarizam**

**Milovo shvatanje ’viših’ i ’nižih’ uživanja**

Postoji prigovor koji se često upućivao svim zastupnicima hedonizma, počev još od Epikura: da teorija prema kojoj jedino zadovoljstvo ima intrinsičnu vrednost propagira krajnje nedostojan život. Kako bi odgovorio na ovaj prigovor i odbranio svoj hedonistički utilitarizam, Mil pravi razliku između viših i nižih zadovoljstava; on smatra da neke vrste zadovoljstva naprosto imaju veću vrednost od nekih drugih vrsta zadovoljstava. Drugim rečima, Mil zastupa tzv. kvalitativni utilitarizam, za razliku od Bentamovog kvantitativnog utilitarizma. (Ovde ubaci ceo deo o Bentamovoj moralnoj aritmetici.)

Evo kako Mil pravi razliku između viših i nižih zadovoljstava: od dva zadovoljstva bolje je ono kome svi ili gotovo svi koji su oba doživeli i koji su još uvek sposobni da ih dožive daju odlučnu prednost. Mil je verovao da oni koji podjednako poznaju obe vrste zadovoljstava i koji su još uvek podjednako sposobni da ih ocene daju odlučnu prednost zadovoljstvima koja proizlaze iz njihovih viših sposobnosti u odnosu na čulna zadovoljstva. Te više sposobnosti su intelekt i imaginacija. U tom smislu Mil kaže da je bolje biti nezadovoljan Sokrat, nego zadovoljna budala.

**Princip korisnosti**

Ključno mesto u Bentamovom utilitarističkom stanovištu igra princip korisnosti. Ovo je princip na osnovu kojeg se procenjuje moralna ispravnost i neispravnost postupaka. Princip korisnosti nam nalaže da uvek postupamo tako da naši postupci imaju najbolje moguće posledice; tj. tako da u najvećoj mogućoj meri postižu zadovoljstvo i otklanjaju bol. U okviru principa korisnosti se pod zadovoljstvom misli na zadovoljstvo svih onih kojih se taj postupak tiče.

Ipak, Bentam smatra da se za ovaj princip ne može ponuditi nikakav direktan dokaz. Prema tome, jedina moguća argumentacija u prilog nekom principu jeste kritika alternativnih principa. Bentam smatra da se svi etički principi koji su alternativni principu korisnosti mogu svesti na neki od sledeća tri: asketski, princip simpatije i antipatije i teološki princip. Bentamov *indirektni* argument na osnovu kojeg brani svoj princip korisnosti se sastoji u tome što pokazuje u čemu se sastoji nedostatnost alternativnih principa.

1. Asketski princip je direktno suprotan principu korisnosti. Prema ovom principu, moralno ispravan postupak je onaj koji umanjuje ljudsku sreću i uvećava bol. Bentam smatra da je ovaj princip samo pogrešno primenjeni princip korisnosti i da se asketski princip i ne može dosledno primenjivati u praksi. To je ono što ovaj princip diskredituje.
2. Prema principu simpatije i antipatije, neki postupak je moralno ispravan zato što onaj ko izriče moralni sud odobrava taj postupak (tj. oseća simpatiju prema tom postupku); neispravan je ukoliko onaj ko izriče moralni oseća antipatiju prema tom postupku. U metaetičkom smislu, ovaj princip bi bio predstavljao tzv. subjektivistički kognitivizam (prema ovoj teoriji, sud „X je ispravno“ znači „Ja odobravam X“). Bentam smatra da princip simpatije i antipatije uopšte nije princip u pravom smislu reči. Naime, etički princip bi trebalo da predstavlja neko *spoljašnje* merilo za procenu postupaka, a ne da se kao merilo predstavlja osećanje odobravanja ili neodobravanja. To su nedostaci ovog principa.
3. Teološki princip procenjuje ispravnost postupaka na osnovu božije volje. Bentam smatra da ovaj princip uopšte nije samostalan i da se u suštini svodi na neki od tri prethodno pomenuta principa (princip korisnosti, asketski princip ili princip simpatije i antipatije). To je ono na osnovu čega je ovaj princip neprihvatljiv.

**Bentam i Mil-sličnosti i razlike**

Sličnosti:

1. Kriterijum ispravnosti postupaka je kod oba autora isti. Iako deluje da je ovo očigledna ili čak trivijalna sličnost, ipak je treba navesti: oba autora prihvataju i artikulišu princip na osnovu kojeg je radnja moralno ispravna ukoliko vodi unapređenju sreće svih onih kojih se postupak tiče. Drugim rečima, obojica zastupaju utilitarizam.
2. Druga sličnost je hedonizam: obojica su hedonisti i smatraju da je postupak ispravan ukoliko maksimizuje zadovoljstvo i otklanja bol. Dakle, obojica zastupaju hedonistički utilitarizam.
3. Pored toga, oba autora zastupaju istu definiciju sreće: sreću određuju kao zadovoljstvo i odsustvo bola.
4. Postoji jedna sličnost koja se retko ističe. Oba autora vrlo jasno zastupaju stav da prvi princip morala predstavlja prvu kariku u lancu dokazivanja i da se ne može direktno dokazati.
5. Postoji očigledna sličnost u pogledu opsega standarda ispravnosti kod obojice autora: kod oba autora, zadovoljstvo koje se navodi u okviru principa ispravnosti jeste zadovoljstvo *svih onih kojih se postupak tiče*, a ne samo zadovoljstvo onog ko vrši radnju. Dakle, to je univerzalistički, a ne individualistički utilitarizam.
6. Na kraju, postoji izrazita sličnost u pogledu odnosa prema životinjama. Ovo direktno proizlazi iz prethodne sličnosti: za oba autora, „svi kojih se postupak tiče“ je shvaćeno na takav način da podrazumeva i životinje. Ovo je razlika u odnosu na Kanta, kod koga imamo dužnosti samo prema umnim delatnicima. Prema životinjama ne možemo da imamo dužnosti i one ne spadaju u domen morala.

Razlike:

1. Bentam procenjuje zadovoljstvo na osnovu sedam *kvantitativnih* dimenzija – tj. zadovoljstva se ne razlikuju prema višim i nižim u kvalitativnom smislu. Mil razlikuje zadovoljstva koja su *kvalitativno* viša (tj. zadovoljstva iz intelekta, imaginacije i moralnog osećanja) i niža (tj. čulna zadovoljstva).
2. Neki autori smatraju da je Mil ipak bio zastupnik utilitarizma pravila, dok se za Bentama bez ikakve sumnje smatra da je bio zastupnik utilitarizma postupaka. (Ako želiš, ovo možeš dopuniti na osnovu pitanja o utilitarizmu pravila i postupaka.)
3. Bentam je svakako zastupao redefinisanje vrednosnih termina u utilitarističkim terminima (npr. Za Bentama je „dužnost“ postupak koji će postići najveću moguću količinu zadovoljstva itd.), dok je to kod Mila veoma upitno.

**Utilitarizam i tajno znanje**

Utilitarizam je gledište prema kojem moralnu ispravnost ljudskih postupaka i praksi treba prosuđivati na osnovu njihovih posledica. Postoji jedno ključno pitanje koje predstavlja izvestan problem za utilitaristu: Može li postupak koji bi bio neispravan ukoliko bi se učinio javno da bude ispravan ukoliko se sačuva u tajnosti? Utilitaristi daju pozitivan odgovor na ovo pitanje. Ovo pitanje se može ilustrovati na primeru kažnjavanja nevinih.

Dakle, pretpostavlja se situacija u kojoj je crnac silovao belkinju u gradu u kojem već postoji izrazita rasna netrpeljivost. Uprkos ogromnim naporima šerif nije u stanju da pronađe krivca; crnac kojeg drži u pritvoru, prema svim dostupnim dokazima, nije počinitelj ovog zločina. Ipak, ukoliko se krivac vrlo brzo ne pronađe, sa sigurnošću će doći do masovnih nereda koji će imati pogubne posledice. Iz tog razloga, šerif se suočava sa sledećom dilemom: ili da prizna javnosti da je nesposoban da pronađe počinitelja zločina i dopusti da rasna netrpeljivost preraste do nezapamćeno visokog nivoa, da poverenje građana u pravni poredak bude veoma ozbiljno poljuljano, a da celo društvo dođe do ruba haosa; ili da crnca kojeg drži u pritvoru i za kojeg zna da nije kriv, prikaže javnosti kao pravog krivca i na taj način spreči pogubne posledice koje bi zadesile njegov grad.

Poenta je da sudija mora da zadrži u tajnosti činjenicu da je reč o nevinoj osobi, kako bi njegov postupak imao najbolje moguće posledice. Ukoliko bi u tome uspeo, njegov postupak bi imao najbolje moguće posledice (u tim okolnostima) i utilitaristi bi bili prinuđeni da ga opravdaju. Prema utilitarizmu, postupak i može imati različite posledice (i shodno tome, različitu vrednost) u zavisnosti od toga da li je urađen javno ili tajno. Međutim, ovo izgleda kao kontraintuitivan odgovor. Na prvi pogled deluje da bi svaki postupak koji se mora zadržati u tajnosti teško mogao da bude moralno ispravan. Utilitaristi se slažu da većini ljudi ova karakteristika utilitarizma deluje neprihvatljivo. Međutim, oni i dalje prihvataju ovo stanovište ali dodaju da utilitarizam ne bi trebalo javno propagirati, nego da ovo stanovište treba da bude držano u tajnosti i da u njega budu upućeni samo malobrojni.

**Utilitarizam i predvidivost posledica postupaka**

Utilitarizam je gledište prema kojem moralnu ispravnost ljudskih postupaka i praksi treba prosuđivati na osnovu njihovih posledica. Međutim, kako bi princip utilitarizma uopšte mogao da funkcioniše, utilitaristi moraju na neki način da sprovedu kalkulacije na osnovu kojih je moguće procenjivati posledice naših postupaka. Ako je nemoguće unapred proceniti posledice koje će jedan postupak imati, onda utilitarizam nema čvrstu osnovu. Alan Donagan u svom tekstu „Utilitarizam i faktor neznanja“ kritikuje utilitarizam upravo na taj način: on smatra da utilitaristi uopšte ne raspolažu nikakvim kalkulacijama na osnovu kojih bi mogli unapred proceniti posledice koje će jedan postupak imati i na osnovu kojih bi mogli da procene moralnu ispravnost tih postupaka.

Donagan eksplicitno navodi nekoliko tekstova u kojima je raspravljano pitanje o moralnom opravdanju kažnjavanja nevinih i zaključuje da u tim tekstovima utilitaristi uopšte ne iznose nikakve kalkulacije, nego naprosto raspravljaju na čisto teorijskom nivou. Ipak, treba primetiti da u tekstovima o kažnjavanju nevinih koje Donagan navodi uopšte nije bilo od presudnog značaja da se prikažu kalkulacije, već da se odgovori na jedno načelno (teorijsko) pitanje: da li bi bilo kakav ishod tih kalkulacija ipak mogao opravdati kažnjavanje nevine osobe?

Međutim, nasuprot onome sto Donagan ističe, itekako postoje utilitarističke kalkulacije. Štaviše, sam Igor Primorac koji je izraziti antiutilitarista navodi da je uverljivo naučno pokazano da je utilitarističko opravdanje smrtne kazne neprihvatljivo: sprovedeno je ispitivanje zemalja koje su slične u pogledu nekih osnovnih parametara u pogledu toga koja je stopa prestupa za koje je predviđena smrtna kazna kada se ta smrtna kazna uvede (ili ukine). Pokazalo se da nema značajnih promena u pogledu broja ovih prestupa za koje je predviđena smrtna kazna. Prema tome, posledice uvođenja i ukidanja smrtne kazne su takve da utilitarista ne bi opravdao ovu praksu, a do ovog stava se dolazi upravo na osnovu onoga za šta Donagan tvrdi da ne postoji - na osnovu naučno dobijenih kalkulacija.

**Kontraintuitivnost utilitarizma- moguća argumentacija**

Utilitarizam je gledište prema kojem moralnu ispravnost ljudskih postupaka i praksi treba prosuđivati na osnovu njihovih posledica. Ovo stanovište se suočava sa jednim ozbiljnim problemom. Smatra se da, ukoliko određeno etičko stanovište dovodi do kontraintuitivnih rezultata (tj. rezultata koji se sukobljavaju sa uobičajenim i zdravorazumskim moralnim shvatanjima ljudi), onda je to jasan pokazatelj da je reč o neprihvatljivoj etičkoj teoriji. U literaturi su navedena dva problema u okviru kojih utilitarizam dovodi do kontraintuitivnih rezultata.

1. Prvi je problem kažnjavanja nevinih – ostalo se nalazi u pitanju o uilitarizmu i kazni.
2. Drugi je problem tajnog znanja – ostalo se nalazi u pitanju o utilitarizmu i tajnom znanju.

Utilitaristi se podrobno bave svakim od ovih problema i nude različite odgovore na osnovu kojih pokušavaju da obesnaže njihov negativan uticaj na utilitarističko stanovište. Međutim, utilitaristi nude i jedan *direktan* odgovor na prigovor za kontraintuitivnost njihovog stanovišta. Naime, oni prihvataju da utilitarizam ponekad zaista dovodi do kontraintuitivnih rešenja. Ali, zašto je to loše? Neki utilitaristi smatraju da su naši intuitivni odgovori vrlo često proizvod vaspitanja i tradicionalno preuzetih moralnih stavova koji su ponekad međusobno sasvim neuskladivi. Iz tog razloga, oni prebacuju teret dokazivanja na zastupnike zdravorazumske moralnosti.

**Bentamov psihološki hedonizam**

Bentam je prihvatao i etički i psihološki hedonizam. Tačnije, Bentam je etički hedonizam zasnovao na psihološkom. Kako bi ovo postalo jasnije, treba objasniti različite vrste hedonizma.

Pre svega, termin „hedonizam“ potiče od grčke reči *hēdonē* (ἡδονή), koja se prevodi kao zadovoljstvo. Hedonizam je stanovište prema kojem jedino zadovoljstvo poseduje intrinsičnu vrednost (tj. jedino je zadovoljstvo dobro po sebi), a sve ostalo može da ima samo instrumentalnu vrednost. Pored ovog vrednosnog hedonizma, postoji i psihološki hedonizam, prema kojem su svi naši postupci motivisani unapređenjem zadovoljstva ili otklanjanjem bola. Postoji i etički hedonizam: to je teorija prema kojoj su naši postupci ispravni u onoj meri u kojoj unapređuju zadovoljstvo i otklanjaju bol.

Džeremi Bentam je prihvatao psihološki hedonizam: on otvoreno kaže da je priroda postavila čovečanstvo pod vlast dva suverena gospodara: zadovoljstvo i bol. Međutim, on je svoj etički hedonizam zasnovao na psihološkom. Vrlo sličnu odbranu etičkog hedonizma nalazimo, mnogo pre Bentama, kod Epikura. Naime, Epikur na osnovu psihološke činjenice da sve radimo kako bismo na kraju krajeva postigli zadovoljstvo izvodi svoj etički hedonizam, prema kojem je jedina stvar koja je intrinsično vredna zadovoljstvo.

Kao što je već pomenuto, Bentam ističe činjenicu da je priroda stavila čovečanstvo pod vlast dva suverena gospodara. Međutim, jedino princip korisnosti direktno prihvata ovu činjenicu. Ostali etički principi nisu u skladu sa tom činjenicom. Prema tome, iako Bentam smatra da se etički princip ne može direktno dokazivati, činjenica da je princip korisnosti u skladu sa psihološkom činjenicom da smo uvek motivisani unapređenjem zadovoljstva snažno govori za prihvatanje tog principa. Ipak, ono što bi predstavljalo problem za Bentama jeste to da postoje mnogi primeri koji osporavaju psihološki hedonizam.

**Utilitarizam i pojam moralnog integriteta**

Jedan od argumenata sa kojim se suočava utilitarizam jeste problem moralnog integriteta. Postoji puno različitih varijanti ovog argumenta, ali svi imaju iste osnovne elemente.

Kao i mnogobrojni studenti, Đorđe je diplomirao i očajnički traži zaposlenje u struci. Međutim, nikako ne uspeva u tome a mora da izdržava sve brojniju porodicu. Jednog dana ga poznanik obaveštava o novoj poziciji: reč je o funkciji za koju je Đorđe školovan ali je reč o poslu na kojem mi morao da vrši vrlo okrutne eksperimente na životinjama. Đorđe se oduvek protivio ovakvom postupanju prema životinjama i namerava da odbije. Međutim, njegov poznanik mu saopštava sledeću informaciju: ako Đorđe ne prihvati ovaj posao, na tu funkciju je predviđeno da dođe osoba koja je poznata po okrutnosti i neetičkom ponašanju prema životinjama na kojima eksperimentiše. Prema tome, Đorđe se nalazi pred sledećom dilemom: ili da prihvati posao koji mu se gadi i u suprotnosti je sa njegovim načelima i počne da vrši eksperimente koji su u suprotnosti sa njegovim uverenjima ili da odbije posao i time dopusti da na tu poziciju dođe čovek koji će svojim okrutnim ponašanjem i nesavesnim ponašanjem ove eksperimente sprovoditi na užasan način. Ukoliko je utilitarista, Đorđe bi morao da ipak prihvati posao. Međutim, u tome se i sastoji problem moralnog integriteta.

Da li Đorđe u ovom primeru uopšte može da ima moralni integritet; tj. da li može da ostane privržen bilo kojem od svojih načela? Integritet u smislu u kom ga Vilijams koristi znači isto što i principijelnost: postupanje u skladu sa odlučivanjem na osnovu vlastitih principa. Upravo u tom smislu navedeni primer jasno pokazuje da je vrlo upitno da li moralni integritet zaista može da se održi u okviru utilitarizma.

**Može li važiti više moralnih principa sa istom snagom istovremeno?**

Ovo pitanje se direktno odnosi na tzv. *pluralističke* teorije u etici. Suprotno stanovište od pluralizma je etički monizam. Etički monizam je stanovište prema kojem postoji samo jedan apsolutni i fundamentalni moralni princip na osnovu kojeg se procenjuje ispravnost postupaka i praksi. Princip je apsolutan u smislu da nikada nije dozvoljeno da ga prekršimo; tj. ukoliko prekršimo apsolutni moralni princip, mi smo automatski postupili nemoralno. Princip je fundamentalan u smislu da nije izveden iz nekog dubljeg, tj. osnovnijeg, moralnog principa. S druge strane, etički pluralizam je stanovište prema kojem postoji mnoštvo fundamentalnih moralnih principa.

Postoje dve vrste pluralističkih teorija: apsolutističke i neapsolutističke. Prema apsolutističkim, postoji više fundamentalnih moralnih principa koji imaju apsolutno važenje, tj. koje ne smemo da prekršimo. Na primer, deset božijih zapovesti predstavljaju skup od deset fundamentalnih i apsolutnih moralnih pravila. Načelno, ovi principi mogu da imaju istu snagu. Međutim, sve apsolutističke pluralističke teorije se suočavaju sa ozbiljnim problemom: zamislive su situacije u kojima se dva ovakva principa sukobljavaju. U ovakvim slučajevima, šta god da uradimo biće moralno neispravno.

Verziju pluralističke teorije koja uklanja ovaj problem ponudio je Dejvid Ros. Reč je o njegovoj teoriji prima facie dužnosti. Ovo je verzija neapsolutističkog pluralizma. Prema Rosu, postoji sedam prima facie dužnosti (kasnije ih je sveo na pet) i one predstavljaju razloge na osnovu kojih treba da uradimo neki postupak. Među njih se ubrajaju: 1) iskrenost, 2) odšteta (vraćanje dugova), 3) zahvalnost, 4) pravda, 5) milosrđe (dobročinstvo), 6) unapređenje sopstvenih sposobnosti, 7) nečinjenje zločina prema drugima. Ros prihvata da prima facie dužnosti mogu da se sukobljavaju i *mogu da istovremeno imaju istu snagu*, ali budući da one ne predstavljaju našu *pravu dužnost* (tj. ono što treba da uradimo kada se sve uzme u obzir), izbegava se problem koji je bio poguban za ostale verzije etičkog pluralizma.

**Unutrašnji problemi klasičnog utilitarizma**

Pre svega, treba objasniti šta se tačno podrazumeva pod *klasičnim* utilitarizmom. Obično se pod time misli da stanovišta Bentama i Mila. Ovi autori su zastupali stanovište prema kojem je stepen u kojem naši postupci doprinose stvaranju zadovoljstva i eliminaciji bola ili patnje jedini kriterijum njihove moralne ispravnosti; to je tzv. hedonistički utilitarizam. Istorijski posmatrano, sa sigurnošću možemo reći da je ova verzija utilitarizma imala najviše uticaja. U principu, glavni problemi koji se vezuju za ovo stanovište su sledeći:[[8]](#footnote-8)

* Problem kažnjavanja nevinih.
* Problem tajnog znanja.
* Problem kontraintuitivnosti.
* Problem koji je vezan za Bentamovu moralnu aritmetiku i koji je čini neprimenjivom: tj. problem da nije moguće numerički izraziti zadovoljstvo.
* Problem predvidivosti posledica postupaka.
* Problem utilitarizma i moralnog integriteta

1. Može se dopuniti na osnovu pitanja o autonomiji i heteronomiji volje. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dopuniti na osnovu pitanja o dužnostima. [↑](#footnote-ref-2)
3. dopuniti na osnovu pitanja o dužnostima. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dopuniti na osnovu pitanja o kategoričkom imperativu. [↑](#footnote-ref-4)
5. dopunitiu na osnovu pitanja o kategoričkom imperativu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dopuniti ovo pitanje na osnovu pitanja o Bentamovom psihološkom hedonizmu. [↑](#footnote-ref-6)
7. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dakle, svi ovi problemi su posebno obrađeni kao pitanja , treba odluciti je koje od njih navesti i koliko detaljno obrazloziti [↑](#footnote-ref-8)