Istorija filozofije 3b, 11.3.2013.

Predavanje.

Tema: Šelingova filozofija (drugi deo).

Istina je podudaranje subjektivnog sa objektivnim (adequatio intellecto et rei). Ako subjektivno ima svoje zakone, a to što je objektivno takođe ima svoje zakone, kako dolazi do tog podudaranja? Dakle, kako se sad subjektivno podudara sa objektivnim? Ili kako se naše znanje podudara sa predmetom znanja? Lajbnic postavlja prestabiliranu harmoniju, pre toga je Bog napravio harmoniju između onoga što znamo i našeg znanja i onda se to podudara. Vrlo često je problem u filozofiji, što kada se naiđe na neki problem, neke stvari koje ne mogu da se pomire, vi uvedete dualizam. Kant uvodi dualizam kada govori o kosmološkim antinomijama, zbog čega uvodi fenomenalni i noumenalni svet. Kod Fihtea napustite jednu stranu preuzmete transcedentalnu filozofiju, pratim predstave praćene osećanjem slobode, ne pratim one praćene nužnošću, ako prihvatimo dogmatizam, prihvatamo materijalizam, gde nije moguća sloboda, onda on prihvata idealizam, nemamo rešenje, i opet imamo dualizam – svaki čovek bira onakvu filozofiju kakav je on čovek. To nije samo njihov problem, to je problem i savremene filozofije, u savremenoj filozofiji opet u filozofiji nauke i neki filozofi duha, to zovu problem nesamerljivosti – postoje teorije koje su nesamerljive, nema rešenja. Ponekad se to razjašnjava iz perspektive prvog lica ili iz perspektive trećeg lica, perspektiva trećeg lica bila bi perspektiva objektivne nauke, a perspektiva prvog lica bila bi naš doživljaj onoga što može biti predmet. Kantov problem kauzaliteta i slobode, to bi se moglo objasniti sa stanovišta slobode volje, od nas počinje radnja, mi nešto hoćemo, ali imamo alternativne mogućnosti, mogu postupiti drugačije, imamo takvo osećanje, ali kada hoćemo da objasnimo da imamo doživljaj slobode volje, to bi bila perspektiva prvog lica. Ako hoćemo to da objasnimo iz perpektive nauke, onda je to perspektiva trećeg lica. Objašnjenje prema Aristotelu je da ponudimo uzrok, znanje nečega je znanje uzroka, objasniti nešto znači navesti uzrok zašto se to dogodilo. Kada ja hoću da objasnim zašto ja postupam tako i zašto mogu da postupim drugačije, ovde mogu samo da uvedem kauzalno objašnjenje, a kada uvedem objektivni pogled na svet, a ne doživljaj onda uvedem uzroke i mogu odmah da ukinem slobodu, gotovo je sa slobodom čim krenem da objašnjavam zašto sam postupio tako. Onda je Kant podelio dve stvarnosti, svet slobode i svet nužnosti, Fihte se opredelio za svet slobode, i odbacio svet nužnosti. Lajbnic bi uveo prestabiliranu harmoniju pa jedno i drugo ima iste zakone pa nije čudno što postoji harmonija između to dvoje. Šeling hoće da izbegne da mi podelimo svet na noumenalni i fenomenalni, nego hoće da kaže da je to jedno, da možemo oboje da izrazimo u isto vreme. Onda on ima transcedentalnu i filozofiju prirode. „Skup svega isamo objektivnoga mi u svom znanju možemo nazvati prirodom; skup svega subjektivnoga, naprotiv, neka se zove ja ili inteligencija. Oba su pojma međusobno oprečna. Inteligencija se prvo bitno pomišlja !saimio kao ono što predočuje, priroda prosto kao ono predočivo, prva kao ono svjesno, druga kao ono besvjesno. U svakom je znanju, međutim, nužno uzajamno sastajanje obojega (svjesnoga i onoga po sebi besvjesnoga); zadatak je da se to sastajanje razjasni.“

Da li ja imam išta objektivno o svom znanju što je nezavisno od samog znanja? Da li mogu da prekoračim svoje znanje, ovde se prati ono Fihteovo odbacivanje stvari po sebi. Dakle, da li ja mogu uopšte da prekoračim do stvari po sebi? Kako mogu da govorim o nečemu što je predmet mog znanja ali što nije posedovano znanje I što bi bilo s onu strana znanja nezavisno? Filozofija prirode nije priroda, ona je *filozofija* prirode, ona ide od nesvesnog ka svesnom (od običnog čulnog opažanja ka inteligenciji), pa u nauci fizici, hemiji, itd. koje sve skupa zahvata filozofija prirode, imamo rast od mehanizma, hemizma do magnetizma. Onda imamo gravitaciju kao opšti zakon koji deluje kao generalni magnetizam i na kraju svest, samosvest, koja nije ni na daljinu, nema ničeg materijalnog u tome. Onda je to neki rast ka svesti. U trl. filozofiji polazimo od ja pa idemo unazad. Možemo to izraziti u filozofiji ali na dva načina. Možemo poći od jednog pa doći do drugoga i poći od drugoga pa doći do prvoga, pa je i jedno i drugo u izvesnom smislu sjedinjeno. Šeling sad to hoće nekako da objedini, da objedini ova dva puta u nečemu jednom. Ako krenemo od filozofije prirode, izgleda da se mi od nužnosti krećemo ka slobodi. Ako krenemo od trl. filozofije izgleda da se krećemo od slobode ka nužnosti. Ali, i naše predstave, recimo naša intelektualna sloboda, moć izgradnje, uobražavanja, imamo jedinstvo nužnosti i slobode. Ali i kod prirode imamo jedinstvo nužnosti i slobode. U trl. filozofiji imamo neku slobodom izazvanu nužnost, a u filozofiji prirode imamo nužnost koja je slobodna. To je princip onaj Lajbnicov kod kontinuuma, stajanje je maksimalno sporo kretanje, da kretanje izrazite u stajanju i stajanje u kretanju. To je ta priča u stvari. Nama izgleda kada mislimo kad koristimo logičke zakone da mi slobodno mislimo, ali ono što imamo kao posledicu tog slobodnog mišljenja jeste nužan zaključak. Imamo nužnost kretanja ali samo pod uslovom da smo slobodni delatnici. Pod uslovom da smo slobodni, naše misli su nužne. Šta to znači? (1) Ljudi su smrtni. (2) Sokrat je čovek. (3) Sokrat je smrtan. Kada će ovaj zaključak biti nužan? Pa biće onda kada je slobodan, kada vi slobodno prepustite svoje misli, zaključak će biti nužan. Slobodan pad u fizici, računate na gravitaciju, pustite telo da pada slobodno, a to znači neograničeno nikakvim drugim uticajem, pa je taj pad koji je slobodan nužno takav. Priroda nam deluje kao neki slepi mehanizam, ali ako u prirodi otkrivamo zakon, ako otkrivamo pravilnost, onda nam to ne deluje kao slepi mehanizam, prvo time što filozofija prirode je neka refleksija o prirodi, pa iako zamišljamo prirodu kao slepi mehanizam, mi u stvari nikada ne sagledavamo neposredno prirodu, nego je uvek nekako gledamo, ne gledamo prirodu uopšte, nego nekako je gledamo, tako da nemamo neposrednu prirodu, nego jedina slika koju imamo o prirodi je ta slika koju imamo, a ne nešto drugo, imamo ono kako je mi vidimo, tako se u filozofiji penjemo od slika ka čistoj inteligenciji. Zakoni prirodi su zakoni inteligencije a ne čisti zakoni. To je taj problem koji Šeling pokušava da reši. U trl. filozofiji imamo svest, a u filozofiji prirode imamo nešto što je nesvesno, ali u tom nesvesnom ima neke svesti, tako što imamo zakone prirode, a tako i u ovome što je svesno uvek ima nečeg nesvesnog, zaključak se nekako dogodio, mi smo pustili misli da idu svojim tokom. Kod Kanta on moć suđenja u KČU, to je povezivanje a priori formi sa osetima, pa dobijemo opažaj, ta moć suđenja je nešto što niko ne može da nauči, to nije nešto svesno, jer se ne može naučiti. Minimalna definicija inteligencije: sposobnost snalaženja u novim situacijama, nove situacije ne mogu da se nauče. Kant govori o questio juris, pitanje zakona, koje možemo da naučimo, imamo čulni svet koji možemo da vidimo, ali povezivanje ovoga sa činjenicama jeste questio factis. Advokat se trudi da pravila poveže sa događajem na jedan način, tužilac pokušava da pravila poveže sa događajem na drugi način, a neko treći treba da izvaga to, da vidi kako se pravila primenjuju na događaje. Imamo subjektivni doživljaj koji je malo drugačiji i ljudi nisu uvek spremni da priznaju da su činjenice kršenje nekog pravila. Sposobnost da se pod određeno zakonsko pravilo (questio juris) podvede neki događaj je inteligencija. Inteligencija je u nekom smislu za Šelinga nešto što je produkitvno. Inteligencija je nešto što je produktivno, to znači da predmet našeg razmatranja inteligencijom, uvek imamo produkt razmatranja, tako da predmet ne razmatramo zasebno, nego je posredovan inteligentnom produkcijom. Čini nam se da samo posmatramo predmet a nekako nam izranjaju zakoni predmeta, to bi onda bila filozofija prirode u kojoj se penjemo ka inteligenciji.

Organon transcedentalne filozofije – treba da pomiri filozofiju prirode i trl. filozofije (4. paragraf), on bi hteo da oba organona spoji u jedno i da se inteligencija i priroda vidi kao jedna stvar. Imali smo na početku to jedno – subjektivno i objektivno, sloboda i nužnost, realno i idealno, to je sve spojeno, imamo identitet, ali čim identitet hoćemo da razjasnimo, pojavi se dvoje. Jer je u našem znanju neka stvar jedno, ali čim krenemo da razjašnjavamo odakle to jedno, odmah dobijemo mnoštvo. Znanje je sjedinjeno, a čim hoćemo da ga razjasnimo podvoji se. Sad to Šeling hoće da sjedini.

Kada je reč o moći uobražavanja i izgradnje (u prevodu stoji samo uobrazilja – to kod nas znači i kad uobražavamo nešto što nije stvarno; Einbildungskraf – bildung je gradnja, obrazovanje, neka vrsta gradnje i obrazovanja, oblikovanja, ein – prefiks u, skraf – moć, snaga; reč je o moći izgradnje, moći oblikovanja, čista produktivna moć), ona je produktivna, zato se to ponekad u literaturi naziva produktivnom uobraziljom. Kao da je Kantova moć suđenja, neka vrsta produktivne uobrazilje (iako bi to Kant odbacio), mi izgrađujemo činjenice podvođenjem pod pravila, i pravnim opisom činjenica one za nas nisu neposredne, za fiziku bi one bile potpuno drugačije. Mi nekako kad god se odnosimo prema nekom objektom sa nekom vrstom svesti, mi ga iako svesno, u isto vreme nesvesno preoblikujemo, mi nismo svesni toga da to više nije taj objekat, iako svešću delujemo na to, zato Šeling govori o nesvesnoj svesti i svesnoj nesvesti; mi se ne odlučujemo da pokrenemo tu moć, čim se odnosimo prema nekom predmetu, tu se ona odjednom javlja, događa se čudo da nešto postane nešto drugačije. Kao što bi neko rekao da vino uopšte ne liči na grožđe, a opet vino povezujemo sa grožđem, imamo jednu razliku koju je Kant uveo, a koju Šeling ponovo afirmiše. Kantov primer je primer Njutna i primer umetnika. Njutnova naučna otkrića, njegovo otkriće opštih zakona gravitacije, prema Kantu nije genijalno ne predstavlja delo genija, dok umetničko delo je u stvari delo genija, zašto je to tako? Ono što Njutn govori o zakonu gravitacije, to je nešto što on može preneti, može objasniti postupak koji je doveo do tog otkrića, ono što Njutn zna o zakonu gravitacije, možemo i mi znati, on nam to može preneti. S druge strane, ono što proizvodi umetnik, on ne može da nam prenese. Šta je problem? Problem je što je umetničko delanje neka vrsta produkcije, gde sam umetnik ne zna kako je do toga došlo i to je sadržaj te genijalnosti. Iako Kant pravi tu razliku to što bi ovde bila inteligencija kod Njutna, to je nešto što on može da prenese, može znanje o gravitaciji da nam prenese, ali znanje o tome kako je neko došao do umetničkog dela, ne može uopšte preneti, čak ne može ni opisati. Šeling kaže da sami umetnici opisuju to kao da se događa u nekoj tami, da imaju nagon koji ih tera da delaju tako a ne drugačije, to delo je takvo jer oni nisu svesno podešavali, nego je vredno jer je nastalo nesvesno. Zato se o inteligenciji govori kao o nekoj mračnoj sposobnosti. Ovde i Kant i Šeling govore o genijalnosti, pa je umetnik genije, a Njutn nije. Šeling tvrdi da nekako naše osećanje kada posmatramo neko umetničko delo koje je lepo, onda imate neki osećaj da tu nema ničeg što bi se moglo dodati, niti bilo čega što bi se moglo oduzeti, to delo je savršeno, ali je nastalo, umetnik je svesno počeo da stvara delo, a posle se sve odvijalo nesvesno. On je tu nekako nesvesno pravio neki viši zakon, umetnik pri stvaranju umetničkog dela nije neko ko prati neki zakon, neko pravilo, nego proizvodi ideal, proizvodi zakon. Svako umetničko delo je za sebe delo, ne sledi neko pravilo. Kant govori samo o uzorima (ili ponavljamo dela, a ako su uzori u genijalnosti a genijalnost se ne može preneti, onda se ne može biti uzor u genijalnosti, tako da je ovo Kantovo rešenje nejasno). Svesno i nesvesno su objedinjeni u umetničkom delu. Počinjemo svesno, ali to što je krajnji proizvod nije ono što se na početku zamišljalo. To što je proizvod je u stvari rezultat te nesvesne, te moći uobražavanja, te moći izgradnje. Pa je u umetničkom delu u estetskom doživljaju, sjedinjeno je subjektivno i objektivno. Oni su zajedno. Pa ako se filozofija umetnosti bavi time, onda je filozofija umetnosti prema Sistemu trl. idealizma organon transcedentalne filozofije.

Fihte, Šeling, Hegel zapravo hoće da izgrade filozofije koje će izgraditi sistem filozofije, pitaju se šta je filozofija, pa pokušavaju da izraze šta bi sama filozofija bila, a ne samo šta je stvarnost, to je pokušaj da se napravi philosophia perennis, koja će iz jednog principa da izvede sve. Šeling odbacuje alegorijsko tumačenje, drugačije gleda na mitologiju od Fihtea, to je zapravo da oni nisu imali duplu svest, šta bi priroda bila, šta bi pojave bile stvarno, a kako bi bile slikovito izražene, on smatra da ono što nama izgleda kao slikovito izražavanje, to je fundamentalno, oni tako gledaju na svet, oni gledaju iako smo dali ovome ime Zemlja, voda, itd. kao kod grčkih božanstava, Šeling ne misli da je to neko božanstvo koje je s one strane prirode, nego su oni stvarno verovali da je nebo božanstvo, voda božanstvo i slično. Iz ove Šelingove potrebe da se objedini ovaj dualizam, onda je zapravo i mitologija takva da se u njoj to naziva božanstvima jer ona mogu da uspostave harmoniju. Šeling misli da se u filozofiji umetnosti može videti i objektivna strana i subjektivna strana. Umetničko delo iako je rezultat produkcije, iako sa svešću, pojavljuje se spolja kao neki predmet, kao nešto objektivno, pa onda naša refleksija oživljava subjektivno, vidimo nešto svrhovito, skladno i slično, iako nije priroda takva, nego inteligencija koja je unesena u prirodu. Umetnički lepo je nešto tako svrhovito napravljeno, nešto što izgleda kao idealna harmonija, gde se ništa ne može dodati ni oduzeti.