Istorija filozofije 3b, 18.3.2013.

Predavanje.

Tema: Georg Vilhelm Fridrih Hegel.

**Život i dela.**

Rođen je 1770. u Štutgartu, umro je 1831. Hegel je ostao oduševljen Francuskom revolucijom do kraja. Svima je bilo mučno studiranje teologije u to vreme. On dolazi u Jenu. Jedan od razloga zašto je iz Jene otišao u Elandin je zato što je bio u materijalnoj oskudici. Ali 1807. je bila čuvena bitka kod Jene i navodno se tu uselila francuska vojska pa nije imao gde da stanuje. On je odatle otišao zato što je s gazdaricom dobio vanbračno dete. U Fenomenologiji duha imate zanimljivu stvar kad kritikuje frenologiju, govori o tome da kad bi na primer neko koga bi žena prevarila neobično bi bilo da mu se ta koštana izraslina pojavi na glavi, da mu se pojave rogovi.

Hegel je pisao i pre nego što je počeo ovaj sistem, pisao je o odnosu Fihteove i Šelingove filozofije, o religiji, itd. To spada u ranog Hegela i ne predsatvlja ono što će predstavljati kasnije njegov sistem. Razvijanje njegovog sistema počeo je 1807. sa izdavanjem Fenomenologije duha. To delo je imalo prvo naslov Nauka iskustva svesti. U isto vreme se kasni Fihte bavio činjenicama svesti, nekako je to jedno za drugim išlo, naravno, pristupi su različiti. 1811. izdaje Nauku logike. To su glavna dela koja je on sam priredio za objavljivanje i objavljena su za života, ostalo su što za života što posle smrti priređena njegova predavanja, jedino je Enciklopedija filozofskih nauka kasnije objavljena kao neka vrsta podsetnika za časove. Enciklopedija se sastoji iz tri dela: Nauka logike, Filozofija prirode i Filozofija duha. Hegel je preslikao kao neku vrstu božijeg trojstva. Logika je prikazivanje boga pre stvaranja sveta. Kako u božijem sveznanju, shematski sve izgleda pre bilo kakvog materijala koji će biti stvoren. To je vrlo ambivalentno da li je ovo figurativno ili ima stvarno deističke implikacije. Filozofija prirode je neko ispoljavanje boga u njegovom stvaranju (može se čitati neoplatonistički da je to neka emanacija). Sa pojavom sina božijeg nastaje filozofija duha, duh sveta. Nejasno je da li koristi stvarno ili samo koristi figuru boga da bi ovo predstavio. On Bibliju čita isključivo alegorijski.

**Osnovne pretpostavke Hegelove filozofije.**

Pored sve sumornosti tog teksta, šta je glavni problem sa načinom izlaganja? To je nekakva specifična vrsta žargona. Potrebno je vreme da se sedimentira taj žargon, kada uđete u taj žargon, to lakše ide. Jedna od glavnih obeležja cele te filozofe je po nekim interpretatorima je Hegelovo nepriznavanje principa nepritovrečnosti. U logici savremenoj postoji posebna logička grana koja se zove parakonsistentna logika, ili to čime se oni bave, naziva se aleteizmom. Jedan od glavnih predstavnika ove logike je australijski filozof Prist. Ta logika se bavi istinitim protivrečnostima. Šta bi to bile istinite protivrečnosti? To čime se Hegel bavi i to njegovo negiranje opšteg važenja principa neprotivrečnosti, nije potpuno iščezla stvar. U osnovi cele te priče stoje paradoksi (jedan Krićanin kaže da svi Krićani lažu, ali ako on laže onda oni ne lažu, ako on ne laže, onda ne lažu svi, itd). Problem kod takvih paradoksa je što imamo pravilno izvođenje logičko ali dobijamo zaključak koji ima protivrečnu formu. Kako može da se tvrdi nešto u principu postojanja nečeg protivrečnog jer se u zaključku iznosi sud u kome je izražena direktna protivrečnost. Pošto je zaključivanje konsistentno a zaključak ima protivrečnu formu, zato se logika zove parakonsistentna. Zastupnici ove logike se često pozivaju na Hegela (najčešće paradoksi sa kretanjem). To je vrlo često povezano sa polivalentnom logikom (četvorovalentno, pa se vide sve četiri varijante). Cela filozofija se od Aristotela (o čuvenoj prici o budućoj pomorskoj bici, u Organonu, spis o tumačenju, 9. glava; postavlja pitanje kakav je status naših iskaza o budućnosti). Opet postoji problem sa protivrečnim iskazama (moguće je da će sutra biti pomorska bitka i moguće je da sutra neće biti pomorska bitka). Hegel ne raspravlja sve te probleme. Ali šta je njegova namera? Da li on smatra da mogu da postoje stvari koje su opisane ili koje su označene iskazima koji imaju protivrečnu formu? Ili je kod njega to samo jedan stadijum u razvijanju bilo kog pojma koji zahteva razrešenje a to je razrešenje protivrečnosti, nakon čega imamo jedinstvo?

Njegova filozofija se bitno razlikuje od Fihteove i Šelingove filozofije, ali se bitno razlikuje i od filozofija koje nastaju posle njega (Šopenhauer, Šlajermaher, Kjerkegor, filozofi 19. veka sem marksista). Kasnije sa pojavom analitičke filozofije krajem 19. i početkom 20. veka slika se menja, nastaje antihegelovska filozofija. Jedan od začetnika analitičke filozofije Rasel, bio je hegelovac u početku pa je video koji problemi iz toga nastaju – recimo, relaciono svojstvo može biti atribut subjekta izraženog u predikatu (geničko svojstvo). Značajni filozofi na Kembridžu i Oksfordu bili su hegelovci i Rasel i Mur uzimaju to da promene. Videlo se da ono što prethodi vodi u razne apsurdne situacije i počinju iz početka. Tako izgleda odnos prema Hegelu na početku analitičke filozofije. Ali postoji danas veliki broj analitičkih filozofa koji se bave Hegelom.

Hegelova filozofija je spadala u one filozofije koje hoće da izgrade filozofski sistem. To izgleda, kad se pogleda kako on pristupa filozofskom sistemu, šta bi hteo time da postigne i kako da ga izloži, onda se to može smatrati najambicioznijim a možda i najneodmerenijim pokušajem u istoriji filozofije da se izgradi sistem.

**Polazište Hegelove filozofije.**

Od čega Hegel polazi? Koje pitanje on hoće da reši? Sećate se da Kant pravi u istoriji filozofije razliku između dogmatizma, skepticizma i kriticizma. Kant hoće da nađe rešenje za „skeptičko kočenje“ i njemu je rešenje kriticizam, hoće da nađe kriterijume za prihvatljivost ili neprihvatljivost nekog stanovišta. Fihte kaže da imamo dva stanovišta idealizam i dogmatizam, tu ne možemo ništa da uradimo, ne možemo nikako da počnemo, nego da izaberemo jedna od ova dva stanovišta, ne možemo jedno redukovati na drugo, nemamo pravo da kažemo da je jedno ispravno drugo neispravno, itd. Šeling kaže da je to prvo nešto što je identitet subjektivnog i objektivnog, a čim krenemo da ga razmatramo dobijamo razliku subjektivnog i objektivnog. Sve to izgleda da kad god hoćemo da počnemo filozofiju, moramo da počnemo od nečeg izvesnog, pa iz tog prvog da razvijamo sistem. Ali ono što je hegelovski važno jeste da mi počinjemo od nečeg **određenog**. Glavni problem za Hegela jeste *kako smo došli do tog određenog*. Ovde sve vreme kao da visi u vazduhu kod Fihtea i Šelinga da oni teže da dođu do nečeg određenog pa odatle da izvedu sistem. Hegel kaže da je to problem. Šta je problem početi od tog određenog? Ne možemo da objasnimo, da opravdamo taj određeni početak. Fihte bira, Šeling čak kaže da ako zamislimo da je to identično, odmah vidimo da ima neko subjektivno i objektivno koje to identično pretpostavlja. Kako opravdati prvo određenje, prvi iskaz? Hegel kaže pošto to ne možemo nikako opravdati, šta onda da uradimo? To je određeno, s jedne strane, a s druge je posredovano. Zašto je posredovano? Kod Fihtea je posredovano izborom. Kod Šelinga imamo identitet ali on je u stvari određen subjektom i objektom, a čime je to posredovano ne znamo. Kada imamo s tim problem, hajde da pođemo od nečeg što je neodređeno i neposredno. Ako pođemo od nečeg posredovanog i određenog, imamo problem regresusa, mi se udaljavamo od izlaganja, umesto da napredujemo u izlaganju. Hegel predlaže da se onda pođe od neodređenog i neposrednog. I onda konstruiše sintagmu neodređena neposrednost.

Od čega tu polazimo stvarno? To bi otprilike bilo ovo kad hoćemo da kažemo šta je nešto, recimo, S je, onda ne smemo da kažemo P, zato što je P neko određenje S, P posreduje značenje S. Kad hoćemo da kažemo nešto o S, ono nije ništa, tek u predikatu kažemo šta ono jeste, P određuje S, pridaje mu bilo kakvo određenje, ili ovim P je posredovano S. To je karakterističan način na koji se rečnici pišu (nemački rečnik istumačen srpskim rečima). Ako S uzmemo i kažemo je svi očekuju da neko kaže šta je S. To reći šta je S u nekom predikatu znači reći izneti neko određenje S. Ili pomoću predikata je S određeno. Ali ako krenemo tako, nastavlja se problem, šta znači ovo što je rečeno u predikatu. Ako hoćemo izvorno da kažemo, a ne posredovano. Ništa ne smemo pretpostaviti, sve moramo izvorno objasniti. Ali opet, čak i ovo objašnjenje pomoću predikata pomoću kojih iznosimo obeležja S. Ako hoćemo neodređeno i neposredno, mi ne smemo da iznesemo predikat. Kako uopšte da počnemo? Naravno, kada se pogleda cela ova priča, onda se postavlja pitanje kako se došlo do neodređenosti i neposrednosti? Nekako ima posredovanja, nije nikad neposredno. Nečim je posredovano i mi nekako razumemo to. Kako mi uopšte razumemo prvu reč, prvu tvrdnju, na koji način je razumemo sa ovim zahtevom da se ništa ne može pretpostaviti. Ovde je početak sistema, sistema nauke logike, koja je prva unutar ovog šireg sistema.

Kantova kritika ontološkog argumenta – postojanje ne može biti predikat prvog reda (Bog jeste, Bog postoji). Ova tvrdnja o postojanju, tu nas zavodi jezik, tu nešto pogrešno tvrdimo, takvo postojanje se ne može tvrditi. Izvor Fregeove priče je u Kantu, Frege kaže da kada iznosimo tvrdnje o postojanju, mi kažemo postoji nešto što ima svojstva Boga (postoji neko x, takvo da je svemoćno x, i sveznajuće x i savršeno dobro x). Ne možemo govoriti Bog postoji, nego postoji nešto i to nešto mora biti određeno. Kod Kanta je to opažaj, iskazi postojanja da bi bili verodostojni, mora pratiti opažaj. Kod Hegela nema tog opažaja. Šta je tu problem? S jeste... Ne možemo tvrditi samo postojanje, reći S jeste, znači reći S postoji. Tu ima jedna poenta, kod Aristotela već, on kaže reći čovek i čovek jeste ne menja ništa na značenju. To je stari problem da li je postojanje predikat. Reći S i S jeste, znači isto, odnosno nismo ovime jeste dodali nikakav predikat. Recimo kod Hjuma kaže uzmete ovu knjigu pa izdvojite svojstvo plavo, čvrsto, koliko veliko, ali izdvojite mi svojstvo postojanja, svojstvo postojanja ne može da se izdvoji, sve to postoji.

Šta je kod Hegela poenta? Kod Hegela kod S jeste, jeste nije svojstvo, svojstvo bi bilo ako bismo dodali neko P. I kod njega je tako. A on počinje sa kategorijom kvaliteta. Qualitas su svojstva u srednjem veku. Pošto je prva kategorija kategorija kvaliteta, a ova reč zamenjuje određenje, od čega počinjete kada određujete S je (ovo je nije određenje), on kaže uzmimo ovo neodređeno jeste i kažemo Biće jeste... sve što jeste jeste nekakvo biće. Kako da razlikujemo neke stvari na osnovu toga što one jesu? Pošto je to svojstvo svih stvari, ne unosimo time nikakvo određenje. Tvrditi samo biće ili samo jeste znači izneveriti očekivanje. Mi očekujemo da kažemo šta je, ne može da se opravda to što bi se reklo posle. Šta mogu da opravdam? Mogu da opravdam ako kažem Biće je Biće. Time se dobija prva kategorija kvaliteta. Koja je druga kategorija u nauci logike? To je ništa ili ne-biće (kako piše u Enciklopediji). Kako posle bića dolazi ništa? Kad ne kažemo ništa o predikatu, koje je određenje S? Ako ne kažemo ništa, onda je S ništa, jer nema nikakvo određenje. Ali ako kažemo biće je biće, šta smo time rekli? Nismo rekli ništa, nismo uneli nikakvo određenje. Tako da njegova dijalektika između bića i ništa nije nikakva magija, nego posledica iste stvari. „Biće je ništa“ – kako biće i ništa može biti isto? U istoriji filozofije imamo problem da biće ili postojanje nije realni predikat, u stvari nije nikakav predikat, nije nikakvo određenje, ne unosi se njime nikakav predikat; nismo uneli nikakav kvalitet posredstvom jeste. Znači ne odrediti ga ničim, pa je time samo biće ništa.

Sa ovime je povezana druga priča, koju Hegel stalno ponavlja, to će se najbolje objasniti u Nauci logike, ima malo poglavlje koje se ne zna gde pripada „Čime treba da počne nauka“; tu se izlaže problem početka uopšte. On to prenosi na ovu priču o biću i ništa. Kad se pitamo šta čini početak nečega, početak stola, da li je to nešto što spada u sadržaj stola ili nekako prethodi stolu. Početak igre je niti je u igri niti je van igre, to je nešto između onoga kad ne igrate i igrate. Tu već postoji problem protivrečnosti kod Hegela. Početak je deo onoga što je početak i onoga što nije početak.

Ako hoćemo da pređemo putanju od tačke A do tačke B, mi to ne možemo jer treba da pređemo beskonačno mnogo, a beskonačnost ne možemo da pređemo. Ako hoćemo da napravimo minimalni korak, a minimalni korak ne može da postoji, jer treba da prođe beskonačno mnogo vremena itd. Kada gledamo recimo tablu, početak nije niti deo table, niti nije deo table. Ako je deo table, on nije početak, jer je on već deo table, pa bi i on morao da počne, pa početak kao da ne pripada tabli i kao da pripada tabli. To deluje malo protivrečno. Imamo minimalno određenje tog bića, da ono počinje, postoji neka granica, granica je neko određenje bića, granica onda je i biće i nebiće onoga čega je granica. Biće i ništa. Ono što postoji počinje od granice i završava se na granici. Pa je onda granica i početak i kraj nečega. Pa onda to deluje protivrečno.

Aristotelova formulacija principa neprotivrečnosti: Ne možemo o istom u isto vreme (i u istom pogledu) reći da jeste i da nije. Da li je ovo Hegelovo da početak pripada i ne pripada celini, da li govorimo u istom pogledu, ili u različitom? Tako da je pitanje da li krši ili ne krši princip neprotivrečnosti.

Ako pođete od jednog aspekta, od aspekta idealnog preseka, onda se alfa ne razlikuje od alfa prim. Ali ako pođete od aspekta kontinuiranog produžavanja, onda alfa ne bi smela biti jednaka alfa prim (slika trougla).