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Vežbe.

Tema: Šelingova filozofija.

Predgovor i uvod u Sistem transcedentalnog idealizma.

Proširenje transcedentalnog idealizma u sistem celokupnog znanja.

Nije dovoljno dokazati da je idealizam dobra pozicija, nego moramo da pokažemo kako sve znanje, kako svaki iskaz možemo formulisati na osnovu idealističke pozicije i onda treba dedukovati principe na kojima će sve znanje počivati (pokušava da dedukuje magnetizam, itd.) treba pokazati da je idealizam koristan da nam može poslužiti da saznamo sve što se može saznati o svetu. Neće se oslanjati samo na to da je pristup dobar nego na to šta on može da nam pruži.

Svet kao dinamički ustrojen. Drugo, treba da se pokaže da samosvest ima istoriju razvoja. Nije supstancija kao za dogmatičare.

Transcedentalna filozofija će se opravdati onda kada budemo uspeli da izvedemo istoriju samosvesti. Zašto to opravdava idealizam a ne nešto drugo? Šeling tu uzima u obzir greške Kanta i Fihtea. Kant je pogrešio zato što je odbacio saznatljivost stvari po sebi. Ako postoji segment stvarnosti koji ne mogu da znam, onda idealizam nije dovoljan da nam pruži celokupno znanje. Šeling to odbacuje. Kod Fihtea je problem što odbacuje stvar po sebi i stvario je akcenat na subjektivni aspekt, a ne na ono što je priroda. Šeling smatra da i subjektivno i objektivno mora da bude objašnjeno, čak objektivno mora imati neku vrstu prioriteta. To što Šeling zamišlja, ono što može opravdati idealizam, jeste dinamička priroda. Princip razvoja mora da bude inherentan idealizmu – to možemo da pokažemo kada polazeći odatle možemo da dedukujemo samosvet.

Paralelizam prirode i inteligencije. Važno je kod Šelinga da on misli da ni transcedentalna ni prirodna filozofija ne mogu u potpunosti da obuhvate taj odnos, već svaka sa svoje strane mora da prikaže svoj deo i jedna prelazi u drugu, one su međusobno oprečne, ali ne mogu da se shvate kao jedna stvar. Kada identitet pokušamo da objasnimo, on se ukida. Šeling smatra da su obe ove nauke podjednako važne i ako se krene od jedne doći će se do druge, ako se krene od objektivnog znanja doći će se do subjektivnog i ako se krene od inteligencije doći će se do prirode. Ono što čini znanje je njihov spoj i to je ono što trl. filozofija treba da objasni, kako dolazi do spajanja subjektivnog i objektivnog. Ne zna se šta je od ta dva prioritentno. Podjednako su važni i jedan i drugi aspekt znanja. Pošto se znanje posmatra kao jedno, a subjktivna i objektivna strana su način da se to objasni, a kada pokušamo da objasnimo to jedno onda se ono ukida. Zadatak prirodne nauke je da nekako polazeći od objektivnog i od prirode dođe do subjektivnog. Pošto znanje ima te dve strane, onda je nemoguće da ako se krene od jedne strane ne dođe do druge.

Najsavršenije što može prirodna nauka da postigne to je da se njeni zakoni potpuno intelektualizuju. Da se objasne pozivanjem na duhovni aspekt tog znanja, to će reći, recimo nećemo verovati da oni postoje nezavisno od bilo čega intelektualnog. To je u duhu Kanta i način na koji on govori o kauzalitetu (ona ne postoji u svetu, nego postoji u našem saznajnom aparatu). Pozivajući se na to da ti zakoni leže u našem saznanju mi smo se odmakli od materijalnih objekata i prešli smo na nešto što je spiritualizovano, došli smo do suštine, a to je da je ona u našem umu, a ne u objektu.

Hijerarhija spiritualizacije prirode. Na prvom stepenu bi bili optički fenomeni (dvosmisleno materijalni), magnetizam (gubi se svaki materijalni trag). Kod Hegela je poezija najviša od svih umetnosti, ona je čisto pojmovna, čist izraz samopoimanja. Arhitektura je najniža umetnost – zato što najviše zavisimo od nečega što je izvan nas, materijal je izvan nas; a u poeziji je materijal u nama. Arhitektura zbog svoje izrazite materijalnosti ne može da pretenduje da se uzdigne visoko na toj hijerarhiji umetnosti. Slično je kod Šelinga – gravitacija je ono što najmanje možemo opaziti. Kod magnetizma i dalje možemo nešto da opazimo što je materijlano. Možemo opaziti delovanje gravitacije ali ne i samu gravitaciju. Treba veći napor učiniti da se odmaknemo od materijalnosti da bismo došli do zakona gravitacije.

Prirodna nauka ima tendenciju da prirodu napravi inteligentnom, i ona na taj način postaje prirodna filozofija. A prirodna filozofija je jedna od te dve strane filozofije koje Šeling pominje.

Sa druge strane, kada se polazi od subjektivnog ka objektivnom, time bi se bavila trl.filozofija i ona bi trebalo da razjasni to podudaranje, pošto se znanje zasniva na podudaranju subjektivnog i objektivnog, zadatak trl.filozofije je da razjasni to podudaranje, zato što bi ona bila najviša moguća nauka.

Za Fihtea sistem filozofije u dovršenju treba da opravda idealističko polazište, a za Šelinga treba da opravda postojanje prirodne filozofije u sistemu znanja. Za Šelinga je po redu bavljenja primarna prirodna filozofija, morate da krenete odatle, pređete na trl.filozofiju i onda da se vratite da vidite zašto je prirodna filozofija bila neophodna za formulisanje celokupnog znanja i zašto trl. filozofija nije dovoljna da vam objasni sve. Način na koji ćete se baviti stvarima treba da odgovara načinu na koji se one javljaju u prirodi, priroda je de facto prva, vremenski prva, nije samosvest ili čovek prvo što se pojavilo, nego je to priroda. Započinjete od najrudimentarnijih formi neorganske prirode, treba nekako da formulišete svoju prirodnu filozofiju da objasnite kako se ona od te najrudimentarnije neorganske razvija do svesnih oblika. Onog trenutka kada pređete na čoveka i objasnite kako se čovek javlja u tom sklopu prešli ste na trl. filozofiju na ono što je subjektivno i onda prelazite na objašnjenje toga kako se čovek odnosi prema svetu (teorijska i praktična strana). Čovek je suštinski integralni deo prirode, nije ništa njoj spoljašnje. To je veliki iskorak u odnosu na ono što je ranije bio slučaj. Prosvetitelji i naučni principi koje su favorizovali ticali su se spoljašnjih odnosa – čovek pristupa spolja prirodi pokušava da je objasni, razume i prilagodi sebi, uzročno-posledični odnosi su spoljašnji odnosi, distanca između dva predmeta je toliko i toliko (mogu se kvantifikovati), svaki predmet za sebe možete da objasnite i onda njihove međusobne odnose. Takva tendencija za eksternalizacijom postavlja mnogo problema, romantičari upućuju razne prigovore prosvetiteljstvu. To se nastavlja kod Kanta (sloboda-nužnost, ono što se saznaje-onaj ko se saznaje, itd). Tu postoji vrlo konkretan problem – jaz između teorijskog i praktičkog. Jaz se sastoji u tome što Kant ne objašnjava kako možemo da objasnimo kako može biti deo prirode i autonoman za sebe, zašto smo govorili o dva aspekta čoveka i čime smo to opravdavali. To pitanje opravdavanja je problem koji Kant nije uspeo da reši u te dve kritike. On piše KMS da nije dovoljno govoriti o mehanicističkim odnosima i potrebno je da uvedemo svrhe. Taj pojam svrhe je ovde ključan. Šeling mora taj pojam da inkorporira u svoj sistem da bi objasnio kako čovek predstavlja suštinski deo prirode. Kakav je to filozofski sistem koji može da vam pruži mogućnost iz idealističkih osnova dođete do saznanja? To je sistem u kojem nemate dihotomije, sistem u kojem možete suštinski da objasnite kako je čovek tako slobodno biće da može delovati moralno, da može objasniti prirodu, treće, da biste učinili ta dva morate integrisati čoveka i svet oko njega. Ta integracija ne može da se dogodi ako ne kažete da postoji neki oblik svrhe koji postoji u samom svetu. Mora postojati nešto što je intrinsično tako da će dovesti do pojave čoveka. Morate da date jednu celovitu sliku sveta i čoveka unutar njega. Za to vam treba svrha – istorija samosvesti ne polazi od epistemičkih pretpostavki, nego od jakih ontoloških. To će reći, prvo u prirodi postoje neorganske tvorevine, onda idemo ka organskim, pa svesnim, pa onda ka samosvesnim. Ono što se razvija (romantičarska ideja o sili koja struji oko vas) – to je ono što Šeling uzima kao ontološko polazište. Čovek nije ono što je Kant mislio da jeste ili ono što je Fihte mislio da jeste, on je nešto što dolazi posle određenih stupnjeva razvoja. Kao takav onda se on vraća i usmerava na prirodu svojim saznanjem, priroda kod njega postaje svesna sebe.

Šelingov spinozizam – zašto je Spinoza bio važan za Šelinga? Kako su romantičari shvatali Spinozu, on je verovao da svaka pojedinačnoj misli ili mentalnom stanju odgovara jedan entitet koji ga prati, to im je pokazivalo da je svet suštinski jedinstven. Problem sa spinozizmom je što se pretpostavlja bog koji je u osnovi, i sve se prihvata kao već dato i kao takvo. To nisu mogli da prihvate. Ali bio im je blizak Spinozin panteizam. Ako govorimo o Bogu onda je on i telesan i duhovan, taj princip koji objedinjuje i jednu i drugu stranu sveta, je sam neprihvatljiv, ali je ideja koja se iza toga opisuje za romantičare bila vrlo prihvatljiva. Sve ove ideje da postoji dualitet u prirodi, jeste izraz toga da postoje dve vrste stvari u prirodi koje je Spinoza opisao, sveti ma dva aspekta zato što je u njegovom osnovu ontološki princip supstantivni, supstancija koja nije ni mišljenje ni telesnost. To je bilo važno Šelingu, naći nešto što će povezati te dve vrste raznorodnih stvari u prirodi. Čovek je neka vrsta svrhe u prirodi. Šeling će reći da to o čemu govori jeste zaista tako, nije kao da je mi vidimo (kao kod Kanta) nego ona zaista pokreće celu dinamiku prirode. Mesto za idealizam leži u tome što bez čovekovog saznanja čitava taj proces se ne može dovršiti. Ništa se ne može desiti ako čovek ne razume čega je on to deo, bez toga što priroda radi nezavisno od nas nema nikakvu posebnu vrednost.

Sve pretpostavke o spoljašnjem svetu mogu da se redukuju na jednu pretpostavku – da ima stvari izvan nas. To predstavlja zadatak trl.filozofije da pokaže izvesnost toga što ona može da učini tako što će da pokaže identitet i izvesnosti tog stava ima stvari izvan nas iz stava Ja jesam. Šeling smatra da je ta pretpostavka da ima stvari izvan nas nešto što ljudi prihvataju ali bez dokaza, neposredno ne može biti dokaza polazeći od subjektivizma, jedino se može dokazati tako što će se pokazati identitet ovoga sa Ja jesam.

Trl. znanje se razlikuje od običnog znanja: (1) izvesnost spoljašnjih stvari uzimamo kao pretpostavku i pokušavamo to da dokažemo, to nije posao trl.filozofije da dokaže stvar po sebi, nego da nužno mora biti stvari izvan nas; (2) ta dva suda koja bi trebalo da su identična, trl. razmatranje rastavlja da bi dokazao da su identični, ne uzima ih zdravo za gotovo, nego ih preispituje.

Predmet trl. filozofije je znanje uopšte.

Mora da postoji neka sfera u kojoj će se to podudaranje odigravati. Ta viša filozofija koja objedinjuje teorijsku i praktičnu filozofiju bila bi teleologija. Sistem trl.filozofije može se smatrati dovršenim samo onda kada se vrati u svoj princip. Priroda preko čoveka postaje svesna samog sebe. Potrebno je da se pokaže taj identitet svesne i nesvesne delatnosti. Taj identitet je po Šelingu estetička delatnost, svako umetničko delo se smatra kao proizvod svesne i nesvesne delatnosti.