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Vežbe.

Tema: Uvod u Fenomenologiju duha.

Postoji zabrinutost da pošto je saznanje moć specifične vrste, ako ne odredimo njene granice i samu prirodu možemo doći do zablude a ne do istine, i taj strah od zablude se pretvara u uverenje da mi ne možemo doći do znanja onoga što je apsolutno što je po sebi. Način dejstvovanja oruđa – izdvojiti ono što je oruđe izvršilo na predstavi i time doći do istine, time bismo se vratili na početak, ta stvar bi bila ista kao i pre formiranja, jednako bismo je (ne)znali. Pokušava još na nekoliko načina da reši taj problem i zaključuje da kada imamo ovakvo shvatanje saznanja uopšte ne možemo doći do istine.

Naše saznanje je istinito iako je odvojeno od istine.

Ono što je lažno ima svoje mesto i vodi vas do aspolutnog znanja, do znanja kao istine, Hegel hoće da kaže Šeling kao da je imao svest o tome da laž do koje smo došli vodi do istine, Šeling nije mogao da nađe mesto za ono što je samo po sebi pogrešno, hoće da kaže Šeling je nešto video od toga što je trebalo da vidi ali nije to izveo do kraja. Pojam uveravanja kod Fihtea – jedno uveravanje je jednako dobro kao drugo – osnovni izbor između dogmatizma i idealizma, jedno i drugo predstavljaju sisteme uveravanja, ne daju vam ni jedan ni drugi posebnu osnovu da ga izaberete, pa čak ni Fihteovo rešenje nije dobro jer ga nije odvojilo ni od jednog ni od drugog, morate da nađete nešto treće što će obuhvatiti oba. Još jedan način da se to kaže je da modalni karakter uveravanja ima status kontingencije i jedna stvar koja je Hegelu sve vreme važna je da treba pronaći osnov nužnosti za sve ono što tvrdite. Morate s jedne strane da pronađete osnov da oglasite nužnim pojavu tih aspekata svesti ili duha, drugo hoćete da kažete da su i sami iskazi kojima opisujete stanje stvari i sami nužni. To kada obezbedite onda ne možete da kažete da je to samo uveravanje, konstruisanje nekog sistema koji ima manju ili veću uverljivost. Ako hoćemo istinu, onda ta istina mora da ima karakter nužnosti. Tu ne govorimo o pojedinačnim iskazima koje on navodi, već prosto istini kao takvoj i istini kao takvoj onda težimo da pridodamo taj aspekt nužnosti a on ne može proizići iz jednog konkretnog saznanja u drugo. Morate uzeti sve što se nalazi pred vama pa ih dovesti u međusobni odnos. Fithe i Šeling ne zadovoljavaju te kriterijume, a to ne zadovoljavaju ni stariji filozofi koji su verovali da kada imate posla sa spoljašnjim odnosima onda imate nešto što je različito od vas onda mu pristupate spolja i onda možete da razmišljate o znanju kao sredstvu kao oruđu kojim time pristupate, onda se pitate kakvo je to oruđe, Hegelova poenta je suprotna, zato što stvari nisu tako odvojene od nas, nije reč da odvojimo sopstvenu ulogu od tih stvari već da vidimo kuda nas to vodi, ispitujući sopstveni pristup sa metodama saznanja vidimo čime oni rezultuju, da li kada ispitujemo najrudimentarnije oblike da li nam se pruža prilika da ispitamo neke komplikovanije.

Sam apsolutni duh nadilazi pojedinačnu svest, ali se njegov razvoj ne može dovršiti bez uključivanja svesti. Zašto je Fenomenologija duha prva stvar koju Hegel piše? Imate neke famozne ideje da Fenomenologija duha predstavlja epifenomenalni dodatak celom sistemu i teško da možemo da smestimo taj razvoj svesti unutar sistema razvoja duha, ali s obzirom da je Hegel idealista onda se pitamo šta to znači. To ne znači ništa posebno različito u odnosu na ono što Kant govori, to znači da razvoj duha ne može biti gotov dok on kroz nas ne sazna šta je on po sebi. Doći do ideje kako svaku tačku materijalnog sistema treba uzimati u obzir, nužan je uslov da bi se tek počelo razmatranje i rekonstruisanje celog tog puta duha. Razvoj duha u istoriji je razvoj svesti o slobodi. To se dešava pre trenutka u kome mi o tome razmišljamo i u tom smislu je nezavisno od nas, i tu duh ono što razvija razvija sam po sebi i prolazeći na sličan način kroz razne analogne aspekte treba da dođe do nas, a onda kada dođe do nas, onda ljudi počinju da tumače šta je predmet razvoja duha. Prvi filozofi koji pokušavaju da formulišu te sisteme to ne uspevaju. Uspevaju ovi kasniije, uspevaju oni koji uzimaju u obzir koji počinju prateći u svom razvoju svesti ono što se u ovoj knjizi opisuje da dođu do najsofisticiranijeg oblika svesti ili duše, pa onda duh kroz njih se vraća i počinje da rekonstruiše ceo taj put iz ugla saznavanja. Recimo, ako imate sistem objektivnog duha, za Hegela to su običajnost, moral prava i država, duh se razvija još kroz prve države, međutim on nije bio svestan toga, ključna komponenta je samosaznanje toga. Prvo moramo da utemeljimo to kako saznajemo šta je apsolutno znanje i apsolutna istina i onda krenuti sa svešću o tome da rekonstruišemo ceo taj put i kada ga završimo recimo u filozofiji s obzirom da smo počeli u epistemologiji moći ćemo da kažemo šta je duh uradio, koje stadijume je prošao i kako smo mi uticali na taj razvoj. Hegel smatra da bez opisa saznajnog subjekta u svemu tome vi uopšte ne možete da zasnujete jedan sistem. To se sve nalazi unutar izraza po sebi i za sebe, za sebe znači da onaj ko je predmet razvoja duha mora biti svestan toga, kada možete da izjednačite stanje stvari sa saznanjem stanja stvari, možete reći da ste došli do istine. Kada govorite o tom izjednačavanju, to je paralelno redukcionističkom viđenju saznanja koji su imali Dekart i mnogi drugi, postoji nešto noumenalno, polazite od fenomenalnog i onda izjednačavate to. Za Hegela ne možete tako da opišete jer to nije na taj način odvojeno. Za sebe proizlazi iz onoga što je po sebi.

Recimo, imate olovku po sebi ako ste na nivou prirodne svesti pitate se šta je to hoćete da saznate prirodu stvari, ne vidite da vaša svest utiče na olovku, ne menja je, odvojeno je od vas, to je nivo po sebi, ali šta znači da svest ispituje u sebi ono po sebi? To znači da ja imam predstavu olovke, ja se pitam ako hoću da ispitujem na kompleksnijem nivou, da li ja mogu da izađem iz svoje svesti da bih video kako olovka izgleda po sebi? To je za idealiste nemoguće. Ja ne mogu da znam kakva je olovka nezavisno od toga kako je ja vidim. To ne znači da ja imam posebnu idiosinkratičnu sliku o ovoj olovci, to samo znači da samo kada se pitam kako da shvatim ovu olovku nemam druga sredstva osim unutrašnjih. Polazite od jednog konkretnog oblika svesti, modaliteta saznanja, i prvi modalitet je zdravorazumski, unutar njega pitate se šta je istina o ovoj olovci za moju svest, da li je s obzirom na ono što ja mogu o njoj da znam, da li je ona samo to, Hegelova poenta će biti da nije. On smatra da ako ispitujemo unutar same svesti, ja dolazim do protivrečnosti ako ovu olovku vidim samo kao ovu olovku. Poenta je da moja svest locira olovku ovde i sada, problem što ja ako zapišem ovde i sada je olovka, doći ću sutradan u drugu prostoriju i tu neće biti olovka, pa će svest uvideti da ono što je svest shvatila kao konačni oblik istine, sada će razumeti da je upala u protivrečnost, jer je rekla da je ovde i sad nešto što nije ovde i sad. Od onoga što ste mislili da je prosta istina vaše svesti, vi ste došli do nekakve laži, do protivrečnsoti – a protivrečnost je ono što vodi duh da se razvija. Svest uzme svoje saznanje da je ova olovka ovde i sada, i onda unutar druge svesti je došla do saznanja da olovka nije ovde i sada, i uzimate te dve protivrečnosti i pitate se kako mogu da napredujem odavde. Možda ima nešto više u ovoj olovci što mi omogućava da ne zapadnem u protivrečnost. Sledeći nivo – šta je tačno ovaj ovde predmet, onda počinjem da razmišljam da li na njemu samom mogu da napravim nekakve distinkcije. Vidim da on ima neki položaj u prosotru i vremenu, tvrdoću, boju, jedna olovka, pravi zvuk kada je lupim, da li postoji neka razlika koju moju svest može da identifikuje? Postoji razlika između onoga što je olovka za moju svest i što je olovka zaista. Onda sam se već odvojio od ovom ovde jednostavnom nediferenciranom sada i počinjem da razmišljam da li ne samo olovka ima ove kvalitete, nego i da li je ona samo skup svojih kvaliteta ili nešto više. On ide putem kojim su razmišljali filozofi pre njega. Poenta je da se sve te stvari mogu ispitivati i praviti razlike samo držeći se onoga što se nalazi u svesti. Ako tako gledam, onda ne mogu da iskoristim načine na koj se ova olovka može meni javiti u saznanju. Oblici svesti treba da znače načini saznavanja određene stvari, a ti načini saznavanja su delovi jedne iste svesti, tako da ja kao da razdvajam onoga koji saznaje i ono što se saznaje, pa hajde sada da razmišljam o sopstvenom saznanju, da li ono može da se unapredi da ne bih zapadao u protivrečnosti u koje sam zapadao, idući tako od jednog oblika do drugog, doći ćemo opet do protivrečnosti, način istraživanja će nas dovesti do toga da koristeći samo svest o sopstvenoj svesti uvek kažemo ovo nije ono što sam mislio, dok ne shvatim da moram da obuhvatim celinu i da ne posmatram stvar samo iz jednog ugla, sve dok se načini istraživanja ne inkoroporiraju u celinu, a pri tome sam samo koristio sredstva svesti. Ne smem da pristupim olovci kao odvojenoj od moje svesti. Svaki kontakt sa njom će uključivati i moje opažanje i pretpostavljati spoljašnji svet, ja moram pristupiti tome od najrudamentarnijih način šta znači saznati jednu stvar i gledati čemu to vodi. Dekart je počeo od nekog najbazičnijeg, od stvari kako mi se pokazuju, pa je onda posumnjao, pa je došao do ideje do toga da je privid univerzalan pa je našao način da premosti to. Isto tako i to je kod Hegela šira poenta, ne mogu da počnem od spoljašnjeg sveta, šta je on, ko sam ja, kakvo je moje saznanje, prva stvar na koju nailazim sam ja, moje saznajne sposobnosti ali ih ne odvajam od sveta, nego ih činim delom sebe. Stvari ne možete posmatrati različito od načina na koji saznajete, način na koji saznajete nije konačan nego se modifikuju a te modifikacije su posledice same svesti.

Mi dolazimo do slike šta znači biti apsolutno istinit i onda je to epistemološki početak za sve ostalo. Analizira šta se po sličnom sistemu dešava u svetu.